

فتاویٰ نذیریہ

شیخ اہل حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین محدث دہلوی



ناشر

اہل حدیث اگاد فی کشمیری بازار۔ لاہور

شیخ الكل فی الكل حضرت مولانا سید محمد زید حسین محدث بلوچیؒ ۱۳۲۰ھ
۱۴۰۶ھ

کتوبہ و مصدقہ فتاویٰ الیٰ بنظیر مجموعہ کے

فتاویٰ تیزیہ

میں نے وہاں سے واپس آ کر اپنے گھر میں مقیم ہو کر اپنے شاگردوں کو اس کتاب کی تعلیم دینی شروع کی۔

جلد دوم

— ناشر —

المحدث اکادمی کشمیری بازار پھلوں

طبع دوم ، ۱۹۷۱ / ۱۳۹۰ هـ

257
ن ذ کا ف

سلسلہ مطبوعات نمبر ۱۵

طابع شیخ محمد اشرف
ناشر المحدث اکادمی لاہور
مطبع اشرف پریس لاہور

تاریخ اشاعت

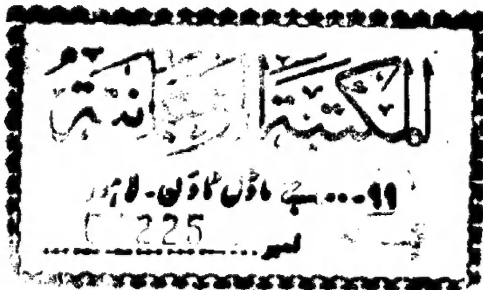
۱۳۳۳ م
۱۴۱۳
۱۳۹۰ م
۱۴۷۱

طبع اول

طبع دوم

قیمت

جلد اول مجلد ۱۸ روپے
جلد دوم مجلد ۱۵ روپے
جلد سوم مجلد ۱۲ روپے
کامل سیٹ ۴۵ روپے



فہرست مضامین استفتائے مجموعہ فتاویٰ سرمدیہ جلد ثانی

مضمون استفتاء

صفحہ

کتاب الاذکار والدعوات والقراءة

- ۱ وضو اور کھانے پینے اور جملہ امور نیک کرنے کے وقت پوری بسم اللہ پڑھنی چاہیے یا فقط بسم اللہ پراکتفا کرنا چاہیے۔
- ۲ فقط الا اللہ کا وظیفہ جائز نہیں۔
- ۳ وظیفہ کے لئے فقط لا الہ الا اللہ ثابت ہے اور مجموعہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کا وظیفہ ثابت نہیں۔
- ۴ تکبیرات یا ام تشریق امام و متقدمی کو باواز بلند کہنا چاہیے یا پوسیدہ۔
- ۵ بلا تبعیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی پر صلوٰۃ جائز ہے یا نہیں۔
- ۶ ایک رات میں ختم قرآن کرنا کیسا ہے۔
- ۷ قرآن تلاوت قرآن مجید میں شریع سے کوئی حد مقرر ہے یا قاری کی قوت و شوق پر موقوف ہے۔
- ۸ بازار میں اور دکان وغیرہ مواضع پر بیع پڑھنا جائز ہے یا نہیں۔
- ۹ ذکر جہر و غیر ماورد بہ الفرج جائز است یا نہ۔
- ۱۰ اس مسئلہ کی تحقیق کہ وضو کو مشابہ ذکر کے پڑھنا جائز ہے یا مشابہ ظ کے۔
- ۱۱ تحقیق نفیس مسئلہ ضاد و دواو۔
- ۱۲ اس مسئلہ کی تحقیق کہ وضو کو کس طرح پڑھنا چاہیے۔
- ۱۳ اس مسئلہ کی تحقیق کہ وضو جبکہ دپڑھنے سے اور وضو کی جگہ ظ پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں۔
- ۱۴ حرف ض اشبع برال ہمد است یا بظا معجمہ۔
- ۱۵ نماز تراویح وغیرہ میں ہر سورۃ پر بسم اللہ جہری پڑھنی چاہیے یا نہیں۔
- ۱۶ ایضاً
- ۱۷ قرآن مجید میں اعراب کس نے دیئے اور کب دیئے۔

www.KitaboSunnat.com

مضمون استفتاء

صفحہ

کتاب التَّوْبَةِ

- ۱ مرتد عن الاسلام کی توبہ قبول ہوتی ہے یا نہیں ۵۴
- ۲ اس مسئلہ کی تحقیق کہ ساب بنی کی توبہ قبول ہوتی ہے یا نہیں ۶
- ۳ ساب بنی کی توبہ عند الخفیفہ قبول ہوتی ہے یا نہیں ۶۷
- ۴ جب کوئی بدکار اپنی بدکاری سے توبہ کرے اور نماز روزہ وغیرہ احکام دین کا پابند ہو جاوے تو وہ مسلمانوں کا دینی بھائی ہے اور اس سے وہی معاملہ رکھنا چاہیئے جو دیگر مسلمانوں کے ساتھ رکھا جاتا ہے۔ ۶۸
- ۵ جب کوئی شخص خلوص دل سے توبہ نصوح کرے گا اس کی توبہ قبول ہوگی گو کئی مرتبہ توبہ کرے تو بچکا ہو۔ ۶۹

کتاب الزَّكَاةِ وَالصَّدَقَاتِ

- ۱ اہل بیت کو زکوٰۃ اور صدقات کا مال لینا درست ہے یا نہیں۔ ۷۲
- ۲ سادات بنی ہاشم کو زکوٰۃ لینا حرام ہے ۷۵
- ۳ مسیحی کے چادلوں سے اور چندہ کے روپیوں سے مدرس کو تنخواہ دینی جائز ہے یا نہیں ۷۷
- ۴ بیان مصارف زکوٰۃ و قطرہ و کھال قربانی ۷
- ۵ زکوٰۃ کا روپیہ اپنے ہاتھ سے دینا جائز ہے یا نہیں ۷۸
- ۶ زکوٰۃ اموال سولے سوائم کے سردار کے پاس بھیجتا ضروری ہے یا بجائے خود ادا کرنا اولیٰ ہے ۸۰
- ۷ زمین خراجی میں عشر لازم ہے یا نہیں ۸۳
- ۸ جو شخص باوجود علم فریضت زکوٰۃ کے زکوٰۃ نہ دیوے اس کے لئے کیا حکم ہے۔ ۸۷
- ۹ زکوٰۃ کا مال کفار مشرکین کو دینا جائز ہے یا نہیں ۸۸
- ۱۰ مدرس میں غریب طلبہ کی خوراک وغیرہ کے لئے مال زکوٰۃ کو صرف کرنا درست ہے۔ ۸۹
- ۱۱ مال زکوٰۃ سے مایمین کی تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں ۹۰
- ۱۲ روپیہ زکوٰۃ کا حقیقی بھائی یا بہن جو علیحدہ ہو اس کو دینا جائز ہے یا نہیں۔ ۹۰

صفحہ	مضمون استفتاء	
۹۰	مسئلہ زکوٰۃ و اموال تجارت و مسئلہ دیگر متعلق زکوٰۃ	۱۳
۹۲	سونا اور چاندی جو الگ الگ نصاب سے کم ہوں مگر دونوں کو ملا کر نصاب پورا کیا جاوے تو اس صورت میں زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں۔	۱۴
۹۳	مال تجارت میں زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں	۱۵
۹۶	صورت مسئلہ میں زکوٰۃ لینا درست ہے۔	۱۶
	کتاب الصیام	
۹۸	جب ماہ شعبان کے تیس دن پورے ہو جائیں تو روزہ رکھنا فرض ہو جاتا ہے اگرچہ بوجہ ابر یا گردوغبار کے رویت ہلال نہ ہو اسی طرح ماہ رمضان کے تیس دن پورے ہو جائیں تو افطار فرض ہو جاتا ہے۔ اختلاف مطالع کے وجود اور اس کے اعتبار و عام اعتبار کی تحقیق	۱
۱۰۵	مسئلہ متعلق رویت ہلال	۲
۱۰۷	نار کی خبر رویت ہلال کے متعلق معتبر ہے یا نہیں۔ ہلال شوال دن کو دیکھا جائے تو یہ چاند شب آئندہ کا ہو گا یا شب گذشتہ کا	۳
۴	نار کی خبر معتبر ہے یا غیر معتبر روزہ رکھنے اور افطار کرنے کے لئے کئے آدمی کی شہادت ہونی چاہیئے۔	۴
۱۰۸	ایضاً	۵
۱۰۹	چاند دیکھتے وقت کوئی شخص اگر انگلی سے بتائے چاند کو تو آیا اس میں گناہ ہے یا نہیں اور مکروہ بھی ہے یا نہیں۔	۶
	کتاب صدقۃ الفطر	
۱۱۰	احکام صدقۃ الفطر کا کیا کیا ہیں	۱
۱۱۴	صدقۃ الفطر عید گاہ میں ادا کرنا چاہیئے یا سمر وار کے پاس۔ بدعتی و مشرک کا صدقۃ الفطر موعود مسلمان کے ساتھ جمع کرنا کیسا ہے	۲
۱۱۵	صانع کی تحقیق	۳

مضمون استفتاء

کتاب الحج زیارۃ المدینہ

- ۱ جس شخص پر حج فرض ہوا اگر وہ کسی غیر کے مال سے حج کرے تو فرض اس کے ذمہ سے ساقط ہو گا یا نہیں
- ۲ حدیث من حج دلم یزدنی کی تنقید
- ۳ غیر قرابت دار میت کی طرف سے حج کر سکتا ہے یا نہیں۔
- ۴ جو شخص سفر حج سے بالکل معذور ہو تو کسی دوسرے شخص کو اپنی طرف سے نیابتہ حج کر سکتا ہے۔
- ۵ اگر کوئی عورت حج کرنے سے بوجہ بیماری کے معذور ہو اور اس کے پاس مال ہو اور محرم بھی موجود ہو تو اس پر فی الحال حج فرض ہے یا نہیں۔
- ۶ مال حرام سے حج کرنا درست نہیں
- ۷ حرام مال سے حج کرنا کیسا ہے۔

کتاب البیوع

- ۱ ہڈی کی تجارت جائز ہے یا نہیں
- ۲ بیع نامہ میں ایسی شرطیں درج کرنا جس کی وجہ سے آئندہ فریقین کو معاملہ بیع میں متوجہ نزاع پیدا ہوتا ہو اور ان کی وجہ سے بیع باطل اور کالعدم ہو جاتی ہو جائز ہے یا نہیں۔
- ۳ مردار کی کھال قبل از دیباغت فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں
- ۴ مردار کے چمڑا غیر مدبوغ کی تجارت جائز ہے یا نہیں
- ۵ مردہ مٹیشی کے چمڑے کی قیمت لینا جائز ہے یا نہیں
- ۶ غیر اشد نام کے جانور کے چمڑے وغیرہ کی تجارت کرنا جائز ہے یا نہیں
- ۷ جھٹکا کئے ہوئے جانوروں کا چمڑہ پاک ہے یا نہیں اور اس کی تجارت درست ہے یا نہیں
- ۸ جانور مردار ماکول اللحم کے چمڑے سے بعد دیباغت کے انتفاع جائز ہے یا نہیں
- ۹ بنا سبسی دوپٹہ کلامتونی کلاہ یا ناٹ بانی جوتا اور بارفروخت کرنا جائز ہے یا نہیں کسی چیز کو

مضمون استفتاء

صفحہ

- کسی شخص سے جائز کے طور پر لے کر پھر اس کی بیع کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اگر صحت اپنی محنت کا حق مشتری سے لیتا ہے اگر وہ کچھ بالغ سے بھی لینا مقہر لے تو جائز ہے یا نہیں۔ ۱۳۱
- سنا کر خاک کی خرید و فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں ۱۳۵
- مرض الموت کی بیع مشتری جس میں ہوش حواس درست نہیں جائز ہے یا نہیں ۱۳۶
- زید نے ایک مکان کی بیع قطعی کر دی اور بیعنامہ بھی لے لیا قبل قبضہ کرنے مشتری کے زید مرگیا ورثا زید بیع کو فسخ بتاتے ہیں ان کا یہ کہنا صحیح ہے یا نہیں ۱۳۷
- صورت مسلولہ میں دعویٰ رحیم و شوہر نصیبین کا مرد وہ ہے ۱۳۸
- اراضی مشترکہ کو بعض شرکاء پس غلبت بعض کے فروخت کر سکتے ہیں یا نہیں ۱۴۰
- زید اگر عرد کو بلا فراش کوئی چیز بھیجے اور بکر قبل پہنچنے عرد کے پاس لے کر زید کو دام بھیجے تو یہ بیع درست ہے یا نہیں اور اگر عرد نے زید سے کوئی چیز طلب کی اور زید نے اس کی فراش موجب وہ چیز بھیجی بکر نے رستے میں سے براہ فریب لے کر زید کو دام بھیجے یہ بیع نامہ جائز ہے یا نہیں اور عرد بکر پر دعوے کرے تو شرعاً صحیح ہے یا نہیں ۱۴۱
- بیع سام رس امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز ہے یا نہیں۔ ۱۴۳
- بیع الوفا جائز ہے یا نہیں ۱۴۴
- www.KitaboSunnat.com ۱۵۰
- بیع الوفا عند الشرع جائز ہے یا نہیں ۱۸
- اگر شخص بدست نا بالغ اراضی بیع کند و بیع فسخ معاف کند و تولیت متولی قبضہ کنا ند جائز است یا نہ و بیع با یجاب و قبول منعقد می شود یا بخود ایجاب تمام شود چرا کہ دریں صرف ایجاب بالغ مع ہبہ زرشن یافتہ شد و قبول مشتری بعد ایجاب و ہبہ زرشن اشارۃ مفہوم میشود و رضن قبض۔ ۱۵۷
- توث کر کسی کی خرید و فروخت مع نرخ کی پیشی جائز ہے یا نہیں ۱۶۰
- مغلاً دھان نقد ۲۰ پیسیری کے حساب سے فروخت ہوتا ہے اگر کوئی اس دھان کو ادھر ایک من کے حساب سے فروخت کرے تو جائز ہے یا نہیں۔ ۱۶۲
- گندم نقد فی روپیہ پچیس سیر فروخت کرنا اور ادھار فی روپیہ بیس سیر فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔ ۱۶۳

مضمون استفتاء

صفحہ

- ۲۳ شخصہ غلہ یا پارچہ راشن موبل یا جل معلوم فروخت نہاد قیمت نسبت نرخ بازار کہ بقدر فروخت میشود زیادہ کر د جائز است یا نہ
- ۱۴۳ زید نے عمر سے عمدہ چاند کا سودا کیا صندوق بند تھا عمر نے کہا چاہو بن دیکھتے نہیں لول کا زید نے کہا لے لو جیسے تم کہو گے ویسے دول گادیکھنے سے معلوم ہوا چاند خراب ہے اب زید کمار کرتا ہے۔ یہ بیع جائز ہے یا نہیں۔
- ۱۴۸ زید کہتا ہے تجارت غلہ کی عموماً حرام ہے کیونکہ وہ احتکار ہے۔ زید کا قول صحیح ہے یا نہیں
- ۱۴۹ غلہ کو گراں میں فروخت کرنے کی غرض سے جمع کرنا کیسا ہے
- ۱۴۷ حنا سا میدہ ریت ملوال فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں
- ۲۷ چڑھے خشک کو پانی میں بھگو کر بیچنا جائز ہے یا نہیں
- ۲۸ بیع شے غائب کی جائز ہے یا نہیں
- ۲۹ زید نے بارہ روز مرنے سے پہلے ہوش و حواس خود نصف مکان مملو کہ خود اپنی دختر کے ہاتھ فروخت کیا قبل قبضہ کرنے دختر کے زید مر گیا یہ بیع منعقد ہوئی یا نہیں
- ۱۴۶

کتاب التربوا

- ۱ رشوت کی تعریف اور رشوت و سود میں فرق کیا ہے۔ اگر کوئی سرکاری ملازم حاکم بالا سے غفلت کر کے کام کر اوسے اور محتانہ لے تو جائز ہے یا نہیں۔ یا اگر کوئی بلا شرط اسے کچھ دیدے تو وہ جائز ہے یا نہیں اور اگر حاکم اعلیٰ بیچ کے ملازمین سے کچھ تحفہ نذرانہ لے تو نذرانہ جائز ہے یا نہیں اور اگر کوئی رشوت خوار تو یہ کرے اور رشوت کمال واپس بھی نہ کر سکتا ہو تو اپنی تصرف میں لاسے یا نہیں۔
- ۱۴۸
- ۲ اگر مال از کسب زنا و غنا و نیاحت حاصل شود عند الشرع و مال مذکور چہ حکم است
- ۱۴۸
- ۳ زید نے ایک عورت کو بلا نکاح اپنے پاس رکھا اور اسے کچھ روپیہ بھی دیا۔ کچھ دیر بعد دونوں نے توبہ کی اور نکاح کر لیا اس عورت کے پاس جو روپیہ ہے جو اس نے زید سے حاصل کیا تھا حلال ہے یا حرام۔ اگر حلال نہیں تو اس کو کہاں صرف کیا جاوے۔
- ۱۸۲
- ۴ زید نے دو بیگہ زمین بکر سے بقیمت پچاس روپیہ اس شرط سے خریدی کہ اگر چار برس کے

مضمون استفتاء

صفحہ

اندکل روپیہ ادا کر دے تو زمین بکر کو ملے گی ورنہ زید کی ہو جاوے گی اور مدت معینہ تک منتفع ہوتا رہے گا ایسی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں۔

۱۸۳

۱۸۷

۵ صورت مذکورہ میں یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے کیونکہ یہ معاملہ بلاشبہ سود ہے

۶ زمین کو گرو دینا اور چند روپیہ مہرتن سے لینا اور جب تک وہ روپیہ واپس نہ دیوے تب تک محصول اس زمین کا مہرتن کے ذمہ مقرر کرنا اور خوف سود چند آنے پیسے فی بیگمہ اس سے منہا کرنا بمقدار مال گذاری سرکار جائز ہے یا نہیں۔

۱۸۸

۷ ایسے سردار دل کا مقرر کرنا جو بیاہ شادی وغیرہ میں جبراً تہرا شادی والوں سے کچھ روپیہ وغیرہ لیتے ہیں اور برادری کی رسمیں مٹھائی وغیرہ قرض دام کر کر جبراً کروا لے میں جائز ہے یا نہیں

۱۸۹

۱۹۰

۸ اگر کوئی سود خوری سے قویہ کرے تو مال کمسویہ کو کیا کرے صدقہ خیرات کرے یا نہ

۹ سود لینا ہندوستان میں جائز ہے یا نہیں اور چربی خنزیر کی حلال ہے یا حرام

۱۹۱

۱۹۲

۱۰ بموجب مذہب حنفی کے ہندوستان میں سود لینا جائز ہے یا نہیں اور ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالاسلام اور باوجود ہندوستان کے دارالحرب ہونے کے ہندوستان میں سود لینا جائز ہے یا نہیں۔

۱۹۳

۱۹۴

۱۱ ہندوستان کو دارالحرب بتانا اور اس حیلے سے سود لینا جائز ہے یا نہیں۔

۱۹۵

۱۲ رشوت کھانا اور سود کھانا اور بیاج کھانا اور شراب پینا اور غیر اشد کے نام کا کھانا ان میں کچھ فرق ہے یا نہیں۔

۱۹۶

۱۳ سودی روپیہ لے کر تجارت کرنا حرام اور گناہ ہے یا نہیں اور مال حاصل کردہ سودی روپیہ سے طیب و پاک ہے یا ناپاک

۱۹۷

۱۴ دیدہ و دانستہ نادانستہ سود خوار سے بیع شرار کرنا جس کا اکثر مال حرام ہے جائز ہے یا نہیں

۱۹۸

۱۵ کافر یا فحشی کی زمین وغیرہ از روئے وفادہ قریب و خیانت لینا جائز ہے یا نہیں اور اس میں مسجد بنانا جائز ہے یا نہیں۔

۱۹۹

کتاب الاجارہ

۱ اگر کوئی اپنی مملوکہ زمین کو اجارہ پر دیوے اور پھر قبل انقضات اجارہ کسی دوسرے شخص

مضمون استفتاء

صفحہ

۲۰۱

کے ہاتھ بیچ دیوے تو کیا اس بیع سے وہ اجارہ فسخ ہو جائیگا یا نہیں
 ۲ زید بکر کو عرصہ کئی سال تک روزمرہ اس کے مکان پر تین تین گھنٹہ پر حاکم رکھنا پیرہ
 معین نہیں کیا مگر زید نے بکر کو زکثیر دینے اور مکان رہائشی بنوا دینے کا وعدہ کیا قبل ایفا وعدہ
 ۳ زید مرگیا تو کیا بکر حسب وعدہ زید وراثت سے حق الحنت یعنی اجر المثل لے سکتا ہے یا نہیں
 کفار کی ملازمت جائز ہے یا نہیں۔

۲۰۲

۴ سرکار نے بکری پر ٹھیکہ لگایا ہے اگر کوئی شخص یہ ٹھیکہ اس طرح انصاف سے کہ سرکار کو مقدار معین
 دیا کرے گا اور وہ خود اس مذبح پر سے ٹھیکہ حاصل کیا کرے یہ جائز ہے یا نہیں۔

۲۰۵

۵ ایک شخص کے مولشی شخص غیر کے کمیت کو چرگئے زراعت والے نے مولشی کو پکڑ کر جو سرکار
 بہاد نے پانچ آنے مقرر کیا کابھی حوض میں داخل کر دیا اب بغیر جرمانہ کے مولشی نہیں چھوڑتا مولشی
 کا جرمانہ سرکار بہاد نے مقرر کر دیا ہے یہاں تک کہ سو اور کتے کا بھی۔ اب اگر کوئی شخص مسلمان
 مودہ سرکار بہاد سے پانچ آنہ کو اجارہ پر لیوے اور جو جرمانہ سرکار نے مقرر کیا ہے اس سے زیادہ
 جرمانہ مولشیوں کا لیبے یہ ظلم ہے یا نہیں اور سرکار کا جرمانہ لینا عند الشرح جائز ہے یا نہیں اور
 شخص مسلمان کو اس پانچ آنہ میں مولشی کا داخل کرنا روا ہے یا نہیں

۲۰۶

۶ جوڑے ملک میں جو بکری پر محصول لگایا جاتا ہے اور بروقت خریدنے کے خریدار سے لیا جاتا
 ہے جائز ہے یا نہیں۔

۲۰۷

۷ تعلیم قرآن حدیث وغیرہ یا موزنی یا امامت پر اجرت لینا جائز ہے یا نہیں

۲۰۸

۸ قاضی وغیرہ را اجرت گرفتن بنکاح خوانی بجز حکم شریعت جائز است یا نہ

۲۰۹

۹ اجرت لے کر جانور ذبح کرنا جائز ہے یا نہیں

۲۱۰

۱۰ تحویلہ قدیمی سے کچھ زر نقد وغیرہ نقصان ہو جائے تو ضمان اٹا ہے یا نہیں

۲۱۱

۱۱ متعلق اجلہ تاثر

۲۱۲

۱۲ ٹھیکہ تازی اور خمر کا درست ہے یا نہیں اور جو شخص ٹھیکہ لیوے اس کی دعوت و امامت جائز

۲۱۳

ہے یا نہیں

۲۱۴

۱۳ تازی و خمر اب کا سر کر کھانا جائز ہے یا نہ۔ اور جائز ہے تو کس کے نزدیک جائز ہے

۲۱۵

اور کس کے نزدیک ناجائز ہے۔

۲۱۶

مضمون مفتاح

صفحہ

- ۱۴ ۲۱۸ مسئلہ اجارہ درخت تاڑو کھجور
- ۱۵ ایک دوکان واسطے شراب بیچنے کے کسی کافر کو کرایہ پر دے کے کوئی مسلمان اس کو کرایہ کو اپنے خیر چیر میں لایا تو درست ہو گا یا نہیں
- ۱۶ ۲۱۹ بنو و کرایہ کے مکان میں پوجا پرستش اپنے دین و آئین کے موافق کرتا ہے مالک مکان مسلمان کو اس مکان کو کرایہ کما ناد درست ہے یا نہیں۔
- ۱۷ ۲۲۱ کاشتکاری فیون کی جائز ہے یا نہیں۔
- ۱۸ ۲۲۱ معلم قرآن کو جو تمام روز مکتب میں پڑھاتا ہے تعلیم پر اجرت لینا ہائز ہے یا نہیں
- ۱۹ ۲۲۱ مستاجر اگر بعد انعقاد اجارہ بوقت ادا اجرت ایسے کچھ دام بخوشی و رضا اس کے کم کرے تو جائز ہے یا نہیں۔
- ۲۰ ۲۲۸ www.KitaboSunnat.com زید نے عمرو سے کہا کہ تو فلاں کام کر تو میں تجھے ہر برس پانچ سو روپیہ دل کا عمرو نے قبول کیا اور کام شروع کیا اس اقرار کے موافق زید نے پہلے برس بلا تقاضا پانچ سو روپیہ عمرو کو دے دیئے مگر اب زید عمرو کو روپیہ نہیں دیتا حالانکہ عمرو کو کام کرتے ہوئے کئی برس ہو گئے اور عمرو جو اپنی اجرت سالانہ مانگتا ہے تو زید سکوت کرتا ہے اور کام کرنے کو موقوف بھی نہیں کرتا پس اس صورت میں اپنے برہمنوں کی اجرت کا مستحق ہے یا نہیں اور سکوت زید موجب سقوط اجرت ہو گا یا نہیں۔
- ۲۱ ۲۲۹ اجرت گرفتار قن قصہ خوانی و داستان گوئی جائز است یا نہ
- ۲۲ ۲۳۰ مسئلہ مال حرام مطلق مثل آمدنی شراب و نازی وغیرہ اپنے تصرف میں لایا غیر کہ بطور ضیافت و ہدیہ یا قرض یا عوض اجرت کے دینا اور لینا یا صدقہ دینا اس میں سے حرام اور مہنی عمدہ ہے اور جو فقرار و مساکین کو بطول حصول ثواب کے دیا اور متوقع ثواب کا ہوا اور فقیر نے دیدہ دانستہ مال حرام کو لے لیا اور اس پر مدح و ثنائی کی تو دونوں دینے والے کافروں گے۔
- ۲۳ ۲۳۱ زید نے اپنی جائیداد اجارہ پر دی اور کہا کہ تاحیات میں خود کرایہ لوں گا بعد کو میری زوجہ اب بعد وفات زید نہ زوجہ زید کو دعویٰ کرے یا نہیں۔
- ۲۳۲ ۲۳۲

مضمون استفتاء

کتاب المضاربة والبضاعة

۱ بضاعت کی تعریف اور عجیب و غریب بحث

۲ مضاربت کی تعریف

کتاب الشفعة

۱ شخصے مکان خودی خریدتا ہے پس بموجب حکم شرع خریداری اکل بر شفع مکان پشت میرسد یا بشریک فی الطريق۔

۲ زید نے مکان خریدا پھر شفع نے بیاس خاطر بعد علم خرید زید دعویٰ نہ کیا بعد معلوم ہوا کہ زید خود نہیں لیتا اور کو دلاتا ہے اب اگر بکر شفع دعویٰ شفعہ کرے تو جائز ہے یا نہ

۳ مراتب واقسام شفعہ

۴ ہمہ بالعرض چند گونہ است

۵ زید کے چچا زاد بھائی نے اپنا مکان عمرو کے ہاتھ فروخت کیا۔ زید کو بسبب قرابت رشتہ داری کے حق شفعہ پہنچتا ہے یا نہ

۶ بحث طلب استتہار موافق کتب حنفیہ

کتاب المزایع

۱ زمین کا مالک اگر اپنی زمین کی بٹائی نصف لے تو درست ہے یا نہیں

۲ زمین مزاولت میں دینا اس شرط پر کہ مزایع رب الارض کو چند روپیہ بطور قرض دے تو جائز ہے یا نہ

۳ مالک نے زمین کاشت کار کو بایں شرط دی کہ دس من غلامس میں سے ہم کو دینا باقی تمہارا جائز ہے یا نہ۔ اور اگر خزانہ دو روپیہ فی بیگمہ مقررہ کرد کے دیوں تو جائز ہے یا نہ

کتاب الشَّرْکَةِ

- ۱ شرکت کی تعریف
- ۲ ایک دوکان کے فاسم پر نام حامد اور محمود کا پڑتا تھا۔ جو آپس میں باپ اور بیٹا ہیں۔ باپ محمود اپنے بیٹے حامد کو بقدر ضرورت خانہ داری چالیس پچاس روپے دیا کرتا تھا اور شادی غنی میں بھی خرچ کیا کرتا تھا۔ اب بقضائے الہی حامد فوت ہو گیا اس کی اولاد شرکت دوکان کا دعویٰ کرتی ہے۔ آیا ایسی حالت میں وہ شریک دوکان شمار کیا جاوے گا یا محض اس کے والد کی دوکان سمجھی جاوے گی۔
- ۳ زید کے بیٹوں میں سے اگر بڑا بیٹا بوجہ کارکنی مشترکہ مال پدری سے مخفی طور پر کچھ جائیداد اپنے نام کر لے تو آیا باقی اولاد زید کو اس سے حصہ پدری پہنچتا ہے یا نہیں۔
- ۴ بچہ خرید کر دوسرے کو دینا جب وہ بڑا ہو اس کو بیچ کر نصف قیمت پالنے والے کو دینا اور نصف خود لینا جائز ہے یا نہ
- ۵ ولی یتیم نے جائیداد تقسیم کر کے اپنی علیحدہ کر لی اور یتیم کی علیحدہ۔ اور یتیم کی مال کی پرورش کی اور بوجہ بالغ ہونے مادر یتیم اس کے مال سے زکوٰۃ نہیں دی اور ولی اپنے مال سے تجارت وغیرہ کرتا رہا بعد چند سال یتیم بالغ ہو کر کہتا ہے کہ ساری جائیداد میں میرا حصہ ہے آیا یہ اس کو پہنچتا ہے یا نہیں۔
- ۶ زید و عمر و شریک ہیں کھیتی کرتے ہیں زید نے عمر و کے بیل کا منہ باندھ دیا بیل مر گیا عمر و زید سے قیمت بیل لے سکتا ہے

کتاب الوَدِیْعَةِ

- ۱ ایک شخص نے ایک انجن قائم کی اور میر مجلس ہوئے سرمایہ خاصہ ہو گیا کام بھی خوب چلا پھر وہ فوت ہو گئے دوسرا شخص میر مجلس ہوا بعد چند سال کے پہلے میر مجلس کا بیٹا چند غیر آدمیوں کو لے کر دوسری انجن قائم کر کے وہ کل سرمایہ لینا چاہتا ہے جائز ہے یا نہ
- ۲ ایک شخص نے کسی کے پاس کوئی چیز امانت رکھی امین کے قصور و حفظ سے وہ شے تلف ہو گئی اس صورت میں امین کو ضمانت ملے یا نہ

صفحہ	مضمون استفتاء	
۲۶۶	ہندہ ملا ولد فوت ہوئی اور حصہ پدری و دیگر خواہران و برادران فوت شدہ دونوں میں ہندہ مندی وراثت ان بعض حصص سے ہندہ کی شادی کر دی بعد وفات والی ہندہ مدعی ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کر دی آیا درست یا نہ	۳
۲۶۷	مسئلہ خلیان امانت برآمین بوجہ قصور حفظ۔	۴
	کتاب الرهن	
۲۶۸	زمین مرہون سے نفع اٹھانا جائز ہے یا نہ	۱
۲۶۹	بیع الوفا جائز ہے یا نہیں	۲
۲۷۱	مکان کو اس شرط پر رہن رکھنا کہ ہم کرایہ نہیں لیں گے تم سو دن لینا اور مرتین مکان مرہون کا کرایہ دے یا نہ۔ اور میوہ کا درخت رہن رکھ کر مرتین کو میوہ کھانا جائز ہے یا نہ	۳
۲۷۲	نفع زمین مرہون مسئلہ بیع الوفا	۴
۲۷۳	حکم استقلع شے مرہون	۵
۲۷۴	ایضاً	۶
۲۷۵	تحقیق رینق در بیان ارتفاع ارض مرہون	۷
	کتاب الہبۃ	
۲۸۲	ہبہ کرنا ولی کا دلنا بالغ کو جائز ہے یا نہیں	۱
۲۸۳	ایک شخص نے کسی کو کچھ ہبہ کیا لیکن کل کارروائی اپنے نام رکھی یہ ہبہ نام ہوا یا نہیں	۲
۲۸۴	ہبہ بلا قبضہ تام ہے یا نہیں	۳
۲۸۵	زید نے مکان گر رکھا قبل انفکاک مکان زید مر گیا بعض ورثانے اپنا حصہ مرتین کو ہبہ کر دیا اور اور قبضہ بھی کر دیا اور بعض ورثانے اپنا حصہ اور کسی کے ہاتھ فروخت کیا آیا یہ درست ہے یا نہ	۴
۲۸۶	باپ اپنی زندگی میں اپنی اولاد کو وراثت کے درمیان اپنا مال تقسیم کرنا چاہیے تو کوئی تقسیم کرے	۵
۲۸۷	مسئلہ تقسیم وراثت بین الاولاد بحین حیات خود	۶
۲۸۸	مسئلہ تصرف وراثت قبل تقسیم	۷

مضمون استفتاء

صفحہ

- ۸ اگر موبہبہ خلاف شرط مہیہ عمل میں لاوے تو مہیہ ٹوٹ جاتا ہے یا نہ
- ۹ مہیہ کرنا والدین کا اولاد کو جائز ہے یا نہ
- ۱۰ والد اپنے بیٹے کا مال بلا اجازت لے سکتا ہے یا نہیں
- ۱۱ ایسی بعض اولاد کو مہیہ کرنا اور بعض کو محروم کر کے مزاکیرا ہے
- ۱۲ رجوع بعد قبضہ مہیہ جائز ہے یا نہیں
- ۱۳ زید کی غیبت میں اولاد نے جائداد تقسیم کر لی زید نے قے اگر اس کو پسند کیا اور پھر مفقود ہو گیا اور بعض درناوت ہو گئے دوسرے وارث فوت شد وہی اولاد کو حصہ نہیں دیتے کہ ثلث مال باپ زندہ ہو آیا یہ جائز ہے یا نہیں۔
- ۱۴ زید نے اپنی زوجہ کے روپیہ سے مکان خریدا مگر نہ زوجہ کے نام لکھا نہ مہیہ کیا۔ بعد وفات زید زوجہ کہتی ہے یہ مکان میرا ہے یہ دعوے درست ہے نہیں۔
- ۱۵ زید نے اپنے لڑکے کو مکان خریدا اور اس کے نام سرخط لکھو یا اور کرایہ بھی اس کے نام جمع ہوا بعد وفات زید اس مکان میں دیگر وارث بھی شریک ہوں گے یا نہیں۔
- ۱۶ زید نے اپنا مکان اپنی بی بی اور دختر کو مہیہ اور قبضہ بھی کر دیا بعد وفات زید بھائی زید اس میں مدعی وراثت ہے آیا یہ درست ہے یا نہیں۔
- ۱۷ زید نے اپنے بیٹے عمر کے نام مکان خریدا اور سب وارث اس میں سکونت پذیر رہے اب بعد وفات زید وہ مکان اسی بیٹے عمر کا ہے یا سب وارث شریک ہیں۔
- ۱۸ زید نے اپنی لڑکی ہندہ کے لئے سامان شادی تیار کیا اور قبل شادی فوت ہو گیا اب اس سامان میں سب وارث شریک ہیں یا وہ خاص ہندہ کا ہے۔
- ۱۹ عورت ایام عدت میں پڑوس میں اپنے کشتہ داروں کے گھر ملاقات کو جانے تو جائز ہے یا نہیں
- ۲۰ مہیہ مقبوضہ بنام فرزند بعد وفات پدر ثابت ماندا و دیگر ذریعہ حصص نیز خود گیرند
- ۲۱ مہیہ مقبوضہ بنام برادر زادی بعد وفات و امہب دیگر و ثلث مال سید یا نہ
- ۲۲ مہیہ مقبوضہ بصفۃ مشاع نافذ است یا نہ
- ۲۳ مہیہ منقولہ جہولہ چر حکم دارد
- ۲۴ باپ نے بیٹے کو دہزار روپیہ دیئے کہ اس میں تجارت کر پھر باپ فوت ہو گیا آیا یہ مہیہ ہے یا میراث مشترکہ

مضمون مستفاد

صفحہ

۲۵	مسئلہ بسل دن وغیرہ میں ایک سال کے اندر اگر کوئی مر گیا تو وہ مرض الموت ہے اس میں	۳۰۸
۲۶	ہبہ وغیرہ ایک تہائی تک نافذ ہوگا	
۲۷	زید نے اپنی حیات میں دو لاکھ روپے کو اپنی جائیداد نصف نصف کر کے ہبہ کر دی اور قبضہ بھی کر لیا	
۲۸	یہ ہبہ مسترد ہو سکتا ہے یا نہیں	
۲۹	اگر کوئی اپنے خادم وغیرہ کے نام مسئلہ بعد بسل مشاہرہ مقرر کر دے اور نوشتہ بھی دلائے اور	
۳۰	بعد ازاں کل جائیداد دوسرے شخص کو ہبہ کر دے اور مشاہرہ خادم وغیرہ کا ذکر نہ کرے تو	
۳۱	اس کا کیا حکم کرے۔	
۳۲	مسئلہ جاگیر عطا اسطانی بنام زو خانقاہ و مدد معاش اولاد صاحب خانقاہ مسئلہ بعد بسل	۳۱۱
۳۳	اگر کوئی شخص کسی کو جاگیر اس طور پر دے کہ جملہ اخراجات ضروریہ کے لئے تم کو دیا اور ہبہ کیا	
۳۴	اور وہ قبول لے اور تالیف ہو جائے تو یہ ہبہ شرعیہ ہے یا نہیں	۳۱۲
۳۵	اگر کوئی اولاد اولاد کو کل جائیداد ہبہ کر دے اور بہن بھائی کو محسوم کر مرے تو شرعاً	
۳۶	جائز ہے یا نہیں	۳۱۳

کتاب الشُّرُوط

۱	اگر کوئی شخص کسی کو زمین وغیرہ کسی شرط کے ساتھ مشروط کر دے اور گیرندہ شرط پر	۳۱۵
۲	برقرار رہے تو ہندہ کو وہ زمین واپس کر لے کا حق ہے یا نہیں	
۳	مسئلہ اگر شرط حرام اور خلاف شرع نہ ہو تو ایفا لازم ہے	۳۱۶

کتاب الوَقْف

۱	اگر کوئی شخص کسی کی مقبوضہ زمین پر دعویٰ وقف کرے تو اثبات کی کیا صورت ہے	۳۱۷
۲	مسئلہ فروخت مال وقف بغرض خیر خواہی اہل اسلام	۳۱۸
۳	واقف کو بصورت اتہام متولی معزول کر کے خود یا دوسرے کو متولی کرنے کا حق ہے یا نہیں	۳۱۹
۴	ایک شخص کو سرکار کی طرف سے جاگیر اس طرح پر عطا ہوئی کہ اپنے اور اپنے اہل و عیال کی خورد و نوش	
	اور خوراک طلبا و خراج مسجد و افطاری رمضان المبارک میں اس کی آمدنی صرف ہوا کرے آیا یہ	

مضمون تفصیل

صفحہ

۳۲۰

۳۲۱

۳۲۲

۳۲۳

۳۲۴

۳۲۵

۳۲۶

۳۲۷

۳۲۸

۳۲۹

۳۳۰

۳۳۱

۳۳۲

۳۳۳

۳۳۴

۳۳۵

۳۳۶

۳۳۷

۳۳۸

۳۳۹

۳۴۰

۳۴۱

۳۴۲

۳۴۳

وقف ہے یا نہیں۔

۵ کسب حرام سے مال حاصل شدہ کا حکم ہے

۶ متولی وقف کو جائیداد موقوفہ میں رکھنا یا حتی المحنت وقف سے لینا درست ہے یا نہیں اور

اصلاح وقف میں عام اہل اسلام کو حق ہے یا خواص کو

۷ مال وقف کو بعد قبضہ متولی وراثت واقف مسترد کر سکتے ہیں یا نہیں

۸ مسئلہ۔ مال وقف خصوصاً مسجد کو بخاطر منووسہ کار کرنا یا بیع کرنا درست نہیں

۹ آمدنی مال وقف کو خلاف نص واقف منتقل کرنا جائز ہے یا نہیں

۱۰ مسئلہ۔ دعویٰ زید باقامت مینہ و گذاروں و گواہ عدل بر ثبوت وقف قادیان زمین مقبول

و مسموع خواہد بود

۱۱ مسئلہ وقف بالوکالت

۱۲ مسئلہ وقف علی الاولاد

۱۳ مسئلہ عطیہ جاگیر سلطانی بقید لفظ التعماد و معاش یا فرزندان زید یا قید اسمی تسلماً بعد نسل

ایضاً

۱۵ مسئلہ جائیداد موقوفہ خاندانہ تقسیم حصص و وراثت سے

۱۶ مسئلہ عطیہ جاگیر سلطانی بقید لفظ التعماد و معاش یا فرزندان زید یا قید اسمی تسلماً بعد نسل

کتاب الحقوق والدعوی والادقار

۱ مسئلہ ارباب شریعت پر شخصی نہیں کہ مدعی کو حلف دینا خلاف کتب و سنت ہے

۲ مسئلہ دعویٰ احد الشراک و رکعی حصہ مقسومہ خواریہ لفظی بعد اقرار باستیفاء حصہ خود مقبول و مصدق

خواہد بود مگر بحجت شرعیہ

۳ مسئلہ در تحقیق سند شدن قبایح و تمسکات و وصیت نامہ و بیہ نامہ و اقرار نامہ و کاغذ ہر و ہر

شایدی وغیرہ

۴ قائمہ بالمدانست کہ تعالم زامہ موجب استقاط حق نمی شود موافق مذہب حنفی

۵ کافر کو سر بیج بنانا جائز ہے یا نہیں

مضامین مستقلا

- ۶ مقررہ بینی خوشی سے اقرار کے مطابق جو دے دیوے تو بطور مہر مبتداء کے ہوگا اور اگر نہ دیوے تو اس پر دعویٰ کرنا صحیح نہ ہوگا ۳۳۸
- ۷ در صورتیکہ زید نے لا دعویٰ حق اپنے سے لکھ دیا تو دعویٰ زید کا اس حق سے ساقط ہو گیا ۳۳۹
- ۸ ایک لڑکا ہے اور ایک لڑکی اور دو عورتیں ہیں ہر ایک دعویٰ کرتی ہے کہ لڑکا میرا ہے کس کا دعویٰ صحیح ہوگا ۳۴۰

کتاب القضاء

- ۱ جس میں منصب حکومت و قضا میں تنقید احکام موافق شرع کے ممکن نہ ہو اس کا اختیار کرنا حرام ہے اور جو شخص لیاقت منصب حکومت قضا کی نہ رکھتا ہو اس کو منصب حکومت اختیار کرنا حرام ہے۔ ۳۴۱
- ۲ ایک شخص عہدہ قضا پر مامور ہے اور اس کے نام مہر قضا ہے اور اس کے چار بھائی ہیں تو کیا اس کے چاروں بھائی بھی اپنے نام مہر قضا جاری کر سکتے ہیں۔ ۳۴۲
- ۳ گواہوں کو اصل خصوصیت سے خوراک لینا جائز ہے یا نہیں ۳۴۳
- ۴ گواہوں کو سواری لینا جائز ہے یا نہیں ۳۴۴

کتاب الشہادۃ

- ۱ صورت مسؤل میں چونکہ سماء ہترا کے گواہوں کا بیان اس کے دعوے کے خلاف ہے لہذا اس کا دعویٰ ساقط ہے ۳۴۵
- ۲ امر ناشدہ کا الزام قائم کرنا اور لوگوں کو خلاف شہادت دینے پر آمادہ کرنا گناہ کبیرہ ہے ۳۴۶
- ۳ جب قاضی مدعی گواہوں کی گواہی بوجہ ان کے فسق کے یا مخالفت کے یا کسی اور وجہ سے باطل کر دے اور مدعی مدعا علیہ سے حلف طلب کرے تو کیا قاضی مدعا علیہ سے حلف لے سکتا ہے ۳۴۷

کتاب الصلح

- ۱ حضرت علیؑ اور امیر معاویہؓ کے درمیان صلح ہوئی یا نہیں اور ہوئی تو کس عنوان سے ہوئی ۳۴۸
- ۲ اگر باہن چند متخاصمین یا بت ترکہ مورد صلح علی معنی استيفاء بعض حقوق واستقاط البعض ۳۴۹

مضمون مستفاد

صفحہ

من الجانین صلح واقع شود پس نقض اس صلح میتوال شدیانہ

کتاب النکاح

۳۵۲

۱ دارالسلام میں خرید کردہ لونڈی سے بغیر نکاح صحبت کرنے کا حکم

۳۵۳

۲ تنقید عورت کا نکاح شیعہ سے جائز ہے یا نہیں اور کیا دھوکہ سے نکاح کیا ہو تو نکاح ساقط ہوگا یا نہ

۳ ایک شخص اپنی طرکی کا دین ہمدرد و مسور و یہ مقرر کیا اور کہا کہ اس میں سے ڈیڑھ سو روپیہ زیوریں اور پچاس روپیہ نقدوں کا برابر آدمی کے لوگوں کو کھلاؤں گا اور کچھ داماد کو چھین دوں گا۔ چاہے وہ شخص

۳۵۴

امیر ہو یا غریب اور نقد و یہ نکاح کے بعد یوں سے ہر مقررہ کے دن اور وہ کھانا جائز ہے یا نہیں

۳۵۵

۴ مذکورہ بالغہ کو نکاح کے بدلہ میں جو ہر طلب ہے اگر اس روپیہ سے لوگوں کی ضیافت کرے تو جائز ہے یا نہیں

۳۵۶

۵ روپیہ لے کر نکاح کرنا حرام ہے اس لئے کہ یہ رشوت ہے۔

۳۵۷

۶ مشترکہ عورت جب مسلمان ہو کتنی مدت کے بعد نکاح کر سکتی ہے

۳۵۸

۷ صورت مذکورہ میں نکاح جائز ہے اس لئے کہ وقوع طلاق میں کسی قسم کا شک باقی نہیں رہا۔

۳۵۹

۸ عورت مسلمان ہو جائے اور شوہر نہ ہو تو نکاح ٹوٹ گیا یا نہیں اور عورت کیا ہوگی

۳۶۰

۹ جس شادی میں گانا بجا تا وغیرہ رسومات بدعہد ہوں شریک ہونا کیا ہے

۳۶۱

۱۰ ہندو نے عدم موجودگی زید کے بیچ کے رد پر خلع کر لیا لیکن شوہر کو نیز معلوم ہوئی یا موجود بھی ہے

۳۶۲

۱۱ لیکن وہ چھوڑتا ہے اس شرط پر جو ہر مقرر ہوا تھا اس سے زیادہ روپے کر دے اب زیادہ ہر

۳۶۳

۱۲ پر خلع سے راضی ہونا مرد کو جائز ہے یا نہیں اور عورت کا خلع عند الشریع عدم موجودگی زید کے

۳۶۴

جائز ہے یا نہیں

۳۶۵

۱۳ صورت مسئلہ میں شوہر جو روپیہ طلاق دینے پر طلب کرتا ہے اگر زوجہ اس کے دینے پر تیار

۳۶۶

ہے تو بہتر ہے کہ خلع کرایا جاوے۔

۳۶۷

۱۴ زید نے ایک شخص کو صاحب جان کر اپنی دختر سے نکاح کر دیا بعد ازاں وہ شخص فاسق نکاح

۳۶۸

نکاح رہا یا نہیں۔

۳۶۹

۱۵ مرتد ہونے پر تجدید ایمان و نکاح کی ضرورت

۳۷۰

۱۶ صورت مسئلہ میں نکاح ثانی صحیح اور جائز ہے اور پہلا نکاح ناجائز و حرام ہے

مضمون استفتاء

صفحہ

- ۱۵ زید نے اپنی زوجہ کو معلقہ کر رکھا ہے اس کے لئے کیا حکم ہے ۳۶۷
- ۱۶ زید نے اپنی عورت کو معلقہ کر رکھا ہے نان و نفقہ بھی نہیں دیتا نہ چھوڑتا ہے اسکی کیا حکم ہے ۳۶۹
- ۱۷ ولی اقرب مثلاً باب غیر مشرع اپنی بیوہ رشکی کو دین دار مرد سے نکاح کرنے سے منع کیسے تو اس کا کیا حکم ہے ۳۷۱
- ۱۸ مسئلہ ولایت و عقد نکاح و مراتب قرب و بعد و فضل ولی اقرب و سقوط ولایت بصورت فسق ۳۸۲
- ۱۹ ایک نابالغہ کا ولی بھائی فاسق ہے کیا اس کی والدہ کو مخفی ولایت عقد نکاح ہو سکتا ہے ۳۸۵
- ۲۰ مدت کے گزر جانے سے دین بہرہ اور ترکہ مل سکتا ہے یا نہیں ۳۸۸
- ۲۱ زید نے اپنی پوتی زینب نابالغہ کا نکاح بلا اجازت اس کے باپ کے بخوشی زینب لیکے قادیانی سے کر دیا اس کا کیا حکم ہے ۳۸۹
- ۲۲ نکاح ہندہ کا زید سے بحالت صغر سنی ہوا۔ ہندہ کے دادا نے بیوہ دگی والد ہندہ کے کیا۔ باوجود اس امر کے کہ والد ہندہ مذکور کا تاراض و ناخوش تھا اب بعد بلوغ زید کے افعال فاسقانہ فاجرانہ علانیہ ثابت ہیں جس سے عند الشریع و فاسق معین ہے بیاعت اس کے ان افعال سے ہندہ متنفذ ہے اور بعد بلوغ وہ اس سے بالکل انکار کرتی ہے اور ہرگز بیاعت فاسق ہونے کے اپنا کفو اور زوج ہونا قبول نہیں کرتی تو در صورت مرقومہ بالا آیا ہندہ اس نکاح کو جو اس کے دادا نے عمر مفت سالہ میں کیا تھا ختم کر سکتی ہے یا نہیں اور شرعاً علانیہ زنا کار اور فاسق و فاجر اس عقیقہ کا زوج بلا رضا ہندہ رہ سکتا ہے یا نہیں ۳۸۹
- ۲۳ حضرت فاطمہ کا بھرا کیا تھا۔ ۳۹۰
- ۲۴ زید نے اپنی بہن کا نکاح محرم سے بلا اجازت باپ کے کر دیا باپ بھی بعد علم ساکت و راضی ہو گیا بعد یک سال اسبب تنازع باپ نے بلا طلاق لئے عمر سے اپنی بیٹی کا نکاح دوسرے شخص سے کر دیا یہ کیسا ہے۔ ۳۹۱
- ۲۵ زید نے اپنی رشکی نابالغہ ہندہ کا بکر سے نکاح کر دیا پھر بعد ایک برس کے زید مر گیا۔ اب ہندہ بعد بلوغ کو پہنچی ہے اور کہتی ہے کہ میں بکر سے راضی نہیں حالانکہ بلوغت کے بعد گھر پر زوج کے گئی تھی۔ اور طوط صبیحہ بھی ہوئی ہے لیکن باریگر جاتی نہیں ہے اور شوہر بھی طلاق دیتا نہیں۔ اس وقت ہندہ کے بھائی نے شخص غیر سے بدون طلاق کے نکاح کر دیا یہ عقد بغیر طلاق زوج کے عند الشریعہ ہوا یا نہیں ۳۹۲

مضمون مستفاد

صفحہ

- ۳۶ عدت کے اندر نکاح صحیح ہوگا یا نہیں اور اگر کسی نے غلطی سے کر لیا اور ہمبستر بھی ہوا تو نہر دینا ہوگا یا نہیں۔
- ۳۹۲ صورت مرقومہ میں حاکم کو چاہیے کہ حاکم وقت کی طرف رجوع کرے
- ۳۹۴ مجنون کی زوجہ کا نکاح بعد نامیدی صحت کے دوسری جگہ جائز ہے یا نہیں اور اس مجنون کے قبل حالت جنون کے دور کے بھی تھے پس بیاعتقہ فتنہ و فسادانہ کے اس کے نکاح کا کیا حکم ہے اور اسے نو برس مجنون ہوئے ہو چکے ہیں اب اس نکاح کے لئے عدت کی ضرورت ہے یا نہیں
- ۳۹۵ تا بالغ لڑکی کے کی شادی و دیول نے کر دی بعد بلوغ لڑکی رضی نہیں اس کے لئے کیا حکم ہے
- ۳۹۸ صورت مذکورہ میں زید متونی کی زوجہ اپنا کل مہر مقررہ پانے کی مستحق ہے
- ۳۹۹ تا بالغ کے دیول ناٹا ثانی و انا داوی میں سے حق ولایت کس کو ہے
- ۴۰۰ نکاح باکرہ بلا اجازت ولی صحیح ہے یا نہیں۔
- ۴۰۱ عاتقہ بالغہ کا نکاح ولی یا رضامندی اس کی کے کر سکتا ہے یا نہیں
- ۴۰۴ زید نے ہندو سے نکاح کیا اور بعد خلوت صحیحہ طلاق بائن دی تو مہر کامل دینا ہوگا یا نصف
- ۴۰۵ صورت مسئلہ میں ہندو جب تائب ہوئی ہے تو کیا ضرور ہے کہ شوہر کے ہوتے ہوئے دوسرا عقد کرے
- ۴۰۶ زید نے اپنی دختر بالغہ کا نکاح بحالت عدم بلوغ غیر کفو میں بکر سے کر دیا اب بعد بلوغ دختر کو اختیار فسخ ہے یا نہیں
- ۴۰۷ نامرد سے نکاح مرد و راضی اور عورت سنی کا یہ نکاح صحیح ہے اور بعد تفریق کے عداوت واجب کیا
- ۴۰۸ اگر دختر بالغہ کا نکاح دادا نے بلا اذن باپ کر دے تو کیا حکم ہے
- ۴۰۹ زید سنی ہے کہ میری شادی ہندو سے ہوئی ہندو انکار کرتی ہے حکم شرعی کیا ہے
- ۴۱۰ فیصلہ در مسئلہ نکاح
- ۴۱۱ صورت مرقومہ میں جب بوقت نکاح مہر معجل یا مؤجل ہونے کی تصریح نہیں کی گئی اور زید کی قوم میں مہر مؤجل کا دستور ہے اور منکوہہ کی مال خالاول اور بیچو بیچوں وغیرہ کے نکاح میں بھی مہر مؤجل ہے قرار پایا جاتا ہے تو مہر مذکور مؤجل قرار پائے گا
- ۴۱۰ صورت مذکورہ میں عورت علیحدہ مکان نہیں لے سکتی
- ۴۱۱ دختر بالغہ کا نکاح فقط اس کے اذن سے ہو سکتا ہے یا نہیں

مضمون استفتاء

صفحہ

- ۴۴ وقت نکاح کے بشرط کرنا کہ اگر اس زوجہ کے سوا اور سے نکاح کر دے تو اس پر طلاق کا کیا حکم ہے ۴۱۳
- ۴۵ مسئلہ آن کسانیکہ بدیں شرط نکاح کنند کہ اگر دیگر نکاح کنند برودہ طلاق ۴۱۶
- ۴۶ زید نے مسماۃ کبریٰ سے اس شرط پر نکاح کیا کہ مسماۃ کبریٰ کی حیات میں کسی دوسری عورت سے نکاح کر دے تو وہ عورت مطلقہ مغلطہ شمار ہو چھ زید نے مسماۃ کبریٰ کی حیات میں دوسری عورت سے نکاح کر لیا پس دوسری عورت مطلقہ ہوئی یا نہیں ۴۲۶
- ۴۷ مو طوۃ الابن سے اگر والد جبراً دلی کرے تو وہ ابن چھ مسلم ہو جاتی ہے یا نہیں ۴۲۴
- ۴۸ اگر کوئی نالائق اپنی خوش دامن سے بدکاری کرے تو اس کی زوجہ اس پر حرام ہوگی یا نہیں ۴۲۶
- ۴۹ اگر کوئی نالائق اپنے حقیقی بیٹے کی بیوی سے بدکاری کرے تو اس کی زوجہ اس پر حرام ہوگی یا نہیں ۴۲۶
- ۵۰ عمر و اہل سنت والجماعت کا نکاح ہندہ طوائف اہل سنت والجماعت سے بعد ملاقات زید شیعہ کے پدر عمرو موصوف کا ہے ہندہ مذکورہ سے درست و جائز ہے یا نہیں ۴۲۶
- ۵۱ کسی نالائق نے اپنی مزنیہ کی دختر سے نکاح کیا ہر دونوں مال بیٹی سے وطی کی تو نکاح درست ہوا یا نہیں۔ ۴۳۰
- ۵۲ زید کا صرف نکاح ہوا نوبت وداع و خلوت صحیحہ کی نہ ملی بعد چند روز کے زید فوت ہو گیا تو مہر کامل دینا ہو گا یا نہیں ۴۳۳
- ۵۳ والدہ بغیبت والا اگر دختر نابالغہ کا نکاح کر دے تو اس کا کیا حکم ہے ۴۳۳
- ۵۴ مختلہ کو پہلا زوج پھر بغیر حلالہ اپنے نکاح میں لاسکتا ہے یا نہیں ۴۳۳
- ۵۵ صورت مسئلہ میں زید اگر پہلے بلا جبر و اکراہ اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہے اور اس کا کوئی قول فعل ایسا نہیں تھا جس سے ایمان سلب ہو تو وہ قبل از نکاح مسلمان تھا اور صورت مسئلہ میں جب کہ نکاح خواں کے اصرار پر اس نے ایک مرتبہ یہ کہا کہ میں نے اس کو قبول کیا تو یہ نکاح صحیح ہوا۔ ۴۳۴
- ۵۶ صورت مسئلہ میں نکاح فسخ ہو جاتا ہے ہاں اگر عورت راضی ہو تو شخص مذکور عورت کو نئے سرے سے نکاح کر کے اپنے پاس رکھ سکتا ہے ۴۳۸
- ۵۷ صورت مرقومہ میں عمرو اور اس کے گھاموں کا بیان بھی ہونا چاہیے فقط زید کے گھاموں کے بیان پر فیصلہ کرنا صریح ظلم ہے ۴۳۹

مضمون مستفاد

صفحہ

- ۵۸ مسئلہ نکاح خفیہ بغیر حضوری شاہدین
- ۵۹ نکاح میں ماسوائے ولی کے دو شاہد کا ہونا ضروری ہے بغیر و شاہد کے نکاح منعقد نہیں ہوتا
- ۶۰ اوصاف شہود نکاح وغیرہ
- ۶۱ صورت مسئلہ میں زید کا نکاح شرعی عمرو کی دختر سے نہیں ہوا
- ۶۲ عورت عاقلہ بالغہ تثبید بغیر اجازت ولی کے رد برد و گواہوں کے اپنا عقد کر سکتی ہے یا نہیں۔ شرائط نکاح کیا ہیں تثبید مذکور کا نکاح ولی جبراً کر سکتا ہے یا نہیں۔
- ۶۳ صورت مذکورہ میں جب عورت نے اپنی بلوغت کے بعد برضا و رغبت خود والدین خود خالد سے نکاح کر لیا اور برادر زید کے ساتھ نکاح کرنے سے راضی نہیں ہے تو یہ نکاح جائز و درست ہوا اب اس کو فسخ کر کر برادر زید سے جائز نہیں
- ۶۴ صورت مذکورہ میں اگر نکاح کے وقت وہ لڑکی بالغہ تھی تو اس صورت میں لڑکی کو نکاح کے فسخ کا اختیار نہیں۔
- ۶۵ صورت مذکورہ میں نکاح جائز ہے اس لئے کہ وقوع طلاق میں کسی قسم کا شک نہیں رہا
- ۶۶ صورت مذکورہ میں عورت مذکورہ کے نکاح میں دوبارہ تجدید نکاح سے آسکتی ہے
- ۶۷ حلالہ کی ضرورت نہیں
- ۶۸ عاقلہ بالغہ کے نکاح منعقد ہونے کے وقت اس کی اجازت و مرضی شرط ہے
- ۶۹ صورت مذکورہ میں یہ نکاح جائز ہے اور اس کی اولاد حلال ہے
- ۷۰ صورت مذکورہ میں یہ نکاح فسخ ہو سکتا ہے
- ۷۱ زید نے اپنی نابالغہ کو طلاق دیکر عدت کے اندر اپنے بھائی سے نکاح کر دیا اور اس کی لڑکی کی ماں سے خود نکاح کر لیا اس کا کیا حکم ہے
- ۷۲ شیخ متعہ کو حلال کہتے ہیں اس کا جواز نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے یا صحابہ سے یا تابعین سے ہے
- ۷۳ متعہ مذہب اہل سنت والجماعت میں جائز ہے یا نہیں وہ کونسی آیت ہے جس سے حکم متعہ منسوخ کیا گیا ہو
- ۷۴ کسی خاص وجہ سے یا بے نیت ثواب متعہ جائز ہے یا نہ
- ۷۵ ایک شخص نے عورت مطلقہ سے عدت کے اندر نکاح کیا اور اس عورت کو شوہر ثانی سے

مضمون مستفاد

صفحہ

حاصل بھی ہے اس صورت میں نکاح ہوا یا نہیں اگر نہیں ہوا تو اس پر تجدید نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں اگر ہے تو کب کر سکتا ہے اور اس پر جہر و نیا لازم ہے یا نہیں اول اس حل پر کیا حکم ہوگا
ایک عورت بیوہ کو ایک شخص کا حمل حرام کا ہے اب یہ عورت مذکورہ انہیں ایام حمل میں اسی شخص کے ساتھ جس کا اس کو حمل حرام ہے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں

۷۵

۴۷۰

مسئلہ نکاح زانیہ بحالت حمل

۷۶

"

ایام حمل میں نکاح درست ہے یا نہیں

۷۷

۴۷۱

عورت حمل زنا دہائی کا عقد اس شخص سے کر جس کا حمل ہے درست ہے یا نہیں

۷۸

"

اگر زانی زانیہ میں کسی قسم کا تعلق نسبی یا رضاعی ایسا نہ ہو جس سے ایک کی اولاد دوسرے پر حرام ہو تو زانی زانیہ کی اولاد کا نکاح جائز ہے

۷۹

۴۷۲

قبل نکاح جو زور و غیرہ لڑکی والوں کو دیا جاتا ہے وہ کس کا ہے

۸۰

"

صورت مرقومہ میں عرف کے موافق حکم ہوگا۔

۸۱

۴۷۳

قیصلہ

۸۲

۴۷۴

جو اشیا والدین نے ہندہ کو بر وقت نکاح ہندہ کو چڑھائی تھیں اور زید نے جو چیز ہندہ کو

۸۳

۴۷۵

پڑھائی تھی ان ہر دو اشیا کی ہندہ مستحق ہے یا نہیں

۸۴

"

منجملہ شروط صحت نکاح رضا زوجہ ہے

۸۵

۴۷۶

اگر کوئی عورت خاندانی بار رضا مندی و جیا کے غیر قوم میں نکاح کرے اور تنگ و عار تمام

۸۶

۴۷۷

خاندان پر کچھ لحاظ نہ کرے اور اس کے ولی اس پر سخت ملاحظہ ہوں کیونکہ عورت خاندان

۸۷

۴۷۸

اہل علم سے ہے اور جس سے نکاح کیا ہے وہ نہایت ذلیل اور غیر قوم ہے آیا یہ نکاح

۸۸

۴۷۹

جائز ہے یا ناجائز۔

۸۹

۴۸۰

نابالغ لڑکی کی طرف سے اس کے ولی کا ایجاب قبول کافی ہے یا نہیں اور باپ کا حاضر مجلس رہنا

۹۰

۴۸۱

ہے یا نہیں اور حسب حال مذکورہ نکاح جائز ہے یا نہیں۔

۹۱

۴۸۲

تنہا بختی کرنا حرام اور صریح زنا ہے

۹۲

۴۸۳

زید اور ہندہ رو بہ رو گواہوں اپنا عقد کریں اور گواہوں کو تاکید کریں کہ کسی کو اس نکاح کی

۹۳

۴۸۴

غیر نہ کہنا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں۔

۹۴

۴۸۵

مضمون استفتاء

صفحہ

- ۱۹ دختر بالغہ و رضا مندی و اہل بیت اپنا نکاح خود کرے تو جائز ہے یا نہیں ۴۸۱
- ۲۰ عاتقہ بالغہ کسی سے آشنائی کر کے بلا اولیٰ خفیہ نکاح کرے تو جائز ہے یا نہیں "
- ۲۱ صورت مسئلہ میں نکاح مذکور صحیح ہوا اور عورت مذکور کا غیر کفو ہونا نکاح کے صحیح ہونے کے مانع نہیں ۴۸۲
- ۲۲ سفید عورت کا نکاح مرد شیعوں سے ہو سکتا ہے یا نہیں ۴۸۵
- ۲۳ عورت کے نکاح میں اس کا اور اس کے ولی کا اذن ضروری ہے ۴۸۶
- ۲۴ نابالغین کا نکاح اگر ولیوں نے کر دیا تو بعد بلوغت عورت کو اختیار فرج ہے یا نہیں ۴۸۷
- ۲۵ فریاد نے اپنی ہمشیرہ اور جوان دختر دل کو دو شیرہ پیشکار کھلا ہے نکاح بالکل نہیں کرنے دیتا قطعی مانع ہے اس کا کیا حکم ہے ۴۸۹
- ۲۶ باپ نے دختر نابالغہ کا نکاح کر دیا بعد بلوغ اس کو اختیار فرج ہے یا نہیں ۴۹۱
- ۲۷ صورت مذکور میں ظاہر نکاح بغیر استیذان ہوا ہے لہذا رضا مندی عورت متوقف ہے ۴۹۲
- ۲۸ زرنے وہ کہ شہوت نفسانی را باز داشتہ عقد ثانی نکند و زنی کہ با تبارع شریعت عقد ثانی کردہ متلفذ شد پس در میان ہر دو کدام را تفصیلات است ۴۹۳
- ۲۹ ایجاب و قبول رکن نکاح ہیں یا نہیں اگر ایجاب اول نہ ہوا اور قبول پایا جاوے تو نکاح منعقد ہو گا یا نہیں ۴۹۷
- ۱۰۰ و عہدہ سے نکاح کرنا کیسا ہے "
- ۱۰۱ عرو نے خاتون کے گھر اگر کہا پردہ کر لو و شخص آئے ہیں اس نے پردہ کیا وہ آئے ایک شخص نے خاتون کو آواز دی خاتون نے ہوں کی پھر وہ چلے گئے عرو کہتا ہے بس میرا خاتون سے نکاح ہو گیا کیا یہ صحیح ہے ۵۰۱
- ۱۰۲ عورت بندگان یا فرمان شوہر کے لئے کیا حکم ہے ۵۰۲
- ۱۰۳ صورت مسئلہ میں نکاح صحیح نہیں ہو گا "
- ۱۰۴ مسئلہ خطیہ موجب انعقاد نکاح نہیں بلکہ آئندہ نکاح کر دینے کا وعدہ ہے ۵۰۴
- ۱۰۵ صورت مرقومہ میں منہ الحنفیہ و اہل بیت نکاح ترکہوں کی مادر کو نہی ہے نہ چھوٹی کو ۵۰۵
- ۱۰۶ صورت مسئلہ میں یہ فیصلہ روایات فقہیہ کی رو سے درست ہے ۵۰۶

مفتی محمد شفیع

صفحہ

۱۰۷	صورت مذکورہ میں ولایت دختر نالذکی ہر چہ برابر اور ان کو ہے والدہ صغیرہ کو باوجود ہونے پر اور ان کے اختیار نکاح نہیں۔	۵۰۷
۱۰۸	صورت مذکورہ میں دہلوی دین ہر دست نہیں	۱
۱۰۹	صورت مرقومہ میں عند الحقیقہ اعتبار کفایت میں ہے	۵۰۸
۱۱۰	صورت مذکورہ میں جب کہ وقت نکاح ہم کفو ہونے کی شرط نکاح سے ہوئی تھی اور پھر یہ نکاح کے معلوم ہوا کہ وہ کم کفو نہیں تو ولی محبت کو فسخ نکاح کا اختیار ہے	۵۰۹
۱۱۱	صورت مذکورہ میں جہر کا نفاذ اور زمان و نفقہ کا اقرار نامہ لکھنا شرط درست ہے	۵۱۰
۱۱۲	صورت مذکورہ میں الفاظ مذکورہ سے کفر صریح لازم ہے	۵۱۱
۱۱۳	تیمم کا نکاح قبل بلوغ جائز ہے لیکن بعد بلوغ اس کو خیار فسخ حاصل ہے	۵۱۲
۱۱۴	مسئلہ و سوات نکاح مثل کنگنہ وغیرہ	۵۱۳
۱۱۵	مسائل رسعات جاہلیہ عروج نکاح سہرہ کنگنہ وغیرہ	۵۱۴
۱۱۶	فیصلہ	۵۱۵
۱۱۷	بندہ بالغ کا نکاح اس کی ماں نے بلا اجازت اس کے باپ کے کر دیا جائز ہے یا نہیں	۵۱۶
۱۱۸	زید نے ماہرہ برس سے اپنی زوجہ کو معلقہ کر رکھا ہے ابتدا نکاح سے اب تک ان و نفقہ مباشرت وغیرہ بالکل متروک ہے اس کا کیا حکم ہے	۵۱۷
۱۱۹	صورت مرقومہ میں محبت کو چاہیے کہ حاکم وقت کی طرف رجوع کرے	۵۱۸
۱۲۰	اگر ایک عورت اپنے خاوند کے پالے ہوئے کے بعد دوسرے مرد سے نکاح کرے تو جائز ہے یا نہیں	۵۱۹
۱۲۱	مسئلہ	۵۲۰
۱۲۲	زوجہ کے کھانے پینے اور دیگر ضروریات لاہدی کی خبر گیری خاوند کے ذمہ واجب ہے	۵۲۱
۱۲۳	عورت کو طلاق و نفقہ اور بغیر اوائے حقوق زوجیت قید نکاح میں رکھنا بہت بظالم ہے	۵۲۲
۱۲۴	زوجہ مثل و معسر از نان و نفقہ کو اختیار فسخ ہے یا نہ	۵۲۳
۱۲۵	معسر از نان و نفقہ و ضار کی زوجہ کو کیا حکم ہے	۵۲۴
۱۲۶	صورت مذکورہ میں امام اعظمؒ کے نزدیک عورت کو فسخ نکاح حاصل نہیں عند البعض ہے	۵۲۵
۱۲۷	صورت مذکورہ میں عورت کو اختیار ہے فسخ نکاح ہے	۵۲۶
۱۲۸	ایضاً	۵۲۷

مضمون المستفاد

۱۲۹	صورت مذکورہ میں زید کو چاہیے کہ طلاق دے دے	۵۴۵
۱۳۰	صورت سہول میں نکاح ٹوٹ گیا۔	۵۴۷
۱۳۱	صورت مرقوم میں عورت کو فسخ نکاح کا اختیار ہے	۵۴۸
۱۳۲	زید خفی کا نکاح بعد طلاق مغلطہ کے نزدیک امام اعظم و صاحبین کے صحیح نہ ہوگا	۵۴۵
۱۳۳	مسئلہ مسلمان مرد کو اہل کتاب عورت سے نکاح کرنا جائز ہے	۱۵۱
۱۳۴	خفیہ خود راہ لباس اہل سنت و نودہ سینہ را نکاح خود آورد چون زن بر فرض اور مطلع گردید از	
۱۳۵	صحبت آن نفرت کرد پس زن مالک خود است یا نہ	۵۵۳
۱۳۶	عند الخفیہ و انقضی فاسق میں یا کافر اور عا کحت ان سے جائز ہے یا نہیں	۵۶۰

کتاب المفقود

۱	زن مفقود بعد انتظار چار برس بقوت ضرورت بعد گزرنے ہونی عقد چل جیسے دس دن کے دوسرا نکاح کر سکتی ہے	۵۶۳
۲	عقد مرقوم میں نکاح ثانی درست ہے	۵۶۸
۳	قاضی خفی یا برائے ضرورت بر مذہب امام مالک یا شافعی عمل کروں جائز است یا نہ	۵۷۱
۴	در صورت مرقوم عمل بر مذہب امام مالک و ادراعی و امام شافعی و امام احمدی باید کرد	۵۷۲
۵	زن مفقود کے نکاح ثانی کر نیکی بعد شوہر اول آگیا اب زن مذکورہ کس کی زوجہ قرار دی جاوے گی	۵۷۵
۶	مفقود کی زوجہ کیا کرے	۵۷۷
۷	مسئلہ زن مفقود و الخیر	۵۷۸
۸	بندہ کا شوہر زید مفقود الخیر ہے تو سماء بندہ کو کنسی مدت انتظار کر کے دوسرا نکاح کر لینا چاہیے	۵۷۹
۹	بندہ کا خاوند مفقود الخیر ہے بندہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں اگر کر سکتی ہے تو کتنے دن غلام کی خبر نہ ملنے پر	۵۸۰
۱۰	مسئلہ متعلقہ مفقود و الخیر	۵۸۱

کتاب المهر

۱	شرع محمدی میں مہر کی کیا تعداد ہے	۵۸۲
۲	بندہ نے اگر حالت ابراہیم بانیہ و قصد کے نام مہر نکاح کیا ہے تو اس حالت میں مہر معاف نہ ہوگا	۵۸۲
۳	بندہ تنہی کا مہر حسب ہمام ضریمہ اسکے وراثت میں گے اور جہیز کا اعتبار عرف پر ہے	۵۸۲
۴	ایک عورت سے کہ وہ اپنا مہر نہیں لیتی ہے اور نہ معاف کرتی ہے اور شوہر مہر کی خدمت سے کوتاہی کرتی ہے تو اس کو کس صورت سے بہرہ وراثت کے خواہش کا مواخذہ عشر سے ہے	۵۸۲

مضمون مستفاد

صفحہ	
۵۸۵	۵ صورت مسئلہ میں دین ہر زید پر واجب ہے کہ اگر طلاق دین ہر زید پر بھی اسکے وارثوں پر تقسیم ہوگا
۵۸۶	۶ شوہر پر ادا کئے ہوئے واجب ہے اگر خلوت صحیح ہو چکا ہے تو پورا ہر زید اگر لازم ہے ورنہ نصف
۵۸۷	۷ زید نے نابالغ سے شادی کی قبل صحبت زید مر گیا تو وہ جو ہر لے گیا نہیں
۵۸۸	۸ زید نے منہ سے نکاح کیا بعد ازاں طلاق دیدی اور رجوع کر لیا پھر دوسری طلاق دیدی پھر رجوع کر لیا
۵۸۹	۹ چاہا ہندہ نے کہا کہ دوبارہ نکاح کرو اور ہر از سر نو یا نہ ہو چنانچہ ایسا ہی ہوا تو کیا اس صورت میں ہندہ
۵۹۰	۱۰ دونوں ہر کی مستحق ہے یا فقط ایک کی
۵۹۱	۱۱ عورت کا مرض الموت میں ہر معاف کرنا جائز نہیں اور اس کا بقا بعد شہر میں ہر سے لے سکتا ہے
۵۹۲	۱۲ ناشنہ و فارہ کا مان و نفقہ شوہر سے ساقط ہے
۵۹۳	۱۳ عورت کو طلب کرنا ہر کا کسب ہیختا ہے
۵۹۴	۱۴ صورت مسئلہ میں ہندہ اپنے پوسے ہر کی مستحق ہے
۵۹۵	۱۵ اگر وقت تقرر نکاح ہر مہر مہر ہے تو عورت کو بالفعل مطالبہ نہیں ہیختا
۵۹۶	۱۶ شوہر مقدور ادا کئے ہر رکھتا ہوا اور بنا بر اسقاط ہر اپنا مال تلف کرنا چاہتا ہو تو حاکم جبراً
۵۹۷	۱۷ اس سے ہر دلوا۔ یعنی قید کرے
۵۹۸	۱۸ جس عورت سے سبب بندش شرمگاہ و ملی ناممکن ہو اس کو طلاق دینے سے ہر لازم ہوگا یا نہیں
۵۹۹	۱۹ ہر مہر اور ہر مہر مہر کے کیا معنی ہیں اور ان کے مطالبہ کی مدت کیا ہے
۶۰۰	۲۰ اگر بروقت تقرر نکاح و تحریر ہر تصریح ہر مہر اور مہر کی نہ ہوئی تو اقبار عرف عام ہوگا
۶۰۱	۲۱ جب اس امر کی تصریح نہیں کی گئی کہ ہر مہر یا مہر مہر عند مطالبہ ہے تو عرف کا اعتبار کیا جائیگا
۶۰۲	۲۲ اس شرط پر عقد نکاح کرے کہ عورت کو کچھ ہر نہیں ملیگا تو نکاح صحیح ہوگا یا نہیں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَ سَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى نَصْدِرُ

اللہ عزوجل کی توفیق سے ملائے اہل حدیث کثر اللہ مآواذہم نے برصغیر میں اسلام کی تہذیبی خدمات کے سلسلے میں ایک بنیادی خدمت یہ ہے کہ فقہ الحدیث کے موضوع پر عربی فارسی اور اردو میں مدلل اور شہوس قسم کی کتابوں کا ایک وافر ذخیرہ نہ صرف کر تیار بلکہ طبع و اشاعت کے ذریعہ رتق و ربطہ ہندوستان کے گوشے گوشے تک ان کو پھیلا بھی دیا۔ جَزَاهُمْ اللَّهُ تَعَالٰی۔

”فقہ الحدیث“ کا موضوع اسلام کی پوری تعلیم پر چاڑی ہے جس میں عقائد و عبادات، معاشرت، معیشت، سیاست، اخلاقی وغیرہ سارے مسائل پر خالص قرآن و حدیث کی تصریحات اور سلف امت — صحابہ و تابعین و فقہائے مجتہدین کی تحقیقات کی روشنی میں مسائل کا حل موجود ہے اس معتدل طریق فکر و عمل سے مغز و پیش آنے والے مسائل کا حل موجود ہے مثالی کیلئے اس مبارک فن — فقہ الحدیث — کی ایک اہم کتاب فتاویٰ ندویہ ہے۔
کو ملاحظہ کیا جاسکتا ہے جو اس وقت آپ کے سامنے ہے۔

فتاویٰ ندویہ — میں شاہ ولی اللہ دہلویؒ کے سلسلہ فکر کے گل سرسب حضرت شیخ العرب والجمع مولانا سید محمد زید حسین (ف ۱۳۲۹ھ) اور مولانا محمد عبدالرحمن مبارک پوریؒ (ف ۱۳۵۶ھ) کی عظیم مجموعہ ہے جو بیش تر تحقیقات نامورہ پر مشتمل ہے گو یہ ضروری نہیں کہ ہر مسئلے میں ہر شخص کسی منفی سے اتفاق کر سکے یا یہ کہ کسی استدلال میں کوئی خامی نہ ہو۔

دو ضخیم جلدوں کا یہ فتاویٰ حضرت موصوف کے دو خصوصی شاگردان رشید حضرت مولانا محمد حسن الحق محدث عظیم آبادیؒ (ف ۱۳۲۹ھ) اور مولانا محمد عبدالرحمن مبارک پوریؒ (ف ۱۳۵۶ھ) کی مساعی حد بنظر ثانی اور حضرت مولانا محمد شرف الدین دہلویؒ (ف ۱۳۸۱ھ) کی تصحیح و مختصر تعلیقات سے حضرت اقدس کے پیروان کے اہتمام سے ۱۳۳۳ھ میں دہلی سے شائع ہوا۔

یہ فتاویٰ کافی مدت سے اب بالکل ناپید ہو گیا تھا جب کہ اس کی ضرورت بعض وجوہ سے سابقہ دور سے بھی زیادہ ہے قدیم تعلیم کے علاوہ طلباء اور متوسط درجے کے عوام کے علاوہ جدید تعلیم یافتہ طبقہ کا بھی ایک حلقہ فقہ الحدیث کی کسی جامع سی کتاب کا متلاشی ہے۔

چند رسال ہوئے ہیں کہ حضرت الاستاذ مولانا محمد عطاء اللہ صاحب ضیف نے اہل حدیث اکادمی کے منصرم جناب شیخ محمد اشرف صاحب سے مزید تنقیح کے بعد فتاویٰ ندیرہ کی طبع ثانی کی ضرورت و اہمیت بیان کی تو شیخ صاحب اکادہ ہو گئے۔ حضرت مولانا محمد اسماعیل رحمۃ اللہ علیہ کو جب اطلاع ملی کہ ان فتاویٰ میں آئمہ عربی فارسی عبارتوں کے اردو ترجمے بھی ساتھ ہو جائیں تاکہ اردو دان طبقہ بھی اس سے مستفید ہو سکے چنانچہ ۱۳۸۷ھ/۱۹۶۷ء میں کام شروع کر دیا گیا۔ اور چار سال کی محنت شاقہ اور صرف زر کثیر کے بعد مجدداً اردو پوری کتاب ہو۔ اب تین ضخیم جلدوں میں ہے۔ طباعت کے سارے مراحل طے کر کے نظر نواز ناظرین ہے۔

موجودہ اشاعت چند باتوں میں سابقہ اشاعت سے ممتاز نظر آئے گی۔

• بعض مسائل متعلقہ ابواب کے سوا دوسرے ابواب میں ضمناً آگئے تھے مثلاً منانہ کے بعض مسائل جو دعویٰ کا ح (مثلاً) کے سوالات کے ساتھ مذکور ہوئے تھے لیکن موجودہ اشاعت میں ان سے اکثر کو ہر مسئلہ متعلقہ موضوع کے تحت لانے کی کوشش کی گئی ہے۔

• عمومات عربی اور فارسی عبارتوں کے اردو ترجمے حاشیہ میں کر دیئے گئے ہیں۔

• فہرست مضامین سابق سے زیادہ تفصیلی ہے۔

• فتاویٰ میں مذکور مفتیان کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کے اور مصنفین کے اسمائے گرامی کی ایسی فہرست آخر میں لگا دی گئی ہے جس سے معلوم ہو سکے گا کہ کس کس مفتی یا مصنف کا فتویٰ یا تصدیق، کون کون سے صفحات میں ہے امید ہے کہ یہ کاوش افادیت میں اضافہ کا سبب ہوگی۔ وہاں ہے اللہ تعالیٰ اشاعت دین کی اس کوشش کو قبول فرمائے اور ہم سب کو اخلاص کی نعمت سے نوازے آمین و صلی اللہ علی سیدنا محمد و آلہ وسلم۔

یوم الترویہ ۱۳۹۰ھ

خاکسار۔ ندیرہ احمد جہانی

مینجراہل حدیث اکادمی لاہور

تہدید

(جمع اول)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ عَلَى مَا أَسْبَغَ عَلَيْنَا نِعْمَهُ فِي الْقَدِيمِ وَالْحَدِيثِ وَأَرْسَلَ إِلَيْنَا رَسُولَهُ
النَّبِيَّ الْأَمِّيَّ بِأَحْسَنِ الْحَدِيثِ الَّذِي بَيْنَ كُنَّا مَا أَحَلَّ لَنَا فِيهِ مِنَ الْقَلْبِ وَحُورٍ عَلَيْنَا
مِنَ الْخَبِيثِ وَوَضَعَ عَنَّا أَصَارَ الرُّسُومِ وَأَعْلَالَ الْأَوْهَامِ فَيَسِّرْنَا بِلَغْظِهِ السَّيْرَ
الْحَدِيثِ وَأَوْضَى إِلَى أَصْحَابِهِ وَخَلَصَ أَحْبَابِهِ أَنْ يُبَلِّغُوا عَنْهُ مَا مَسَّحُوا مِنَ الْحَدِيثِ
فَبَدَلُوا جَهْدَهُمْ فِي إِشَاعَةِ عَلَيْهِ وَإِذَاعَةِ أَمْرِهِ بِالسَّيْرِ السَّرِيعِ وَالطَّلَبِ
الْحَدِيثِ فَصَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَعَلَيْهِمْ وَعَلَى مَنْ جَلَسَ لِمَجَالِسِ الْعِلْمِ الْحَدِيثِ.

أَمَّا بَعْدُ اس مجموعہ فتاویٰ کے قدرے حالات ہدیہ ناظرین کرنے بھی عالی از دلچسپی نہیں اس لئے
عرض ہے کہ حضرت مولانا فاضل العلماء مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب المعروف میاں صاحب رحمۃ
اللہ علیہ نے جو فتوے خود لکھے یا ملازہ و فرزند ان وغیرہم سے لکھوائے اور ان کو اپنی ٹبر و دستخط و
اصلاح سے مزین فرمایا۔ اگر یہ سب دستیاب ہوتے تو یقیناً فتاویٰ عالمگیری سے چہار چند
یا اس سے بھی زائد ہو جاتے مگر حضرت ممدوح کے زمانہ میں نہ اس کا خیال ہوا نہ نقل فتووں کی
مہلت ملی کہ چند سال عالی جناب مولوی سید محمد شریف حسین صاحب مرحوم والد ماجد
احقر ان نے نقل کا التزام کیا مگر صاحب موصوف کی عمر نے وفات کی اور چند حوادث مثل کثرت
برسات و تبدیلی مکانات وغیرہ سے یہ مجموعہ بھی مجموعہ پریشانی ہی میں رہا۔ اور سو اتفاق سے
ایک بار آتشزدگی نے سامان خانہ داری کے علاوہ اس مجموعہ پر بھی ہاتھ صاف کرنا چاہا مگر
عجب اتفاق ہے کہ یہ مجموعہ بالکل ضائع نہ ہوا۔ البتہ اس کے درست و مرتب کرنے میں محنت
کثیر و زوہر و خیر صرف کرنا پڑا اگرچہ اس کام میں دیر لگی اور حضرت میاں صاحب موصوف کے
بعض معتقدین نے بعد انتظار بسیار ناامیدی سی اختیار کر لی مگر جن اجزاء سوختہ و
پریشان اور جن جواہر زواہر کو فراہم و انداختہ کرنا تھا اس کے مرتب و منسلک کرنے میں جناب

مولوی شمس الحق صاحب سرخونم گریا لو ان فٹے اور مولوی عبدالرحمان صاحب مبارک پوری نے جس قدر محنت و جانفشانی سے کام کیا ہے وہی اس کے شاہد عادل بھی ہو سکتے ہیں کہ یہ فتاویٰ کس قدر وقت اور صرف سے ہتیا و مرتب ہوئے ہیں بالکل ہمہ علمائے کرام و ناظرین خواص و عوام سے استدعا ہے کہ جو سہو و غلطی اس میں پائیں اس کی اصلاح فرما کر خاکساران کے ذمہ لگائیں اور جس قدر خط و نامہ ان سے اٹھائیں اس کے بدلے ہم عاجزان کو بھی دعا خیر میں شریک فرمائیں۔

۵۔ جمادے چند و ازم جان خریدم
بمحدث عجیب ازراں خریدم

المسلمان سید محمد عبدالسلام و سید محمد ابوالحسن غفر لہما
(نمیرگان حضرت میاں صاحب)

المجلد الثاني

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

كِتَابُ الْأَذْكَارِ الدَّعَوَاتِ وَالْقِرَاءَةِ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جمیع امور یک مثل وقت وضو یا کھانے یا پینے یا وقت جملہ وغیرہ کے سوائے شروع سورہ قرآن شریف کے پوری بسم اللہ یعنی بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھنی سنت ہے یا فقط بسم اللہ ہی پر اکتفا کرنا چاہیے اور در صورت پوری بسم اللہ پڑھنے کے بدخست ہو جاتی ہے یا نہیں۔ بلیغ التجربہ۔

الجواب - میرے فہم میں یہ سب تشددات ہیں الفاظ ماثورہ پر لگ کر کچھ افلا حسنہ
زیادہ ہو جاویں تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے صحیح مسلم وغیرہ کتب
حدیث میں موجود ہے کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے تھے کہ تلخیص رسول اللہ صلی اللہ علیہ
علیہ وسلم کا اسی قدر تھا بیعت اللہم بلیک لا شریک لک لا شریک لک بیک ان الحمد والنعمة لک و
الملک لا شریک لک اور عبد اللہ بن عمر اس پر یہ کلمات زیادہ کرتے تھے بیک و سعیدک
والخیر و سعیدک بیک و الرزق و الیک و العمل بہمت مواضع میں ثابت ہے کہ صحابہ کرام اور
علماء اسلام الفاظ ماثورہ پر درود و شریف اور دعوات میں بعض الفاظ زیادہ کرتے تھے
اللہ یہ تعامل بلا تیکر جاری رہا نہ تیار میں بھی اگر ادعیہ ماثورہ پر زائد دعا پڑھی جاوے تو کوئی
مضائقہ نہیں دیکھو صحیح بخاری وغیرہ کتب حدیث میں ہے ایک شخص نے جو رسول

لے میں تیری جناب میں حاضر ہوں لے اللہ میں حاضر ہوں۔ تیرا کوئی شریک نہیں میں حاضر ہوں حمد و نعت تیری ہے بادشاہی تیری ہے تیرا کوئی شریک نہیں۔ مجھے میں جبری بابرکت جناب میں حاضر ہوں بھلائی تیرے ہاتھ میں ہے میں حاضر ہوں تمام نعمتیں اور عمل تیرے ہی لئے ہیں۔

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھتا تھا قوم میں یہ دعا پڑھی تھی بولوا للحمد اکثیل
 طیباً مبارکاً دینہ جس وقت آپ نماز سے فارغ ہو گئے آپ نے فرمایا یہ کلمات
 کس نے پڑھے ایک روایت میں ہے کہ آپ نے تین دفعہ فرمایا صحابہ ساکت ہو گئے
 اور پڑھنے والا ڈر گیا کہ شاید آپ میرے پڑھنے سے ناراض ہو گئے آپ نے فرمایا من
 القائل فانہ لہ یقل باسا یعنی کس نے یہ کلمات کہے ہیں اس نے کوئی بری بات
 نہیں کی پھر وہ شخص بولا انا قلت ہا لہما ردیھا الاخیار فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم رأیت بضعة وثلاثین ملکاً یبتدونہا ایچھریکتہا اولاً یعنی تیس سے
 زیادہ کچھ فرشتے اس کے کہنے کے واسطے آئے تھے ہر ایک چاہتا تھا کہ میں اس
 کو پہلے کہوں۔ اس سے صاف ثابت ہوا کہ ماثور پر زیادت جائز ہے کیونکہ یہ دعا
 اس شخص نے اپنی طرف سے ماثور پر زیادہ کی تھی اگر یہ تعلیم نبوی ہوئی تو خوف
 کس بات کا تھا جس سے وہ سکوت کرتا اور جواب نہ دے سکا اسی طرح ایک
 شخص نے نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے جھجک کر یہ دعا پڑھی۔
 الحمد لله کثیراً طیباً مبارکاً علیہ کما یجب بنا دیرضی آپ نے نماز
 سے فارغ ہو کر دو دفعہ پوچھا یہ پڑھنے والا کون تھا کوئی نہ بولا تیسری دفعہ پھر پوچھا
 آخر وہ شخص بولا کہ یا رسول اللہ میں نے پڑھا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سلو نقدا بہتدا رہا بضعة وثلاثون ملکاً ایچھریکتہا اولاً آپ نے فرمایا
 کچھ اور تیس فرشتے دوڑے ان کلمات کے لئے کہ کون اوپر لے جاوے گا۔
 رواہ ابو داؤد والترمذی والنسائی حدیث میں تو فقط جھجک کے واسطے اتقلد
 دار ہے الحمد لله علی کل علی یہ زیادت اس شخص نے اپنی طرف سے
 کی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تحسین فرمائی اس کے نظائر کثرت
 ہیں اگر کل کا استیعاب کیا جاوے تو ایک مستقل کتاب بنے گی۔ غرض کہ اس
 قسم کے زیادات بہت سے ہیں بلکہ نعمت خیر و خیرہ میں داخل
 ہے۔ لہذا اللہ فرمے ہی لئے تعریف ہے بہت زیادہ تعریف پاکیزہ اور برکت والی تعریف ملے سب
 تعریفیں اللہ ہی کی ہیں بہت زیادہ تعریف پاکیزہ اور برکت والی جیسی ہمارا رب پسند کرے اور جس پر راضی
 ہو ملے مجال میں خدا کی تعریف ہے لکھ جو خوشی سے زیادہ نیکی کرے وہ اس کے لئے بہتر ہے۔

سید محمد نذیر حسین

میں فقط عبد الجبار عفی عنہ

ہو الموفق۔ اس مسئلہ کی تحقیق عون البعد و شرح سفین ابی داؤد صفحہ ۴۰۹ جلد ۴ میں بسط کے ساتھ کی گئی ہے من شاء زیاۃ التحقيق فليراجع اليه كتيبة محمد بن ابراهيم المبارك في عفا الله عنه

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حدیث شریف میں آیا ہے افضل الذکر لالا اللہ اگر کوئی شخص الا اللہ پر اکتفا کر کے الا اللہ ہی کا وظیفہ کرے تو بھی افضلیت کا ثواب حاصل کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر ایسا وظیفہ نام جائز ہے تو اس میں اللہ اور اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا حکم ہے۔ بینوا

الجواب۔ جو شخص محض الا اللہ پر اکتفا کر کے اس کا وظیفہ کرے وہ افضلیت کا ثواب نہیں حاصل کر سکتا کیونکہ یہ ظاہر بات ہے کہ شخص مذکور افضلیت کا ثواب جب بھی حاصل کر سکتا ہے جب کہ محض الا اللہ کا وظیفہ افضل ہو حالانکہ شرع میں محض الا اللہ کے وظیفہ کی افضلیت کی کوئی دلیل نہیں پائی جاتی ہے اس کے علاوہ یہ وظیفہ یعنی فقط الا اللہ ایک جمل کلام ہے جس کا کوئی معنی نہیں چنانچہ یہ بات بخوبی ظاہر ہے اس وظیفہ کا حکم یہ ہے کہ اس کا پرہیز گناہ ہے کیونکہ وظیفہ مذکورہ کا اختیار کرنا افضل الذکر میں تبدیل تفسیر کر کے اس کو جمل ناما ہے اور یہ سرتیج گناہ ہے ہاں البتہ اس وظیفہ کا پڑھنے والا اگر جاہل ہے اور اس کو اس وظیفہ کی خرابی کی خبر نہیں ہے تو اچھی جہالت کی وجہ سے معذور ہے مگر واقف ہونے کے بعد اس کا ترک کر دینا ضروری نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو محمد عبد الحق اعظم گڑھی

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ وظیفہ لالا اللہ محمد رسول اللہ کا جائز ہے یا نہیں۔ بینوا

الجواب۔ وظیفہ محمد و لالا اللہ محمد رسول اللہ کا ثابت نہیں ہے وظیفہ کے واسطے صرف لالا اللہ ہے واللہ تعالیٰ اعلم حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق۔ بے شک ذکر اور غلیفہ کے لئے صرف لا الہ الا اللہ اور ذکر لا الہ الا اللہ کے ساتھ محمد رسول اللہ کا انضمام کسی روایت سے ثابت نہیں۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے افضل الذکر لا الہ الا اللہ و افضل الدعاء الحمد لله سواہ التوسی و ابن ماجہ یعنی افضل الذکر لا الہ الا اللہ ہے اور افضل دعا الحمد لله ہے روایت کیا اس حدیث کو ترمذی اور ابن ماجہ نے کذا فی مشکوٰۃ و قال الحافظ فی الفتح صفحہ ۷۶ جزو ۲۶ و حدیث افضل الذکر لا الہ الا اللہ اخرجہ الترمذی والنسائی وصحہ ابن حبان والحاکم۔ اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ میں نے محمد بن عبد السلام سے کہا اے رب مجھے کوئی ایسی شے بتا کہ اس کے ساتھ تجھ کو یاد کروں اور دعا کروں تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ لا الہ الا اللہ موسیٰ نے کہا اے رب اس کو میرے تمام بندے کہتے ہیں میں ایسی شے چاہتا ہوں جس کو تو میرے ساتھ خاص کر دے اللہ تعالیٰ نے فرمایا اگر ساتوں آسمان اور ان کے آباد کرنے والے میرے سوا احد ساتوں زمین ایک پلہ میں رکھی جاویں اور لا الہ الا اللہ ایک پلہ میں رکھا جاوے تو لا الہ الا اللہ والا پلہ جھک جاوے گا روایت کیا اس حدیث کو لغوی نے شرح السنۃ میں کذا فی مشکوٰۃ و قال الحافظ فی الفتح صفحہ ۷۷ جزو ۲۶۔ اخرجہ النسائی بسند صحیح عن ابی سعید عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال قال موسیٰ یا رب علنی شیئاً اذکرک بہ قال قل لا الہ الا اللہ ثم ذکر الحافظ بخو لفظ شرح السنۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکھوری عفا اللہ عنہ

سوال۔ تکبیرات ایام تشریق کی امام و مقتدی کو آواز بلند سے کہنا چاہیے یا پوسشیدہ بنیوا تو جرداً۔

الجواب۔ امام و مقتدی دونوں کو تکبیرات ایام تشریق آواز بلند سے کہنا چاہیے بلکہ ایستفا دمن کتب الاحادیث وافقہ واللہ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن علی عنبر

ہوالموفق۔ تکبیرات تشریق کے متعلق امام بخاری نے اپنے صحیح میں اور حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں جو کچھ لکھا ہے اس کو مع ترجمہ یہاں لکھ دینا مفید معلوم ہوتا ہے۔

سید محمد بن یحییٰ

قال الامام البخاری فی صحیحہ باب التکبیر یا منی واذ اغد الی عرفۃ وکان
عمر رضی اللہ عنہ یکبر فی تبتہ بنی فیسعہ اهل المسجد فیکبرون ویکبر اهل
الاسواق حتی ترتج منی تکبیرا وکان ابن عمر یکبر منی تلک الایام و خلف الصلوات
وعلی فراشه و فی فسطاطہ و مجلسہ و ممشاۃ تلک الایام جمیعا و کانت
میمونۃ تکبیر یوم النحر و کین النساء یکبرن خلف ابان بن عثمان و عمر بن
عبد العزیز لیل الی القشیریق مع الرجال فی المسجد انہی حافظ ابن حجر فتح الباری
میں لکھتے ہیں وقد اشتملت ہذا الاشارة علی وجود التکبیر فی تلک الایام عقب
الصلوات وغیر ذلک من الاحوال و فیہ اختلاف بیہ العلماء فی مواضع فمنہم
من قصر التکبیر علی الاعقاب الصلوات ومن ہم من مخصص ذلک بالکتوبات
دون النوافل ومنہم من خصہ بالرجال دون النساء وبالجماعة ودون
المنفرد وبالمدایعہ دون المقضیۃ وبالمقیم دون المسافر وبساکن المصنوع
دون القریۃ وظاہر اختیار البخاری شمول ذلک للجمیع والاشارة الی ذلک ہا
تساعدہ وللعلماء اختلاف بیضا فی ابتداءہ وانتهائہ فقیل من صبح
یوم عرفۃ وقیل من ظہرہ وقیل من عصرہ وقیل من صبح یوم النحر
وقیل من ظہرہ وقیل فی الاشتہاد الی ظہر یوم النحر وقیل الی عصرہ وقیل
الی ظہر ثانیۃ وقیل الی صبح آخریام القشیریق وقیل الی ظہرہ وقیل
الی عصرہ حکى هذه الاقوال كلها السنوی الا الشافعی من الانتہار وقد رواہ
البیہقی عن اصحاب ابن مسعود ولہ ثبت فی شئی من ذلک عن النبی صلی
اللہ علیہ وسلم حدیث اصح ما ورد فیہ عن الصحابة قول علی وابن مسعود
انہ من صبح یوم عرفۃ الی آخریام منی اخرجہ ابن المنذر وغیرہ۔ واللہ
اعلم۔ یعنی صحیح بخاری میں ہے باب ایام منی کے تکبیر کے بیان میں اور جب کہ
عرفہ کو بجا دے اور عمر رضی اللہ عنہ مقام منی میں اپنے قبر میں تکبیر کہتے تھے پس مسجد
کے لوگ سن کر تکبیر کہتے اور بازار کے لوگ تکبیر کہتے یہاں تک کہ مقام منی تکبیر سے
گوچر اٹھتا اور ابن عمر ان دنوں میں منی میں تکبیر کہتے تھے اور نمازوں کے پیچھے تکبیر کہتے
تھے اور اپنے پیچھے میں اور بیٹھنے کی جگہ میں اور راستے میں تکبیر کہتے تھے منی کے تمام

دنوں میں اور میمونہ قربانی کے دن یعنی دسویں تا سب سے بکیر کہنتی تھیں اور تشریق کی راتوں میں عذتیں ابان بن عثمان اور عمر بن عبدالعزیز کے پیچھے مسجد میں مردوں کے ساتھ بکیر کہنتی تھیں۔ فتح الباری میں ہے کہ امام بخاری نے جو یہ آثار نقل کئے ہیں سو ان آثار سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ان دنوں میں بکیر تشریق کا وجود تھا نمازوں کے پیچھے بھی اور نماز کے علاوہ اور وقتوں میں بھی اور بکیر تشریق کے متعلق علما کے درمیان کئی مقام میں اختلاف ہے سو بعض علما نے بکیر تشریق کو نمازوں کے ساتھ خاص کر دیا ہے (یعنی وہ کہتے ہیں کہ بکیر تشریق کو فقط نمازوں کے بعد کہنا چاہیئے اور دوسرے وقتوں میں نہیں) اور بعض نے فرض نمازوں کے ساتھ خاص کر دیا ہے (یعنی وہ کہتے ہیں کہ صرف فرض نمازوں کے بعد بکیر تشریق کہنا چاہیئے اور نوافل کے بعد نہیں) اور بعض نے کہا صرف مردوں کو کہنا چاہیئے اور عورتوں کو نہیں اور جماعت سے نماز پڑھنے والے کو چاہیئے تنہا پڑھنے والے کو نہیں اور جو نماز ادا کی جاوے اس کے بعد چاہیئے قضا کے بعد نہیں اور مقیم کو چاہیئے مسافر کو نہیں اور شہر کے رہنے والے کو چاہیئے دیہات کے رہنے والے کو نہیں اور امام بخاری کے نزدیک مختار یہ ہے کہ ان تمام لوگوں کو اور ان تمام وقتوں میں اور ان تمام جگہوں میں بکیر تشریق کہنا چاہیئے اور امام بخاری کے اس مختار کی تائید آثار مذکورہ سے ہوتی ہے اور علما کے درمیان بکیر تشریق کے ابتداء و انتہا میں بھی اختلاف ہے۔ بعض کہتے ہیں یوم عرفہ کی صبح سے شروع کرنا چاہیئے۔ اور بعض نے کہا اس کی ظہر سے اور بعض نے کہا اس کی عصر سے اور بعض نے کہا کہ دسویں تا سب سے صبح سے اور بعض نے کہا اس کی ظہر سے اور اس کا آخری وقت بعض نے دسویں تا سب سے ظہر تک بتایا ہے اور بعض نے اس کی عصر تک اور بعض نے گیارہویں تا سب سے ظہر تک اور بعض نے آخر ایام تشریق کی صبح تک اور بعض نے اس کی ظہر تک اور بعض نے اس کی عصر تک اور ان باتوں میں سے کسی بات کے متعلق کوئی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں ہے اور اقوال صحابہ میں زیادہ صحیح قول حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ کا ہے اور وہ یہ ہے کہ بکیر تشریق یوم عرفہ کی صبح سے آخر ایام مئی تک ہے

اس کو ابن المنذر وغیرہ نے رطبت کیا ہے۔ واللہ اعلم کتبہ محمد بن الحسن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بلا بیعت و تبعیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے امام یا اہل بیت یا اصحاب پر صلوٰۃ و سلام کہنا جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو مروا۔

الجواب۔ واضح ہو کہ صلوٰۃ بلا تبعیت آنحضرت کے کسی پر جائز نہیں ہے ملا علی قاری شرح فقہ اکبر میں فرماتے ہیں عن ابی حنیفہ لا یصلی علی غیر الانبیاء و الملائکۃ ومن صلی علی غیرہما لا علی وجہ التبعیۃ فهو غالی من الشیعۃ التوسم بہا الروافض انتہی اور صاحب نیل الاوطار فرماتے ہیں ان اصل الصلاة الدعاء الا انه یختلف بحسب المدعول فصلاة النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی امتہ دعاء لہم بالمغفرة و صلوۃ امتہ دعاء لہم بزيادة القرینۃ والذلفی و لذلك كانت لا تلیق بغیرہ انتہی

سید محمد نذیر حسین

ہو الموفق۔ حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۲۰۵ جزو ۱۹ میں لکھتے ہیں واستدل بہذا الحدیث علی جواز الصلوۃ غیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم من اجل قوله فیہ و علی آل محمد و احباب من منع بان الجواز مقید بما اذا وقع تبعاد المتبع اذا وقع مستقلا والحجة فیہ انہ صار شعار للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فلا یشارکہ غیرہ فیہ فلا یقال قال ابو بکر صلی اللہ علیہ وسلم وان کان معناه صحیحاً و یقال صلی اللہ علی النبی و علی صدیقہ او خلیفہ وغیرہ لان ہذا ان لا یقال قال محمد عزوجل وان کان معناه صحیحاً لان ہذا الشعار صار شعاراً للہ سبحانہ فلا یشارکہ غیرہ فیہ ولا حجة من اجازہ ذلك منفردا فیہ اذ وقع من قوله تعالی وصل علیہم ولا فی قوله اللهم صل علی ال ابی ارفی ولا فی قول امراۃ جابر صل علی و علی نذوبی فقال اللهم صل علیہما فان ذلك کلہ وقع من النبی صلی اللہ علیہ وسلم و صاحب الحق ان یتفضل من حقہ بما شاء و لیس بغیرہ ان ینصرف الا باذنہ و لم یشمت عنہ اذن فی ذلك و یقوی النعم بان الصلوۃ علی غیر النبی

صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے شعارِ اہلِ الہواء ہیں۔ یصلون علی من یعظمونہ من اہل
 البیت وغیرہم وہل المنع فی ذلك حرام و مکروہ او خلاف الاولیٰ حکم الادب
 الخلافۃ السنوی فی الاذکار و صحیح الثانی و قد روی اسمعیل بن اسحق
 فی کتاب احکام القرآن کہ باسناد حسن عن عمر بن عبد العزیز انہ کتب اما
 بعد ان ناسا التمسوا عمل الدنیا بعمل الاخرۃ وان ناسا من القصاص احداثوا
 فی الصلوۃ علی خلقنا ہم و امرنا ہم عدل الصلوۃ علی النبی فاذا جاءک کتابی
 هذا فہرہم ان تكون صلوتہم علی النبیین و دعائہم للمسلمین و یدعوا
 ما سوی ذلک ثم اخرج عن ابن عباس باسناد صحیح قال لا تصلح الصلوۃ
 علی احد الا علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و لکن للمسلمین و المسلمات الاستغفار
 انتہی۔ خلاصہ اس عبارت کا یہ ہے کہ حدیث قبول اللہ وصل علی محمد
 و علی آل محمد الخ سے اس بات کا استدلال کیا گیا ہے کہ غیر نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم پر درود بھیجنا جائز ہے اس واسطے کہ اس حدیث میں لفظ و علی آل محمد
 واقع ہے اور جو لوگ ناجائز کہتے ہیں انہوں نے یہ جواب دیا ہے کہ غیر نبی پر درود
 بھیجنا اس سورت کے ساتھ مقید ہے کہ جعاً واقع ہو اور بلا تبعیت کے مستقل
 طور پر ممنوع ہے اور دلیل اس کی یہ ہے کہ مستقل طور پر درود بھیجنا رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے شمار ہو گیا ہے پس اس میں کوئی اور شخص آپ
 کا مشارک نہیں ہو سکتا پس نہیں کہا جائے گا قال ابو یوسف علیہ السلام
 اگرچہ اس کے صحیح میں بلکہ یوں کہا جائے گا صلی اللہ علی النبی و علی صلیبہ و خلیفہ
 اور اسی کے قریب یہ بات ہے کہ یوں نہیں کہا جائے گا قال محمد بن عبد
 اگرچہ اس کے معنی صحیح ہیں اس واسطے کہ یہ ثنا اللہ تبارک و تعالیٰ کے لئے شمار ہو گیا ہے
 پس کوئی اور شخص اس میں اس کا مشارک نہیں ہو سکتا اور جو لوگ غیر نبی پر
 استقلالاً و منفرداً درود بھیجنے کو جائز کہتے ہیں اور آیت وصل علیہم اور حدیث
 اللہ وصل علی آل ابی اوفیٰ اور حدیث امرأۃ جابر وصل علی و علی زبیری نقل
 اللہ وصل علیہما سے استدلال کرتے ہیں سو یہ ٹھیک نہیں کیونکہ یہی رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے واقع ہوا ہے اور صاحب حق کو اختیار ہے کہ اپنے حق میں

سے جس کو چاہے تفضل کرے اور غیر کہ بلا اذن اس کے حق میں تصرف کرنے کا اختیار نہیں ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس بارے میں اذن ثابت نہیں اور غیر نبی پر درود بھیجنے کی ممانعت کی تاہم تقویت اس سے ہوتی ہے کہ اہل ہوا کا یہ شعار ہو گیا ہے کہ وہ اہل بیت وغیرہم میں سے جس کی وہ تعظیم کرتے ہیں اس پر درود بھیجتے ہیں اور اس میں اختلاف ہے کہ یہ ممانعت کس طور کی ہے کیا حرام ہے یا مکروہ یا خلاف ادلے۔ یونووسی نے کتاب الاذکار میں یمنوں و عسور قول کی حکایت کی ہے اور دوسری صورت کی تصبیح کی ہے اور اسمعیل بن اسحق نے اپنی کتاب احکام القرآن میں بارخدا حسن روایت کی ہے کہ عمر بن عبد العزیز نے لکھا ہے کہ چند لوگ ایسے ہیں جو عمل دنیا کو عمل آخرت کے ساتھ ڈھونڈتے ہیں اور بعض قصاص نہ یہ بات نکالی ہے کہ جس طرح نبی پر درود بھیجا جاتا ہے اسی طرح پر اپنے غلام اور ارادہ درود بھیجنے کو کہتے ہیں پس جب میلہ پہنچنے تو ان کو حکم کر کہ انبیاء پر درود بھیجیں اور مسلمانوں کیلئے دعا کریں اور اس کے ماسوی کو ترک کریں پھر اسمعیل بن اسحق نے باسناد صحیحین عباس سے روایت کی ہے کہ بجز نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی اور پر درود بھیجنا لایق نہیں ہاں مسلمان اور مسلمات کے لئے استغفار کرنا چاہئے۔ حافظ ابن حجر نے فتح الباری صفحہ ۵۸ جز ۲۶ میں مسئلہ صلوٰۃ علی غیر النبی کو کتاب الدعوات باب بل یصلی علی غیر النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے تحت میں زیادہ بسط و تفصیل سے لکھا ہے اور اس مسئلہ میں علماء کے جو اختلافات ہیں ان کو بہت وضاحت سے بیان کیا ہے اور عیاض کا یہ قول نقل کیا ہے والذی اصیل الیہ قول ما انک وسفیان دھر قول المحققین من المتکلمین والفقہاء قالوا ینکر غیر الانبیاء بالرضا والغفۃ انت و الصلوۃ علی غیر الانبیاء یعنی استغفار لا لحد تکون من الامم اللع و ذل و ذل و ذل و ذل فی حدیث ابن عباس یعنی یہ اہل کہتے ہیں کہ نہ امیلان مالک اور سفیان کے قول کی طرف ہے اور محققین متقلبین اور فقہاء کا بھی یہی قول ہے اور دوسرے کہ غیر انبیاء کو رضا اور غفران کے ساتھ یاد کرنا چاہیے اور صلوٰۃ غیر انبیاء پر امر عروت سے نہیں عقابہ نو دولت بنی ہاشم میں محارث ہوا ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ ما قولکم فی ختم القرآن فی یلہ واحدہ ویکن الجواب مفصلاً

مالہ وعا علیہ

الجواب۔ اختلف السلفہ فی ختم القرآن فی یلہ واحدہ قال

الترمذی فی جامعہ قال بعض اهل العلم لا یقرأ القرآن فی اقل من ثلاث
للحدیث الذی روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم وخص فیہ بعض
اهل العلم وروی عن عثمان بن عفان انہ کان یقرأ القرآن فی رکعة
یوتر بہا وروی عن سعید بن جبیر انہ قرا القرآن فی رکعة فی الکعبتہ
الترتیل احب الی اهل العلم انہ فی قلت الاولی ان لا یختم فی اقل من
ثلاث للحدیث المروی عن عبد اللہ ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
سلم قال لعریفقہ من قرا القرآن فی اقل من ثلاث رواہ الترمذی
والبوداد ووالد امری واللہ اعلم بالصواب المجیب سید عبد الہاب
عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا و ماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرات و تلاوت

قرآن مجید میں شائع کی جانب سے کوئی حد مقرر ہے یا قاری کی قوت شوق پر
موقوف ہے جیسا کہ امام نووی و ابن حجر وغیرہما شارح محدثین رحمہم اللہ کہتے
ہیں۔ اگر کوئی حد مقرر ہے جیسا کہ عمر بن العاص کی روایت سے جو صحابہ و سنن میں
علی اختلاف الروايات اعلی مدت ایک ماہ و اقل مدت تین روز بعض محدثین

سوال۔ کیا ایک ہی رات میں سارا قرآن مجید پڑھا جائیگا یا نہیں؟ جواب مفصل عنایت

فرمادیں۔

الجواب۔ ایک ہی رات میں قرآن مجید ختم کرنے کے متعلق سلف میں اختلاف تھا امام ترمذی

نے اپنی جامع میں کہا ہے کہ بعض اہل علم تین رات سے کم میں قرآن ختم کرنے کو ناجائز سمجھتے تھے
کیونکہ حدیث میں اسی طرح آیا ہے اور بعض اہل علم نے اس کی اجازت دی ہے حضرت عثمان نے
وترکی ایک ہی رکعت میں قرآن ختم کیا۔ سعید بن جبیر ایک ہی رکعت میں خانہ کعبہ میں قرآن ختم کیا۔
اور آپسہ پڑھنا اہل علم پسند کرتے تھے۔ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے قرآن میں
دن سے کم میں پڑھا اس نے قرآن نہ سمجھا۔ واللہ اعلم۔

نے سمجھا ہے تو بلائیں کوئی کم و بیش میں اس سے ختم کرے تو وہ حد شارع سے تجاوز کرے
واللہ ہے یا نہیں اور جو حد شارع سے تجاوز کرے وہ عند الشارع مذموم اور بدعت و
ناجائز ہو گا یا نہیں زید کہتا ہے کہ اس میں حدود مدت مقرر نہیں ہے اور عمرو بن العاص
کی طاقت بموجب وہ تعلیم تھی اس کے بعض طرق میں صرف تین روز سے کم کے پڑھنے
میں عدم فہم کی تصریح ہے نہ عدم جواز تلاوت کی کیونکہ ہم معانی کے ساتھ قرأت
مشروط نہیں در نہ یہ تعلیم ناظرہ غامی و حفاظ کی ناجائز تفسیر کی علاوہ ہمیں ایک جماعت
اکابرین صحابہ جن میں بعض خلفائے راشدین مثل حضرت عثمان و علی و عبداللہ بن زبیر
بھی ہیں و ایک جماعت تابعین و تبع تابعین رضی اللہ عنہم سے ایک ایک دن میں متعدد
ختم کی روایات صحیحہ قیام اللیل عبد بن نصر روزی و خطاوی و اسد الغابہ و اصحابہ فی تہذیب
الصحابہ و غیرہ میں مذکور ہیں پھر ہر اس سلف صالحین سے باتفاق کثیرہ ثابت ہو رہی
بدعت و ناجائز کیسے ہو گا امید کہ جواب مختصر تحقیق سے سر فراز فرما کر عند اللہ ماحور

ہوں۔ والسلام

الجواب۔ واضح ہو کہ حدیث شریف سے تمہیں یہ تلاوت قرآن
مجید کی معلوم نہیں ہوئی اور آنحضرت کا فرمانا عمر بن العاص کو تین دن سے کم میں
نہیں پڑھو اسکے دو وجہ تھیں اول تقدیر ہر ہوم کی ان کی قوت و طاقت کے حسب
حال تھی یعنی آپ نے ان میں اسی قدر طاقت لسانی و قوت جسمانی معلوم فرمائی تھی
کہ تین روز میں بلا توب و صعب تمام کر لیں گے۔ اس لئے آپ نے ان کو تین
ہی دن میں قرآن مجید تمام کرنے کا حکم فرمایا تھا۔ ثانیاً آپ اس عمل کو بہت پسند
فرماتے تھے کہ جس پر ملا امت ہو سکے اور اس قدر ملا امت کرنا عمر بن العاص کا
ممکن جانتے تھے لہذا تین دن کی اجازت دی پس یہ حدیث یمین پر نہیں دلالت
کرتی تو جو لوگ ایک دن یا کم و بیش میں مع حفظ رعایت ترتیل نہ جیسا کہ فی زمانہ
مروج ہے کہ موائے تعلمون تعلمون کے دوسرے الفاظ معلوم نہ ہوں ختم کریں حد
شارع سے نہیں متجاوز ہوں گے۔ لیکن تین روز میں ختم کرنا اولے و افضل ہے۔

سید محمد نذیر حسین۔ ۲۱ شوال ۱۳۸۷ھ ہجری۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ تسبیح کا پڑھنا بازار میں اور دکان وغیرہ مواقع پر پڑھنا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ بحکم آیت لا تلبسوا تجارتا ولا بیع عن ذکر اللہ بازار میں اور دکان وغیرہ مواقع پر تسبیح و تہلیل و تحمید و ذکر اللہ جائز ہے بشرطیکہ ریاست خالی ہو اور اظہار صلح و تقویٰ کی غرض سے نہ ہو اور مکرو فریب کے لئے ہاتھ میں تسبیح لئے پھرنا اور بازار میں اور دکان وغیرہ جمع عام میں بیٹھ کر سبوح گرائی کرنا سخت ممنوع و ناجائز ہے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم۔ سید محمد زبیر حسین

ہوالموفق۔ اذکار اور جملہ عبادت کے لئے اخلاص اور نیت نیک نہایت ضروری ہے۔ ریائی ذکر اور مکرو فریب کی عبادت محنت بریادگاہ لازم کی مصداق ہے۔ نیت کا حال تو خدا کو معلوم مگر دکان وغیرہ مناظر عام پر بیٹھ کر تسبیح پڑھنا اور بازاروں میں سبوح گرائی کرتے پھرنا بظاہر ریاست خالی نہیں۔ ریاکار مکار کی تسبیح گرائی کے متعلق کسی نے کیا خوب کہا ہے

سبوح و رستم تو کی گویہ دل بگردان مرا چہ گردانی

ہاں یہ بھی واضح رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس تسبیح مرد و بکاہ و عورتوں پر تھا۔ علامہ قاری مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں تحت حدیث میں تو خدا فاضل الرضو و ثرائی الجمعة فاستقم و انصت غفر لہ ما بینہما و بین الجمعة و زیارۃ ثلثۃ ایام و من مس الحصى فقد لغا الماد بس الحصى تسویۃ الا حاضر للسجود فانہم کانوا یسجدون علیہا و قیل نقیلب السجۃ وعدھا ذکرہ الطیبی و فیہ ان السبۃ المعروفۃ لہ تکن فی من من اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم۔ انتہی واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن اللہ اکفوری عفا اللہ عنہ۔

لے وہ ایسے آدمی ہیں کہ ان کو خرید و فروخت خدا کی یاد سے نہیں روک سکتی بلکہ جو آدمی اپنی طرح وضو کر کے جموں کے لئے آئے اور خطبہ غاموشی سے سننے کے گناہ پچھلے جمعہ سے لے کر اس جمعہ تک دین دن کے گناہ گناہ بھی بخشے جاتے ہیں اور جس نے ٹکری کو تھپکڑا لاس نے ٹکریا ٹکڑی کو ہاتھ لگانے سے مرد سجدہ کے لئے زمین کو برابر کرنا ہے اور بعض نے اس کا مطلب تسبیح پڑھنا لیا ہے

سوال۔ ما قول العلماء الخنفیہ رحمہم اللہ کہ ذکر جہر فی غیر ماورد بہ الشرع جایز است مع الکرہتہ یا بلا کرہتہ در مذہب حنفی و تمسک ایشان درین باب چیست پس امر محقق در بیان ہر چیز باشد از کتب معتبرہ فقہ حنفیہ ارقام فرمایند۔ بنیو التوحید و الجواب۔ باید دانست کہ عامر سلف و اصحابہ و تابعین بکرہتہ رفع صوت در دعا و ذکر قائل بودند و اصحاب متبعہ وغیرہم متفق اند بر عدم استیجاب رفع صوت بذکر و نزد مالک محدث است و ازین جا است کہ اخفا در احوال و ادعیہ بقولہ تعالیٰ ادعوا بکھ تضرعا و خفیہ۔ انہ لا یجب المعتدین در مذہب حنفی لازم و واجب گشتہ ماسوائے موارد مذکورہ مخصوصہ کہ تفصیلش در کتب فقہیہ معتبرہ مذکور است چہ کہ لفظ ادعوا صیغہ امر ظاہر برائے وجوب است و نزد باب اصول فقہ مقرر گشتہ کہ امر مطلق برائے وجوب مے شود۔ عند الجموع موجب الامن۔۔۔۔۔ الانزام الابدی لکن فی الحسائی و غیرہ من کتب الاصول الخنفیہ و ضد امر موجب کرہت فی گرد و داخل مختلہ عندنا ان الامر بالشی یقتضی کراہتہ ضدہ کہ فی کتب الاصول الخنفیہ و لہذا در کتب معتبرہ خفیہ مانند ہدایہ و جوہر فیہ و کفایہ و حایہ و فتح القدیر و عینی و بحر الرق و قاضی خان و اسبابہ و در مختار و غیرہ ذکر جہری را از کرہتہ و بدعت نوشتہ و مبنی کرہتہ و بدعت نوشتن ایشان بر مذہب امام اعظم البزوفیہ رحمۃ اللہ علیہم است کہ اینجا امر برائے وجوب است و عمل بفسد آن موجب کرہتہ و اعتقاد بفسد آن سبب بدعت میشود و در تفسیر کبیر و تفسیر میثا پوری نیز وجوب اخفا و دعا و ذکر اسم من اسماء اللہ تعالیٰ از امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نقل نمودہ و صاحب تفسیر کبیر تحت آیت کریمہ انما لا یجب المعتدین میفرستند فی ترک ہذین الامرین المنکوحین ہما التضرع والاختفاء کما سیاقی قولہ مفصلا۔ پس

چونکہ یہ موجود تسبیح نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ تھی لوگ کنکریوں پر ہی تسبیح پڑھا کرتے تھے۔ سوال۔ علمائے حنفیہ کے نزدیک ذکر جہر ماسوائے منون گھوٹوں کے جایز ہے یا نہیں؟ اگر جایز ہے تو کمرہ بھی ہے یا نہیں اداس کی دلیل کیا ہے جو کچھ حنفی فقہ کی معتبر کتابوں سے آپ کو معلوم ہوگا ہوا سے تحریر فرمائیں۔ الجواب۔ صحابہ اور تابعین میں سے اکثر یہ ذکر جہر کے

کمال تہدید دین واقع شدہ کہ ترک ان سبب عدم محبت الہی بر تارک تضرع و اختار و عاود ذکر خواہد بود و این شعر مر کر است تحریمی است کما لا خلاف علی المتدبر قال فی فتح القدیر والاصل فی الاذکار لا خلاف و الجہر بہا بدعت انتہی۔ جائیکہ بدعت را مطلق گذارند بدعت سیدہ مرادی باشد چنانچہ از عبارات کتب فقیہہ معلوم میشود و برین قیاس کر است مطلقاً بر کر است تحریمی محمول فی گرد و چنانکہ و برہر الراق بواسطہ امام ابو یوسف از امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نقل نمودہ و در طحاوی نیز نوشتہ و تشیع محمود یعنی در شرح تفسیر بر آن کسانیکہ ذکر جہر التزام فی کنند از صوفیہ نیز ذلت بر تحریمی فی نمایند بر آنکہ ملامت و تشیع اغلب بر تحریمی میشود و بر ترک اولیٰ فی غایۃ البیان شرح الہدایہ فی تعلیل مذہب اہل حنیفہ لان الجہر بالتکبیر بدعت نقولہ تعالیٰ ادعویٰ بکہ تضرع و خفیہ انتہی قال فی الکفایۃ شرح الہدایۃ ان الجہر بالتکبیر بدعت و فی البہرہ ان الجہر بالتکبیر بدعت فی کل وقت لانی المواضع المتشابه و صرح قاضی خان فی فتاویٰ بکہ اہل الذکر جہر و تبعہ علی ذلك صاحب المصنفی و فتاویٰ العلامیۃ و عین الصوفیۃ من رفع الصوت و الصفق و صرح بحر منہ العینی فی شرح التحفۃ و شنع علی من یفعلہ مدعیان ان من الصوفیۃ و فی البرہان مشرح مواہب الرحمن رفع الصوت بالذکر

مکروہ ہونے کی قائل ہے تمام مذاہب تبعیہ کا اتفاق ہے کہ ذکر میں بلند آواز مستحب نہیں ہے۔ امام مالک ذکر جہر کو بدعت کہتے ہیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے "اپنے رب کو عاجزی اور استغیثگی سے بظاہر و دہر سے بڑھتے دلوں کو پسند نہیں کرتا" احادیث نے اسی آیت کی بناء پر اذکار و ادعویٰ میں اختار و عاود قرر دیا ہے ماسوائے ان مقامات کے جہاں ذکر جہر مستحسن ہے اذکار کا صیغہ ہے اور مذہب کے لئے بوجہ اور واجب کا خلاف کر است ہے اور جب کر است کو مطلق ذکر کیا جائے تو اس سے مراد مکروہ تحریمی ہو جائے کتب اصول میں اس کی تفصیل موجود ہے چنانچہ ہادیہ۔ جہیرہ۔ کفایہ۔ عنایہ۔ فتح القدیر۔ یعنی۔ بحر الرائق قاضی خاں میں ذکر جہری کو مکروہ اور بدعت لکھا ہے اور امام ابو حنیفہ کے مسلک کی بنیاد اسی آیت پر ہے۔ تفسیر کبیر میں انما لا یجب المعتدین کی تفسیر میں لکھا ہے کہ وہ تضرع کا خلاف کرنے والوں کو پسند نہیں کرتا یعنی بلند آواز سے عاود فکر کرنے والے خدا کو پسند نہیں ہیں تو یہ مکروہ تحریمی کی تہدید دو صیغہ ہے اور اصول فقہیہ بھی مقرر ہے کہ بدعت

بدعت لمخالفة قوله تعالى واذا كرر بك في نفسك تضرعاً وخيفة ودون الجهر من
 القول وقوله صلى الله عليه وسلم خير الذكر الخفي فيقتصر فيه على التضرع وقد
 ورد في الاصحى انتهى كلامه وله ان الاصل في الشاء هو الاخفاء والشراء ورد به
 في الاصحى لانه يوم تكبير ولا لكان لك الفطرو انتهى ما في الهداية قوله ولم
 اي لابي حنيفة قوله لان الاصل في الشاء الاخفاء لقوله تعالى واذا كرر بك في
 نفسك تضرعاً وخيفة ودون الجهر من القول وقوله عليه الصلوة والسلام
 خير الذكر الخفي ولانه اقرب من الادب والتضرع وابعد من الديار وقال عليه السلام
 انكم لاتدعون اصم ولا غافلاً وذكر ابن المنذر عن ابن عباس ان سمع الناس
 يكبرون فقال يكبرون الاما صر قليل لا قال مجانين الناس كذا في العيني حاشيه
 الهداية وايضا قال في الهداية لان الجهر بالتكبير بدعت انتهى لقوله تعالى
 ادعوا ربكم تضرعاً وخيفة كذا في العيني لان الاصل في الشاء الاخفاء
 قال الله واذا كرر بك في نفسك تضرعاً وخيفة ودون الجهر من القول و
 قال عليه السلام خير الذكر الخفي كذا في المجوهرة النيرة ان رفع الصوت
 بالذكر بدعت فتقتصر على مومر الشراء انتهى - ما في الدر المختار
 ويكره رفع الصوت بالذكر واذا اراد ان يذكّر الله تعالى يذكّر الله ونفسه
 كذا في الخاتبة اما جماعتي کہ ایں امر برائے استجاب و تدب است نزد
 ایشان پس جہر خلاف اولی یا مباح خواہد بود نہ بدعت و کراہت نزد ایشان
 لیکن دریں خلاف جمہور لازم خواہد آمد و فی الفتح قال الطبری فیہ کراہت
 رفع الصوت بالدعاء والذكر و یہ قال عامة السلف من الصحابة و

مطلقہ سے مراد بدعت سیئہ ہوتی ہے اور تہذیب خلاف اولی (مکر وہ تہذیبی) اپر نہیں ہوتی۔
 غایۃ البیان شرح ہدایہ - کفایہ شرح ہدایہ - بحر الرائق وغیرہ میں لکھتے ہیں کہ بلند آواز سے تکبیر کہنا بھی
 بدعت ہے البتہ ایام تشریق کی تکبیریں اس سے مستثنی ہیں۔ فتاویٰ قاضی خاں بمصطفیٰ قادی
 علیہ السلام میں ذکر جہر کو مکروہ لکھا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے "بہترین ذکر آہستہ
 ذکر کرنا ہے" کیونکہ ذکر خفی میں ادب اور تضرع پایا جاتا ہے ریا کا شائبہ تک نہیں ہوتا۔ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "تم کسی بھرے اور غائب کو نہیں پکارتے" ابن عباس نے لوگوں کو بلند آواز سے

والتابعین انتہی کلامہ فی باب ما یکرہ من رفع الصوت فی التکبیر من عجم الکبار
فی کتاب الجہاد وکلبی وابن جریر گفتہ کہ مراد از اعتدال رفع صوت است در
دعا و مؤید قول ایشان ایکہ خدا تعالیٰ امر بدعا خواستن را مقرون با تخاف و تروہ و ثنا
بر ان نموده و قال الکلبی وابن جریر من الاعتدال رفع الصوت فی الدعاء
و یومدہ ان امر بالدعاء مقرون بالاختفاء و ظاہر الامر للوجوب و قد اثنی علی
من کرم یا عہ فقال اذا نادى ربہ ناد خفیا وعن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
دعاء الاختفاء تعدل سبعین دعوة فی العلانية وعنه صلعم خیر الذکر ما
یخفی وخیر السر من ما یکفی ومن ہہنا اختلف امر باب الطريقة ان الاولی
العبادات الاختفاء امر الاظہار فقیل الاولی الاختفاء و ثانیہا عن الیاء و قیل
الاولی الاظہار لیرغب غیرہ فی الاقتداء قال الشافعی اظہار التابعین افضل
وقال ابو حنیفۃ الاختفاء افضل لان ان کان دعاء وجہ اخفاره بقولہ تعالیٰ
ادعوا ربکم تضرعاً و خیفۃ وان کان اسماء اللہ تعالیٰ فکن لک بقولہ
تعالیٰ اذکر ربک فی نفسک تضرعاً و خیفۃ فان لم یثبت الوجوب فلا تلت من
الندبیۃ ہذا اما انتہی مختصراً من التفسیر النیشافوری و ما یجوز فی ذکر

تکبیر کہتے سنا۔ فرمایا کیا یہ لوگ امام کو ساتے ہیں؟ کہا گیا نہیں تو فرمایا "یہ دیوانے لوگ ہیں"
جو لوگ اس امر (ادعوا) کو استجاب پر محمول کرتے ہیں ان کے نزدیک جہر خلافت اسلامی ہوگا۔ لیکن
اس صورت میں جہور کا خلاف لازم آئے گا اللہ تعالیٰ نے ذکر یا علیہ السلام کی تعریف فرمائی اور
فرمایا "اس نے اپنے رب کو بہت سے پکارا" رسول اللہ وسلم نے فرمایا "آہستہ دعا کرنا بلند آواز
سے دعا کرنے سے ستر درجہ زیادہ فضیلت رکھتی ہے" اور فرمایا "بہترین ذکر غنی ہے اور بہترین
رزق وہ ہے جو کفایت کرے" اور باب طہقہ میں ذکر جہر کے متعلق اختلاف ہے بعض ذکر غنی
کو ترجیح دیتے ہیں کیونکہ اس میں رہا نہیں ہے اور بعض ذکر جہر کو بہتر سمجھتے ہیں تاکہ اور دل کو بھی
ترغیب ہو امام شافعی بلند آواز سے آمین کہنے کو بہتر سمجھتے ہیں اور امام ابو حنیفہ آہستہ کہنے کو افضل
جاتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ آمین یا دعا ہے یا خدا کا نام ہے اور دعا اور ذکر دونوں میں اختلاف ہے۔

جو لوگ ذکر جہر کو بہتر سمجھتے ہیں وہ ابن عباس کی حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا
میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کے ختم ہونے کو صحابہ کی تکبیر سے معلوم کر لیتا تھا اس سے

جہر بالقول ابن عباسؓ قال كنت اعوت انقضاء صلوة رسول الله صلى الله عليه وسلم
 بالتكبير متفق عليه اثبات مشروعية واستحبابه ان لم يكن في كنفه ليس جواب الشان عن علمائنا
 حنفی بحد وجہ داده می شود کیے آنکہ از ابن عباسؓ خلاف اس در تفسیر ان لایجب المعتدین
 نیز وارد شد دعوت ابن عباسؓ ایضا فی قوله ان لایجب المعتدین ای فی الدعاء
 کالذی یسأله درجة الانبیاء و عمل من لا یتحققه و الذی یرفع صوتہ
 عند الدعاء کن فی القسطلافی شرح البخاری من سورة الاعراف دوم آنکہ مراد
 از تکبیر مطلق ذکر است درین حدیث ذکر جہر بسبیل مداومت نبود بلکہ برائے قصد
 تعلیم صفت ذکر چنانکہ یقینی و امام نووی از امام شافعیؒ نقل کرده و نیز شیخ الاسلام
 در ترجمہ صحیح بخاری نوشتہ کہ حمل کرد امام شافعیؒ رفع صوت را بر تعلیم صفت
 ذکر نہ آنکہ مداومت فی کردہ بطلان و مختار آنست کہ امام و ماموم آہستہ ذکر کنند
 مگر بقصد تعلیم و نزد امام مالک محدث است ابن بطلان گفتہ کہ اصحاب مذاہب
 متبعہ و غیر ایشان متفق اند بر عدم استیجاب رفع صوت بذکر سوائے ابن حزم و متقول
 نہ شدہ کیے از سلف مگر اتفاقاً بشکر انتہی مافی ترجمہ البخاری مختصراً قال ابن بطلان
 اصحاب المذاهب المتبعة وغيرهم متفقون على عدم استیجاب رفع الصوت
 بالتكبير و الذکر حاشا بن حزم و حمل الشافعی هذا الحديث على انه جہر
 ليعلم هو صفة الذكر لانه كان و انما كان فی شرح البخاری و هكذا ذکر الامام
 النووي فی شرح مسلم و ملا علی قاری در شرح مشکوٰۃ نیز افادہ فرمودہ کہ اچھ
 در بعض احادیث ذکر جہر ثابت شدہ بغیر مواضع مقررہ پس بنا بر تعلیم بود انتہی یا مے
 معلوم بود کہ ذکر جہر درست ہے علمائے احناف نے اس کے چند جواب دیئے ہیں پہلا یہ کہ انہ لا
 یجب المعتدین کی تفسیر میں خود ابن عباسؓ کا قول ہے کہ ”و عاین زیادتی یہ ہے کہ انبیاء کے
 درجہ کے حصول کی دعا کرے یا ایسے عمل کی دعا کرے جس کا وہ مستحق نہیں ہے یا بلند آواز سے دعا
 کرے “ در مزایہ کہ یہاں تکبیر سے مراد مطلق ذکر ہے اور یہ گاہے بگاہے بطور تعلیم ہوتا تھا نہ کہ ہمیشہ
 چنانچہ امام بیہقی اور نووی نے امام شافعیؒ سے بھی نقل کیا ہے۔ ابن بطلان نے کہا کہ ابن حزم کے حوا
 باقی تمام علمائے ذکر رفع صوت کو غیر مستحب لکھا ہے میسر جواب یہ ہے کہ یہاں تکبیر سے مراد
 تکبیرات انتقال ہیں جیسا کہ علامہ طیبی نے اس کی تفسیر کی ہے۔ چوتھا جواب یہ ہے کہ یہ واقعہ ایام

گویم کہ احتمال وارد این امر اتفاقی باشد نہ بطریق مواظبت لهذا قاضی عیاض گفته است کہ
وے رضی اللہ عنہ صغیر بود شامد کہ در حضور جماعت مواظبت نمی نمود و وجه دوم اینکه
مراد ازین تکبیر اتصالات است چنانکہ علامہ طبری گفته و وجه سوم اینکه این تکبیر در
ایام تشریق مینا بود و این ادق است بحدسب حنفیہ قال الشیخ فی اللمعات تختلفوا
فی بیان المراد فقیل المراد به الذکر بعد الصلوۃ وقیل التکبیرات الذی فی الصلوۃ
عند کل خفض و رفع والمراد اعرف القضاء کل ہیئۃ یتحول منها الی اخری
قالہ الطیبی وقیل التکبیر الذی ورد مع التسمیۃ والتحصید ثلثا وثلثین او
عشر او قیل کانوا یقولون اللہ اکبر مرۃ او ثلثا بعد الصلوۃ وقال القاضی عیاض
ان ابن عباس کان لم یحضر الجماعة لانه کان صغیرا من لا یواظب علی ذلك
وقیل کان ذلك فی ایام التشریق بمناء و هذا ادق بمناء هب الحنفیۃ فی
کراہتہما الجہر بالذکر فی ماعدا ما ذکرہ ولہذا لا یوجبون قضاء تکبیرات البعد
والتشریق انتہی کلامہ مختصا۔ پس ہر گاہیکہ درین حدیث چند احتمالات
پیدا گردید استدلال از ان صحیح نشدہ اذ جاد الاحتمال فبطل الاستدلال و وجه
چہارم اینکه وقتیکہ خبر آحاد معارض نص قرآن مجید شود ترجیح قرآن شریف را می شود
کہ قطعی است۔ کما هو مبہرہن فی کتب الاصول من التوضیح والتلویح وغیرہا
و نیز بعضی مجوزین از متأخرین کہ باین حدیث من ذکر فی ملاء استدلال بر مشرور
مطلقہ ذکر جہر کردہ اند جواب دادہ می شود حال رسول اللہ صلعم ان عند ظن
عبدی بی و انما معہ اذا ذکر فی فی نفسہ ذکر فی فی نفسی وان ذکر فی فی ملاء
ذکر فی فی ملاء خیر منہما انتہی مختصا کہ ایں حدیث افادہ ذکر جہر و جہر
ہر دو باجمالی کند چہ ذکر ہمہ تکلیف ان ادا مردنوا ہی بلا شامل است پس مراد انہ و ان
ذکر فی فی ملاء علی العموم نماز جماعت پنجگانہ و جمعہ و خطبہ و عیدین و اذان و اقامت
و تکبیرات تشریق و تکبیرات انتقال و نماز و تدریس علم و قرآن مجید و تلبیہ حلاج وغیرہ
تشریق کلمہ کہ ہر نماز کے بعد بلند آواز سے بکیریں کہی جاتی ہیں۔ یا پڑاں جواب یہ ہے کہ یہاں تکبیر سے
وہ بکیریں مراد ہیں جو تسمیع و تہجد کے ساتھ پڑھی جاتی ہیں۔ بعض نے کہا اس سے وہ تکبیر مراد ہے جو سلام
پہننے کے بعد ایک یا تین دفعہ پڑھی جاتی ہے۔ پس جب حدیث میں چند احتمالات پیدا ہو جائیں تو

کہ اصل بہارت دینیہ اند و فرد کامل انداز کار ہیں فرایض صلوات خمسہ باجماعت و تفکر بدلائل برزوات و صفات و تعالے کہ مقصود اصلی است چنانکہ آیت فاذکر فی ذکر کم و ذلک اسعوا الی ذکر اللہ وغیرہ بر آن ناطق است و دیگر اذکار غیر واجبہ کہ از توبہ انہا است بر موار و مخصوصہ ما ثورہ بطوریکہ از شارع وار و شد خواہد ماند چہ این حدیث از قبیل عمل است بطوریکہ از شارع بیان آن آمدہ بران محمول شود و الدار یتناول الصلوۃ و قراءۃ القرآن و تلاوة الحديث و تدبر فی العلوم و مناظرۃ العلماء و نحوہا کذا فی العینی و الکرمانی فی شرح البخاری اما الذکر فی اللسان و ہوان یجملہ و یسبح و یسجدہ و یقرأ کتابہ او بالقلب وان یتفکر فی الدلائل علی ذاتہ و صفاتہ و فی الاحیاء عن شہدۃ الطاعینین فیہا و فی الدلائل علی کیفیت تکالیفہ و احکامہ و ادامہ و نواہیہ و وعدہ و وعیدہ لیعمل بتقتضایا ہا ثم یتفکر اسرار المخلوقات من کل ذرۃ الی موجدہا و بالجوارج و ہوان یکون مستغفر فی الاعمال المأمورہا فارغۃ عن الاشتغال بالمنہی عنہ و ہذا الوجه سہی الصلوۃ ذکر اسعوا الی ذکر اللہ کذا فی التفسیر النیشاوری فاذکر فی باطنک اذکر کم بالشواہب کذا فی البیضاوی و ہکذا فی الجلائین و ازین واضح گشت کہ ذکر بطامات انحاء و ادفاع شتی دارد کہ کتب فقہ حاصل انہا است و ہر کہ ازین حدیث تمکب بد کہ لسانی فقط کردہ خلاف از راہ تحقیق رقتہ لان العبد لعموم اللفظ کما لا یغنی علی المتأمل دیگر اینکہ آیت کریمہ ادعوا بہکم تضرعوا و خیفۃ امر و منطوق و عبارتہ النص است و این حدیث من قبیل مفہوم و دلالت و انفارۃ النص و المنطوق و عبارتہ مقدم علی المفہوم و الدلالتہ و الاشارۃ

استدلال باطل ہو جاتا ہے اور اگر اس حدیث کا وہی معنی مراد لیا جائے جو جو زین کہتے ہیں تو بحر بحالیہ حدیث قرآن کے مدار میں ہے اور تزیج قرآن مجید کو ہے۔ بعض لوگوں نے اس حدیث سے بھی ذکر جہر پر استدلال کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں ”جو مجھے اپنے دل میں یاد کرے میں بھی اس کو دل میں یاد کرتا ہوں“ اس کا جواب یہ ہے کہ اس ذکر سے مراد قرائت جماعت نہ ہو بلکہ خطبہ جمعی و اذان اقامت و تکبیرات تشریق اور غیر است انتقال میں اور اس کے علاوہ علم کا سیکھنا سکھانا۔ قرآن مجید کی تلاوت حجاز کا تفسیر مراد ہے اور یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ ذکر سے مراد خدا تعالیٰ کی تمام قسم کی عبادت

کما تقدیر فی اصول الفقہ علاوہ ایں کہ اگر مشر و عیث ذکر جہر مجہور مشر و عیث ذکر خفی ایں حدیث مذکور عام فہم در واقع ہو دے چنانکہ بعضے از متاخرین فی فہمنا عالمہ سلف صالحین از صحابہ و تابعین و دیگر مجتہدین قائل بکراہت رفع صوت بذکر و دعا چرانی شدند و حالانکہ بکراہت آن قائل گردیدند چنانکہ نقلش بیشتر ازین از فتح الباری وغیرہ گذشت بلکہ در منظر ہی کراہت جہر ذکر الجمع علیہ گفتہ پس دین صورت عمل برایت کریمہ ادعوا بکہ تضرع و خیفہ مقدم نخواہد بود بل الزام لان الامور مطلقا للوجوب عند الجمهور کما فی کتب الاصول کما لا یخفی علی المتأمل المصنف من المفحول و آنچه محوی از بعض فتاوی و کلام شیخ عبد الوہاب شعرائی نقل کردہ کہ ذکر جہر جایز است مگر بشرطیکہ تشویش بر نامین وغیرہ نشود و اعتبار سے ندارد در حنب کتب معتبرہ مذکورہ بالاچہ دلیل شرعی و مذہب امام اعظم عند التفتیق مساعدت نمی کند آنرا و بر ظاہر است کہ ذکر جہر از بعضے از باب طریقت مشہورہ بر صفت مداومت بہیث کذا ثبہ کہ لازم گرفتہ شدہ است مسنون و ماثور از آنحضرت سلم و صحابہ کرام بدلیل شرعی ثابت نہ شدہ معہذا از متاخرین صوفیہ و کر جہر را ایں قدر واجب بجا مانفہ دادند کہ ہمیں جہر اصل و عزیمہ قرار دادہ شد ذکر خفی فرع آن گردید پس متبعین مخلصین سنت سنیہ را نظر بر سنت رسول خدا صلعم باشند نہ نظر بر اعمال صالحین چنانکہ زبدۃ العارفین شیخ عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ در غنیۃ الطالبین فی فرمایند و لایذی طریق احوال الصالحین و

ہے خواہ اداہ ہوں یا نواہی اس سے معلوم ہوا کہ ذکر کے بہت سے طریقے ہیں تو اس صورت میں اس کو ذکر لسانی کے ساتھ خاص کرنا تحقیق کی راہ نہیں ہے کیونکہ اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے۔ اور یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ ادعوا بکہ تضرع و خیفہ امر اور منطوق و عبارت النص ہے اور یہ حدیث مفہوم دلالت و اشارۃ النص کے قبیل سے ہے اور منطوق اور عبارت مفہوم دلالت و اشارۃ پر مقدم ہوتا ہے اور اس کی تصریح اصول فقہ میں موجود ہے اس کے علاوہ اگر اس حدیث سے ذکر جہر اور ذکر خفی دونوں کی مشر و عیث ثابت ہوتی ہے تو سلف صالحین و کر جہر کی کراہت کے قائل نہ ہونے حالانکہ تفسیر منظر ہی میں ذکر جہر کی کراہت پر اجماع نقل کیا ہے تو اس صورت میں عمل قرآن مجید کی آیت پر ہی ہونا چاہیے اور وہ جو محمودی نے شعرائی کا قول نقل کیا ہے کہ ذکر جہر سے اگر سونے

افعالہم بل الی ما روى عن رسول الله صلعم والاعتماد الیہ حتی یدخل العبد
فی حالۃ ینفقد دہما عن غیرہ انتہی کلامہ وقطع نظرائس بہرہا ہیکہ میان متون و
شرح وفتلوی اختلاف افتد ترجیح متون وشرح رائے شود کہ کافی الاشباہ والند
المختار وغیرہما عن المعتمدات الحنفیۃ آری اگر این جواز ذکر نہر بطریق معالجہ و
ضرورت تعلیم وکدام ضرورت دیگر حمل کردہ شود مناسب خواهد بود کہ درین
حال کراست نشود لان الضد درات تبہیم المعطومات کذا فی الاشباہ ولان
الضد درۃ نقد ربقد رہا کذا فی الہدایۃ وازین جاست کہ بعضی حضرات مثالیہ
قدس الشرائع ہم قابل بدعت وکراست ذکر نہر بود برائے ضرورت وملاحظہ
حال زمانہ و اختلاف اشخاص آن را بر مورد ضرورت حمل نمودہ ردا داشته انداز
قبیل علاج فہمقدر بقدرہ پس این بہر موائے موارد مخصوصہ مشرور لیرہ شدہ
مشرور بنفسہ وکلام مادر مشرور عیبت بنفسہ است کمالا یحقی علی المتفطن
الماہد وزداین الضعف الباء بعد تتبع کتب معتبرۃ حنفیہ وغیرہ ہرچہ نفہم قاصر متحقق
گشت جواب موجز رنگا شستہ آمد واللہ اعلم بالصواب حمزہ السید محمد
نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین و قاریان قرآن
مجید و واقفان علم تجوید رحمہم الذر تملے اس مسئلہ میں کہ زید حرف شاد کو دواد
والوں کو تکلیف نہ ہو تو جائز ہے۔ اس کا قرآن مجید حدیث شریف اور فقہ کی تمام کتابوں کے خلاف
اعتبار نہیں کیا جاسکتا

آج کل جو بعض متاخرین و کچھ بہرہ بخش اور صحابہ کرام کے خلاف ملامت کر رہے ہیں اور اس
کو اس قدر دلچ دیا گیا ہے کہ گویا اصل عزمت یہی بہرہ ہے ان کو منت رسول پر عمل کرنا چاہیے نہ کہ کسی
نیک آدمی کے قول پر شیخ عبدالقادر سیلابی رحمۃ اللہ علیہ نے غنیۃ الطالبین میں لکھا ہے کہ صالحین کے
افعال واحوال پر نظر نہ رکھنا چاہیے بلکہ رسول اللہ کی سنت کو ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے اس کے علاوہ یہاں
بھی قابل غور ہے کہ اصول یہ ہے کہ جب متون مشرور ادقادی میں اختلاف ہو جائے تو ترجیح متون اور
شرح کو ہوتی ہے ہاں اگر تعلیم کی غرض سے گاہ کچھ بہرہ سے ہو اور اس پر ملامت نہ ہو تو کوئی حرج نہیں ہے
چنانچہ مثالیہ حضرات و کچھ بہرہ کو کمرہ بھی کہتے ہیں اور بغرض تعلیم اچاناً و کچھ کہ بھی بیستے ہیں۔ واللہ اعلم۔

مانند صوت دلال مہملہ کے پڑھتا ہے اور اس کو دوا دیوتا ہے اور ض محاذی کے پڑھنے سے منع کرتا ہے اور کہتا ہے اگر کوئی شخص بجائے ضاد کے ظا پڑھے گا تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی اور عمر و حرف ضاد کو جس جگہ پر کہ قرآن مجید میں آتا ہے مانند صوت ظا معجم کے پڑھتا ہے اور اس کو دوا دیوتا ہے اور ض محاذی کے پڑھنے سے انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ حرف دوا دے اصل دے ثبوت ہے اور محض مہمل ہے اور اس کے وجود کا کسی جاکتب فقہ و تفسیر و تہریف و تجوید و سلوک میں جن کا اس باب میں اعتبار ہے پتہ و نشان نہیں پس جبکہ کتب معتبرہ و مستندہ میں حرف دوا کا ذکر و نقل نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ معدوم ہے اور اس کے پڑھنے سے نماز میں خلل آتا ہے اور کہتا ہے اگر کوئی شخص بجائے ضاد کے ظا پڑھے یاں جہت کہ ادا کرنا ضاد کا مخرج سے سخت دشوار ہے اور ضاد کو ظا سے مشابہت بہت ہے اور فرق کم تو نماز اس کی موافق مذہب مفتی بہ کے صحیح رہے گی اور کہتا ہے عموم بلوی ضاد اور دل میں معتبر نہیں ہوگا۔ پس سہل یہ ہے کہ ان دونوں شخصوں میں سے کس شخص کا قول و فعل صحیح ہے اور کس کا قول و فعل غلط۔ بینوا تفرحوا۔

الجواب۔ ان دونوں شخصوں میں سے عمر کا قول و فعل صحیح ہے اور زید کا قول و فعل غیر صحیح عمر کا یہ قول کہ (اگر کوئی شخص بجائے ضاد کے ظا پڑھے یاں جہت کہ ادا کرنا ضاد کا مخرج سے سخت دشوار ہے اور ضاد کو ظا سے مشابہت بہت ہے اور فرق کم تو نماز اس کی موافق مذہب مفتی بہ کے صحیح رہے گی) اس لئے صحیح ہے کہ اس قول میں تین دعوے ہیں اور تینوں مدلل بدلائل صحیح ہیں

۱۔ ایک دعویٰ یہ ہے کہ چونکہ ضاد کا مخرج سے ادا کرنا سخت دشوار ہے ۲۔ اور دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ ضاد کو ظا سے بہت مشابہت اور فرق کم۔ ۳۔ اور تیسرا دعویٰ یہ ہے کہ چونکہ ضاد کا مخرج سے ادا کرنا سخت دشوار ہے اور ضاد کو ظا سے بہت مشابہت ہے اس لئے اگر کوئی شخص بجائے ضاد کے ظا پڑھے تو نماز اس کی موافق مذہب مفتی بہ کے صحیح رہے گی اب ہر

ایک دعوے کی دلیل لکھی جاتی ہے تاکہ عمرو کے اس قول کی صحت معلوم ہو
 پہلے دعوے کی دلیل یہ ہے کتاب النشر فی قرأت العشر میں مرقوم ہے و
 ليس في الحروف ما يعسر على اللسان مثله فان السنة الناس فيه مختلفة
 وقل ما يحسنه انتهى یعنی جیسا ضا و کا ادا کرنا زبان پر دشوار ہے ویسا کسی
 حرف کا ادا کرنا دشوار نہیں اسی وجہ سے لوگوں کی زبانیں اس کے ادا کرنے
 میں مختلف ہیں اور کم لوگ ہیں جو اس کو اچھی طرح سے ادا کر سکیں علامہ جزری
 تمہید فی علم التجوید میں لکھتے ہیں اعلوان هذا الحرف یعنی الضاد لیس فی الحروف
 حرف يعسر على اللسان مثله انتهى یعنی حروف میں حرف ضا کی طرح کوئی
 اور حرف دشوار نہیں ہے علامہ ابو محمد کی کتاب الرایہ میں لکھتے ہیں لا بد للقاء
 من الحفظ بلفظ الضاد حيث وقعت فهو امر يقتصر فيه اكثر من رأي من
 لقراء والائمة لصعوبة على من لم يدرب به انتهى۔ یعنی ضا کے پڑھنے
 میں قاری کو لحاظ و محاطت کی ضرورت ہے کیونکہ یہ ایک ایسا امر ہے کہ
 میں نے اس میں بہت سے قرا ودا لئے کو قصور کرتے ہوئے دیکھا وجہ اس
 کی یہ ہے کہ ضا کا ادا کرنا دشوار ہے ان لوگوں پر جن کو اس کی مشاقی نہیں
 ہے اور دوسرے دعوے کی دلیل یہ ہے علامہ ابو محمد کی رحمة الله علیہ اپنی کتاب
 الرایہ میں لکھتے ہیں الضاد حرف يشبه اظہر في السمع بلفظ الظه انتهى۔
 یعنی ضا ایک ایسا حرف ہے جو سننے میں ظا کے مشابہ ہے علامہ شعلہ
 موصلی جنبل شرح شاطبیہ موسوم بہ کنز المعانی شرح حرز الامانی میں لکھتے ہیں ان
 الضاد والظاء والذال متشابهة في السمع والضاد لا تقترب عن الظاء
 الا باختلاف المخرج وتري اذ الاستطالة في الضاد واولاهما كانت احدهما
 عين الاخرى انتهى۔ یعنی ضا اور ظا اور ذال ستنے میں باہم متشابہ ہیں اور
 ضا اور ظا میں صرف دو بات کا فرق ہے ایک تو یہ کہ ان دونوں کا مخرج الگ
 الگ ہے اور دوسرے یہ کہ ضا میں استطالت ہے اور ظا میں نہیں اگر
 ان دونوں کا فرق نہ ہوتا تو یہ دونوں حرف ایک ہو جاتے۔ علامہ محمد بن محمد
 حرزی تمہید فی علوم التجوید میں لکھتے ہیں والناس يتفاوتون في النطق بالضاد

فمنہم من یجعلہ ظاء لان الضاد یشارك الضاد فی صفاتہا کلہا و یرید علی
النظار بالاستطالة فلولا الاستطالة واختلاف المخرجین لكانت ظاء و هم
اکثر الشامیین و بعض اهل الشرق و حکي ابن حنی فی کتاب التنبیہ و غیرہ
ان من العرب من یجعل الضاد ظاء مطلقاً فی جمیع کلامہم و ہذا
قرب دنیہ توسع للعامة انتہی یعنی لوگ ضاد کے ادا کرنے میں مختلف
ہیں بعض لوگ تو ضاد کو ظا بولتے ہیں اور یہ اکثر شام والے ہیں اور بعض اہل
شرق اور ان لوگوں کے ضاد کو ظا پڑھنے کی وجہ یہ ہے کہ حروف ضاد حروف
ظا کی تمام صفتوں میں مشارک ہے اور اس میں استطالت کی صفت زائد
ہے جو حرف ظا میں نہیں ہے مگر ضاد میں استطالت کی صفت نہ ہوتی اور
اس کا مخرج ظا کے مخرج سے الگ نہ ہوتا تو ضاد عین ظا ہو جاتا اور ابن حنی
نے اپنی کتاب التنبیہ میں لکھا ہے کہ بعض عرب عام طور پر اپنے تمام کلام
میں ضاد کو ظا بولتے ہیں اور یہ قریب ہے اور اس میں عوام کے لئے وسعت
ہے قصیدہ جزیریہ میں ہے ۵

والضاد باستطالة و مخرج میز عزالظاء و کلہا یجی

یعنی ضاد اور ظ میں صرف استطالت اور مخرج کا فرق ہے۔ ض اور ظ میں
بجز استطالت و مخرج کے تمام صفات میں مشارک و مشابہ ہونا ایک ایسی
بات ہے کہ اس پر تمام علمائے فن تجوید کا اتفاق ہے لہذا دوسرے دعوے
کے ثبوت میں جس قدر عبارتیں نقل کی گئی ہیں کافی و کافی ہیں اور عبارتوں
کی نقل کی کچھ ضرورت نہیں اور تیسرے دعوے کی دلیل یہ ہے تاویح ابن
خلقان جلد دوم صفحہ ۲۹۹ میں علامہ ابن الاعرابی النحوی کے ترجمہ میں مرقوم
ہے وکان (ای ابن الاعرابی) یقول جائز فی کلام العرب ان یعاقبوا بین
الضاد والظاء فلا یخطئ من یجمل ہذا فی موضع ہذا و ینشدہ

الی اللہ اشکون خلیل اودک شلاخلال کلہا لی غائض

بالضاد و یقول مکنا اسمعتہ من فصیح العرب انتہی یعنی علامہ ابن
الاعرابی النحوی کہتے تھے کہ کلام عرب میں ضاد کو بجائے ظا کے اور ظا کو بجائے ضا

کہوڑ مناجات ہے پس جو شخص ضاد کی جگہ ظا پڑھے یا ظا کی جگہ ضاد پڑھے تو وہ خاطی
 نہیں کہا جائے گا علامہ ابن الاعرابی کا یہ قول نص صریح ہے اس بات پر کہ جو شخص
 قرآن مجید میں ضاد کی جگہ ظا پڑھے وہ خاطی نہیں ہے اور جب وہ خاطی نہیں ہے
 تو اس کی نماز بلا شبہ صحیح و درست ہوگی علامہ فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں لکھتے
 ہیں المسئلة العاشرة المختار عندنا ان اشتباه الضاد بالظ لا يبطل
 الصلوة ويدل عليه ان المشابهة حاصلة فيهما جاد والتميز عسير فوجب
 ان يسقط التكليف بالفرق وبيان المشابهة من وجوه الاول انهما من
 الحروف المجهورة والثاني انهما من الحروف الرخوة والثالث انهما من
 الحروف المطبقة والرابع ان الظاء وان كان مخرجه من طرف اللسان
 واطراف الشيا العليا ومخرج الضاد من اول حافة اللسان وما يليها من
 الاضراس الا انه حصل في الضاد انبساط لاجل رخاوتها ولهمذا السبب
 يقرب مخرجه الظاء والخامس ان النطق بحرف الضاد مخصوص
 بالعرب فثبت بما ذكرنا ان المشابهة بين الضاد والظ لا شديد ولا
 ان التميز عسير واذا ثبت هذا فنقول لو كان الفرق معتبرا لوقع السؤال
 عنهم في من رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وفي امرئ من الصحابة
 لا سيما عند دخول العجم فلما لم ينقل وقوع السؤال عن هذا البتة علمنا
 ان التمييز بين هذين الحرفين ليس في محل التكليف انتهى -
 یعنی دسواں مسئلہ ہمارے نزدیک مختار یہ ہے کہ ضاد کا ظا کے ساتھ مشابہ
 ہونا نماز کو باطل نہیں کرتا ہے اور اس پر دلیل یہ ہے کہ ان دونوں کے درمیان
 نہایت مشابہت ہے اور ان دونوں میں تمیز کرنا مشکل ہے اس وجہ
 سے یہ بات واجب ہوئی کہ ان دونوں کے درمیان فرق کرنے کی تکلیف
 ساقط ہو اور ان دونوں میں مشابہت کا بیان کئی جہوں سے ہے اول تو
 یہ ہے کہ دونوں حرف حروف رخوہ سے ہیں اور تیسرے یہ کہ دونوں
 حرف حروف مطبقة سے ہیں اور چوتھے یہ کہ اگرچہ ظا کا مخرج زبان اور ثنایا
 یا علیا کی نوک ہے اور ضاد کا مخرج زبان کے کنارہ سے ہے مع اضراس کے

فان العوام لا یعرفون مخارج از حروف و کثیر من المشائخ افتوا به انتہی -
 حاصل ان عبارتوں کا یہ ہے کہ چونکہ حرف ضاد اور ظار میں فرق کرنا مشکل ہے
 اور بلا مشقت کے فرق نہیں ہو سکتا اس لئے ضاد کی جگہ ظا پڑھنے سے نماز
 فاسد نہیں ہوگی اور یہی مضمون فقہ حنفی کی بہت سی کتابوں میں مرقوم ہے الحاصل
 عمر و کا یہ قول کہ اگر کوئی شخص بجائے ضاد کے ظا پڑھے باین کہ بہت کہ ادا کرنا
 ضاد کا مخرج سے دشوار ہے اور ضاد کو ظا سے مشابہت بہت ہے اور
 فرق کم تو نماز اس کی موافق مذہب مفتی بہ کے صحیح رہے گی (صحیح اور مدلل
 ہے اور جب اس کا یہ قول صحیح اور مدلل ہے تو اس کا فعل یعنی ضاد کو مانند
 صوت ظا کے پڑھنا بھی صحیح و درست ہے اور ہمیں سے ثابت ہو گیا کہ
 زید کا یہ قول کہ اگر کوئی شخص بجائے ضاد کے ظا پڑھے گا تو اس کی نماز فاسد ہو
 جاوے گی بالکل غلط ہے اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ زید کا ضاد کو مانند صوت
 دال کے پڑھنا بالکل بے اصل و بے ثبوت ہے اور حسب تصریح قاضی
 نعمان بجائے ضاد کے دال پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے اور عمر و کا بھی کو مائل
 دال کے پڑھنے سے منع کرنا اور یہ کہتا کہ حرمت دال بے اصل و بے ثبوت
 ہے الخ بہت بجا اور صحیح ہے فی الواقع حرف ضاد کا مماثل دال کے ہونا نہ
 تجوید کی کسی کتاب سے ثابت ہے اور نہ صرف یا فقہ یا تفسیر کی کتاب
 سے پس ضاد کا مماثل دال کے پڑھنا بلا شبہ بے دلیل و بے ثبوت ہے
 واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - ما قولکم رحمہ اللہ تعالیٰ درین مسئلہ کہ ثبوت ضاد معجمہ و تفسیرہ از کتب
 معتبرہ اہل تجوید چگونہ است و اکثر عوام ہندوستان کہ از امتیاز میان ضاد و
 ظا و محض عاری ہستند و فرق کر دن در میان ادائے اسیرۃ الاعتیاز و کثیرۃ الاستیاذ
 اندیا ضاد در ابا و از دال جملہ مخفی یعنی با و از دال پیر چنانکہ عادت جاریہ اہل ہند

سوال - اس مسئلہ میں آپ کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ ضاد معجمہ کو اہل تجوید کیسے ادا کرتے ہیں ہندوستان
 کے اکثر عوام ضاد و ظا میں فرق نہیں کر سکتے اور اس کو بصورت ظا مانند دال پڑھتے ہیں کیونکہ ضاد و
 ظا اکثر صفات میں مشترک ہیں لہذا امتیاز مشکل ہے اور بعض اس کو پُر دال کی صورت میں ادا کرتے ہیں

است۔ بخوانند از دئے کتب تجوید وفقہ تزیج بجانب ظاہر است یا بجانب
وال مہملہ مغنمہ است جلاب مختصر صاف بیان فرماید کہ عامی کہ عاجز از ادائے
ضاد اند و جدا کردن ضاد از ظاء اصلاً نمی توانند چہ طور در نماز عمل نمایند۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ ادلاً مخارج ہر سہ حروف بیان کردہ
دے شود بر سبیل اجمال ثانیاً حکم ضاد معجمہ نصیحہ و غیر نصیحہ و غلامن کیے بجائے
دیگر باید شنید پس مخارج ضاد معجمہ کیے از دو کنارہ زبان متصل باضراس
است چنانکہ تشریح این در کتب صرف مانند شافیہ و رمنی و مفصل و کتب
تجوید مذکور است الضاد المعجمة من اول حافضة اللسان و مایلیہ من

الاضراس من الجانب الایسر و فیل من الایمن کذا فی الاتقان و مخرج
ظاہر معجمة و دال معجمة و ثاد مثلثة کنارہ زبان مع کنارہ دو دندان
بیشین بالا است و مخرج طاء مہملہ و دال مہملہ و دال مقطوعہ کنارہ زبان مع
بہج دو دندان پیشین بالا است و للظاء و الثاد و الدال من بین طرفہ و اطراف
الثایا العليا و للطاء و الدال و الظاء من طرفہ و اصول الثایا العليا مصعداً
الی الخنک انتہی مافی الاتقان و ابو محمد سکی در رعایۃ کتب قدراۃ خود
فی نويسند الضاد حرف تشبہ لفظ فی السمع بلفظ الظاء لانہما من حروف
الاطباق و المجهورة و المستعلية و لولا اختلاف المخرجین و ما فی الضاد من
الاستطالة لکان لفظہما واحداً و فیہا ایضاً انظار حرف تشبہ لفظہ فی السمع
لفظ الضاد انتہی و فیہا ایضاً فلیحفظ بترقیق الدال فی اللفظة لانہما ان
دخلہا تغخیم یؤدیہا الی الاطباق نتیجہ عند ذلک ظاء اخی الہن لہم خود

جب کہ ہندوستان والوں کی کثراوت ہے۔ کتب تجوید وفقہ کے لحاظ سے کس جانب کو ترجیح
ہے اس کو ظاہر کیا جائے یا دال۔ جلاب مختصر در صاف فرمائی کہ جو لوگ ضاد اور ظاء میں تمیز
نہیں کر سکتے وہ کیسے عمل کریں۔

الجواب۔ پہلے ان تینوں حروف کے مخارج سن لیں اور بعد میں اس کا حکم بیان کر دیا
جائے گا۔ ضاد معجمہ کا مخرج زبان کے دندان کناروں میں سے کسی ایک کنارہ سے دائروں کے قریب
ہے اس کی تصریح صرف کی کتابوں شافیہ۔ رمنی۔ مفصل اور کتب تجوید میں مذکور ہے اند ظاہر معجمہ

بالاستطالة اذ ضاداً ای ان تودها لانها اخت الظلم في المخرج وقريبة من الضاد
 في الجنس ای فی الصفات من الجهر والرخاوة والثبوت والسكون والاضمات
 انتهى ما فی الدعابة ودر رساله جهد المقل کہ در دیار عرب و شام مشہور و متداول
 است فی نویسد بالجمله ان الحروف علی اربع مراتب آئی لا یمتد اصلاً
 وھی الحروف الشدیدة وھی ما فی یمتد قد رالف وھی حروف المد و
 تر ما فی یقرب من قد رالف وھی الضاد المعجمة وحروف التقشی فالرکب
 المقرب من المد الطبعی یصح اطلاق المستطیل علی جمیعها نظیر
 طولها فلخصت الاستطالة بالضاد وقلت هذا سوال حسن و
 جواب مشکل غاية ما یمکن ان یقال الضاد لما شابهت الظاء المعجمة
 فی التلفظ وشارکتها فی جمیع الصفات الا المخرج والاستطالة اذ الظاء
 قریب من الآئی كما عرفت فصرح بالاستطالة الضاد لیتظہر الفرق عن
 الظاء انتهى کلامه و نیز در ان رساله مذکور است الضاد والظاء والذال المجتہات
 الکل مشارکة فی الجهر والرخاوة وشتابہة فی السمع لکن الاخیرین من
 مخرج واحد والضاد لیست من مخرجهما و نیز در ان مذکور است فان
 لفظت بالضاد المعجمة بان جعلت مخرجهما من حافرة اللسان مع ما یلیها
 من الاضراس بدون کمال حصول الصوت واعطیت لهما الاطباء والتقحیم
 و زال جهر وادشلة کا مخرج سامنے کے دواہر کے دانتوں کا کنارہ اور زبان کا کنارہ ہے اور ظاء دال
 اور تانقوٹ کا مخرج کنارہ زبان اور سامنے کے دواہر کے دانتوں کی جڑ ہے اور ظاء ثامد اور ذال کا
 مخرج زبان کا کنارہ اور دہر کی دانتوں کی جڑ ہے اور ظاء دال اور تاد کا مخرج زبان کا کنارہ اور دہر کی
 دانتوں کی جڑ سے لے کر تا نو تک ہے

ابو محمد کی نے لکھا ہے "ضاد کا لفظ سامنے میں ظاء سے مشابہ ہے کیونکہ وہ حروف مطبقة مجہورہ
 متعلیہ سے ہے اگر دونوں کے مخرج میں اختلاف نہ ہوتا اور ضاد کو لباً کر کے نہ پڑھا جاتا تو ضاد
 اور ظاء ایک ہی صوت ہوتے۔ حال کا لفظ ادا کرنے میں بڑی احتیاط چاہیے کیونکہ اگر اس کو پڑ کر دیا جائے
 یہ لفظ ظاء بن جائے گا اور اگر اس کو لباً کر کے پڑھا جائے گا تو ضاد بن جائے گا کیونکہ ضلک اور ظاء مخرج اور
 صفات میں قریب قریب ہیں" اور رسالہ جهد المقل "جو کہ عرب اور شام کے ملاح میں پڑھایا جاتا ہے

الوسطین والرخاۃ والجمہر والاستطالۃ والتفشی القلیل فہذا ہوالحق
المؤید بکلمات الاثمتۃ فی کتبہم وتشبہ صوتہا صوت انطاد المۃ جتہ بالضرۃ
وما نابع الحق الا الضلال ولا شکال امر انضاد اطنیت فی الکلام انتہی ما
فیہا مختصر اذ قال علی القلری فی شرحہ علی مقدۃ الجزری فی شرح ہذا
البیت بیت والضاد باستطالۃ ومخرج منیر عن انطاد وکلماتہی اعلم
ان ہذا الحروف لیس فی الحروف حروف یعسر علی اللسان مثلہ والسنتۃ
الناس فیہ مختلفۃ فمنہم من یخرج طاء وھملۃ کالمصریین ومنہم
من یشرحہ دال الھملۃ او معجمۃ ومنہم من یشبہ طاء ولسا کان تمیزہ
عن انطاد مشکلا بالنسبۃ الی غیرہ امر الناطق بتمیزہ عنہ نقطۃ امنہی وفی
النشر فی قرآن العشر ما حاصلہ الناس منہم من یبدا لہا لاما مقعۃ و
منہم من تبدا لہا نراء ومنہم من یبدا لہا ذال و منہم من یبدا لہا طاء
و قال ابن نمیر وحینئین یشبہ صوتہا صوت انطاد المعجمۃ فماد البدا
الحق الا الضلال ۵۔ ودر تفسیر اللقان فی نویسۃ انضاد وانطاد اشتقاقا
صفتۃ جمہر ادرخاۃ واستعلاء واطباقا وافتراقا مخرجا وانفردت الضاد
بالاستطالۃ انتہی ما فی الاتقان پس فماد معجمۃ فمیشحہ انست کہ از مخرج

لکھا ہے حروف چار قسم کے ہیں ایک آتی جن میں مد بالکل ہیں یہ دوسرے زمانے جولوگ ایک اللہ کے
برابر کھینچا ہوا ہے مثلاً فماد معجمۃ اور حروف تفشی تو زمانے دلہس کے قریب ہیں اور ان تمام حروف پر
استطیل کا اطلاق ہو تبسبہ پھر استعلاء کے لئے فماد ہی کو یوں خاص کیا گیا ہے یہ سوال تو تھا ہے لیکن
اس کا جواب ہوا مشکل ہے فماد اور فماد تفظ اور تمام صفات میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں ماموئس
مخرج اور استعلاء کے کیونکہ علماء آئی کے قریب ہے اور فماد میں استطالۃ ہے تاکہ یہ طاء سے علیحدہ ہو
سکے اور پھر لکھا ہے فماد۔ فماد اور ذال یہ تمام جمہر اور نوحۃ میں مشترک ہیں اور مشتے میں ایک دوسرے
کے مشابہ ہیں لیکن فماد اور ذال کا مخرج ایک ہے اور فماد کا مخرج الگ ہے اگر فماد کو ذال کے کنارہ اور
ذالوں کے کنارہ سے بغیر پوری طرح آواز کو بلند کرنے کے پڑے اور اسم میں تغنیم دیکر نا نوحۃ جمہر اور
استطالۃ اور مقوڑی سی تفشی ہو تو فماد کا یہ میخ مخرج ہے اور چونکہ فماد اور فماد میں بہت زیادہ مشابہت
ہے لہذا میں نے اس کو ذرا تفصیل سے بیان کر دیا ہے ملاحظہ فرمائیے نے مقدمہ جزوی کی شرح میں لکھا ہے

خود تمام صفاتہا بمشابه صوت ظلم بمعجم بطوریکہ مشایخ فن تجوید ذکر کرده انداگر وہ
 شہود نہ مثل ظلم بنقصان بعض صفات آن بنوعیکہ مراد اہل تصریف است کہ
 از شنوائے ممتاز اصلاً نشود کہ غیر فصیح است ادا نموده شود نہ بخروج اد
 بصورت دال ادا شود چنانچہ از مابقی بہاہر ان این فن ہویہائی کرد و فریاد کہ
 ابن نمیر و صاحب رعایہ و جہد المقل نوشتہ کہ بیشہ صوتہا صوت الظلم
 لیکن قاریان اہل تجوید در ادائے ضاد کما حقہ بصفا تہا عنقا کہ دار اند و عوام الناس
 کہ از فرق و تمیز میان ضاد بمعجم و ظلم بمعجم از بس عاجر و قاصر اند بمشابه صوت
 و آواز ظلم بمعجم در نماز بخوانند لہذا امام غزالی در کیمیائے سعادت در اصل چہارم
 مینویسند کہ فرق میان ض و ظلم بجا آرد و اگر نتواند روا باشد انتہی کلام
 مختصراً در مجموعہ سلطانی مذکور است و قولہ دلائل الضالین بظلم یا بدال یا بزد

ادراس کی تائید النشر فی قراءۃ العشر اور تفسیر آقان سے ہوتی ہے۔ یہ حرف ضاد ایسا نہیں ہے کہ اس کا
 زبان سے ادا کرنا مشکل ہو بعض اس کو طاء پڑھتے ہیں مثلاً مصری لوگ اور بعض اس کو دال سے مشابہ کرتے
 ہیں بعض ظلم کی آواز سے ادا کرتے ہیں چونکہ ظلم سے اس کی تمیز و ما مشکل ہے لہذا مصنف نے اس کی پہچان
 پر زور دیا ہے کہ ضاد اور ظلم چہرہ رخوۃ استعلاء اور طباق میں مشترک ہیں اور مخرج میں الگ ہیں اور ضاد میں
 کچھ استعلاء ہے چونکہ عوام ظلم اور ضاد میں تمیز نہیں کر سکتے اور خواص بھی اس کو مشکل سے ادا کرتے
 ہیں لہذا امام غزالی نے کیمیائے سعادت میں لکھا ضاد اور ظلم میں اپنی ہمت کے مطابق فرق کرے ادا کرے
 نہ ہو سکے تو درست ہے

اور مجموعہ سلطانی میں ایک استفادہ درج ہے کہ اگر ضاد کو ظلم یا دال یا زاد سے پڑھے تو ناسخ و فاسد ہوگی
 یا نہیں تو اس کا جواب یہ لکھا ہے کہ ناسخ و فاسد نہیں ہوگی اور ضاد کو دال کی آواز سے پڑھنے کی کوئی دیسل
 کتب تجوید یا فقر میں نہیں ہے بلکہ یہ حرف آپس میں بالکل علیحدہ ہیں بلکہ ایک دوسرے کی ضد ہیں
 ضاد رخوہ ہے اور دال شدیدہ ضاد ساکنہ ہے اور دال اس کے برخلاف اور ضاد مطبقہ ہے اور دال
 منفقہ۔ ضاد مستعلیہ ہے اور دال متسفلہ۔ ضاد مخمر ہے اور دال رقیقہ ضاد مستطیلہ ہے اور دال
 آبی اور ضاد میں لغشی ہے اور دال اس کے برخلاف ہے اور پھر انکے مخرج بھی جدا جدا ہیں پس ضاد کو
 دال کی آواز میں پڑھنے میں بہت سے مفاسد ہیں ہندوستانی جو اس کو دال کی صورت میں پڑھتے ہیں
 یہ بالکل غلط ہے تمام کتب تجوید و صوت و فقر کے خلاف ہے بلکہ حرف عربی میں ایک نئے حرف کی

در غیر المغضوب بجا ضاد ظاد بخواند نمازش تباہ شود یا نہ جواب نے چون
زبانیش بکوشش درست نشود کذا فی السراجیہ والتجنیس المزید انتہی کلامہ در
خواندن ضاد معجم را بصوت دال مہملہ مخمّر بران دیلے از کتب تجوید فقہ
یافتہ نمی شود بلکہ مبانیست و مفایست ثابت می شود زیرا کہ ضاد رنحوہ است
و دال ضد دے شدیدہ است و ضاد ساکنہ است و دال ضد دے
تلقیہ و ضاد مطبقہ است و دال ضد دے منفخہ و ضاد مستعلیہ است
و دال ضد دے تنفسلہ و ضاد مخمّر است و دال ضد دے رقیقہ و مستطیلہ
است و دال ضد دے آنی چرا کہ از حروف شدیدہ است و در ضاد
تفشی است و در دال عدم آن معہذ تباین مخرج میان ہر دو ثابت است
پس از اداء ضاد بصوت دال بر چہ مفاسد و قبائح پیدا میشود کہ ہر کسی کہ
ادے فہم دامتہا در فن تجوید و کتب فقہ داشتہ باشد برد مخفی نمائند و مردمان
ہندوستان ضاد را بصوت دال پرمیخوانند۔ و بزعم خود آن را صحیح و
درست می دانند حالانکہ این صریح خطا و غلطی فاحش است و خلاف قواعد
کتب تجوید و کتب فقہ می نمایند و حرف جدید در حروف عربیہ احداث
می کنند چہ دال پُر از حروف عربیہ نیست کما لایخفی علی الماہر بکتاب اللغات
و النقصہ و الصرف و ضاد و ظاد معجمۃ در بہشت و نہ صفات باہم اشتراک
مے دارند یعنی ہر دو از حروف مجہورہ و رنحوہ مطبقہ و مستعلیہ و ساکنہ و مضمرہ
و مخمّرہ اند و استطالت صفت خاصہ ضاد معجمہ است و انچہ پیش ازین
از شرح ملا علی قاری منقول شدہ است کہ السنۃ ناس در اخراج ضاد
مختلف است پس این چنین اختلاف بنابر قصور در اداء آن واقع شدہ

ایجاد ہے کیونکہ دال پُر حروف عربیہ میں سے نہیں ہے ضاد و ظاد آٹھ نومقات میں مشترک ہیں یعنی دونوں
مجہورہ۔ رنحوہ۔ مطبقہ۔ مستعلیہ۔ ساکنہ۔ مضمرہ۔ مخمّرہ میں اور استطالت ضاد کا خاصہ ہے۔

ملا علی قاری نے جو یہ لکھا ہے کہ لوگ ضاد کے اخراج داد میں مختلف ہیں یہ اس بنا پر ہے کہ لوگ
اس کو صحیح طور پر ادا کرنے میں مشکل محسوس کرتے ہیں یہ مطلب نہیں کہ علمائے فن تجوید اس کے مخرج میں
مختلف ہیں۔ کلا و حاشا۔ بعض لوگوں نے ملا علی قاری کی اس عبارت سے لوگوں کو دھوکہ دیا ہے اور اس

است نہ اینکه در ادئے ضا دین ہمہ طرق مختلفہ نزدائمه فن تجوید و قرآۃ مختار و محمول
 بہا باشد کہ بدین جملہ مردمان ہند و غیرہ ضا د را بصوت دال پر بلا تغذیر و بغیر
 مشقت و بکارت بخوانند و درین باب تمسک بقول ملا علی قاری نمایندہ حاشا
 کلا کسین از سود فہمی ایشان باشد کہ لا یغنی علی العابر المتامل حاصل اینکه حروت دو
 قسم اندیکہ متباینہ دیگرے متشابہہ کہ صرح بر فی الرایہ پس در حروت متشابہہ
 گاہے تغایر در خروج و اتحاد در صفات چنانکہ در میان ضاد و ظاء معجزتین کہ ہر دو
 در جملہ صفات اشتہار گاہیکے با دیگرے متحد است و گاہے تغایر در صفات می
 باشد یا وجود اتحاد در خروج چنانکہ در طاء و تا اما ضاد مجمعہ را با طاء مجملہ یا بیج
 مناسبت و مشابہت در تلفظ و سماع نیست و آنرا با دال مجملہ یون بعید
 است متباینہ و مشابہتہ اصلاً نیست لہذا در فتاویٰ قاضی خان
 مطبوعہ دیدہ شد کہ اگر دالین بجلئے ضالین خوانند نماز فاسد شود۔ اکنون عبارات
 در مختار و فتاویٰ عالمگیری و خطاوی و غیرہ باید شنید تا واضح گردد کہ ضاد را
 با طاء مجمعہ مناسبت و مشابہت تمام است یا با دال است ان ذکر حرفا
 مکان حروت و لہذا بطیر المعنی بان قرأمان المسلمین وان الظلمین و ما شہد
 ذلک نہ نفس سلوۃ وان غیر المعنی فان اسکن الفصل بین العزیزین
 من غیر مشقت کالطاء مع الضاد و خقد الطاء حات موضع الصالحات
 نفس سلوۃ عند اسکن وان کان لایمکن الفصل بین العزیزین الا بمشقت
 کالطاء مع الضاد و انصاف مع المیزان و الطاء مع اللام اختلف المشایخ قال

کو اس اختلاف کی بنا پر دال کی صورت میں پڑھنے لگے۔

بحاصل کلام یہ کہ حروت دو قسم کے ہیں متجانہ و متشابہہ پس حروت متشابہہ مزج میں الگ ہو
 میں اور صفات میں متحد مثلاً ضاد و ظاء اور کبھی صفات میں تغایر ہو تلبے اور خروج میں اتحاد جیسا
 کہ ظا اور تا لیکن ضاد مجمعہ کو طاء مجملہ کے ساتھ کوئی کسی قسم کی مشابہت نہیں ہے اور اس کو دال
 کی آواز سے پڑھنا تو بہت ہی غلط ہے ان میں کوئی مناسبت و مشابہت نہیں ہے یہی وجہ
 ہے کہ فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہے اگر ضالین کو دالین پڑھے گا تو نماز فاسد ہو جائے گی اب در مختار
 عالمگیری اور خطاوی کا فیصلہ سنئے اگر ایک حرف کی بجائے دو سوا حرف پڑھ دے اور معنی میں

اکثر ہوا لافسوس صلوٰۃ تھنڈا فی فتاویٰ قاضی خان و کثیر من المشائخ افتوا
 بہ انتہی ما فی الفتاویٰ العالمگیرینہ ما غتصروا لہم ففسد ما لہم فیغیر المعنی
 الامایشتی تمیز کا تضاد والظاء اکثر ہوا لافسوس ہوا انتہی ما فی الدار المختار
 مختصراً قولہ الامایشتی تمیز کا فی البزازیۃ قل غیر المفضوب بالظاء و
 الضالین بالذی الی والظاء قیل لا تفسد بعمومہ اسلوی فلان العوم لا
 یعرفون مخارج الحروف و کثیر من المشائخ اشتوبہ و اطلق البعض
 الفساد و قال للقاضی ابو الحسن و ابو القاسم ان تفسد فسدت وان
 جرى علی لسانہ اذ کان لا یعرف التمییز لا تفسد او شواعدل الاقاریل انتہی
 ما فی المطحطاوی و حکمنا فی التحلیہ شرح المینۃ قولہ الامایشتی کہ قال فی
 الخانیۃ و الخلاصۃ الاصل فیما اذا ذکر حرفاً مکان حروف و غیر المعنی ان
 امکن الفصل بینہما بالامشقة تفسد وان کیمن الابشقة کا الظاء مع
 انضاد المعجمتیز والصاد مع السین المهملتین و انطا مع التناقل اکثر ہم
 لا تفسد انتہی ما فی رد المختار مختصراً او قد حکمی ابن جنی فی کتاب
 التنبیہ و غیرہ ان من العرب من یجعل الضاد خادراً مطلقاً فی جمیع کلامہم
 و ہذا غریب و نیم توسع للعلیۃ و منہم من لا یوصلہا الی تخرجہا
 بل ینخرجہا دونہ سزوجة بالظاء المهملة لا یقدرون علی غیر ذلک و ہم
 اکثر المصریین و بعض اهل العرب و منہم من ینخرجہا لاماً مفتحة و ہر
 کوئی فرق نہ پڑھے تو اس سے نماز ناسد نہیں ہوتی مثلاً ان المسلمین کی بجائے ان المسلمون پڑھ دے اور اگر
 معنی تبدیل ہو جائیں تو اگر دونوں حرفوں میں غیر کسی حقیقت کے امتیاز ہو سکتا ہو مثلاً عار اور ماد و کمال
 کو جو کمالی ت پڑھ دے تو سب کے نزدیک نماز ناسد ہو جائے گی اور اگر ان میں امتیاز مشقت سے
 ہو تا ہو یسا کہ ظار و ضلاد اور ماد و سین اور طار و تاد اس میں ضار کا اختلاف ہے اکثر فتویٰ یہ ہے
 کہ نماز ناسد نہیں ہوگی "فتاویٰ قاضی خان بزرگ" لمطحاوی علیہ شرح فہمہ غامیہ اور ابن جنی کی کتاب
 "التنبیہ" میں بھی اس کے قریب لکھا ہے جسکا خلاصہ یہ ہے کہ اگر حروف میں آسانی سے امتیاز ہو سکتا ہو
 اور پھر امتیاز نہ کرے تو نماز ناسد ہو جائے گی اور اگر امتیاز مشکل ہو مثلاً ضا و او ظار کا تو اس صورت میں نماز
 صحیح ہوگی ان گرام میں امتیاز کر سکتا ہو اور پھر امتیاز نہ کرے تو اس صورت میں نماز ناسد

الدیانہ ومن ضاها هذا انتهى ما في التمهيد للجذري پس از مرقومہ بالا صاف
 واضح گردید کہ فرق واقیانہ بدشوارسی کردن میان دو شے نمی باشد مگر وقتی کہ
 در میان آن هر دو کمال تشابه بود اگر میان ضاد و ظا مشابہت تام و در سماعت
 و شنوائی نبودے فقہاء و قراء مجہد اللہ تعالیٰ چہ لاین چنین تفریمی نکردند
 کما لا یخفی علی الماہر المتقطن بالتسویع العالیۃ بکس در عبارت فتاوی عالمگیری و
 طحاوی و حلیہ وغیرہ بخور و تامل نظر باید کہ اگر بعضی و عدم قدرت بر ادا ضاد
 و ظا در نماز میخوانند نزد مشایخ نماز فسخ صحیح نخواہد بود اگر با وجود وقار
 بودن بر ادا آن تعدا ظاہر بجائے ضاد خوانند نزد قاضی ابوالحسن و ابوالقاسم
 فاسد شود و نزد اکثر مشایخ صحیح گرد و چہ کہ قول ہر دو قاضیان بمقابلہ اکثر
 مشایخ واقع شدہ و اگر قول اکثر مشایخ را بر اطلاق حمل کردہ نشود بنا بر احوال
 در امتیاز ہر دو حرف فی نفسہ تا قول ہر دو قاضیان بمقابلہ اکثر مشایخ چگونہ
 درست گرد و چہ ہر دو قاضیان در تعدد و غلط و عدم تمیز دالان فرقی نمی کنند
 بخلاف قول اکثر مشایخ کہ قائلین مطلقا بعدم فساد نماز اند و اللہ اعلم بالصواب
 فاعبروا یا اهل اللباب المواقم العاجز سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

اندر مدت در میان مسلمانان این شہر و ضافات آن نزاعی در ضاد
 معجمہ افتاد است بعض ضاد معجمہ را مشابہ دال مخففہ میخوانند و بعض مشابہ
 ظا معجمہ بلکہ اکثر از عوام ہند ضاد معجمہ را در قرآن بشیخہ ادانی کنند کہ مشابہ حرف
 دال بلکہ عین آن می شود و فرقی از دال این قدر نمی کنند کہ ضاد معجمہ بصوت
 دال مخففہ آدانبی بر آند و این خود غلط و غلطی فاحش است بچند وجہ اول
 اینکه این حرف جدید است از حرف تہجی در بیچ کتابے دیدہ نشد کہ ضاد
 معجمہ دو قسم است یک شبیہ دال و دویم شبیہ بظا معجمہ دویم اینکه در جمیع

سید محمد نذیر حسین

ہو جائے گی۔ واللہ اعلم

کچھ مدت سے اس شہر اور اس کے ماحول میں مسلمانوں میں اس بات میں جھگڑا چل رہا ہے کہ ضاد کا صحیح
 تلفظ کیا ہے بعض اس کو دال سے مشابہہ پڑھتے اور بعض ظا کے مشابہہ بلکہ بعض تو اس کو بعبیہ دال کی

کتب قزالت و صرف و فقه بالاتفاق نوشتہ اند کہ فرق در میان ضاد معجمۃ و ظاد معجمۃ بسیار مشکل است بسبب تشارك در صفات سوائے استقامت کہ در ضاد است و ظانیت دیاخرج اصلی کہ ہائے ہر یک علیحدہ است اما ادائے ہر واحد از خروج اصلی آن نہیجہ کہ ضاد معجمۃ از ظاد معجمۃ ممتاز شود و شولہ است داین اشکال نیست مگر بسبب تشارك باہم در صفات پس انہیں صاد ظاہر و ہویا اگر دید کہ ضاد معجمۃ بہمان است کہ با ظاد معجمۃ مشابہت دارد نہ آن ضاد معجمۃ کہ خروج آن قریب تخرج دال باشد چنانکہ عوام مردم بندہ ستانہ بلکہ بعض از خواص ہم میخوانند چہ دال با ضاد معجمۃ مخالف و بتائیں تمام دارد در صفات و فرق در میان این ہر دو آسان و سہل است مشکل و دشوار نیست بخلاف ظاد معجمۃ کہ امتیاز و فصل میانہ آن و ضاد معجمۃ عسیر و مشکل است سیوم آنکہ اگر بسبب دشواری در ادائے ضاد معجمۃ از خروج اصلی آن مماثلت با ظاد معجمۃ در نماز افتد نماز ہر دایت صحیحہ کتب فقہ تباہ نمی شود بخلاف آنکہ مشابہ با حرف دال گرد و دال نہ اعلم بالصواب۔ منقہ العبد المتکین محمد صدر الدین شہر صدرہ نور الیقین مرقومہ پنجم شہر ربیع الثانی ۱۲۸۵ھ بتاریخ ہست و پنجم شہر ذی الحجہ ۱۲۸۵ھ ہر قراط اندا نقل نمودہ شد۔
توسل حسین عفی عنہ۔

آواز میں پڑھتے ہیں۔ اگر کوئی فرق کہنے میں تو یہ کہ ضاد کو دال پڑ کی آواز میں ادا کرتے ہیں اور یہ خود ایک ہست بری غلطی ہے اولاً یہ کہ حرف تہجی میں یہ ایک نئے حرف کی ایجاد ہے کسی کتاب میں یہ نہیں لکھا ہے کہ ضاد کی دو قسمیں ہیں ایک دال کے مشابہ اور دوسری ظاد کے مشابہ تا یہاں کتب قزالت و صرف و فقه میں لکھا ہے کہ ضاد اور ظاد میں امتیاز نہ ہوتا مشکل ہے کیونکہ یہ صفات میں مشترک ہیں سوائے استقامت کے کہ ضاد میں ہے اور ظاد میں نہیں ہے اور یا پھر اصلی فرق میں فرق ہے لیکن ان کے حارج میں امتیاز مشکل ہے اس سے معلوم ہوا کہ ضاد حقیقت میں وہی ہے جو ظاد سے متباہ ہو نہ وہ ضاد جو دال کے قریب ہو اور دال دونوں میں فرق کرنا بالکل آسان ہے شکل نہیں ہے اور ثانیاً یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ ضاد کو ظاد کی آواز میں پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی اور دال کی آواز میں پڑھنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے جب کہ کتب فقہ کے حواشی سے پہلے گزر چکا ہے۔ واللہ اعلم۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس شخص کے باب میں جو کہ حرف ضاد کو جس جگہ پر کہ قرآن مجید میں آتا ہے مشابہ ظا کے پڑھتا ہے کہ جس کو دوا دہوتے ہیں اور ض محاشل دال کے پڑھنے سے انکار کرتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ حرف بے اصل و بے ثبات ہے اور محض جہل ہے اور اس کے وجود کا کسی جا کتب فقہ و لغت و نحو نہ کہ جن کا اسباب میں اعتبار ہے پتہ و نشان نہیں ہے پس جب کہ کتب معتبرہ دستندہ میں حرف دوا کا ذکر و نقل نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ معدوم ہے اور اس کے پڑھنے سے نماز میں خلل آتا ہے اس لئے کہ عدم نقل مستلزم نقل عدم ہے چنانچہ نمونہ از خود ارک عبارات کتب نقل کی جاتی ہیں بظرف صدق و انصاف دوا را اعتساف ملاحظہ کرنا چاہیے اول کتاب رعایت تصنیف امام محمد علی میں مذکور ہے و الضاد لا تفرق عن القاد الا باختلاف المخرج و زیادة الاستطالة فی الضاد ترجمہ۔ ضاد نہیں الگ ہوتا ہے لفظ مگر بسبب جدا ہونے مخرج کے اور زیادہ ہونے دلازی کے پنج ضاد کے اور دوسری جگہ اسی کتاب میں لکھا ہے الضاد حرف یثیب۔ لفظہ فی السمع بلفظ الظاد والذال فلیحفظ ترتیب الذال فی الشلف فان دخلها تفخیم فیوادی الی الاطباق فیصیر عندھا ظاداً و ضاداً لان الضاد اخذ الظاد فی المخرج۔ ترجمہ۔ ضاد و الیسا حرف ہے کہ مشابہ ہے بولنا اس کا ساتھ بولنے ظا کے اور ذال کے پس چلبے کہ نگاہ رکھی جائے بار کی ذال کی پس اگر داخل ہو گئی اس میں پری تو یہ بھی دیگی وہ پڑ پڑھنے کو تو ہو جاوے گا ذال اس وقت ظا یا ضا دیکھو کہ ضا دہن ظا کی ہے مخرج میں اور کہا امام رازی نے تفسیر کبیر میں قد حصل فی الضاد انبساط لاجل رخاوتھا و ہذا السبب یقرب مخرج من مخرج الظاد ترجمہ۔ تحقیق آگیا ہے ضاد میں پھیلاؤ بسبب نرم ہونے اس کے اور اسی لئے قریب ہے مخرج اس کا ساتھ مخرج ظا کے اور شرح قصیدہ توبہ میں ہے ان لفظ اشارک الضاد فی الادھان کلھا غیر الاستطالة فلن لا اشتد شہھا بہ و غیر المقیم و احتاج القادی فی ذلک الی الریاضۃ لا لعل

یہ مخرج صا۔ ترجمہ سبے شک ظا شریک ہے نہاد کا تمام صفتوں میں
سوا درازی کے پس اسی واسطے سخت مشابہت ہے ظا کہ ساتھ ضاد
کے اور مشکل ہے جدائی درمیان ان دونوں کے اور محتاج ہے پڑھنے
والا اس باب میں طرف محنت اور مشقت کے بسبب ظا کے
درمیان مخرجوں ان دونوں کے اور کتاب تمہید میں ہے غلہ الاستطالہ
واختلاف المخرجین لكانت الضاد ظا ا فمثال الذي يجعل الضاد ظا
كالذي يبذل السين صا۔ ترجمہ۔ پس اگر نہ ہوتی درازی اور جدائی مخرجوں
کی تو ہو جاتی ضاد ظا۔ پس مثال اس شخص کی کہ کہتا ہے ضاد کو ظا مثل
اس کے ہے کہ کہتا ہے اور بدلتا ہے سین کو صا کے ساتھ اور تفسیر
عزیزی میں مذکور ہے بلکہ فرق درمیان ضاد و ظا بسیار مشکل است
ترجمہ۔ فرق کرنا ضاد اور ظا میں بہت مشکل ہے اور اسی طرح ہے جہد
المقل محمد مرعشی اور جیری اور خزائنہ الروایات اور شاطبی اور کتب د
رسالجات صرف و قرأت کے باب مخرج میں۔ جس کا دل چاہے دیکھ
ے۔ بخوف طوالت انہیں پر اکتفا کیا گیا منصف کے واسطے یہی کیا کم
ہے۔ اب علمائے حقانی و فضلائے ربانی کی خدمت میں التماس ہے کہ اگر
یہ شخص غلطی اور ضلالت پر ہے تو اس کی دلیل بیان کریں اور دلائل و براہین
مذکورہ سے جواب شافی دیں صرف رسم آباء و اجداد پر اکتفا نہ فرمادیں۔
اور اگر مائل بصواب ہے تو تسلیم فرمادیں اور اس کی حقیقت تحریر فرما کر مواہیر
سے مزین و مشرف فرمادیں تاکہ عوام غلجیان میں نہ پڑیں۔ واللہ العالی۔

الجواب۔ جواب از مولوی عبدالحی صاحب حنفی احمد ضاد
مشابہ ہے حرف ظا کے ساتھ اگر مخرج خاص سے اس کا استخراج نہ ہو تو
مشابہ ظیا کے اگر پڑھے گا نماز درست ہوگی اور مشابہ دال کے پڑھنے
سے نماز میں غلطی ہوگا۔ خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے ان کو حرفا ممکن حرف و
غیر المعنی ان اسکن انفصل کا الطاء مکان الضاد تفسد صلوتہ وان کان
لا یسکن انفصل الا بمشقة کا الطاء مع الضاد والطاء مع التاء والضاد

مع السیر الاکثر علی انه لا ینفسد والله اعلم انتہی اور بزازیہ میں ہے لوقال
غیر المغضوب بالنظار والضالین بالذال والظن لا تقصد لعموم البلوی
و کثیر من المشائخ افتوا به انتہی۔ حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد
عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی ترجمہ۔ اگر پڑھا ایک حرف کو جگہ فقہ
حرف کے اور بدل گئے معنی پس اگر ممکن ہو جائی جیسا کہ ظاہر جگہ ساد کے تو
فاسد ہو جائے گی نماز اس کی اور اگر نہیں ہو سکتی جدائی مگر ساتھ محنت کے
جیسا ظاہر ساتھ ضاد کے اور ظاہر ساتھ تاء کے اور ضاد ساتھ سین کے اکثر تو
اس بات پر ہیں کہ نماز فاسد نہیں ہوتی اور اگر پڑھے غیر المغضوب ساتھ ذال کے
یا ظاہر کے تو نہیں فاسد ہوتی۔ ہے نماز اس کی واسطے عام ہونے اسی کے اور
بہت سے مشائخ نے اس پر فتویٰ دیا ہے۔

ابو الحسنات محمد عبد الحی عفی عنہ

(جواب از مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب)

الجواب ہو الملہم للعق والاصواب۔ واضح ہو کہ شخص مذکور حق پر ہے
اور جو تحریر اس کی تائید میں لکھی گئی ہے وہ درست ہے اور قابل عمل۔ اور
متیقن اس امر کی یہ ہے کہ ظاہر معجم پر معنی سے ضاد معجم کی جگہ بدوین محمد کے
بقصد ادائے ضاد معجم کے اور جو تفسیر معنی کے اکثر مشائخ کے نزدیک
نماز فاسد نہیں ہوتی ہے کما فی الفتوح والہدایہ وقاضی خان وخزانة المفتیین
والہندیہ ودجیزا لکوردی والحانیة والخلایة وخزانة الاکمل والحلیة
والنقشبندیہ والبزازیہ والمدار المختار ودر المختار والذخیرۃ و
شرح الجزمیۃ اور بہت مشائخ نے اس بات پر فتوے دیے ہیں کذا فی
العتابیۃ والبزازیہ والعالمدیریہ والنقشبندیہ وهو عادل الاقاول
وهو المختار کذا فی خزانة الاکمل والحلیة ودجیزا لکوردی والعتابیۃ
والعالمدیریۃ اور بعض کے نزدیک در صورت تفسیر معنی کے نماز فاسد
ہو جاتی ہے۔ قول اول قول متاخرین کا ہے اور قول دوم قول متقدمین
کا ہے۔ ثانی وغیرہ نے اگرچہ قول متقدمین کو احوط کہا ہے اور قول متاخرین

کا جو اکثر شارح کا قول ہے مفتی یہ ہے اور قول متقدمین پر فتوے نہیں ہے باقی
دلیل مہملہ پڑھنے سے ضاد معجمہ کی جگہ پر تقدیر تغیر معنی کے باتفاق متقدمین
و متاخرین نماز فاسد ہونا چاہیے کہ درمیان دال مہملہ و ضاد معجمہ کے تمیز تفسیر
نہیں ہے اور درمیان ان کے تشابہ صوت نہیں ہے جیسے طاء مہملہ پڑھنے
سے ضاد مہملہ کی جگہ در صورت تغیر معنی بالافتاقی لفظ فاسد ہو جاتی ہے کما فی
التہجد وقاضی خان والعامسکیریہ وشرح المنیۃ والدالمختار اور جیسے
پڑھنے ضاد معجمہ سے مخرج طاء مہملہ سے نماز فاسد ہو جاتی ہے چنانچہ مرعشی نے
رسالہ ضاد میں لکھا ہے من تلفظ من مخرج الطاء المهملة نفس منونہ
بلا مشہدہ ادلا اشتباہ بینہما ولا یصح المعنی حیثین اور شاید عموم بلوے
اس میں بسبب عدم تشابہ اور عدم تفسیر تمیز کے معتبر نہ ہو۔ مگر ممکن ہے کہ
جہالت اس میں غدر ہو لیکن یہ غدر بعد علم کے مرتفع ہے فتح القدیر میں مرقوم
ہے وحاصل ہذا ان کان الفصل بینہما بلا مشقۃ کا الطاء مع الضاد کا
قوار الطالحات مکان الصلحات تفسد وان کان بمشقة كالطاء مع
العناد والصاد مع السین والتاء مع الطاء فیصل تفسد وقال اکثرہم
لا تفسد انتہی حکمت فی التہجد وغیرہ من کتیب الفقہ واللہ اعلم بالصواب
حررہ السید شریف حسین الدہلوی علی غنہ۔

محمد عبد الحمید
نعم الحق و نعم النصیر

سید محمد نذیر حسین
تلفظ حسین

سید شریف حسین
سید امجد حسن

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین و قاریان
قرآن مجید و اوقیان علم تجوید اس مسئلہ میں کہ اصل صوت ضاد معجمہ کے
لے اگر کوئی آدی ضاد کو طاء کے مخرج سے پڑے گا تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی کیونکہ ان دونوں حرفوں
میں کوئی اشتباہ نہیں ہے اور معنی بھی اس صورت میں صحیح نہیں رہتے۔

نہ اگر ان میں بغیر کسی مشقت کے امتیاز ہو سکتا ہو تو نماز باطل ہو جائے گی جیسے مالحات کی جگہ کوئی
حالات پڑے اور اگر باسانی امتیاز نہ ہو سکتا ہو مثلاً طاء اور ضاد سبب اور من۔ تاء اور طاء تو اکثر کے
تو دیک نماز باطل نہیں ہوگی۔

مشابہ دال مغنہ کے ہے یا مشابہ ظلمے مجہ کے اور اگر کوئی شخص ضاد کی جگہ
 دال مہملہ پڑھے تو نماز اس کی فاسد ہوگی یا نہیں اور ایسے ہی اگر کوئی شخص بجائے
 ضاد ظا پڑھے یاں جہمت کہ ادا کرنا ضاد کا مخرج سے سخت دشوار ہے اور
 مشابہت دونوں میں بہت ہے اور فرق کم تو بھی نماز اس کی فاسد ہوگی
 یا نہیں اور جو شخص اصرار کرے اس بات پر کہ ضاد کو مشابہ ظلمے پڑھنے سے
 نماز فاسد ہو جاتی ہے اور جماعت میں تفرقہ ڈالے اس کا کیا حکم ہے۔ بیوا
 تو جردا۔

الجواب۔ دھوا المذہب للصدق والصواب رب
 زدنی علما۔ صوت ضاد مجہ کی ہرگز مشابہ دال مغنہ کے نہیں اور پڑھنا
 اس کا مشابہ دال کے بالکل غلط ہے بلکہ وہ مشابہ ظلمے مجہ کے ہے پس
 یہاں دو امر ہیں اول مشابہ نہ ہونا ضاد مجہ کا دال مہملہ کے دوم یہ کہ وہ مشابہ
 ظلمے مجہ کے ہے پہلے امر کا بیان یہ ہے کہ دال مہملہ اور ضاد کے مخرج میں
 بھی مماثلت ہے اور اکثر صفات میں بھی مفابرت۔ مخرج دونوں کا علیحدہ
 ہونا تو مثل آفتاب ظاہر ہے اس واسطے کہ مخرج ہاد کا تمام کنارہ زبان کا
 اور کرسی ادپر کے دونوں ڈاڑھوں کی جن کو اضر اس کہتے ہیں داہنی ہوں خواہ
 یامیں اور مخرج دال کا نوک زبان اور جڑ ادپر کے دونوں دانتوں کی ہے جن
 کو ثنایائے علیہ کہتے ہیں علامہ زرخشسری تفسیر کشفات میں لکھتے ہیں مخرج
 الضاد من اصل حافة اللسان وما يليها من الاضراس اور امام رازی
 تفسیر کبیر میں ارشاد فرماتے ہیں مخرج الضاد من اصل حافة اللسان وما
 يليها من الاضراس اور قاضی ناصر الدین بیضاوی انوار التنزيل میں ترقیم
 کرتے ہیں الضاد من اصل حافة اللسان وما يليها من الاضراس
 ایسے ہی رشی اور جہد المقل اور اتفاق اور شرح جزری اور شافعیہ میں ہے
 باقی رہی مفابرت صفات میں سو بیان اس کا یہ ہے کہ اکثر صفات ضاد
 کی مباحث و مضاد ہیں صفات دال کے اور وہ صفات سات ہیں قلقلہ
 لمہ داد کا مخرج زبان کے کنارہ احد بالائی ڈاڑھوں کی جڑ ہے

حدثت - اصمات - انفتاح - ترقیق - استسفال اور آنی ہونا بھی صفت
 دال ہے۔ مولانا محمد مرعشی جہد المقل میں کہ کتاب نہایت عجیب و غریب
 ہے۔ علم تجوید میں فرماتے ہیں۔ انقلدہ والشدة والاصمات والانفتاح والترقیق
 والاستسفال من صفات الدال المهملة انتہی اور اسی کتاب میں ہے ان الحروف
 علی اربع مراتب آنی لایستد اصلادھی الحروف الشدیدة آة اور صفات ضاد
 کی یہ ہیں رخاوت جہر استعمال طباق تغنیم استطالت اصمات اور تفشی نزو بعض
 جہد المقل اور اس کی شرح میں مرقوم ہے الرخاوة والجهر والاستعمال والطباق
 والتفخیر والاستطالة والاصمات من صفات الضاد المعجمة والتفشی
 عند البعض ایضا انتہی اور ساکنہ بھی ضاد کی صفت ہے کما فی منہاج للنشرو
 طبیئہ النشر والعدۃ خلاصۃ السوادس وغیرہا اب غور کر دے کہ اکثر صفات
 دال اور ضاد میں تباہن و تضاد ہے دیکھو فلقلہ نندیکون ہے اور شدت
 ضد رخاوت اور انفتاح ضد طباق اور ترقیق ضد تغنیم اور استسفال ضد
 استعمال اور آنی ہونا ضد استطالت اور ضاد میں تفشی ہے دال میں نہیں
 پس ثابت و محقق ہوا کہ ضاد اور دال میں مباحثت کلی ہے باعتبار مخرج اور
 اکثر صفات کے پس پڑھنا ضاد کا مشابہ دال کے صوت میں باطل و
 غلط ہے کیونکہ مثل تباہیر صرح تابان و درخشان ہے کہ ضاد کو مشابہ دال مہمل
 پڑھنا محال عادی ہے مگر دال کی مخرج اور اس کی صفات سے اور عیان
 ہے کہ جو دال کی مخرج سے اداس کی صفات سے اداس کو وہ ضاد نہ ہوگا
 لأن الحروف لایستجدن مخرجه المحقق صرح بہ المرعشی فی جہد المقل
 بلکہ وہ دال ہوگی کما یتفاد من شرح جہد المقل حیث قال ومع ذلك
 اصلوا حاکم استتہر ایضاً الامالی اضرارہ ہر فمزجوا بضاد المعجمة
 لہ دال کی صفات قلقلہ شدت - اصمات - انفتاح - ترقیق - استسفال ہیں لہ حروف پارہ کے
 ہیں۔ آنی وہ جن کو قطعاً نہیں کیا ہوا اور یہ شدیدہ حروف ہیں کہ ضاد مجملہ کی صفات رخصہ
 استعمال - طباق - تغنیم - استطالة اور اصمات ہیں لہ حروف اپنے مخرج سے متماثر نہیں ہو سکتے
 جہد المقل کی شرح میں ہے اداس نے اپنی زبان کے کناسد کو ڈبھوں کے ساتھ ملا دیا ہے

بالطریق ذلک فی الحقیقتہ طارہ معلومہ اور دوسرے امر کا بیان یہ ہے کہ ضاد اور
ظا مشترک ہیں اکثر صفات میں گو مبائن ہیں مخرج میں صفات ضیاء کی ابھی معلوم
ہو چکیں اور صفات ظا کی یہ ہیں جہر رخاوت استعمال اطباق تفعیم اصمات
جہد القل اور اس کی شرح میں ہے الاصمات والجہر والرخاوت والاستعمال
والاطباق والتفخیم من صفات الظل المعجمة انتہی اور بعض کے نزدیک
ہاں کہ بھی ظا کی صفت ہے کما فی منهاج النثر وطیبتہ النثر وغیرہا
اب دیکھو کہ صفات ضاد اور ظا میں کس قدر اتفاق ہے کہ بحر استطات
کے اور کچھ فرق نہیں ومعینہ اشتراک مذکور کتب معتمدہ میں بخوبی مصرح ہے
اتقان فی علوم القرآن میں مسطور ہے انضاد و انظاد اشتراک صفتہ جہر
اور خاوة و استعمال اور انفراد انضاد بالاستطالۃ انتہی اور رسالہ
مولانا عبد الرحیم صاحب میں مذکور ہے صفت ضاد موافق ظا است
انتہی اور اشتراک ضاد اور ظا کا دلیل ظاہر اور برہان باہر ہے مشابہت صوتی
پر بلاشبہ چنانچہ علمائے محققین نے تصریح فرمائی ہے شیخ القراء استاذ
المجودین علامہ ابو طالب مکی ربایہ میں ارشاد فرماتے ہیں انضاد یشبہ لفظہ
بلفظ انظاد لانہما من حروف الاطباق والمحدوف المجہورۃ ولولا اختلاف
المخرجین وما فی انضاد من الاستطالۃ لکان لفظہما واحد اذ انظاد حروف
یشبہ لفظہ فی السمع لفظ انضاد لانہما من حروف الاطباق ومن
المحدوف المجہورۃ ومن المحدوف المستعلیۃ ولولا اختلاف المخرجین و
منیادۃ الاستطالۃ لکان فی انضاد لکان فی انضاد ضادا انتہی اور امام زکی
تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں المختار عندنا ان اشتباہ انضاد بالظاد لا یبطل الصلوۃ
وما یدل علیہ ان المشابہۃ حاصلہ بینہما جدا والتمیز غیر فوجہ
ان یسقط التکلیف بالفرق و بیان المشابہۃ من وجوہ الاول انہما من
اور اس طرح ضاد کو ظ کے ساتھ ملا دیسے اور حقیقت میں یہ ظا کا مخرج ہے لہ اصمات جہر تھو
استعمال اطباق تفعیم ظا کی صفت میں ہے ضاد اور ظا صفت جہر تھو اور استعمال میں مشترک
ہیں اور ضاد استطات میں تفرق ہے۔

الحروف المجهورة والثانی انهما من الحروف الرخوة والثالث انهما من
 الحروف المطبقة والرابع ان فی الضاد انبساطا لاجل رخاوتها ولهدا
 یقرب منخرجه من مخرج النظار الی ان قال فثبت ما ذکرنا ان المشابهة
 بین الضاد والنظار شدیدة وان التخیض عسيرة انتهى اورمولانا محمد معنی
 جہد العقل میں ترقیم فرماتے ہیں فظهر من الابحاث السابقة بیان الفرق
 بین الضاد والنظار والمثال المعجمات وانهما متشاركة فی الجهر والرخاوة
 ومشابهة فی السمع لکن الاخيرین من مخرج واحد والضاد لیس من
 مخرجهما قال فی الرعاية ما مختصرة ان هذا الحروف الثلث متشابهة
 فی السمع والضاد لا تفرق عن النظار الا باختلاف للمخرج وزيادة اللفظ
 فی الضاد ولولاها لكانت احديهما عين الاخری ولا تفرق لذل الایما
 وبالأطباق والاستعلاء والتفخيم ولولا هذه الامور لكانت احديهما
 عين الاخری قلت هل تشابه الضاد والنظار المعجمتين فی السمع نظیر
 قلت نعم ذکر ابن الهمام ان الفصل بین الحرفین ان کان بمسقة
 كالنظار مع الضاد المعجمتين والضاد مع السين والنظار مع التانيق القسد
 وقال اکثرهم لا تقصد عند تبدیل احد نهما بالآخری اور اس کے بعد
 لکھتے ہیں فان نطقت بالضاد المعجمة بان جعلت مخرجها من حاقنة
 اللسان مع ما يليها من الاضراس بدون اكمال حصر الصوت لم اعطيت
 لها الاطباق والتفخيم الوسيطین والرخاوة والجهر والاستطالة والتعشی
 القليل وهذا هو الحق المؤيد بكلمات الائمة فی كتبهم يشبهه صوتها
 حينئذ بصوت النظار المعجمة بالضرورة وماذا بعد الحق الا الضلال
 ولا شك ان الضاد اطنبت فی الكلام وقد افردت لهما رسالتا انتهى
 اور خلاصہ کلام یہ کہ تمام فقہائے اعلام ان حرفوں کی مثال میں کہ جن میں
 مشابہت زیادہ ہے اور فرق دشوار کا الضاد مع النظار لکھتے ہیں چنانچہ
 در مختار اور فتاویٰ جزیریہ اور رسائل الارکان اور خلاصۃ الفتاویٰ اور
 رد المحتار حاشیہ در مختار اور در کتابوں میں مرقوم ہے پس اگر ضاد اور ذل

میں مشابہت ہوتی تو بجائے کاضا و مع الخار کے کاضا و مع الدال کہتے و انہیں
 فلیس یا بجمہ باتفاق علمائے تجوید و فقہاء مفسرین اہتمام محققین ثابت اور محقق
 ہے کہ ضا و صوٹ میں مشابہ ظاہر کے ہے نہ مشابہ دال کے پس اس کو مشابہ
 ظاہر کے پڑھنا صحیح اور درست ہے اور مشابہ دال کے پڑھنا غلط اور بے
 اصل۔ اور پڑھنا دال کا مقام ضا کے غلط محض ہے اور باطل صرف کیونکہ
 کیونکہ پڑھنا دال کا بجائے ضا و مثل پڑھنے ظاہر کے ہے بجائے صا و درود
 مفسد نماز ہے وقت تغیر معنی کے چنانچہ کتب معتبرہ مثل فتح القدیر و فتاویٰ
 قاضی خان و عالمگیری وغیرہ میں مصرح ہے بلکہ علمائے اعلام نے بعض مقامات
 پر تصریح کی ہے اس بات کی کہ دال مہملہ کو بجائے ضا و مجملہ کے پڑھنے سے
 نماز فاسد ہو جاتی ہے بغیر المستملی شرح منیۃ المصلیٰ میں مذکور ہے غرض بالذال
 المهملة او المعجمة مکان الضاد تفسد اور مولانا سید احمد دحلان شیخ
 الملک معظمہ نے اپنے مہر فی فتاویٰ میں لکھا ہے قال العلامة الدملی ولوا بدل
 الضاد بغير الظاء لم یصح قرأتہ مطلقا انتہی فعلم من ہذا انہ لم یقع
 خلاف فی ابدال الہاء والکاف وقع فی الظاء فانطق بہا والالہ یقل احد بصحة
 انتہی۔ اور بجائے ضا و کوئی شخص ظاہر کے مجملہ پڑھے بسبب تفسر فرق اور
 زیادتی مشابہت کے تو نماز اس کی فاسد نہ ہوگی اس واسطے کہ ادا کرنا اس
 کا بہت دشوار ہے فتاویٰ قاضی خان میں موجود ہے وان کان لا یسکن
 الفصل بین الحرفین الایمشقة كالظاء مع الظاء والصاد مع السین و
 الظاء مع التاء اختلف المشایخ فیہ قال اکثرہم لا تفسد صلوتہ انتہی
 اور خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے ان کان لا یسکن الفصل بین الحرفین الای
 بمشقة كالضاد مع الظاء والصاد مع السین والطاء مع التاء قال اکثرہم
 لا تفسد انتہی اور برہان میں مرقوم ہے ان وجد الفصل بلا مشقة كالطاء
 مع الضاد تفسد وان لم یوجد الایمشقة كالظاء مع الضاد والصاد
 مع السین والطاء مع التاء قیل تفسد و اکثرہم علی عدم انتہی اور در
 مختار میں ہے ان نقص حرفا و قدیمہ او بدلہ لا تفسد مالہم بغیر

المعنی الاما یشق تمیزہ کالضاد وانظار، فالکثر هو لہ نفسد انتہی اور خزانۃ الروایۃ
 میں ہے ان کا لا یمکن الفصل بین الحرفین الایبشقة کانظار مع الضاد
 والضاد مع السین وانظار مع التاء قال اکثر هو لا نفسد انتہی - اور خزانۃ
 المفتین میں ہے ان کا لا یمکن الفصل بین الحرفین الایبشقة کالضاد
 مع الظاء والضاد مع السین وانظار مع التاء الا کثر علی انہ لہ نفسد انتہی
 وھکذا فی العالگیریۃ والفتاویٰ الجزیریۃ ورسائل الارکان وغیرھا
 من الکتب الفقیہہ اور شرح بہجد المقل میں مستطوریہ فی التمجید ان من
 العرب من یجعل الضاد ظاء مطلقا فی جمیع کلامہم وھذا غریب و
 فیہ توسیع للعافۃ انتہی اور مولانا فیض جمال ابن عبد اللہ مفتی مکہ معظمہ
 رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے فتوے مہری میں لکھا ہے وابدال الضاد ظاء و
 ھی لغتہ اکثر العرب و محمد بن سلمۃ قال لا تقسدا لامنہ قل من یفرق
 بینہما فی اللفظ ونقل ہون بعض العرب یبدل الضاد بالظاء مطلقا
 انتہی اور جو شخص اصول کرتا ہے اس بات پر کہ ضاد کو مشابہ ظائے مجملہ کے
 پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے اور فساد و تفرقہ جماعت میں ڈالتا ہے۔
 وہ شخص خا طی اور جاہل ہے اور نابلد علوم و نیب سے اور قابل اخراج اور
 نکالنے کے ہے مسجد سے ادا اگر باوجود اقبام و تقہیم کے قبول نہ کرے تو
 اس کے پیچھے نماز نہ پڑھنا چاہیے تخذیرا نقطہ دائرہ سبحانہ اعلم بالصواب و
 عند مفاتیح الابواب والیہ الایاب فی کل باب نمقہ العبد الخا طل البجا فی النیفہ
 امیر احمد التقوی السہسوانی عاملہ اللہ النور الشعشانی والرحمہم الصمدانی

سیلاب میر احمد تقویٰ ۱۲۸۲ھ

لے (خلاصہ عربی عبارات) اگر ضاد کو ظاء کی آواز میں پڑھا جائے گا تو نماز باطل ہو جائے گی اور اس کی
 صحت کا کوئی بھی قائل نہیں ہے اور اگر دو حرفوں میں آسانی سے امتیاز نہ کیا جائے جیسے ضاد اور ظاء
 سین اور صاد ستاد و رطاد تو ایک کے بجائے گھر دو گھر پڑھا جائے تو اکثر کے نزدیک نماز صحیح ہے۔
 اگر کوئی حرف مقدم ہو کر ہو جائے یا بدل جائے تو اگر معنی میں تبدیلی نہ ہو تو نہ اس قدر سخت

ما افادہ الحبيب فهو الحق بالاتباع

العائقة بالعائقة اسمہ احمد

سید محمد فذیر حسین ۱۲۸۱

مولوی سراج احمد صاحب شاگرد رشید حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب

الجواب صحیح والرائے صحیح

محمد محمود دہلوی

سیدنا اللہ بن خلیفہ اللہ

مولوی خلیفہ اللہ علی دہلوی

من اجاب اصاب واجاد فی الجواب واللہ اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب
حرره العبد الضعیف الراجی الی رحمۃ اللہ القوی السید امیر حسن السہسوانی النقی
عالمہ اللہ بلطفہ الانلی

سید امیر حسن

هذا اصول طریک مستقیم فیما یرى الذین امنوا تمسکوا به وقوا انفسکم
ثلاکتہ الفقیر الی اللہ العلی الکبیر محمد بشیر علی عنہ (مولوی محمد بشیر صاحب
سہسوانی) (مولوی نور اللہ صاحب ساکن لاہور)
الجواب حق صریح والتمکرم مخالف الاجماع القدام والفقہاء وقبیم

(الحمد لله وحده وصلى على ربه)

www.KitaboSunnat.com

من اجاب اجاد واصاب فیما افاد

الجواب صحیح

محمد اسحق

محمد عنایت علی

مخرج الضاد والظاد والذال مختلف بالذات لكن الضاد والظاد
متفقان في اکثر الصفات بخلاف الدال فان مبادئ للضاد في المخرج
والصفات کلیهما ومن ثم یغلب لفظ الضاد لفظ الظاد في الصوت ولا
یغلب به الدال قال فی العالگیریۃ وإن كان لا یمکن الفصل بین الحرفین
الا بمشقة كالظاد مع الضاد والصاد مع السین والطاء مع التاء اختلاف
المشائخ فیه قال اکثرهم لا تنفس هکذا فی فتاویٰ قاضی خان وکثیر
من المشائخ افتوا به وقال القاضی الامام ابو الحسن والقاضی الامام
ابو العاصم ان تعمد تستوان جرى علی لسانه اذ كان لا یعرف التمییز
لا تنفس الصلوات وهو اعدل الا قادیل والمختار هکذا فی الوجیز الکردری
انتهی واللہ اعلم بالصواب

محمد یوسف عینہ دی

فی الواقع صوت ضاد معجمہ کی مشابہ صوت ظا کے ہے ذال کے نہیں کیونکہ ذال
اور ضاد میں بتائیں کلی ہے باعتبار مخرج اور اکثر صفات کے بخلاف ظا کے کہ
اس میں اور ضاد معجمہ میں اتفاق سے اکثر صفات میں فقط فرق استطالات کا
ہے اور وہ موجب مشابہت کا ذال سے نہیں کیا لایفنی پس اگر کوئی بجائے ضاد
ظا پڑھے نماز اس کی فاسد نہ ہوگی غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ میں مسطور ہے
وان لم یکن کانتظار مکان الضاد والصاد مکان السین والطاء مع التاء فقد
اختلفوا فاکثرہ علی عدم الفساد لعموم البلوی انتہی واللہ اعلم وعلہ

سید عبدالباری نقوی ہمسواںی

اتر و احکم

فی الحقیقت ضاد معجمۃ مشتبہ الصوت ذال پہلے سے نہیں ظائے معجمۃ سے ہے
فتح القدیر حاشیہ بلایہ میں مرقوم ہے وان کان بمشقة کانتظار مع الضاد و
الصاد مع السین والطاء مع التاء قیل تفسد واکثرہ ولا تفسد۔ انتہی۔
اور ایسے ہی فتاویٰ جامع الروایات میں ہے واللہ اعلم صحیحانہ اعلم۔

(مولوی حباب علی ٹھانوری)

حنیفیض ادج شجاعت البوزاب علی

المجیب المفید مصیب مجید حورۃ العبد المستکین محمد زبیر
الدین مشروح اللہ صدارۃ بنوری الیقین

ساکن قصبہ کیوان

من غلب بواہ مقلة انفع

ضاد حقیقت میں مشتبہ الصوت ظا سے ہے ذال سے نہیں مفتی عنایت
صاحب نے بھی محاسن الافضل میں یہی تحقیق فرمایا ہے۔ سید سبط احمد نقوی سہیل
الجواب حق والمجیب محقق

محمد عبداللہ

سوال۔ چہ می فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں باب
کہ ضاد معجمۃ اشبہ بظا معجمۃ است یا بذا لہم بینوا تو حروا۔

الجواب۔ بموجب روایات محقیقہ معتبرہ این حرف اشبہ است
بظا معجمۃ نہ بذا لہ۔ قال فی دمر المختار فی مفسدات الصلوۃ ولو نزل کلمۃ
او نقص کلمۃ او نقص حرفا او قد نہ ادب لہ یا آخر نحو من ثمرہ اذا شمر و

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ لفظ ضاد ظا سے زیادہ مشابہت رکھتا ہے یا ذال سے ؟

استعصم تعالیٰ جد ربنا انفرجت بدل انفرجت ایاب۔ بدل ادواب لم یفسد ما
 لم یتغیر المعنی الاما یشق تمیزہ کالضاد والطار۔ اکثرھم لم یفسد ما فی العالم کثیرہ
 فی فصل زلۃ القاری ومنہا ذکر حروف مکان حروف ابن ذکر حرفا مکان حروف و
 لم یتغیر المعنی بان قرآن المسلمین ان المسلمون وما اشبه ذلك لم یفسد
 صلوتہم وان غیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین من غیر مشقۃ کالطار
 مع الصاد فحقا الطالحات مکان الصالحات تفسد صلوتہ عند الکل وان
 کان لا یمکن الفصل بین الحرفین الایمشقۃ کالطار مع الضاد والصاد مع
 السین والطار مع التاء اختلف المشائخ قال اکثرھم لا تفسد صلوتہ ہکذا
 فی فتاویٰ قاضی خان وکثیر من المشائخ افتوابہ قال القاضی الامام ابو الحسن
 وانقاضی الامام ابو عامر ان تعدد فسادات وان جرى علی لسانہ اذ کان
 لا یعرف التمییز لا تفسد وھو اعدل الاقادیین والمختار ہکذا الوجیز انکر دہری
 وفی فتح القدیر فی فصل النقرۃ وحاصل ہذا ان کان الفصل بلا مشقۃ
 کالطار مکان الصاد فحقا الطالحات مکان الصالحات تفسد وان کان بمشقۃ
 کالطار مع الضاد والصاد مع السین والطار مع التاء قیل تفسد اکثرھم لا
 تفسد ہکذا علی ہذا ہؤلاء المشائخ لانتہی پس انیس روایات معلوم شد کہ فرق
 کردن میان ضاد و طاء حاصل نمی شود و الایمشقت و این نیست مگر از کثرت مشابہت
 در میان ضاد و طاء و اللہ اعلم بالصواب۔

محمد برکت اللہ	محمد یعقوب	سید محمد علی نقی
محمد علی رضا دار الفقہاء مفتی عدالت عالیہ	محمد عبد الوہاب	
سلطان سید رحمت علی خان ۱۲۵۳ھ	نواز شمس علی	
سید محمد نذیر حسین	محمد بشیر وغیر ائمہ	
عبد اللہ بن عبد اللہ	سید محبوب علی جعفری	
مسکین علاء الدین	محمد عبد الرب	
	فقیر خواجہ رشید الدین احمد	

الجواب۔ فقہ کی معتبر روایات کی بنا پر یہ حرف طاء سے مشابہت رکھتا ہے دال سے مشابہ

سوال۔ بسم اللہ ہر سورہ پر تمام کلام مجید میں نماز تراویح وغیرہ میں پڑھنی چاہیے یا نہیں اور در صورت نہ پڑھنے کے مخالفت اس حدیث کی کہ جو ابن عباس کے ہم دریا ہے من ترکہا فقد ترک مائۃ واربع عشرة آیتۃ من کتاب اللہ کذا فی المدارک لازم آتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ ایچہ معمول عبد الفی است بہیں است کہ برائے رفع اختلاف تسمیۃ بین السورتین فی کند و الدلم نیز ہم چنین فی فرمودند مسئلہ ولا تکرر التسمیۃ قبل السورۃ فی السریۃ والجمہریۃ بین اصحابنا بلا خلاف انہ لویسعی کان حسنا قال فی البعد والاختلاف فی الاستئذان اما عدم التکرار ہیۃ ذمتفق علیہ و بہذا صرح فی الذخیرۃ والمجتبیٰ ہانہ ان یسعی بین الفاتحۃ والسورۃ کا حسنہ عند ابی حنیفہ سوا کا انت السورۃ مقدومۃ سر او و ہر او در حجتہ المحقق ابن الہمام و تلمیذہ الحلوی لشبہۃ الاختلاف فی کونہا آیتۃ من کل سورۃ کذا فی الدرر وحاشیۃ عابد السندی واللہ اعلم

واللہ الفنی و اتتم الفقراء سید محمد بن حسین محمد قطب الدین رحمۃ اللہ علیہ

ہیں ہے مندر مختار میں فسادات نماز کے بیان میں کما چکا کہ کوئی کلمہ قنوت میں زیادہ ہو جائے یا کم ہو جائے یا مقام موخر ہو جائے یا کوئی افطکی لفظ سے بدل جائے مثلاً من ثمرہ اذا اثمر گے لگے و اتخصد کما اضافہ کر دے یا افطرت کی بجائے افطرت پڑھ جائے یا آداب کی بجائے ایاب پڑھ جائے تو جب تک اس کے معنی تبدیل نہ ہو گئے نماز فاسد نہ ہوگی ہاں اس صورت میں معنی کی تبدیلی سے ہی نماز ہو جائے گی جبکہ در مشاہد حروف میں امتیاز کرنا مشکل ہو مثلاً فا و ذ ظ و ف و صی عالمگیری فتاویٰ قاضی خان میں بھی ایسا ہی ہے، لہٰذا لکھا ہے کہ اگر جانتے ہو جتنے حروف کو بدل دے تو نماز جائز نہ ہوگی ورنہ ہو جائے گی۔ اگر کسی کی وجہ اور فتح القدر میں بھی ایسا ہی ہے ان روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ علماء اہل ظاہرین امتیاز کرنا مشکل سے ہوتا ہے اور یہ حرف کثرت مشابہت ہی کی وجہ سے ہے واللہ اعلم۔

لہٰذا جس نے سورہ کے ابتداء سے بسم اللہ کو چھوڑ دیا ہے نے قرآن مجید کی ایک سو چودہ آیتیں چھوڑ دیں۔
تہ عبد الفنی صاحب کا معمول یہ ہے کہ وہ رفع اختلاف کے لئے دو صورتوں کے درمیان بسم اللہ پڑھ دیا کرتے تھے در ہر سے والد صاحب بھی ایسا ہی فرماتے تھے
کے مسئلہ۔ سورہ سے پہلے سری اور جمہری نمازوں میں بسم اللہ پڑھ لینا ہمارے ہاں کر رہے ہیں ہے

علمدار فقیر ہمیں است بلکہ در پیر یہ جہاد در میریہ سرائی خواند برائے استیعاب
ختم کہ از حضرت ابن عباس مروی است عن ابن عباس من ترکھا فقد ترک
حائۃ ولہ ربع عشوق آیت من کتاب اللہ تعالیٰ کذا فی المدارک فقط

[فی علم]

سوال۔ حامداً ومصلياً باعث این تحریر و غرض ازین تسبیح آنکہ این خاکسار خادم
حفاظ دودی الاقتدار باتباع قرائت امام عاصم کوئی رحمتہ اللہ از مسلمان اند یعنی یکے از
ایشانند کہ نزدشان بسملہ بر سر سوسہ باید خواند چنانچہ در کتب ابن فن مثل نشر وغیرہ
مصرح است در ختم حضرت قرآن مجید در نماز تراویح بنابر استیعاب ختم
شریف بسملہ سرائین السورین خواندن معمول می دلد و چونکہ عند التذکرہ از بعض حفاظ
حدیثین باب گفتگو آمد از خواندن بسملہ و خواندن آن بین السورین استفسار رفتہ
ادیشان از خواندن بسملہ بین السورین باکرہ گفتند کہ نہ اسانندہ ما بین معنی تعلیم فرمود
الذکر نہ گاہے باین عمل امر نموده بلکہ گاہے از کدائی حافظ اصناف نیز نموده ایم پس ایشان
این عمل را چیزے نواحد است فرمودہ در محل شعب الثنا وند۔ ابتدا از حدیثات جماعی مل
اللہ یعنی حافظ کتاب اللہ ابتداء بوجه اللہ استعاضاً می دلد کہ ہر کہ از ایشان باین طبع
نزدک حاصل بدین سئلہ واقف باشند بر طبق عمل یا علم خود بدستخط خاص این پارہ قرطاس
را ازین سازند کہ سند بر صحت عمل این ذرہ بمقدار موجب واقفیت این مسئلہ باعث

ادراں پر سب کا اتفاق ہے اگر ہم اندر برعے تو بہرے اگر کوئی اختلاف ہے تو اس کے سنون ہونے میں
ہے اور عدم کراہت پر سب کا اتفاق ہے و نیزہ جہت میں بھی ایسا ہی ہے در اور حاشیہ عابد صندھی میں
ہے کہ ابن ہمام اولہ ان کے شاگرد و حلی نے کہا ہے کہ اگر لیس اللہ پڑھ لے تو بہتر ہے تاکہ اختلاف سے بچ
جائے اند پیری اند سری قاندد میں کوئی فرق نہیں ہے سری میں سر پڑھے اند پیری میں پھر۔ و اشاعلم
سوال۔ یہ خاکسار باجاء امام عاصم کوئی ہر سورۃ کے اند میں تراویح کے دوران قرآن پاک
ختم کرتے ہوئے ہم اللہ پر صلب دوسرے حفاظ سے دورہ کرتے ہوئے سورۃ کے ابتدا میں بسم اللہ پڑھنے
کا اندکہ ہوا تو انہوں نے اس کا انکار کیا اور کہا کہ اسانندہ نے ہیں یہ نہیں بتلایا تم یہ چیز نئی پیدا کر رہے ہو تو کیا
جائے کہ حق کہلے؟

الجواب۔ عبد النبی شاہ صاحب ادب میرے والد ہر سورت کے ابتدا میں رفع اختلاف کے لئے

رفع استعجاب ناواقفان حفاظ روزگار گردو۔ آجر کم الشد فی الدارین۔

الجواب۔ اچھے معمول عبد الغنی است ہمیں کہ برائے رفع اختلاف تسمیہ بین السوزین فی کعد و الدم نیز پچھنین فی فرمود مسئلہ و لا تکرہ التسمیۃ قبل السورۃ فی السورۃ والجریمۃ بین اصحابنا بلا خلاف انہ لو یسعی کان حسنا قال فی البحر والخلات فی الاستقان اما عدم الکراہیۃ فمتعلق علیہ و ہذا صدق فی الذخیرۃ والمجتبیٰ بانہ ان یسعی بین الطائفتہ والسورۃ کان حسنا عند ابی حنیفۃ رحمۃ اللہ سوا کانت السورۃ مقروءۃ سرا و جہرا و جہہ المحقق ابن رہمام وتلمیذہ الحلیمی لشبہۃ الاختلاف فی کونہا آیۃ من کل سورۃ کذا فی الدرد و حاشیۃ شیخنا عابسی السندی واللہ اعلم

عبد اللطیف الرشیدی ۱۲۷۱

واللہ اعلم و انتم الفقراء

امیر مولوی عبد اللطیف صاحب

معمول من عاجز نیز ہمیں است کہ حضرت شاہ عبد الغنی صاحب افادہ فرمودہ اند واللہ اعلم۔

اسد ندیم

دیرین باب روایات مختلفہ اند مگر مذہب امام عاصم قاری و قرأت شان ہمیں است

محمد قطب الدین

مہر نواب قلب الدین خاں صاحب

معمول قاری عظیم صاحب مرحوم ہیں بودیکہ یکبارہ سورہ والضحی ہم آہستہ کی گشتہ موافق تعلیم شان این مسکین ہم بہمان نحو عمل فی کعد

قاری احمد

مہر قاری مصطفیٰ صاحب مدرس فقہوری

محمد مصطفیٰ خان ولد میر شاہ نقشبندی

معمول فقیر ہمیں است و از امام خور و سالی تعلیم استاد ہمیں است و قرأت امام عاصم صاحب رحمۃ اللہ جنین است

حافظ قادر بخش ولد خواجہ عبدالغنی بخش

مہر قاری قادر بخش

عکد را آمد اساتذہ و تلامذہ بر قراۃ بسملہ بین السوزین برائے مسکین است گواستاد ندانند و تعجب کنند واللہ اعلم۔

عبدالرحمن ۱۲۶۴

مہر مولوی محمد علی پانی پتی

عکد آمد فقیر ہمیں است بلکہ دلجمہ یہ ہر اد در میریہ میخواند برائے استعجاب ختم بسم اللہ پڑھ دیکرتے بخند بسم اللہ ہر سورہ کے ابتدا میں پڑھنا مکروہ نہیں ہے تمام علمائے احناف کا اس

کہ از حضرت ابن عباس مروی است عن ابن عباسؓ منہ نزل کما فقد نزل ما نزلت
 واربع عشرة آية من کتاب اللہ تعالیٰ کذا فی الدارک انی محمد ۱۲۴۲
 سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قرآن مجید میں اعراب
 کس نے دیا اور یہ حین حیات حضرت کے ہوا ہے یا بعد آپ کے یا آپ کے
 صحابہ یا تابعین یا تبع تابعین کے اور کس کے ارشاد سے اعراب دیا گیا اور کس نے
 اعراب دیا ان کے نام اور اباد اجداد کے نام مع حوالہ کتب جواب با صواب سے
 سر فراز فرمائیں۔ بینوا التوجروا۔

الجواب۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ کے بعد صحابہ اور
 تابعین کے زمانہ میں خلیل نحوی نے قرآن مجید میں زیر زیر لکھے اور عبد الملک بن مروان
 کے عہد میں اس کا رواج ہوا جیسا کہ اتقان وغیرہ سے ظاہر ہے اور خلیل بن احمد
 نحوی تابعی صدوق ثقہ ہیں ان کا اور عبد الملک بن مروان کا زمانہ ایک ہے اور اس
 زمانہ میں بہت سے صحابی موجود تھے

سید محمد ابوالحسن

سید محمد زبیر حسین

پر اتفاق ہے خواہ نماز سری ہو یا جہری الاختلاف ہے تو صرف اس کے منون ہونے میں ہے وغیرہ اور محبتی
 میں ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک بسم اللہ کا ہر مودۃ کے اجتہاد میں پڑنا بہتر ہے۔ ابن امام اور حلی نے
 اس کو ترجیح دی ہے۔ واللہ اعلم۔

کِتَابُ التَّوْبَةِ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرتد عن الاسلام کی توبہ قبول ہوتی ہے یا نہیں اور بعد توبہ کے مسلمان ہوتا ہے یا نہیں۔ بینوا اور حر واد۔

الجواب۔ مرتد عن الاسلام کی توبہ قبول ہوتی ہے اور بعد توبہ نصوح کے مسلمان ہوتا ہے قَالَ اللہ تعالیٰ کہتے ہیں اللہ فرما کہ غفر الذنوب بعد ایما ھم علی قولہ الا الذین ثابوا من بعد ذلک واصلحوا فان اللہ غفور الرحیم اس آیت سے مرتد عن الاسلام کی توبہ کا قبول ہونا اور بعد توبہ نصوح کے اس کا مسلمان ہونا صاف ظاہر ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص مسلمان دین اسلام کو چھوڑ کر ادھر پیغمبر علیہ السلام کی تیسبیب و تکذیب کر کے مرتد یعنی عیسائی ہو پھر اسی طرح عرصہ مدیدہ تک قرآن و پیغمبر علیہ السلام کی تیسبیب و تکذیب کرتا رہا ہو اور امہات المؤمنین و صحابہ کرام کے حق میں کلمات بے ادبانه اور عذوبانہ منہا واسطے تردد و تیج دینے اس دین کے قصص ماجنیہ کا ذریعہ مثل قصہ قذف صدیقہ رضی اللہ عنہا مع غلط صد کہہ ہائے دیگو بیان کرتا رہا اور بعد اس مدت مدیدہ کے مطابق رواج توبہ کر کے دائرہ اسلام میں داخل اور صرف مسلمین میں شامل ہونا چاہیے تو اس کی توبہ عند الشرع مقبول ہے یا نہیں۔ بینوا اور حر واد۔

الجواب۔ ان الحكم الا اللہ عز و جل سے فرمائیے ایسے شخص پر تین وجہوں سے اللہ تعالیٰ ایسی قوم کو کیسے ہدایت دے گا جنہوں نے اپنے ایمان کے بعد کفر کیا اور الی قول مگر جو لوگ اس کے بعد توبہ کر جائیں انہیں اللہ عز و جل ہدایت دے گا اور ان سے جدا کر دے گا۔

سے کفر عام ہوتا ہے اول بسبب گالی دینے کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کو قال محمد بن سحنون اجمع العلماء علی ان شاتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 التقص له کافروا الوعيد جار علیہ بعن اب اللہ له وحکمہ عند الاثم القتل
 ومن شک فی کفرکہ وعذابہ تقد کفر ویم بسبب تبدیل دین کے قال اللہ
 تعالی ومن ینتہ غیر الاسلام دینا فلن یقبل منه وهو فی الاخرة من الخسیرین
 سویم بسبب معبود ماننے کے عیسی السلام کو ادر قاتل ہونے تثلیث کے -
 قال اللہ تعالی لقد کفر الذین قالوا ان اللہ هو المسیح بن مریم الا یتہ وقال
 لقد کفر الذین قالوا ان اللہ ثالث ثلثہ وامن الہ الا الہ واحد ان یمینوں
 دیہوں میں ایسا شخص واجب القتل ہے اول بسبب گالی دینے کے بنی اللہ
 علیہ وسلم کو عن ابی ہریرہ قال کنت عند ابی بکر فتغیظ علی رجل فاشتد علیہ
 فقلت تاذن لی یا خلیفۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اضرب عنقه قال
 فاذهب کلمتی غضبه فخر قد دخل نار سل الی فقال ما الذی قلت
 انفا قلت اذن لی اضرب عنقه قال اکت فاعلا نوام تک کنت نعم قل
 لا واللہ ما کان بشر بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم را والا ابوداؤد
 والنسائی قال القاضی ابوبکر بن المنذر اجمع عوام اهل العلم ای کلہم
 علی ان من سب النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقتل ومن قال ذلک
 مالک بن انس واللیث بن سعد واحمد بن حنبل واسحق بن راہویہ
 وهو من حزب الشافعی قال القاضی ابوالفضل وهو مقتضی قول ابی بکر
 الصدیق رضی اللہ عنہ ولا تقبل توبۃ عند هؤلاء الذکورین ونقل
 لہ علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والا یا ان کی شان میں گستاخی کرنا والا
 کافر ہے اس کے لئے اللہ کے عذاب کی وعید ہے اور امت کے نزدیک اس کے لئے حکم قتل ہے
 اور جو اس کے کفر یا عذاب میں شک کرے وہ خود کافر ہے لہ اور جو شخص اسلام کے سوا کوئی دین
 اختیار کرے گا تو وہ اس سے قبول نہ کیا جائے گا اور وہ آخرت میں خسارہ اٹھائے گا تہ وہ لوگ کافر
 ہیں جو کہتے ہیں کہ مسیح ابن مریم ہی خدا ہے الایہ - اور وہ لوگ کافر ہیں جو کہتے ہیں کہ خدا تین میں سے تیسرا
 ہے حالانکہ خدا صرف ایک ہی ہے لکھ ابو ہریرہ کہتے ہیں میں ابوبکر رضی اللہ عنہ کے پاس تھا آپ ایک

ابو بکر الفارسی احد ائمۃ الشافعیۃ فی کتاب الاجماع ان من سب النبی
صلی اللہ علیہ وسلم بما ہو قد ف صریح کفر یا اتفاق العلماء قتلوا تابہ
یسقط عنہ القتل لان حد تلافی القتل وحد القذف لا یسقط بالتوبۃ و
قال الخطابی لا اعلم خلافا فی وجوب قتله اذا کان مسلما و قتل النبی ^{صلی} سئل
الرشید مالک فی رجل شتم النبی صلی اللہ علیہ وسلم و ذکرہ ان فقہار
العراق افتوکہ بجلد کا فغضب مالک فقال یا امیر المؤمنین بالقادر الامت بعد شتم
نبیہا من شتمہ قتل ومن شتم اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
موتیم بسبب ترک و تبدیل دین کے عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ قال
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من بدل دینہ فاقتلوکہ وعن ابن
مسعود رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجلی
دم امرؤ مسلما الا باحدی ثلث الثب الذانی والنفس بالنفس والشارۃ
لدينه المفارق للجماعة رواه البخاری و مسلم ابن رجب نے اس

اگر پیرو خفہ ناراض میں نے کہا مجھے اجازت میں اسے قتل کر دوں میرے اس کہنے سے آپ کا
غصہ خرد ہو گیا مجھے اندر بلایا اور کہا تو نے کیا کلمہ کہا تھا یہ میں نے اپنی بات دہرائی کہنے لگے نبی صلی
اللہ علیہ وسلم کو طاعن کرنے والے کے سوا کسی اور کو قتل نہیں کیا جا سکتا۔ قاضی ابوبکر بن منذر کہتے
ہیں کہ تمام اہل علم کا اتفاق ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کو قتل کیا جائے مالک
بن انس یسٹ بن سعد۔ امام احمد اسحاق بن راہویہ۔ امام شافعی حضرت ابوبکر صدیق کا یہی
مذہب تھا اور ان کے نزدیک اس کی توبہ قبول نہیں ہے ابوبکر فارسی شافعی کا قول ہے کہ جو
شخص نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر کوئی ہمت لگائے وہ با اتفاقی علماء کا فرہ ہے اگر توبہ کر جائے تو پھر
بھی اس کو قتل کیا جائے کیونکہ اس کی جہت کی سزا قتل ہے اور نذرت کی حد توبہ سے ساقط نہیں ہوتی
مارون رشید نے امام مالک سے پوچھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کے متعلق عراقیوں کا
فتوے ہے کہ اس کو کوڑے لگائے جائیں کیا یہ صحیح ہے؟ تو انہوں نے مالک غصے میں بھر کئے اور کہا نبی
صلی اللہ علیہ وسلم تو درکنار صحابہ کو گالی دینے والے کو بھی قتل کیا جائے۔

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہوا پناہ دین بدل دے اس کو قتل کر دو اور فرمایا اس
آدی کا خون صرف عین چیزوں سے۔ شادی خدہ نہ کرے تو اس کو سنگسار کیا جائے۔ قاتل کو

حدیث کی شرح میں لکھ ہے واما ترك الدين ومفارقة الجماعة فمعنا كالايمان
عن دين الاسلام ادر تحته الامم میں ہے باب المردة فی قطع الاسلام بقول
ادفعل اذنية اتفق الاثمة على ان من اراد عن الاسلام وجب القتل
چهارم بسبب شرک کے قال الله تعالى فاقتلوا المشركين حيث وجدتموهم
جس شخص میں یہ مذکورہ بالا وصف ہوں بحکم قرآن وحدیث وباتفاق صحابہ وتابعین
داممہ الرابع یعنی امام ابو حنیفہ وامام مالک وامام شافعی وامام احمد بن حنبل ایسا کہ
اد پر ذکر ہو چکا کافر واجب القتل ہے۔ اب رہی یہ بات کہ یہ شخص مذکور توبہ کر
کے اپنی باقی زندگی کو دائرہ اسلام میں آرام گزارنا چاہے تو اس کی توبہ قبول کر کے
اسلام اس کو پناہ دیتا ہے یا نہیں فاقول وبالله التوفیق جو شخص موصوفہ باین
اوصاف ثلثہ کہ جن میں ایک مسب نبی بھی ہے ہو اس کو اسلام ہر گز پناہ نہیں
دے گا بلکہ خدا اس کے قتل کے درپے ہوگا کما قال القاضی ابو بکر اجمع عوام
اهل العلم على ان من سب النبي صلى الله عليه وسلم يقتل ومن قال ذلك
مالك بن انس والليث بن سعد واحمد بن حنبل واسحق ابن داھوميت
وهو من ذهب الشافعي وقال القاضی وهو مقتضى خول ابی بكر الصديق
رضی اللہ عنہ ولا تقبل توبته عند هؤلاء المذکورین ادر فتاویٰ کے برابر
میں ہے والكافر بسبب نبی من الانبياء فانه يقتل حدا ولا يقبل توبته

مقتول کے بدلے میں قتل کیا جائے یا دین چھوڑ کر جماعت سے الگ ہو جائے
لے ترک دین ادر جماعت سے الگ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ دین اسلام سے مرتد ہو جائے
لے مرتد ہونا اسلام سے تعلق منقطع کرنے کا نام ہے خواہ قول سے ہو یا فعل ادر نیت سے۔ تمام ائمہ کا
اتفاق ہے جو اسلام سے مرتد ہو جائے اس کے لئے قتل واجب ہے لے قاضی ابو بکر نے کہا تمام اہل
علم کا اتفاق ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والا قتل کیا جائے امام مالک لمیث بن سعد۔ احمد
بن حنبل۔ اسحق بن راہویہ۔ امام شافعی اور ابو بکر صدیق کا یہی مذہب ہے ادر ان کے نزدیک
اس کی توبہ قبول نہیں ہے لے اگر کوئی آدمی کسی نبی کو گالی دے کہ مرتد ہوا ہو تو اس کو حد کے طور پر
قتل کیا جائے اس کی توبہ قبول ہوگی جلے۔ اشیاء میں ہے کہ مسرت آدمی اگر اسلام کا انکار کرے تو اسے
مرتد نہیں کہا جائے گا اور اگر مسرت آدمی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے کہ مرتد ہوا ہو تو اس کو قتل کر دیا

مطلقاً فی الاشتباہ لا تصح ردة السكران الا الردة بسبب البیہ صلی اللہ علیہ
وسلم فان یقتل ولا یعرف عند اور صاحب فتح القدیر شارح ہدایہ نے لکھا
ہے کل من ابغض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بقلیہ کان مرتکباً لکفر
... بالطریق الاولی ثم یقتل حد اعدائنا فلا تعمّل توبۃ فی اسقاط القتل
قلوا ہذا من ذہب اهل الکوفۃ ومالك ونقل عن ابی بکر الصدیق ولا فرق
بین ان یجئ ناساً من لفسہ اور شہد علیہ بذلک بخلاف غیرہ من مکہات
وفی المبسر طعن عثمان بن کثانۃ من شتم البیہ صلی اللہ علیہ وسلم قتل
اور مذہب حیا وحریم مستتب (ای) ولہ یقبل توبۃ والا مام مخیر فی صلیہ
حیا اور قتلہ ومن سوائے تائب المصعب وابن اویس سمعنا مالکاً یقول من
سب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارشتمہ اور عابہ اور تنقصہ قتل مسلماً
کان اور کافر اور لا یستتاب لان حد القتل لا یسقط وان تاب وقاتل شیخ الاسلام
تقی المدین احمد بن تیمیۃ الحنبلی فی کتابہ الصادرہ المسلول علی شاتم
الرسول وکذلک ذکر جماعۃ آخرون من اصحابنا (ای الحنابلہ) انه یقتل
سب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم ولا تقبل توبۃ سواہ کان مسلماً اور
کافراً اور شامی شرح در مختار میں ہے دام الحنابلۃ نکلامہم قریب من کلامہ
جائے گا دماغ کو معاف نہیں کیا جائے گا۔

یہ جو آدمی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق دل میں بعض رکھے وہ مرتد ہے افسد گالی دینے والا تو
بطریق اولیٰ مرتد ہوگا ہمارے محمد دیک اس کو حد کے طور پر قتل کیا جائے اگر توبہ کرے تو بھی اس کو قتل کیا جائے
بمسور میں ہے اس کو قتل کیا جائے یا زندہ دیکھ کر سزا دی جائے لیکن اس کی توبہ قبول نہ کی جائے امام کو اختیار
ہے کہ خواہ اسے سولی دے یا قتل کرے امام مالک کہتے ہیں جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے یا بیہ
لگائے یا ان کی شان گھٹائے اسے قتل کر دیا جائے خواہ مسلمان ہو یا کافر اگر وہ توبہ کرے تو اس کی توبہ
قبول نہ کی جائے امام ابن تیمیہ نے "صارم المسلول" میں حنبلیہ کا جس بھی مذہب بیان کیا ہے اس پر غصہ
نے کہا اگر کوئی آنحضرتؐ کی والدہ پر تمہمت لگائے تو اس کی توبہ جس قبول کی جائے۔
لکھ حنبلیہ کا مذہب بھی مالک کے قریب تر ہے امام احمد کہتے ہیں کہ اس کی توبہ قبول نہ کی جائے اور آپ
کی والدہ پر اگر تمہمت لگائے تو بھی توبہ قبول نہ کی جائے۔

المالکۃ والمشهور عن احمد عدم قبول توبۃ وقال ابو الخطاب اذا قتلت امر
النبي صلی اللہ علیہ وسلم لا تقبل توبۃ تو معلوم ہوا کہ جو شخص نبی علیہ الصلوٰۃ و
السلام کو گالی دے کر مرتد ہو جائے تو اس کی توبہ قبول نہیں بلکہ اس کی حد قتل ہے
یہی مذہب ہے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا اور اسی طرف گئے ہیں مالکیہ وشافعیہ
وحنابلہ مع اپنے ماموں کے اور یہی مسلک ہے امام لیث بن سعد واسحق بن راہویہ
کا اور اسی کو اختیار کیا ہے امام ابن ہمام و صاحب بزاز یہ نے حنفیہ میں سے فقط
جواب الجواب۔ شخص مذکور کے جمیع افعال میں سے اگرچہ ایک فعل
سب نبی ہے تو بھی اس کی توبہ عند الشروع مقبول ہے اور یہ بات بیسیوں آیات و
احادیث سے ثابت ہے و نیز فقہ میں اس کے لئے متعدد شہادین موجود ہیں اللہ
تعالیٰ فرماتے ہیں فمن تاب من بعد ظلمہ واصلح فان اللہ یحب علیہ (۱)
اللہ غفور الرحیم (پارہ ۶ - سورۃ مائدہ رکوع ۶) یعنی پھر جو کوئی توبہ کرے اسے بعد
ظلم اپنے کے اندیشی کرے تو اللہ اس کی توبہ قبول کرتا ہے بے شک اللہ بخشنے والا
مہربان ہے صحیح مسلم میں ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
سلم من تاب قبل ان تطلع الشمس من مغربہ تاب اللہ علیہ رواہ مسلم
(مشکوٰۃ شریف باب الاستغفار والتوبۃ) یعنی ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ
فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص توبہ کرے قبل اس کے کہ آفتاب کچھ
سے طلوع ہو تو اللہ اس کی توبہ قبول کرتا ہے ان دونوں آیت و حدیث میں کسی
خاص گناہ کرنے والے کا ذکر نہیں ہے بلکہ دونوں میں من کا لفظ واقع ہے جو ہر گناہ
کرنے والے کو شامل ہے لہذا مطلب یہ ہوا کہ جو شخص توبہ کرے خواہ سبب نبی کرنے
والا ہو یا کوئی اور گناہ کرنے والا تو اللہ تعالیٰ اس کی توبہ قبول کرتا ہے پس ان
دونوں دہلیوں سے سبب نبی کرنے والے کی توبہ کا قبول ہونا ثابت ہوا۔ یہ دو
دہلیں قرآن و حدیث سے بخوبی کے طور پر بیان کی گئی ہیں اب چند شہادتیں فقہ
سے بیان کی جاتی ہیں۔

شہادت اول۔ رد المحتار منہ ۴۴۴ جلد ۳ حاشیہ در عنانی میں ہے قال الامام

یہ شیخ ترمذی الدین نے اپنی کتاب "ایض المسؤل" میں لکھا ہے کہ آخرت کو کمال دینے والا اگر دوبارہ ملان

خاتمة المجتہدین الشیخ تقی الدین السبکی فی کتابہ السیف المسلول علی من
سب الرسول حاصل المنقول عند الشافعیۃ انہ متى لم یسلح قتل قطعاً و
متى اسلم فان کان السب قد قاناً لالوجه الثلثة هل یقتل او یجلد او لا شیء وان
کان غیر قد قان فلا اعرف فیہ نقلاً لالشافعیۃ غیر قبول توبتہ و للحنفیۃ فی قبول
توبۃ قریب من الشافعیۃ ولا یوجد للحنفیۃ غیر قبول التوبۃ و اما الحنابلہ
فکلامہم قریب من کلام المالکیۃ و المشہور عن احمد عدم قبول توبۃ و عنہ
روایۃ بقبولہا فقد ہب مکنہب مالک سواہن التحذیر المنقول فی ذلک
انتهی ملخصاً فہذا ایضاً صریح فی ان من ہب الحنفیۃ القبول و اما لاقول
لہم بخلافہ انہی۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کا
مذہب یہی ہے کہ شخص مذکور کی توبہ قبول ہوگی۔

شہادت دوم۔ نیز درالمختار صفحہ ۴۴۹ جلد ۳ میں ہے۔ وقد سبقہ
(تقی الدین السبکی) الی نقل ذلک ایضاً من شیخ الاسلام تقی الدین احمد بن تیمیۃ
الحنبلۃ فی کتابہہ الصارم المسلول علی شاتم الرسول کما رأیتہ فی نسخۃ منہ
قدیمۃ علیہا خطہ حیث قال و کذلک ذکر جماعۃ اخرین من اصحابنا ای
الحنابلۃ انہ یقتل سبب الرسول صلی اللہ علیہ و سلم و لا تقبل توبۃ سواہ
کان مسلماً و کافراً و عاقبۃ ہولاء لہما ذکر و المسئلۃ قالوا خلافاً لابی حنیفہ و الشافعی
نہ ہو تو اسے قتل کر دیا جائے اور اگر اسلام لے آئے تو اگر اس نے بنی مسلم پر تہمت لگائی ہو تو تین طرح کے
اقوال ہیں اسے قتل کیا جائے اسے کوڑے لگائے جائیں اسے معاف کر دیا جائے اور اگر تہمت نہ ہو تو
اصناف اور شوافع کے نزدیک اس کی توبہ قبول ہے۔ حنابلہ اور مالکیہ کا ایک قول یہ ہے کہ اس کی توبہ
قبول نہ کی جائے اور دوسرے اس کی توبہ قبول ہے

لے امام ابن تیمیہ نے صارم المسلول میں لکھا ہے کہ حنابلہ کی ایک جماعت کا مذہب ہے کہ بنی صلی اللہ
علیہ وسلم کو گالی دینے والے کو قتل کر دیا جائے اور اس کی توبہ قبول نہ کی جائے خواہ وہ مسلمان ہو یا کافر امام
شافعی اور ابو حنیفہ کے نزدیک اگر مسلمان ہے تو اس سے توبہ کرائی جائے اگر توبہ کرے تو فیہا درہ استہ
کی طرح قتل کر دیا جائے اگر وہ بنی ہو تو اس کا جہد نہیں توڑے گا ابو الخطاب نے کہا اگر بنی صلی اللہ علیہ وسلم
کی والدہ پر تہمت لگائے تو اس کی توبہ قبول نہ کی جائے اگر کافر آپ کو گالی دے اور پھر مسلمان ہو جائے تو اس

دقولهنا ای ابی حنیفہ و الشافعی ان کان مسلما یستتاب کان تاب و لا یقتل کما قال
وان کان ذمیا فقال ابو حنیفہ لا ینتقض عہدہ ثم قال بعد ورقة قل ابی الخ
اد اذ ذلک امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا تقبل توبۃ و فی الکافر اذا سبھا
ثم اسلم و ایتان و قال ابو حنیفہ و الشافعی تقبل توبۃ فی الحالیین الا ثم
قل فی محل آخر وقد ذکرنا ان المشہور عن مالک و احمد انه لا یستتاب و لا
ینقطع القتل عنه و هو قول الیث بن سعد و ذکرنا القاضی عیاض انه المشہور
من قول السلف و جمہور العلماء و هو احد الوجهین لاصحاب الشافعی و حکى
عن مالک و احمد تقبل توبۃ و هو قول ابی حنیفہ اصحابہ و هو المشہور من
مذہب الشافعی بنا علی قبول توبۃ المرتد الا فہذا صریح کلام القاضی
عیاض فی الشفاء و السبکی و ابی تیمیۃ و ائمۃ مذہبہ علی ان مذہب الحنفیۃ
قبول التوبۃ بلا خفیۃ قول آخر عہدہ و انما حکوا الخلافت فی بقیۃ المذاہب
و کفی بہذا وجہ ان لہ یوجد النقل کذا فی کتب مذہبنا التی قبل البغوی
و من تبعہ مع انہ موجود ایضا کما یأتی فی کلام الشارح قریباً التہمیس
روایت سے بھی ثابت ہوا کہ توبہ کا قبول ہونا ہی مذہب ہے امام شافعی اور امام
ابو حنیفہ کا اور امام مالک اور امام احمد سے بھی یہی نقل ہے

شہادت سوم۔ ذہیر شامی صفحہ ۵۸ جلد ۳ میں ہے و کذا کتب شیخ
مشائخنا الرحمتی ہذا علی نسخۃ ان مقتضی کلام الشافعی و ابن ابی جمروہ فی
شرح مختصر البغوی فی حدیث ان فریضۃ الحج ادرکت ابی اہ ان مذہب
کے متعلق دو روایتیں ہیں ابو حنیفہ اور شافعی اس کی توبہ قبول کرتے ہیں امام مالک اور احمد کے نزدیک
اس کی توبہ قبول نہیں اور قتل کیا جائے گا۔ لیث بن سعد بھی یہی مذہب ہے قاضی عیاض نے کہا
سلف بنی جمہور طارک کا یہی مذہب تھا امام شافعی کا ایک قول یہی ہے اور امام مالک اور احمد بن حنبل
سے ایک روایت یہ ہے کہ اس کی توبہ قبول کی جائے اور امام شافعی کا مشہور قول یہی ہے یہ روایت
صریحاً دلالت کر رہی ہے کہ احناف کے نزدیک متفقہ طور پر اس کی توبہ قبول ہے

لہ قاضی عیاض و ابن ابی جمروہ کے قول کا خلاصہ شرح بخاری میں تحت حدیث ان فریضۃ
الحج ادرکت ابی یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی ہی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے

ابن حنیفہ و الشافعی حکم حکم المرتد و قد علم ان المرتد تقبل توبۃ کما نقلہ ہذا
عن الثقف و غیرہ فاذا کان ہذا فی سباب الرسول صلعم فی سباب الشہیدین
اذا حدہما بالادلی فقد تعمر ان المذہب مکن مذہب الشافعی قبول توبۃ کما ہو
روایۃ ضعیفۃ عن مالک و ان تحتہم قتلہ مذہب مالک و ما عدہ الا فان
اما نقل غیر اہل المذہب ادرۃ مجہولۃ لہر یعلم کاتبہا لکن علی بصیرۃ سنی
الاحکام و لا تغتر بکل امر مستغرب و لا تغفل عن الصواب واللہ تعالی اعلم
انتم ہی اس روایت سے بھی ثابت ہوا کہ توبہ کا قبول ہونا یہی مذہب ہے امام
شافعی اور امام ابو حنیفہ کا۔

شہادت چہارم۔ و نیز شامی صفحہ ۲۵۴ جلد ۲ میں ہے و الحاصل انہ
لا شک ولا شبہ فی کفر شاکر النبی صلی اللہ علیہ وسلم و فی اسقباۃ قتلہ
و هو المنقول عن الائمة الاربعۃ و اما الخلاف فی قبول توبۃ اذا اسلم و عندنا و
هو المشہور عند الشافعیۃ القبول و عند المالکیۃ و الحنابلۃ عدمہ بنا علی
ان قتلہ حد اولانتم ہی مختصوا اس روایت سے بھی ثابت ہوا کہ امام شافعی
اور امام ابو حنیفہ کا مذہب یہی ہے کہ توبہ مقبول ہوگی ان چاروں روایتوں سے
صاف ثابت ہوا کہ امام شافعی اور امام ابو حنیفہ کا مذہب یہی ہے کہ توبہ مقبول ہو
گی اور دوسری روایت سے یہ بھی ثابت ہوا کہ امام مالک اور امام احمد سے بھی
یہ مذہب منقول ہے لہذا ثابت ہوا کہ ائمہ اربعہ کا یہ مذہب ہے اب پوری تقریر
سے معلوم ہوا کہ قرآن اور حدیث کا مقتضی بھی یہی ہے کہ توبہ مقبول ہوگی اور یہی ائمہ
الرجحہ کا مذہب ہے باقی راہ جواب ادل سوا اس کے بغیر میں جو یہ بات مذکور ہے کہ
جو شخص موصوف ہو یا بن اوصاف ثلاثہ کہ جن میں سب نبی بھی ہے اس کو اسلام

کے لئے مرتد کا حکم جو یہ کہتے ہیں اذہبہ تو معلوم ہے کہ مرتد کی توبہ قبول ہے امام مالک کا مذہب بھی شافعی
کا طرح ہے لے حاصل کلام یہ کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والا کافر ہے اس کا قتل جائز ہے اللہ بعد
کا یہی مذہب ہے اختلاف ہے تو اس بات میں کہ اس کی توبہ قبول کیا جائے یا نہ اس کا اور شوافع کے
تو یہ اس کی توبہ قبول ہے۔ امام مالک اور احمد کے نزدیک توبہ قبول نہیں اسے حد کے طور پر
قتل کیا جائے گا۔

روایت میں عدم قبول توبہ جو امام شافعی کا مذہب قرار دیا گیا ہے یہ غیر مشہور مذہب ہے اور آپ کا مشہور مذہب یہی ہے کہ توبہ قبول ہوگی چنانچہ شامی میں روایت مذکورہ کی تحت میں یوں مرقوم ہے ثم انما نقلہ عن الشافعی خلاف المشہور عنہ والمشہور قبول التوبۃ علی تفصیل فیہ اور دوسری عبارت جو بحوالہ فتاویٰ ہزاریہ منقول ہے وہ اس وجہ سے مخدوش ہے کہ اس کو علامہ شامی نے رد کر دیا۔ ہے اور یہ کہا ہے کہ اس بارے میں ہزاری سے بڑا تساہل ہوا ہے اور اسی وجہ سے عامر متاخرین سے اس بارے میں غلط ہوئی ہے چنانچہ شامی صفحہ ۵۸۸ جلد سوم پر (قوله والبیہازی تبع صاحب السیف المسلول) الذی قال البیہازی انہ یقتل حلاً ولا توبتہ لہ اصلاً سوار بعد القدرۃ علیہ والشہادۃ اوجار تاہن قبل نفسہ کالزندیق لانہ حد وجیب فلا یسقط بالتوبۃ ولا یتصور فیہ خلاف لاحد لانہ تعلق بہ حتی العبد الی ان قال ودلائل المسئلۃ تعرف فی کتاب انصارہ المسلول علی شاتمہ المرسولۃ وهذا کلام یرفضی منہ غایتہ العجب کیف یقول لا یتصور فیہ خلاف لاحد بعد ما وقع فیہ اختلاف الائمة المجتہدین مع صدق الناقلین عنہم کما اسمعتک وغیر ہذا المسئلۃ الی انصارہ المسلول وهو لابن تیمیۃ الخبلی یدل علی انہ لہر یتصفح ما نقلنا عنہ من التصحیح بان مذہب الحنفیۃ والشافعیۃ قبول التوبۃ فی مواضع متعددہ وکذا لک صرح بہ السبکی فی السیف المسلول والقلاضی عیاض فی الشفاء کما سمعتہ مع ان عملاً البیہازی بطولہا اکثرہا ما خرد من الشفاء فقد علم ان البیہازی لہ امام شافعی سے جو عدم قبول توبہ نقل کیا گیا ہے یہ ان کے مشہور قول کے خلاف ہے ان کا مشہور قول یہی ہے کہ اس کی توبہ قبول ہے

لکہ ہزاری نے کہا ہے کہ بنی علی النذیریہ مسلم کو گالی دینے والے کی توبہ قبول نہیں ہے اسے حد کے طور پر قتل کیا جائے گا خواہ وہ توبہ از خود کرے یا فد کرے اور اس میں کسی کا بھی اختلاف نہیں ہے کیونکہ اس میں جگہ کا حق ہے۔ ہزاری کا یہ کلام بڑا عجیب ہے معلوم نہیں اس نے کس طرح کہہ دیا ہے کہ اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے حالانکہ مجتہدین کا اس میں اختلاف موجود ہے ہزاری نے اس قول کو امام ابن تیمیہ حنبلی کی طرف منسوب کیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ ہماری نقل کردہ تصریحات کی طرف انہوں نے توجہ نہیں کی کہ احناف و

تقدّمنا اهل غاية التماس في نقل هذا المسئلة وليت حيث لم ينقلوا عن
احد من اهل من هين بل استند الى ما في الشفاء والصارم اجمع انظر
في المراجعة حتى يتري ما هو صريح في خلاص ما فهمه ممن نقل المسئلة
علمهم ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم فلقد صار هذا التماس سببا لوقوع
عمالة المتأخرين في الخطا حيث اعتقدوا على نقله وقلدوا في ذلك ولم ينقل
احد منهم المسئلة عن كتاب من كتب الحنفية بل المنقول قبل حدوث هذا
القول من البزازي في كتبنا وكتب غيرنا خلاصته انتهى ويزيد ردايت ما كوره كوعلا
چلی نے بھی رد کیا ہے چنانچہ علامہ مذکور نے خاص بزازي کے رد میں ایک رسالہ لکھا
ہے چنانچہ شامی صفحہ ۱۵۸ جلد ۳ میں ہے و ذکر فی کتاب نور العین ان العلامة للتحريم
الشهير بحسام جلی الف رسالة في الرد على البزازي وقال في آخرها وبالجملة
قد تتبعنا كتب الحنفية فلم نجد القول بعدم قبول توبة الساب عندهم
سوى ما في البزازية وقد علمت بطلان دمنش غلط في اول الرسالة ان
ادب محقق ردايت جو بحوالہ اشباہ منقول ہے اس وجہ سے مخدوش ہے کہ اس کو علامہ
محوی نے حاشیہ اشباہ میں رد کیا ہے چنانچہ شامی صفحہ ۱۵۸ جلد ۳ میں ہے و ذکر فی کتاب
شواہد اس کی توبہ کے قائل ہیں قاضی عیاض اور سبکی نے اس کی تصریح کی ہے اور بڑے تعجب کی بات یہ ہے
کہ بزازي نے قاضی عیاض ہی سے نہادہ تراش کو نقل کیا ہے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بزازي نے اس مسئلہ میں
انتہائی تعامل سے کام لیا ہے کاش کہ وہ صادم اور سبکی کی طرف رجوع کرنے کی بجائے اصل دلائل کی طرف
توجہ کرتا تو اس پر اصل حقیقت منکشف ہو جاتی بزازي کا یہی تساہل بعدیں کہنے والے فقہاء کے لئے مغالہ
کا سبب بن گیا کہ انہوں نے اس پر اعتماد دیکر کے تقلید کی اور کسی نے بھی اصل کتب کی طرف رجوع کرنے کی زحمت
نہ اٹھائی اگر وہ توجہ کرتے تو احناف اور دمر سے غائب کی کتب میں اس کے خلاف دلائل معلوم کر لیتے
لے کتاب نور العین میں جو کہ چلی نے بزازي کے رد میں رسالہ لکھا ہے تحریر ہے کہ ہم نے حنفیہ کی کتب میں کمال
تجسس میں ہو کر کوئی قول ایسا نہ ملا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کی توبہ قبول نہیں ہے صوت ہذا
نے لکھا ہے اور اس کو جہاں سے غلطی لگی ہے وہ بھی ہم نے شروع رسالہ میں بیان کر دیا ہے
لے محمودی نے حاشیہ اشباہ میں لکھا ہے کہ بعض علماء نے کہا ہے کہ صاحب الاشباہ نے جو عدم قبول توبہ
بیان کیا ہے اس کے زمانہ کے علماء نے اس کی تردید کی حتیٰ انہوں نے کہا کہ بعض پیرو اس کے ضرور قائل ہیں

قال الحمودی فی حاشیۃ الاشباہ نقلاً عن بعض العلماء ان ما ذکرہ صاحب الاشباہ
 من عدم قبول التوبۃ قد انکروہ علیہ اهل عصرہ وان ذلك انما یحفظ لبعض
 اصحاب مالک کما نقل القاضی عیاض وغیرہ واما علی طریقتنا فلا ۱۵ اور چوتھی
 روایت جو بحوالہ فتح القدیر مذکور ہے اس وجہ سے مخدوش ہے کہ اس کو علامہ شامی
 نے رد کر دیا ہے چنانچہ شامی صفحہ ۲۵۸ جلد ۲ میں ہے وانشخیر بان هذا مبني
 علی ما مشی علیہ القاضی عیاض من مثله ہر منہ ہر مالک و هو عدم قبولی توبۃ
 لدان حکمہ حکمہ الفرض لبق عندہم و صحیفۃ البزازی کہ اس کا قلمناہ عنہ و کذا
 تبعہ فی الفتح و قد علمت ان مروج مذہبنا خلا نہ کما صرح بہ القاضی
 عیاض وغیرہ اور پانچویں روایت جو بحوالہ مبسوط منقول ہے اس وجہ سے مخدوش ہے
 کہ اس میں دو روایتیں مذکور ہیں ایک تو عثمان بن کنانہ کی اور دوسری ابن مصعب
 کی اور دونوں ہی مخدوش ہیں پہلی روایت تو اس وجہ سے مخدوش ہے کہ اس میں عدم
 قبول توبہ کا ذکر ہی نہیں ہے کیونکہ اس میں صرف اور یستنب کا لفظ ہے جس کے
 معنی یہ ہیں کہ توبہ طلب نہیں کی جاوے گی اور اس کے بعد جو تفسیر کے طور پر (و
 نہ تقبل توبۃ) لکھا ہے یہ کسی طرح معتبر نہیں ہو سکتا کیونکہ اصل لفظ کے بالکل
 خلاف ہے اور دوسری اس وجہ سے مخدوش ہے کہ ظاہر میں یہ دہی امام مالک
 کی روایت ہے کہ جن سے قبول توبہ بھی منقول ہے جیسا کہ روایت اول کے جواب
 میں مذکور ہو چکا ہے اور چھٹی روایت جو بحوالہ صارم مسلول منقول ہے اس وجہ
 سے مخدوش ہے کہ اس سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ حنبلیوں کا مذہب یہ
 ہے کہ توبہ مقبول نہ ہوگی چنانچہ سب نبی کرنے والے کی توبہ مقبول نہیں لیکن اس
 کے نیچے متصل ہی یہ بھی لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کا مذہب یہ ہے
 کہ توبہ مقبول ہوگی چنانچہ اس جواب میں جو فقہی شہادتیں لکھی گئی ہیں ان میں شہادت

(ہمارے) اصناف کے علماء میں سے تو کوئی بھی اس کا قائل نہیں۔

لے تو جانتا ہے کہ یہ قاضی عیاض کے قول پر مبنی ہے کہ امام مالک کا مذہب یہ ہے کہ اس کی توبہ مقبول نہیں
 ہے اور ہزاری نے بھی اس کی اتباع کی ہے اور یہ تو واقعی طرح جائز ہے کہ ہمارا مذہب اس کے خلاف ہے
 اور قاضی عیاض نے بھی اس کی تصریح کی ہے۔

قدم میں پوری عبارت موجود ہے جبکہ دو اماموں کا مذہب یہ ہوا کہ توبہ مقبول ہوگی تو صرف حنیفیوں کے مذہب کو کوئی ترجیح نہیں کہ حجت کے طور پر نقل کیا جاوے۔ اور ساتویں روایت جو بحوالہ شافعی منقول ہے اس دھڑے مخدوش ہے کہ اس میں جو ترجیح کا جملہ ہے یعنی **والمشہور عن احمد** عدم قبول التوبة اس کے بعد یہ جملہ بھی ہے **وعنه** دایمہ بقبولہا جو نقل کرنے میں چھوڑ دیا گیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام احمد سے قبول توبہ کی روایت بھی منقول ہے اور اس روایت میں جو اخیر کا جملہ ہے یعنی **(وقال ابو الخطاب)** اس کے بعد یہ جملہ بھی ہے **(وقال ابو حنیفہ)** والشافعی تقبل توبة فی الحالین الا جو نقل کرنے میں چھوڑ دیا گیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی کا مذہب یہ ہے کہ توبہ مقبول ہوگی اور جب ان دونوں اماموں کا یہ مذہب ٹھیک تو صرف ابو الخطاب کے قول کو کوئی ترجیح نہیں کہ دلیل کے طور پر نقل کیا جاوے اس چھٹی روایت کی نقل میں نہایت قطع و برید ہوئی ہے کیونکہ اس روایت کے پہلے جملے **(واما الحنابلة)** اور اخیر جملے **(وقال ابو الخطاب)** کے درمیان اصل کتاب شافعی میں کوئی چھ سطریں حامل ہیں اور دونوں جملے ماقبل اور مابعد سے کاٹ کاٹ کر نقل کئے گئے ہیں اس روایت کی نسبت جو کہ لکھا گیا ہے اس کی تصدیق فقہی شہادتوں میں پہلی اور دوسری شہادت میں موجود ہے واللہ تعالیٰ اعلم حررہ ابو محمد عبدالمحق اعظم گڑھی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عند الحنفیہ ساب بنی کی توبہ مقبول ہوتی ہے یا نہیں۔ بینوا تو جردا۔

الجواب۔ امام ابو حنیفہ **والبو یوسف** و **محمد** وغیرہم من الفقہاء الحنفیہ کے نزدیک ساب بنی کی توبہ قبول ہوتی ہے اور ابن نجیم سے استنباء و نظائر میں اور صاحب میزان وغیرہ سے اس مسئلہ کی نقل میں خطا واقع ہوئی ہے جن اشار الاطلاع علیہا علیہم اجماع الی رد المحتار حاشیۃ الدر المختار واللہ اعلم بالصواب حررہ السید

امام احمد سے مشہور قول یہی ہے کہ اس کی توبہ قبول نہیں اور دوسرا قول یہ ہے کہ اس کی توبہ مقبول ہے۔ امام ابو حنیفہ اور شافعی کہتے ہیں کہ ہر حال میں اس کی توبہ قبول ہے۔

شریف حبیبی عفی عنہ

سید محمد بن یحییٰ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت چتر شہت سے باز آ رہی رہنڈی تھی اس سے اسی حالت میں دو لڑکے اور ایک لڑکی پیدا ہوئی اس کے بعد اس رہنڈی کو خداوند کریم نے ہدایت دی وہ اس کا رب سے تائب ہوئی اور اس کی اولاد بھی تائب ہوئی اس کی لڑکی نے شریف خاندان کے ایک آدمی سے نکاح کر لیا اور اس کے دونوں لڑکے تعلیم میں مشغول ہو گئے اور بڑے کاموں سے پورے پورے تائب ہو گئے اب وہ بیویوں قرآن شریف کی تلاوت کرتے ہیں اور نماز رخصہ وغیرہ احکام دین کی پابندی رکھتے ہیں جیسے کہ اور مسلمان رکھتے ہیں کیا وہ مسلمان ہیں اور ان سے مل کر کھانا جائز ہے یا نہیں اور ان سے دوسرے مسلمانوں کی طرح ملنے جانے کے لئے شریعت اجازت دیتی ہے یا نہیں جو لوگ ان کو مسلمان خیال کرتے ہیں وہ راستی پر ہیں یا جو ان سے نفرت کرتے ہیں حتیٰ کہ ان سے کلام کرنا ناجائز سمجھتے ہیں وہ راستی پر ہیں۔ مینو اتو جردا۔

الجواب۔ بے شک وہ مسلمان ہیں اور ان سے مل کر کھانا پینا بلاشبہ جائز ہے اور ان سے دوسرے مسلمانوں کی طرح ملنے جانے کے لئے شریعت اجازت دیتی ہے اور جو لوگ ان کو مسلمان خیال کرتے وہ راہ حق پر ہیں اور جو لوگ ان سے نفرت کرتے ہیں اور ان سے کلام کرنے کو بھی ناجائز سمجھتے ہیں وہ باطل اور ضلالت کے راستے پر ہیں اور شریعت سے جاہل ہیں حدیث شریف میں ہے عن انس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل بنی آدم خطاء وخیر الخطایہ التوابون رواہ الترمذی وابن ماجہ والدارقونی یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہر بنی آدم خطا کرنے والا ہے اور خطا کرنے والا وہی میں بہتر وہ لوگ ہیں جو توبہ کرنے والے ہیں پس جب ان لوگوں نے اپنے کا رب سے توبہ کی تو سب خطا کا ردل سے بہتر ہوئے دینز ایک روایت میں آیا ہے التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ یعنی گناہ سے توبہ کرنے والا مثل اس شخص کے ہے جس نے گناہ ہی نہیں کیا ہے پس لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تمام بنی آدم گنہگار ہیں اور بہترین گنہگار توبہ کرنے والے ہیں۔ گناہ سے توبہ کرنے والا اس طرح پاک صاف ہو جاتا ہے جیسے اس نے گناہ کیا ہی نہیں۔

اس کے گناہ کو بخش دیا پس جو چاہے وہ کہے روایت کیا اس حدیث کو بخاری و مسلم نے و نعم ما قیل ہے

اِس درگہ مادر گہ نو میدی نیست صد بار گرتو بہ شکستی باز آ۔
پس صورت مسئلہ میں پیش امام جب اپنے گناہ کے کام سے توبہ نصوص کر گیا
تو اس کی توبہ قبول ہوگی اور وہ گناہ کا کام جس کا وہ مرتکب ہوا ہے اگر موجب کسی کفارہ
شرعیہ کا ہے تو وہ کفارہ اس پر لازم ہوگا ورنہ نہیں۔ کتبہ محمد عبدالرحمن عفا اللہ عنہ۔

کتاب الزکوۃ الصدقات

سوال۔ در باب جواز اخذ زکوۃ و صدقات اہل بیت و اگر ہمیشہ دین باب آمدہ باشد عنایت فرماید۔

الجواب۔ واضح باد کہ در باب جواز اخذ زکوۃ اہل بیت کلمہ فی حدیث صحیح یا ضعیف نیامدہ بلکہ از احادیث صحیحہ و اقوال محدثین ممانعت معلوم می شود آری فقہائے حنفیہ در جواز اخذ زکوۃ اہل بیت را دین زمانہ را واداشتہ اند و گفته اند کہ در زمان زمان بویہ مقرر شد کہ از خمس حاجت اخذ زکوۃ نہ بود و برابر اہل بیت زکوۃ حرام بود و دین زمان کہ خمس کما است اگر گیرند را واداشتہ دین قول صرف امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ است و دیگر ائمہ ثلاثہ حرام می گویند چنانکہ از احادیث ثابت فی شود واللہ اعلم بالصواب حررہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ

[سید محمد نذیری حسین]

ہو الموفق۔ فی الواقع کوئی حدیث صحیح یا ضعیف ایسی نہیں آئی ہے جس سے اہل بیت کے لئے اخذ زکوۃ کا جواز ثابت ہو بلکہ احادیث سے صاف صاف یہی ثابت ہے کہ اہل بیت پر زکوۃ حرام ہے اور علامہ ابو طالب اور ابن قدامہ اور ابن رسلان نے

سوال۔ سادات کرام زکوۃ لے سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر اس طرح کی کوئی حدیث ہو تو بیان فرمائیں؟

الجواب۔ اس طرح کی کوئی صحیح یا ضعیف حدیث نہیں ہے جس سے اہل بیت کو زکوۃ لینا جائز ثابت ہو بلکہ صحیح احادیث و اقوال محدثین سے اس کی ممانعت ثابت ہوتی ہے۔ اہل فقہائے حنفیہ نے اس زمانہ میں سادات کو زکوۃ لینا جائز قرار دیا ہے وہ کہتے ہیں کہ اس زمانہ میں سادات کو خمس میں حصہ مل جائیگا لہذا زکوۃ لینا ان کو منع تھا اور اس زمانہ میں نہ بیت المال ہے نہ خمس لہذا اس دور میں وہ زکوۃ لے سکتے ہیں۔ اور یہ قول صرف امام ابوحنیفہ کا ہے باقی تینوں امام اس کو حرام جانتے ہیں واللہ اعلم۔

اس حرمت پر اجماع کا دعویٰ کیلئے یعنی یہ کہا ہے کہ تمام علماء کے نزدیک بالاتفاق اہل بیت پر زکوۃ حرام ہے سب السلام میں ہے وکن ادعی الاجماع علی حرمتہ ما علی آلہ ابو طالب وابن قداۃ اور فیل الادوار میں ہے وکن احکی الاجماع ابن اسرسلان مگر ابو عصمت نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے کہ اس زمانہ میں بنی ہاشم کو زکوۃ دینا اہل ان کو لینا جائز ہے اور اسی روایت کی بنا پر متاخرین حنفیہ نے یہ فتوے دیا ہے کہ بنی ہاشم کو زکوۃ لینا درست ہے لیکن ابو عصمت کی یہ روایت احادیث صحیحہ کے صریح خلاف ہے ایک بنین بہت سی حدیثیں اس روایت کو رد کرتی ہیں اور عند الحنفیہ بھی اس روایت پر فتوے نہیں ہے کیونکہ یہ روایت ظاہر المذہب اور ظاہر روایات کے خلاف ہے رسائل الارکان میں ہے ولا یجوز صرف الزکوۃ الی بنی ہاشم لما روۃ عن ابی ہریرۃ قال اخذ الحسن بن علی ثمرۃ من ثمرۃ الصدقات فجعلها فی فیہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کخ کخ امر مرہ ما و اعلمت انالا تحل لنا الصدقات رواۃ الشیخان وفي الباب احادیث کثیرۃ لا بعد ان یدعی تواتر معناها وفي فتح القندیر مدعی ابو عصمت عن ابی حنیفہ انہ یجوز فی ہذا الزمان صرف الزکوۃ الی بنی ہاشم وان کان ممتنعاً فی ذلک الزمان بظہور شدۃ الحاجۃ فیہم ولا یعطیہم احد صلتہ وقد افتی بعض المتأخرین ہذا کا روایت وھذا اکلہ خطا وغلط لانه مخالفت للنصوص القطاعۃ انتہی۔ اور بحر الریق میں ہے اطلق المحکم فی بنی ہاشم ولہ یصرح لہ ابو طالب اور ابن قدامہ اور ابن اسرسلان نے دعویٰ کیا ہے کہ آنحضرت کی اکل پر زکوۃ کے حرام ہونے پر امت کا اجماع ہے۔ لہ بنی ہاشم کو زکوۃ جائز نہیں ہے اس کی ایک دلیل پہلے گزر چکی ہے اور یہ بھی ہے کہ امام حسن بن علی زکوۃ کی کجیوروں میں سے ایک کجیور دیکر منہ میں ٹنڈل لی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کو پھینک دے کیا تجھے معلوم نہیں کہ ہمارے لئے زکوۃ اور صدقہ حلال نہیں ہے اور اس مفسرین کی اتنی حدیثیں ہیں کہ انکو معنی متواتر کہا جاسکتا ہے فتح القدیر میں ہے کہ ابو عصمت نے امام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے کہ اس زمانہ میں بنی ہاشم کو زکوۃ دینا جائز ہے اگرچہ آنحضرت کے زمانہ میں ممنوع تھا کیونکہ ان کو کوئی صلہ نہیں ملتا اور ان کو حاجت تو آج بھی موجود ہے اور بعض متاخرین نے اسی پر فتوے دیا ہے اور یہ سب لفظ اور خطا ہے کیونکہ نصوص کے برخلاف ہے لہ بنی ہاشم کے متعلق حکم عام ہے کسی

وسلمہ الصدقة اذ سماخ الناس کملا واد مسلمہ ویوخذ من هذا جواز التطوع
دون الفرض انتهى والتدعا لے اعلم و علمہ اتم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا
اللہ عنہ۔

سوال۔ سادات مساکین کی خدمت گذاری کی مسلمانوں کو توفیق نہ ہو مجوز زکوٰۃ
سے ادا کرنے کے اور سادات کے لئے کسیلہ معاش موجود نہ ہو وہ اس بنا پر
کہ خمس غنیمت ہمیں نہیں ملتا زکوٰۃ لینے کی مانعت بنانا کورسے تھی ہمیں زکوٰۃ
لینے جائز ہے اور انہیں احق خیال کر کے زکوٰۃ دیجادے تو جائز ہے یا نہیں اللہ اعلم
اداہوگی یا نہیں اگر ادا نہ ہوئی تو واپسی لازم ہے یا نہیں اگر واپسی کا مقدمہ نہ ہو تو کیا کیا
جاوے۔

الجواب۔ واضح ہو کہ سادات بنی ہاشم کو زکوٰۃ لینا ہمیشہ اور ہر زمانہ میں
حرام ہے احادیث صحیحہ ہر جہ سے یہی ثابت ہے اکثر ائمہ دین کا یہی مذہب ہے
عند الحنفیہ بھی یہی مفتی رہے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ سے ایک روایت آئی ہے
کہ اس زمانہ میں سادات بنی ہاشم کو بنی ہاشم سے زکوٰۃ لینا جائز ہے اور غیر بنی ہاشم
سے جائز نہیں۔ مگر یہ دونوں روایتیں عند الحنفیہ نامعتبر و غیر مفتی رہیں کیونکہ احادیث
صحیحہ و نیز ظاہر المذہب اور ظاہر الروایت کے خلاف دیکھو بحوالہ لائق و غیر اللائق
در سائل الارکان وغیرہ کتب معتبرہ حنفیہ۔ رہا سادات کا یہ خیال کہ ہمیں زکوٰۃ لینے
کی مانعت اس بات پر کئی کہ ہمیں غنیمت سے خمس ملتا تھا اور اب خمس نہیں ملتا ہے
تو اب ہمیں زکوٰۃ لینے جائز ہے۔ ”سو یہ صحیح نہیں ہے کیونکہ سادات بنی ہاشم پر
زکوٰۃ حرام ہونے کی علت یہ نہیں ہے کہ انہیں غنیمت سے خمس الخمس ملتا تھا بلکہ
اس کی علت جو احادیث سے بصر احاطت ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مال زکوٰۃ اور صلہ
الناس و غسانۃ الایدی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الصدقة
لا یبغی لال محمد انما ہی اذ سماخ الناس رواہ مسلمہ وقال لا یجل لکواہل
جائز ہے فرضی نہیں۔

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا صدقہ اکل محمد کے لائق نہیں ہے یہ لوگوں کی میل کچل ہے اور غریب
”اے اہل بیت تمہارے لئے صدقات حلال نہیں ہیں یہ اطفال کی میل ہے اور تمہارے لئے خمس میں سے

البيت من الصدقات ثنی انما هی غسالۃ الایدی ان لکوفی خمس الخمس ما یغنیکم رواہ الطبرانی اور یہ علت مصرعہ ومنصوصہ زکوۃ کی لازم الماہینۃ ہے جب اور جس وقت زکوۃ پائی جاوے گی اس کا ادساخ الناس اور غسالۃ الایدی ہونا ضروری ولازم ہوگا بنا علیہ سادات بنی ہاشم پر ہمیشہ اور ہر زمانہ میں زکوۃ کی حرمت ثابت ہو گی اور اگر سادات پر زکوۃ کی حرمت کی علت تقریر خمس الخمس ہونا تسلیم کر لیا جاوے جیسا کہ بعض لوگوں نے خیال کیا ہے تو اس تقدیر پر حرمت کی دو مستقبل علت ہوگی ایک زکوۃ کا ادساخ الناس وغسالۃ الایدی ہونا اور دوسری تقریر خمس الخمس اور صرف ایک علت کے ارتقاع سے معلول کا ارتقاع نہیں ہوگا بلکہ جب تک ایک علت (ادساخ الناس وغسالۃ الایدی ہونا) پائی جاوے گی تب تک معلول (سادات بنی ہاشم پر زکوۃ کا حرام ہونا) ضرور پایا جاوے گا اور یہ ایک علت ہر زمانہ میں پائی جاوے گی پس بنی ہاشم پر زکوۃ کی حرمت بھی ہمیشہ اور ہر زمانہ میں پائی جاوے گی علامہ محمد بن اسمعیل الالبیر سبل السلام میں لکھتے ہیں اللہ علیہ وسلم کما لہ عن ان یکونوا محلاً للذسالة وشر فہو عنہا وھذا ھی العلة المنصوصة وقد ورد التعلیل عند ابی نعیرہم فروعا بان لھم فی خمس الخمس ما یکفیہم وغیرہم فہما علتان منصوصتان ولا یلزم من منعہم عن الخمس ان تحل لھم فان من منع الانسان عن مالہ وحقہ لا یكون منعاً لہ محلاً ما حرر علیہ وقد بسطنا القول فی رسالتہ مستقلة انتہی پس جب معلوم ہو کہ سادات بنی ہاشم پر زکوۃ حرام ہے اور وہ زکوۃ کے مصرف نہیں ہیں تو زکوۃ انہیں دینا جائز نہیں اگر کوئی انہیں دانستہ دے گا تو زکوۃ ادا نہیں خمس ہے جو تمہیں کفایت کرے گا۔

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی آل کو جہدگی عطا فرمائے کہ وہ لوگوں کے ہاتھوں کی میل کسب نہ کھائیں اور صدقات کے اہل بیت پر حرام ہونے کی اصل علت بھی یہی ہے اور ابو نعیم نے مرقعاً اس بات کو بیان کیا ہے کہ ان کے لئے خمس میں سے خمس ہے جو ان کے لئے کافی ہے اور اگر ان کو خمس نہ ملے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان کے لئے زکوۃ حلال ہو جائے گی کہ ایک آدمی اگر اپنے مال یا حق سے محروم ہو جائے تو اس کے لئے کسی دوسرے کا مال حلال نہیں ہو جائے گا وہ اس پر حرام ہی رہے گا۔

ہوگی اور واپس لے لینا ضروری ہوگا اور اگر واپسی ناممکن ہو تو پھر سے زکوٰۃ دینا ضروری ہے اور لا علمی کی وجہ سے دیا ہے تو زکوٰۃ ادا ہو جاوے گی واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکھوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد ہندیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک گاؤں میں ایک مدرسہ اس غرض سے قائم ہوا کہ اس میں قرآن و حدیث و فقہ کا درس دیا جاوے اور اس مدرسہ کی اطراف و جوانب کی بستیوں سے مٹھی کا چانول وصول ہووے اور دو دور کی بستیوں سے چندہ وصول ہو آوے اور اسی مٹھی کے چانول اور چندہ کے روپیوں سے مدرسوں کو تنخواہ دی جاوے اسی بنا پر دو برس تک مدرسہ خوب چلا مدرسہ کے قبل مٹھی اٹھانے کا رواج نہ تھا خاص اس مدرسہ کی غرض سے مٹھی کا انتظام کیا گیا تاکہ لوگوں پر زور و غلبہ دینے میں گراں نہ ہو اور سہولت سے کام بھی چلے اور عامہ مسکین ثواب سے بہرہ مند ہوں اب بعض لوگ یہ کہہ کر مانع ہوتے ہیں کہ مٹھی کے چانول سے مدرسوں کو تنخواہ دینی جائز نہیں کیونکہ اس چانول کے مستحق مساکین ہیں۔ اس صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے۔ ینوٰ التوجہ واد۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ جب مٹھی کے چادل کا انتظام اور بند و بست صرف اس غرض سے کیا گیا ہے کہ اس سے اور چندہ کے روپیہ سے مدرسین کی تنخواہ دی جاوے تو مٹھی کے چانول اور چندہ کے روپیہ کا ایک حکم ہے جیسے چندہ کے روپیہ سے مدرسین کی تنخواہ دینا درست ہے دونوں میں کچھ فرق نہیں ہے صورت مسئلہ میں مٹھی کا چانول اس قسم کے صدقات سے نہیں ہے جن کے مستحق صرف مساکین و فقراء ہیں بلکہ انہ قسم چندہ و اعانت علی البر ہے جس کا حکم آیت تعدد نوعی البر و التقویٰ میں کیا گیا ہے۔ پس بعض لوگوں کا مانع ہونا بے جا و نادر ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد العزیز عفی عنہ۔

سید محمد ہندیر حسین

سوال۔ زکوٰۃ و فطرہ و کھال قربانی کتنے آدمی پر تقسیم کئے جاتے ہیں اس کا جواب

لے ٹیلی اندر بریز گاڑی پر ایک دوسرے کی مدد کرو۔

قرآن و احادیث سے بیان فرمائیے۔ بینو اتوجروا۔

الجواب۔ زکوۃ آٹھ قسم کے آدمیوں پر تقسیم کرنے کا حکم ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے انما الصدقات للفقراء والمساکین والعاملین علیہا والمؤلفۃ علیہم دفعی الوفاہم والغریبین دفعی سبیل اللہ وایں السبیل فدریضۃ من اللہ (سورۃ توبہ رکوع ۷) یعنی زکوۃ فقیروں کے لئے ہے اور مسکینوں کے لئے ہے اور ان لوگوں کے لئے ہے جو اس پر عامل ہوں اور مؤلفۃ القلوب کے لئے ہے اور گردن چھوڑنے کے لئے ہے اور قرض داروں کے لئے ہے اور اللہ کی راہ میں صرف کرنے کے لئے ہے اور مسافر کے لئے ہے اور فطرہ بھی انہیں آٹھ قسم کے آدمیوں پر تقسیم کرنا چاہیئے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فطرہ کو زکوۃ فرمایا ہے چنانچہ فرمایا قمن اذا ہا قبل الصلوۃ نہی زکوۃ مقبولۃ اور ابن عمر سے روایت ہے فکھن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زکوۃ الفطر الحدیث اور کھال قربانی کا وہی حکم ہے جو کھال ہدی کا حکم ہے اور کھال ہدی کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو حکم کیا کہ مسکینوں کو بانٹ دیں صحیحہ میں حضرت علی سے مروی ہے امر فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اقوہ علی بدناہ وان اقسہم لحوما وجلودہا وجلاہا علی المساکین ولا اعطی فی جزارہا شیتا منہا صبل السلام میں ہے حکم للاضحیۃ حکم الہدی فی النہا مباح لحمہا ولا جلدہا ولا یعطى الجزار منہا شیتا واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد رفیع حسین

حمودہ عبد العزیز عفی عنہ۔

سوال۔ زکوۃ اور صدقۃ فطر کا روپیہ یا مال اپنے ہاتھ سے دینا جائز ہے یا نہیں۔ بینو اتوجروا۔

اے جو صدقۃ فطر نماز سے پہلے ادا کر دے تو وہ زکوۃ مقبول ہے اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زکوۃ فطر کو فرض قرار دیا۔ اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے حکم دیا کہ میں ان کی قربانی کا گوشت کھالیں اور بالان وغیرہ مسکینوں پر تقسیم کر دوں اور قصاب کی اجرت اس میں سے نہ دوں۔ اللہ قربانی کا حکم ہدی کا حکم ہے اس کے گوشت اور چمڑے کو فروخت نہیں کیا جا سکتا اور نہ ہی قصاب کو اس میں سے اجرت دی جا سکتی ہے۔

الجواب مسلمانوں کا اگر امام یعنی خلیفہ ہے تو زکوۃ اور صدقۃ الفطر امام کو دینا چاہیے وہ اپنے ماتحت سے اس کے مصارف میں صرف کرے۔ عن جریر بن عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انکم المصدقون فلیصد عنکم و هو عنکم راض و رواہ مسلم و غیرہ و عن جریر بن عبد اللہ قال قال جابر بن عبد اللہ عن الاعراب الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قالوا انی ناس من المصدقین یا تو یا فیظلمونا فقال ارضوا مصدقیکم قالوا یا رسول اللہ فان ظلمونا قال ارضوا مصدقیکم وان ظلمتمہم رواہ ابوداؤد و عز حاکم بن عتیق قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انکم رجبون فادعوا لکم فرجبوا بہم و خلوا بینہم و بین ما یتبغرون فان عدلوا فلا نفسہم و ان ظلموا فاعلیہم و ارضوہم فان تسامز کو تکبر رضا ہر و لیدعو الیکم رواہ ابوداؤد کنانی مشکوۃ للصاوی و درمنیخ فی الجہیر میں ہے حدیث شان سعد بن ابی وقاص و ابی ہریرۃ و ابی سعید الخدری عن الصادق عن الصادق الی الولاءۃ الجاہلیین فامر وہ رواہ سعید بن منصور عن عطاء بن خالد و ابی معاویہ و ابن ابی شیبہ عن بشر بن الفضل کلمہ

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب تمہارے پاس زکوۃ لینے والا آئے تو تم سے لاشی ہو کر جائے کچھ آدمی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے احد کہا کھڈ زکوۃ لینے والے اگر ہم پر ظلم کرتے ہیں آپ نے فرمایا ان کو راضی کر دینے لگے اگرچہ وہ ہم پر ظلم کریں آپ نے فرمایا ان کو لاشی کر دے اگرچہ تم پر ظلم ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تمہارے پاس ایسے صدقہ لینے والے آئیں گے جن کو تم پالیدہ کر دے گے جب وہ آئیں تو ان کو خوش آئید کہو اور مال انکے سامنے رکھ دو اگر وہ انصاف کریں گے تو ان کا بھلا ہوگا اور اگر ظلم کریں گے تو دیال اجیں پر ہوگا ان کو راضی کر دے تمہاری جھمی بھدی ہوگی کہ وہ راضی ہو جائیں اور ان کو چاہیے کہ تمہارے لئے دعا کریں۔

لے سعد بن ابی وقاص ابو ہریرہ اور ابو سعید خدری سے سوال کیا گیا ظالم حاکموں کو زکوۃ دی جائے سب نے کہا ہاں۔ ابو صالح کہتے ہیں میرے پاس اثنا مال جمع ہو گیا جس میں زکوۃ آتی تھی۔ میں نے سعد بن ابی وقاص ابن عمر ابو ہریرہ اور ابو سعید سے پوچھا کیا میں زکوۃ خود تقسیم کر دوں یا بادشاہ کو دیدوں سب نے کہا بادشاہ کو دیدے میں نے کہا آج کل کے بادشاہوں کی حالت تم دیکھتے ہو پھر بھی کہنے لگے بادشاہ کو دیدے تو تم کہتے ہیں میرے پاس کچھ مال تھا میں نے ابن عمر سے پوچھا زکوۃ کس کو دوں کہنے لگے ہر اکو دے دو میں

عن سہیل بن ابی صالح عن ابیہما اجتمع تفقہ عندی فیہما صدقتی یعنی
بلغت نصاب الزکوۃ نسالت سعد بن ابی وقاص و ابن عمر و ابابہریرۃ
و اباسعید الخدری انفسہما اذ دعجا الی السلطان فقالوا ادفعہا الی السلطان
ما اختلف علی منہما احد فی روایت قلت لہم ہذا السلطان یفعل ما یتوکل
فلادفع الیہ لکونی فقالوا نعدو لہ البیہقی عنہم وعن غیرہم ایضاً مدی ابن
ابی شیبۃ من طریق قزعة قال قلت لابن عمر ان لی مالاً فالی من ادفع لکوتر
قال ادفعہا الی ہولاء النقوم یعنی الامراء قلت اذ انقضت و بہا شیبہ و طیبہ
قال وان من طریق نافع قال قال ابن عمر ادفعوا صدقتنا موالیکم الی
مرو ولایہ اللہ امرکم فمن بر فلنفسہ ومن اثم فعلیہما و فی الباب عندک
عن ابی بکر الصدیق وعن المغیرۃ بن شعبۃ و عائشۃ انتہی واللہ اعلم و
علمہ الہ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ۔

سید محمد نذیری رحیم

سوال۔ کیا فرماتے ہیں محققین اس مسئلہ میں کہ زکوٰۃ اموال موائے سوائے
طرف سردار رئیس اعظم امیر المومنین کہ مشابہ صفات و استیلا خلفائے راشدین
کے ہوں ارسال کرنا ضروری ہے یا ادائے و افضل یا بجائے خود ادا کرنا اولیٰ
و افضل ہے۔ بیواؤ جردا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ مخفی مباد کہ ادائے زکوٰۃ سردارانیت اصالت
و نیابت بلاریب رد ہے یعنی اصالت خود مالک مزی ہوگا اور نیابت ساکتہ اذن
دینے غیر کو کہ وہ غیر اصل مالک کی طرف سے ادا کر دے اور غیر عام ہے کہ سلطان
رئیس اعظم ہو یا کوئی اور ادنی شخص دیانت دار ہو لیکن نیابت میں زکوٰۃ علانیہ ادا
ہوگی اور اصالت کی صورت میں اخفاً یا حقیراً یا باجائے گاہ اور اخفاً اقویٰ ہے علانیہ
سے بدلیل قولہ صلی اللہ علیہ وسلم و رجل تصدق فاختفی حتی لاتعلم شمالہ

نہ کہا وہ اس سے اپنے کپڑے اور شہو خریدیں گے آپ نے فرمایا اگر چہ وہ ایسا کریں ابھی کو دے دو
عبداللہ بن عمر نے کہا اپنے مالوں کی زکوٰۃ اس کو دے دیا کہ اگر وہ چکی کریں گے تو اپنے لئے اور اگر گناہ کریں
گے تو انہیں پر ہوگا

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اور ایک وہ آدمی جو مخفی صدقہ کرے کہ اس کے بائیں ہاتھ کو دائیں

ما یفتی یمینہ کما رواہ الہناری وغیرہ من المحدثین وفي رواية احمد تصدق
 فاخفى وكذا اللہ مصنف في الزکوۃ عن مسدود عن يحيى تصدق بصدقة فاخفاها
 قوله بصدقة تكوہا يشمل كل ما يتصدق به من قليل وكثير وظاهره
 ايضا يشمل المندوبۃ والمفروضۃ وفي سند احمد من حديث انس
 باسناد حسن مر فرعان المذنبۃ قالت يارب هل من خلقك شئ اشد من
 الجبال قال نعم الحديد قالت فهل اشد من الحديد قال نعم النار قالت فهل
 اشد من النار قل نعم الساء قالت فهل اشد من الساء قال نعم الريح
 قالت فهل اشد من الريح قال نعم ابن آدم يتصدق بيمينه فيخفيها عن
 شماله كذا في فتح الباري صفحہ ۱۲۳ جلد ۲ مطبوعہ مصر صحیفہ
 بخاری میرھے باب صدقة العلانية وقوله عز وجل الذين ينفقون
 اموالهم بالليل والنهار سرا وعلانية الى قوله ولا هم يحزنون امام بخاری
 نے آیت پر اکتفا کیا اور کوئی حدیث ان کی شرط پر علانیہ کی نہیں پائی گئی کہ لاتے اور
 دوسرا باب ہر کا باندھا۔ باب صدقة السر وقال ابو ہریرۃ عن النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم درجل تصدق بصدقة فاخفاها حتى لا تعلم شماله ما صنت

کی بخشش کا علم نہ ہو سکے یہاں صدقہ کو کمرہ بیان کیا گیا ہے تاکہ بڑے چھوٹے نقل فرضی ہر طرح کے
 صدقہ کو شامل ہو سکے اس کی حدیث میں ہے کہ فرشتوں نے عرض کیا اے رب کیا تیری کوئی مخلوق
 پہاڑوں سے بھی زیادہ سخت ہے فرمایا ہاں بوا کہنے لگے کیا وہ سے بھی زیادہ سخت کوئی چیز ہے
 فرمایا ہاں کہنے لگے کیا آگ سے بھی کوئی چیز سخت ہے فرمایا ہاں کہنے لگے کیا پانی سے بھی کوئی چیز سخت
 ہے فرمایا ہاں کہنے لگے کیا ہوا سے بھی کوئی چیز سخت ہے فرمایا ہاں آدم کا وہ بیٹا جو دائیں ہاتھ سے
 صدقہ کرے اور بائیں کو خیر نہ ہونے دے۔

لہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا جو لوگ اپنے مال دن ملت ظاہر اور پوشیدہ خرچ کرتے رہتے ہیں ہلالی قولہ
 اور نہ وہ غم کھائیں گے۔

یعنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر وہ آدمی جو چھپا کر صدقہ کرے کہ اس کے بائیں ہاتھ کو دائمی
 کی کارگزاری کا پتہ نہ چلے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا اگر تم صدقہ ظاہر کے وقت ہی اچھا ہے اور
 اگر چھپا کر فقیروں کو دے دو تو یہ تمہارے لئے بہتر ہے "الآیہ۔ ابو ہریرہ کی حدیث میں ہے کہ ایک

یمنہ و قوله تعالى ان تبدا والصدقات فنعمها وان تخفوها وتؤتوها الفقراء فهو خير لكم الآية واذ انصدق على غنى وهو لا يعلم الى آخر ما في صحيح البخار
 فتح البلبلى صفحہ ۲۲ جلد ۲ انصارى میں ہے قوله باب صدقة السر
 وقال ابو هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم رجل تصدق بصدقة فلفها
 حتى لا تعلم شماله ما صنعت يمينه وقوله تعالى ان تبدا والصدقات فنعمها
 هي وان تؤتوها الفقراء فهو خير لكم الآية واذ انصدق على غنى وهو لا يعلم
 ثم ساق حديث شاذى هريرة في قصة الندى خرج بصدقة فوضعها في يده
 سلق ثم من انيسة ثم غنى كذا وقع في رواية ابى ذر وقع في رواية غيره
 باب اذ انصدق على غنى وهو لا يعلم وكذا هو عند الاسماعيلي ثم ساق
 الحديث ومناسبة ظاهرة ويكون قد اقتصر في ترجمة صدقة السر
 على الحديث المعلق على الآية وعلى ما في رواية ابى ذر فيحتاج الى مناسبة
 بين ترجمة صدقة السر وحديث المتصدق وجهها ان الصدقة
 المذكورة وقعت بالليل لقوله في الحديث فاصبحوا يتحدثون بل وقع في
 صحيح مسلم للتصريح بذلك لقوله فيه لا تصدقن الليلة كما سياتى
 فدل على ان صدقة كانت سرا ولو كانت بالجهر نهارا لما خفي عنه حال الغنى
 آدمي لم يجر زاني اور غنى کو صدقہ دے دیا اور وہ ان کو جانتا نہیں تھا اور اس کی وجہ یہ تھی کہ اس
 نے صدقہ رات کے اندھیرے میں کیا تھا تو یہ صدقہ چھپا کر دینے کی ایک صورت تھی اگر وہ دن کو
 صدقہ کرتا تو غنى اور فقير میں توازن قائم نہ رہتا کیونکہ عوام دولت مند آدمی اپنی وضع قطع سے معلوم ہو جاتا
 ہے جمہور کا مسلک یہ ہے کہ یہ آیت نفل صدقہ کے متعلق نازل ہوئی ہے نبی نے علماء کا اجماع نقل کیا
 ہے کہ فرضی صدقہ ظاہر کر کے دینا بہتر ہے اور نفل صدقہ چھپا کر دینا افضل ہے بعض نے کہا کہ نبی
 صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں زکوۃ چھپا کر دینا افضل تھا اور آج کل ظاہر کر کے دینا بہتر ہے کیونکہ آج
 اگر کوئی چھپا کر دے گا تو اس کے متعلق زکوۃ نہ دینے کی بدگمانی پیدا ہو جائے گی۔ ابن عطیہ نے کہا
 آج کل چھپا کر دینا افضل ہے کیونکہ دنیا غالب ہو چکی ہے
 جب نظام وصولی زکوۃ موجود تھا اس وقت تو ظاہر کر کے دینا ہی پڑتا تھا اور آج کل ہر آدمی اپنی زکوۃ
 خود ادا کرتا ہے لہذا آج کل چھپا کر دینا ہی بہتر ہے۔

لانہا فی الغالب لا تخطئ بخلاف الذانیۃ والسرقة ولین الذی خص العنی بالتوجہ
 دونہما وحديث ابی ہریرۃ المعلقی طرفہ حدیث شسیاتی بعد باب بتعامہ
 وقد تقدم مع الکلام الیہ مستوفی فی باب من جلس فی المسجد یظن
 الصلوة وهو اقرب الادلة علی افضلیۃ اخفاء الصدقة دامال الآیۃ فظاہرۃ
 فی تفضیل صدقة السرايضاً ویکون ذہب الجمهور الی انہما دخلت فی صدقة
 التطوع ونقل الطبری وغیرہ الاجماع علی ان الاعلان فی صدقة الفرض
 افضل من الاخفاء وصدقۃ التطوع علی العکس من ذلک وخالفہ یزید بن
 ابی حبيب فقال ان الآیۃ نزلت فی الصدقة علی الیہود والنصارى قال
 فلعنی ان تزورها الفقراء کما سراً فهو خیر لکم قل وان یأمر باخفاء الصدقة
 مطلقاً ونقل ابی اسحاق الذجاج ان اخفاء الزکوٰۃ فی زمن النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم کان افضل فاما بعده فان انظر یسار بمن اخفاه فلهذا کان
 اظهر الزکوٰۃ المقدروسة افضل قال ابن عطیۃ ینشبہ فی زماننا ان
 یكون الاخفاء بصدقۃ الفرض افضل فقد کثر المانع لها وما راجعها
 عرضۃ الدیاء اختفی والیہ ان کان السلف یعطون زکوٰۃهم للسفاعة وکان
 من اخفاهما تہم بعد ما الاخراج دامال یوم فصار کل احد یخرج زکوٰۃہ
 بنفسہ فصلا اخفاهما افضل واللہ اعلم قل الذین بن المنیر لو قبل ان
 ان ذلک یختلف باختلاف الاحوال لہا کان یحید اذ ان کان الامام مثلاً
 جائز مال من جہت علیہ مخفیاً فالاسرار اولی وان کان المتطوع من
 یقتدی بہ یتبع وتنبعث الیہم علی التطوع بالاتفاق وسلم قصدہ
 فالأظهار اولی واللہ اعلم - حررہ السید محمد نذیری حین غفر عنہ -

سید محمد نذیری حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین غرابی میں عشر لازم
 ہے یا نہ میںواتو تبرہ وا -

الجواب - یہ مسئلہ معارک عظیمہ سے ہے امام مالک و امام شافعی
 و امام احمد کا یہ مذہب ہے کہ دونوں لازم ہیں اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے

ہاں سوائے خراج کے اور کچھ لازم نہیں چنانچہ ہدایہ میں ہے ولا عشر فی الخارج من ارض الخراج ۱۵۔ فتح القدیر میں ہے وقال الشافعی و مالک و احمد یجمع بینہما لانہما حقان و اتاد و محلا و سببا و مصرفا ۱۶ صاحب ہدایہ نے اپنے مدعا کے اثبات میں تین ادلہ قائم کئے ہیں امام ابن ہمام نے تینوں کو نقد و شش منظور فرم کر دیل ہے چنانچہ صاحب ہدایہ نے استدلال بحديث لا یجتمع عشر و خراج فی ارض مسلمہ کیا اور امام ابن ہمام نے فرمایا و هو حدیث ضعیف پھر آگے اس کی وجہ ضعف بیان کی پھر دو حدیثیں موقوف نقل کیں اس پر فرمایا و حاصل ہذا کماتری لیس الان نقل مذهب بعض التابعین و لہ یدفعوہ لیکون حدیثا مرسلہ و نیز صاحب ہدایہ نے استدلال کیا کہ ان احادیث ائمتہ الجوزی و العدل لہ یجمع بینہما اس پر امام ابن ہمام نے فرمایا قد منع بنقل ابن المنذر الجمع فی الاخذ عن عمر بن عبد العزیز فلم یتروا عدم الاخذ من غیرہ جار کونہ لتقویض الدفع الی الملأ فلم یتعین قول الصحابی بجمع الجمع یحتج من یحتج بقولہ علی ان فعل عمر بن عبد العزیز لقیضی ان لیس عمر بن الخطاب علی منع الجمع لانہ کان متبعاً لمقتنی الاثر ۱۷۔ لیکن امام ابن ہمام نے ایک دلیل عدم وجوب کی نقل کی ہے فرماتے ہیں۔ النبی یغلب علی الظن ان الخلفۃ الراشدین من عمر و عثمان و علی لم یأخذوا عشر من ارض الخراج و الا لنقل کما نقل تفصیل اخذہم الخراج

لہ خراجی زمین کی پیداوار میں عشر نہیں ہے۔ امام شافعی۔ مالک احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ عشر بھی ہو گا اور خراج بھی کیونکہ یہ دونوں علیحدہ علیحدہ حق ہیں ان کا محل سبب اور صرف سبب الگ الگ ہیں۔

۱۸۔ مسلمان آدمی کی زمین عشر اور خراج بھی ہو سکتے تھے اس کا حاصل صرف اتنا ہی ہے کہ بعض تابعین کا مذہب ہے اور انہوں نے اس کو عرفاً بیان نہیں کیا بلکہ کسی ظالم اور ضعیف بادشاہ نے عشر اور خراج کو جمع نہیں کیا تھے اس کا جواب یہ ہے کہ ابن منذر نے عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ سے عشر اور خراج دونوں کا دصول کرنا بیان کیا ہے تو اس پر بات نہ رہی کہ کسی صحابی سے اس کا جمع کرنا منظور نہیں ہے کیونکہ عمر بن عبد العزیز حضرت عمر فاروق کے آثار کی پیروی کیا کرتے تھے اگر انہوں نے ان کو جمع نہ کیا ہوتا تو یہ بھی جمع نہ کیا کرتے تھے غالب ظن یہ ہے کہ حضرت عمر عثمان علی رضی اللہ عنہم نے

۱۵ اور حکم حدیث علیکم بسنتی و سنتہ المظاہرہ الراشدین الحدیث - یہی ثابت ہوتا ہے کہ جب خلفاء الراشدین میں سے کسی نے عشر زمین خراجیہ سے نہ لیا تو اب بھی وہی حکم ہے گویا یہ حکم منجملہ اجماعیات صحابہ ہوا اور نیز اراضی بلاد عجم تبصرہ علمائے کرام خراجیہ میں چنانچہ قاضی ثناء اللہ پانی پتی مالا بدمنہ میں و شاہ عہد العزیز صاحب بعض تحریرات میں اس پر مصراحت فرمائی ہے - اور خراجیہ اسے کہتے ہیں جس میں عشر نہ ہو تو ثابت ہوا کہ زمین خراجی میں عشر لازم نہیں بناد اللہ اعلم مرہ محمد عبد الحق ملتانی

سید محمد نذیر حسین

ہو الموفق - واضح ہو کہ ہر زمین کی پیداوار میں عشر یا نصف عشر (جیسی صورت ہو) لازم ہے بشرطیکہ مالک پیداوار مسلمان ہو اور پیداوار نصاب کو پہنچی ہو خواہ زمین خراجی ہو یا عشری اور خواہ زمین مالک پیداوار کی ملک ہو یا نہ ہو حالت میں عشر یا نصف عشر لازم ہے اس واسطے کہ ادلہ وجوب عشر و نصف عشر عام ہیں **نقل اللہ تعالیٰ و انفقوا من طیبات ما کسبتم و مما اخرجنا لکم من الارض و** قل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیما سقت السماء و العیون و اکاھ عشر یا العشر و فیما سقی بالانفم نصف العشر و تنفق علیہ اور کوئی ایسی دلیل صحیح نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ عشر یا نصف صرف زمین عشری میں لازم ہے اور زمین خراجی میں لازم نہیں - ادلہ جس قدر دلیلیں اس مطلوب کے ثبوت میں حنفیہ کی طرف سے پیش کی جاتی ہیں ان میں سے ایک بھی قابل احتجاج نہیں ایک دلیل ان کی یہ حدیث ہے لایجتمع عشر و خراج فی امر مسلمہ یعنی مسلمان کی زمین میں عشر اور خراج جمع نہیں ہوتا یہ حدیث بالکل ضعیف و باطل ہے حافظ ابن حجر درایہ صفحہ ۲۶۸ میں لکھتے ہیں حدیث لایجتمع عشر و خراج

غلابی زمین سے عشر نہیں لیا ہے مگر انہوں نے وصول کیا ہوتا تو اس کی تفصیل بھی کتابوں میں موجود ہوتی جیسے خراج کی تفصیل موجود ہے لہ تم میری سنت اور خلفائے راشدین کی سنت پر کار بند ہو -

لے اپنی سخری کئی اور زمین کی پیداوار میں سے خرچہ کر و اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بارش اور صدقہ چھل سے سیراب شدہ زمین کی پیداوار میں سے رسول صمد ہے اور بھٹے و فروہ کی پیداوار سے بیسواں حصہ لے عشر اور خراج سالوں کی زمین میں جمع نہیں ہوتے لگے یہ حدیث کہ عشر اور خراج مسلمان کی

فی الارض مسلحاً بن عدی عن ابن مسعود رفعہ بلفظ لا یجتمع علی مسلح
خارج وعشر و فیہ یحییٰ بن غنیمۃ وهو طاک ذقال الدارقطنی ہو کذاب و
صم هذا الكلام عن الشعبي وعن عكرمة اخرجها ابن أبي شيبة وصم عن
عمر بن عبد العزيز قال لمن قال انما . . . الخراج علی الارض و
العشر علی الحب اخرجها البيهقي من طريق يحيى بن آدم في الخراج له و
فيها من الزهري لم يذكر المسلمون علی عهد رسول الله صلى الله عليه و
سلم و بعدة یعاملون علی الارض و یستکرونها و یؤدون الزکوٰۃ عما یخرج
منها و فی الباب حدیث ابن عمر فیما سقت اسماء عشر متفق علیہ و یستدل
بعمومہ انتہی اور علامہ قاضی ثناء اللہ پانی تہی تفسیر مظہری میں لکھتے ہیں کہ ثبوت
منع الجمع بین العشر و الخراج بدلیل شرعی و ماردا کہ ابن الجوزی و ذکر ابن
عدی فی الکامل عن یحییٰ بن غنیمۃ حدیثنا ابو خنیفۃ عن حماد عن
ابراہیم عن علقمۃ عن ابن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه
وسلم لا یجتمع علی مسلح عشر و خراج باطل انتہی۔ اور ایک یہ دلیل
ہے کہ کسی امام نے عادل ہو خواہ جائز عشر اور خراج کو جمع نہیں کیا یعنی ایسا
نہیں کیا کہ عشر بھی لیا ہو اور خراج بھی پس تمام ائمہ (جائز ہوں خواہ عادل کا اتفاق
و اجماع اس امر کے ثبوت کے لئے کافی ہے کہ زمین خراج میں عشر نہیں یہ دلیل
نیز عموماً جمع نہیں ہوتے اس کی سند میں یحییٰ بن غنیمہ بہت ضعیف ہے دارقطنی نے اس کو کذاب کہا
ہے ابن شعیبہ اور عکرمہ کا قول مزور ہے عمرو بن عبد الوہب سے ایک آدمی نے کہا تھا کہ میں خراج ادا کرتا ہوں عشر
نہیں دے دوں گا تو آپ نے فرمایا خراج زمین پہ ہے اور عشر غلہ کی پیداوار پر۔ زہری نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کے زمانہ سے لے کر آج تک لوگ بٹائی اور ٹیکہ پر زمین کی کاشت کرتے رہے اور پیداوار کی
زکوٰۃ بھی دیتے رہے

اور عبد اللہ بن عمر کی حدیث کہ "بانا فی زمین میں عشر ہے اور چاہی وغیرہ میں نصف عشر" عام ہے اس میں
کسی زمین کی تخصیص نہیں ہے۔ لہ کسی دلیل سے ثابت نہیں کہ عشر اور خراج جمع نہیں ہو سکتے اور
ابن جوزی اور ابن عدی نے جو بھی بن عمر سے حدیث روایت کی ہے کہ مسلمان پر عشر اور خراج
جمع نہیں ہو سکتے وہ بالکل باطل ہے۔

بھی ناقابل استدلال ہے جیسا کہ غیب نے علامہ ابن الہمام سے نقل کیا اور حافظ ابن حجر دہلیہ میں لکھتے ہیں لَا أَجْمَعُ مَعَ خِلَافِ عَبْدِ عَزِيزٍ وَالدَّهْرِي بِأَلْحَثِّثِ عَنْ غَيْرِهِمَا التَّصَرُّحَ بِخِلَافِهِمَا اِنَّهُمَا رَاضِيَانِ وَدَلِيلُ يَدِي بِمَا كَرِهَ قُلْنَ غَالِبُ يَدِي بِمَا كَرِهَ خُلَفَاؤُ الرَّاشِدِينَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ نَزَعِي خِرَاجِي سَعِ عَشْرِينَ يَمَّا كَبُوْا لَمْ أَكْرِ يَدِي حَضَرَاتُ زَمِيْنِ خِرَاجِي سَعِ عَشْرِينَ تَوَطَّرَ مَنَقُولُ يَزِيدُ جَيْسًا كَرِهَ انْ كَرِهَ خِرَاجِي لِيْنِي كِي تَفْصِيْلِي بَاتِيْنِ مَنَقُولُ يَدِي پَسِ خُلَفَاؤُ الرَّاشِدِيْنَ كَانِيْنِ خِرَاجِي سَعِ عَشْرِيْنِ لِيْنَا دَلِيْلُ يَدِي كَرِهِيْنِ خِرَاجِي يَدِي عَشْرًا لَمْ يَدِي يَدِي دَلِيْلُ يَدِي نَاقِلُ اسْتِدْلَالُ يَدِي اس دَاسَطُ كَرِهِيْنِ آيَةُ قَرَأْنِيْهِ دَا حَادِيْثُ غَوِيْتِيْ كَرِهِيْنِ عَمُوْمُ سَعِ خِلَافِيْ زَمِيْنِ يَدِي عَشْرًا كَاللَّامُ يَزِيدُ نَاقِلُ يَدِي يَدِي تَوَطَّرَ غَالِبُ يَدِي يَدِي كَرِهِيْنِ حَضَرَاتُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ نَزَعِي زَمِيْنِ خِرَاجِي سَعِ ضَرُوْرَتِيْ لِيْمَا يَزِيدُ كَرِهِيْنِ عَمُوْمُ دَرَكِيْنِيْ عَمُوْمُ لَزَامُ يَدِي دَلِيْلُ تَعَالَى اَعْلَمُ كَبْتِيْ مُحَمَّدُ عَبْدُ الرَّحْمَنِ لِلْبَاهِيْ رَافِدِيْ عَفَا اللَّهُ عَنْهُ -

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص باوجود علم بفرضیت زکوٰۃ، زکوٰۃ نہ دیوے عند الشرح اس کا کیا حکم ہے اس کے ساتھ کیا برتاؤ چاہیے۔

الجواب۔ زکوٰۃ فرض ہے اور اسلام کے پانچ ارکان میں سے ایک رکن ہے جو لوگ اس کی فرضیت سے منکر و جاحد ہوں وہ کافر ہیں اور جو لوگ اس کی فرضیت کے قائل ہوں اور باوجود علم بفرضیت زکوٰۃ نہ دیں وہ فاسق ہیں اور ان کے ساتھ وہی برتاؤ چاہیے جو فاسق کے ساتھ چلایئے بدایہ میں ہے الزکوٰۃ واجبۃ علی المؤمنین علیٰ ما بلغ المسلم اذا ملك من ثلث ما ملكت ايمانہ وعلیہ الحول اما الوجوب فلقولہ تعالیٰ وَاَتُوا زَكَاةً وَلَقَوْلُہِ صَلَّی اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اَدَا حَزَنًا کَاثِرًا وعلیہم اجماع الامۃ وامل دہا الواجب الفرض لہ عمر بن عبد العزیز اور دہری کے اختلاف کے باوجود اجماع کیسے قرار دیا جاسکتا ہے بلکہ ان کے علاوہ اور کسی آدمی سے بھی اس کے خلاف تصریح نہیں ہے۔

لے زکوٰۃ واجب ہے آزاد۔ عاقل۔ بالغ مسلمان پر جب کہ وہ پورے ثواب کا مالک ہو اور اس پر سال گزر جائے اور وجوب اللہ تعالیٰ کے قول اَتُوا زَكَاةً سے ثابت ہے اور آنحضرت نے فرمایا

لانہ لا شبہۃ فیہ انتہی اور ہدایہ کے حاشیہ میں ہے جتنی کفر و اجاحدا
وفسقوات رکھا انتہی۔ حررہ عبد الوہاب عفی عنہ

سیدنا محمد بن یحسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زکوۃ کا مال کفار و
مشرکین کو دینا جائز ہے یا نہیں اور یہ بھی واضح ہو کہ یہاں آج کل بہت بڑی
قحط سالی ہو رہی ہے اور نرخ غلہ کا گراں ہو گیا ہے مخلوق نہایت درجہ پریشان
حال ہے اللہ تعالیٰ رحم فرمائے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں جو
قحط سالی ہوئی تھی تو بیت المال میں سے کفار کو کچھ دیا گیا تھا یا کہ نہیں۔ بینوا
توجروا۔

الجواب۔ زکوۃ کا مال کفار و مشرکین کو دینا جائز نہیں ہے۔ حدیث
معاذ رضی اللہ عنہ میں ہے فلخبرہم ان اللہ قد افترض علیہم صدقۃ توخذ
من اغنیائہم وتردد علی فقرائہم الحدیث رواہ الشیخان اس حدیث کی تحت
میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں ان الزکوۃ لاتدفع الی الکافر لعود الضعیف فقللہم
الی المسلمین اکان صدقۃ تطوع کفار و مشرکین کو دینا جائز ہے۔ ہدایہ میں ہے
ولا يجوز ان یبدع الزکوۃ الی ذی لقولہ علیہ السلام لمعاد فخذ من
اغنیائہم و ردہا فی فقرائہم و یدفع الیہ ما سوی ذلک من الصدقات و
قل الشافعی لا یدفع و ہوس داۃ عن ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ اعتبرا
بالزکوۃ و ما قولہ علیہ السلام تصدقوا علی اہل الادیان کلہا و لا حدیث
معاذ نقلت اباجوان فی الزکوۃ انتہی۔ حافظ ابن حجر درایہ تخریج ہدایہ میں لکھتے
ہے مالوں کی زکوۃ ادا کر و اداس پر امت کا اجماع ہے اور واجب کا مطلب فرض ہے کیونکہ اس میں کوئی شک
نہیں۔ لہ زکوۃ کا منکر کافر ہے اور تادک فاسق ہے

مگر ان کو خبر دکر اللہ نے ان پر زکوۃ فرض کی ہے ان کے دو ہمتہ دل سے لی جائے اور ان کے فقیروں پر
تقسیم کر دی جائے۔ یہ زکوۃ کافر کو نہیں دی جاسکتی کیونکہ ہم کی ضمیر مسلمانوں کی طرف نوبتی ہے۔

لے ذی کو معاذ کی حدیث کی وجہ سے زکوۃ نہیں دی جائے گی اور اس کے علاوہ دوسرے صدقات بھی
ہاں لکھتے ہیں۔ امام شافعی اس کے بھی قائل نہیں ہیں ابو یوسف کی ایک روایت بھی یہی ہے انہوں نے ان

ہیں حدیث تصدقوا علی اهل الادیان کلمہ ہا ابی ابی شیبہ سے روایت سعید بن جبیر رفعہ لا تصدقوا الا علی اهل دینکم فقلت لیس علیک هذا هو فقال تصدقوا علی اهل الادیان ومن طریق محمد بن الحنفیۃ بخبرہ دلائل راجحہ فی الاصول عن سعید بن المسیب ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم تصدق علی اهل بیت من الیہود و دھنہ صرا سئل یشہ بعضہا بعضا انتہی

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین مصارف زکوۃ کے بارے میں آیا اس میں ایسا مدرسہ جس میں تعلیم قرآن و حدیث نہ ہو اور اکثر اطفال مساکین تحصیل علم میں مشغول ہیں اور ان کے اکل و شرب و کتب و لباس کی ضرورت پر یہ مہتمم بنی جاتی ہے داخل ہے یا نہیں اور ملکہ زکوۃ اس مدرسہ میں زکوۃ خرچ کر سکتے ہیں یا نہیں۔

الجواب۔ غریب اور مسکین طلبہ بلاشبہ مصروف زکوۃ ہیں ایسے مدرسہ میں مالک زکوۃ خرچ کر سکتے ہیں چاہیں خود آپ بلا واسطہ مہتمم کے ان طلبہ کو دیں یا بواسطہ مہتمم کے ان کو دیں اور مہتمم کو اس امر کی ہدایت کر دیں کہ یہ زکوۃ کار و پیہ ہے اس کو صرف غریب و مسکین طلبہ پر خرچ کریں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحیم البیاض کفوری رحمہ اللہ

سیلا محمد اذن پیر حسین

سوال۔ جس ملک کے مسلمانوں میں بسبب عدم تعلیم و تعلیم احکام و نکلان اسلام و سلام علیک مروج نہ ہوئے ہوں پس ایسے ملک میں مدرسہ اسلامیہ جاری ہونا ضروری ہے یا نہیں اور وہاں کے مسلمان صرف زکوۃ سے مدرسہ کی مدد کر سکتے ہوں تو ایسی معلومی کی حالت میں مال زکوۃ میں سے مدرسہ کی تنخواہ دینا یا سامان مدرسہ خریدنا یا تجارت میں لگا کر اس کے نفع سے مدرسہ کو قائم رکھنا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ مال زکوۃ سے مدرسہ کی تنخواہ دینا یا سامان مدرسہ فراہم کرنا جائز نہیں کہ زکوۃ پر قیاس کیا ہے اور ہم کہتے ہیں کہ آنحضرتؐ نے فرمایا تمام اہل ادیان پر صدقہ کرو اگر عداوت کی وجہ سے نہ ہوئی تو ہم دین زکوۃ بھی کار کو دیا جائے سمجھئے۔

شیخ سعید بن جبیر نے مرقاۃ حدیث روایت کی کہ آپؐ نے فرمایا اپنے دین و دلوں کے علاوہ اور کسی پر صدقہ نہ کیا کرو و تراویح تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی "تہا سے دے اکی ہدایت نہیں ہے" تو آپؐ نے ولایت تمام دیان دالوں پر صدقہ کیا کرو اور آپؐ نے خود ایک یہودی مگر نے کو صدقہ دیا۔

الجواب۔ جواب سوال اول۔ مذکورہ روپیہ کی زکوٰۃ زید پر فرض ہے اس لئے کہ آیت کہ یہ اذاتہ اینتم بدین الی قولہ فروہان مقبوضۃ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ معاملہ رہن قرض ہے اور قرض سے انتفاع جائز نہیں بھائی حدیث شریف لا یقلق الذہن من صاحب الذی رہتم لہ غنمہ وعلیہ غرمہ رواہ الشافعی و الدارقطنی و قال ہذا اسناد حسن متصل کن فی المنتقی۔ پس زید کا یہ معاملہ رہن بوجہ اشتراط انتفاع جائز ہے اور جبکہ ناجائز ہے تو زید کا روپیہ زید کے ملک میں رہا۔ گو زید اپنے زعم میں سمجھے کہ روپیہ میری ملک میں نہیں ہے بنا علیہ روپیہ مذکورہ کی زکوٰۃ زید پر فرض ہے اور اگر فرض کیا جائے کہ رہن سے انتفاع جائز ہے تو بھی زکوٰۃ زید پر ہی فرض ہوگی کیونکہ معاملہ رہن قرض ہے اور قرض وادہ شدہ روپیہ میں قرض دینے والے پر زکوٰۃ فرض ہوئی ہے واللہ اعلم بالصواب۔

جواب سوال دوم۔ کشتی مذکورہ اگر قرض تجارت خریدی ہے تو زکوٰۃ فرض ہے کیونکہ اموال تجارت میں زکوٰۃ فرض ہے امام نووی قول بنوی و اما خالد فانکم تطلبون خالدًا قد احتسب ادراعه واعتادہ فی سبیل اللہ کی تحت میں لکھتے ہیں قال اہل اللغة الاعتقاد آلات الحرب من السلاح والحرب وغیرہا ومعنی الحدیث انہم طلبوا من خالد نہ کافۃ اعتادہ ظنا منہا انہا للتجارة وان الزکاة فیہا واجبة الی قولہ واستنبط بعضہم من ہذا وجوب الذکاة فی اموال التجارة و بہ قال جمہور العلماء مع السلف و اختلف خلافا لہ اذ اتہی۔ اور اگر یہ قرض تجارت نہیں ہے بلکہ پیشہ کے لئے ہے تو زکوٰۃ فرض نہیں کیونکہ اس صورت میں کشتی مذکورہ آلۃ معاش ہے اور آلات معاش میں زکوٰۃ نہیں ہے کما لا یخنی واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

محمدہ احمد علی غنہ۔

لے جب تم آپس میں قرضہ کا لین دین کرو دالی قولہ اور میں تمہیں میں کرلو گئے رہیں کا نفع و نقصان رہن رکھنے والے کا ہے۔

یعنی ”تم خالد پر ظلم کرتے ہو تو اس نے تمہاری درمیں خدا تعالیٰ کے لئے وقف کر دی ہیں۔“ حدیث کا مطلب یہ ہے کہ خالد سے لوگوں نے زکوٰۃ کا مطالبہ کیا اس خیال سے کہ شاید درمیں انہوں نے تجارت کے لئے رکھی ہیں اور ان میں زکوٰۃ واجب ہے اس حدیث سے بعض نے استنباط کیا ہے کہ آل تجارت

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تیس روپے خرید کے پاس حاکم

موجودی سے فاضل ہیں اور سونا بھی تیس روپیہ کا ہے یا فقط سونا تیس روپیہ کا اور چاندی بھی اسی قدر ہے آیا اس وقت پر زید کو زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں بیوہ تو جرہا۔

الجواب - جب کسی کے پاس سونا اور چاندی بقدر نصاب کے ہو اور اس پر کال ایک برس گزر چکا ہے تب زکوٰۃ فرض ہوتی ہے اور چاندی کا نصاب ساڑھے

ہاون تولہ چاندی ہے اور سونے کا نصاب ساڑھے سات تولے سونا ہے پس صورت

مسئولہ میں سونا اور چاندی دونوں کو ملا کر نصاب پورا ہو جاوے اور ایک سال اس پر

گزر چکا ہو تو زید پر زکوٰۃ فرض ہے ورنہ فرض نہیں ہے اور چاندی اور سونا دونوں کو ملا کر نصاب پورا کرنے کے معنی یہ ہیں کہ سونے کو چاندی کی قیمت لگا کر کل کو چاندی بنالیں یا چاندی کو سونے کی قیمت لگا کر کل کو سونا بنالیں۔ واللہ اعلم حررہ السید

سید محمد رفیع حسین

سید محمد ابوالحسن

ابوالحسن عفی عنہ

ہو الموفق - جواب ہذا کے متعلق یہ معلوم کرنا چاہیے کہ صورت مسئولہ میں چاندی

اور سونا دونوں کو ملا کر نصاب پورا کرنا اور اس میں زکوٰۃ کا فرض ہونا اتفاقی مسئلہ نہیں ہے

بلکہ مختلف فیہ ہے بعض علما کے نزدیک فرض ہے اور بعض کے فرض نہیں ہے۔

حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۲۴۹ جلد ۳ میں لکھتے ہیں واستدل بہ (ای بقولہ صلی

اللہ علیہ وسلم لا یجمع بین متفرق) علی ان من كان عندا دون النصاب من الفضة ودون النصاب من الذهب مثلاً انہ لا یجب ضم بعضہ الی بعض حتی یشبع نصاباً کاملًا فتجب فیہ الذکاۃ خلا فالمن قال یشم علی الاجزاء کمالا لکیۃ

اد علی القیصر کا تخفیف انتہی اور ظاہر انہیں لوگوں کا قول ہے جو کہتے ہیں کہ صورت

مسئولہ میں زکوٰۃ فرض نہیں کیونکہ چاندی اور سونا دونوں ملا کر نصاب پورا کرنا اور زکوٰۃ کو

میں زکوٰۃ فرض ہے۔ داؤد ظاہری کے علاوہ تمام علمائے ملت و خلافت کا یہی مسلک ہے۔

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ متفرق کو جمع کیا جائے، استدلال کیا گیا ہے کہ جس

کے پاس چاندی بھی نصاب سے کم ہو اور سونا بھی نصاب سے کم ہو تو ان کو ملا کر نصاب پورا نہیں کیا جائے گا کہ اس میں زکوٰۃ فرض ہو جائے اور اس میں بعض مالک نے اجراء کے دلائل میں اور بعض حنفیہ نے قیمت کا اعتبار کرنے میں مخالفت کی ہے۔

رض بتانا محتاج دلیل ہے واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکھوری علیہ السلام

سوال - کیا فرائض میں عیائے دین و مفتیان شرع حین اس مسئلہ میں کہ مال تجارت میں زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں۔ بنواؤ تو جہرا

الجواب - مال تجارت میں زکوٰۃ فرض ہے بدلیل اس آیت کے انفقوا من طیبات ما کسبتم وما اخرجنا لکم من الارض الا نیتہ واضح ہو کہ کسب میں و مشکلی اور بیع و شری داخل ہے بدلیل روایت احمد بن حنبل کے رافع بن خدیج سے قال فیل یا رسول اللہ اے النیب الطیب قال عمل الدجل بیدہ و کل بیع مبرور رواہ احمد کذا فی مشکوٰۃ بنا براس کے امام بخاری نے ایک باب منعقد کیا ہے زکوٰۃ کسب اور تجارت میں یعنی ان دونوں صورتوں میں زکوٰۃ واجب ہوتی ہے یعنی جو مال کسب و دستکاری اور بیع و شری سے بقدر نصاب کے حاصل ہو اس میں زکوٰۃ واجب ہوگی اس لئے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کسب مطلق میں کسب تجارت کو شامل کیا اور آیتہ انفقوا من طیبات ما کسبتم سے فرضیت زکوٰۃ کی اظہار من الشمس ہے۔ اجماعاً تو کسب و تجارت میں بھی زکوٰۃ بلا مشبہ واجب ہوگی اسی واسطے اس پر بھی اجماع منعقد ہوا مگر اور مخالف اس کا مذاق قرآن مجید و محاورہ لسان عرب سے مخطوط و ماہر نہ ہوا اللہ اعلم بحکمہ۔ باب صدقۃ الکسب و التہاتہ نقول اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا انفقوا من طیبات ما کسبتم وما اخرجنا لکم من الارض الی قولہ غنی حمید انتہی ظاہر الایتہ یدل علی

لے اپنی پاکیزہ کمالی اور زمین کی پیداوار میں سے خرچ کرو۔ لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا کہ پاکیزہ کسب کو کسلبہ آپ نے فرمایا یا نہ کی کمالی اور ایمان داری کی تجارت۔

لے اپنی پاکیزہ کمالی میں سے خرچ کرو۔ لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ایمان دار و طیبی پاکیزہ کمالی اور زمین کی پیداوار میں سے خرچ کرو (یعنی حیات تک) ظاہر آیت سے ہر حال مکتسب میں زکوٰۃ فرض معلوم ہوتی ہے۔ اس میں تجارت کمال بھی شامل ہے اور سونے چاندی اور مویشی کی زکوٰۃ بھی کیونکہ یہ سب کمالی میں شامل ہیں۔ یہ آیت داؤد کے خلاف اجماع کی سند ہے اور جمہور کی محبت کہ وہ سونے چاندی اور جانوروں کے علاوہ اور کسی چیز میں زکوٰۃ فرض نہیں کہتا اور جمہور کے نزدیک مسلمان اور زمین

وجوب الزکوۃ فی کل مال یکتسبه الانسان فیداخل فیہ زکوۃ التجارۃ ومن کوۃ
الذهب والفضۃ ومن کوۃ النحل لان ذلك مما یوصف بانہ مکتسب کذا
فی التفسیر البکیر وھذہ الابیتہ سند الاجماع وحجۃ للجمہور علی دائرہ حیث
قال لا یجب الزکوۃ الا فی الانعام والنقود وعند الجمہور یجب فی العروض
والعقار ایضا اذا کان للتجارۃ وانما شرطوا نہیۃ التجارۃ لان القوس شرط لوجوب
الزکوۃ بالاجماع ولانمو فی العرض الا بنیت التجارۃ وعن ابن عمر لیس فی
العروض زکوۃ الا ما کان للتجارۃ رواۃ الدارقطنی ومما یدل علی وجوب
الزکوۃ فی العروض ما روی عن حماس قال مررت علی عمر بن الخطاب وعلی
عنقی ادمۃ احملہا فقال الاتودی زکوۃک یا حماس فقال مالی غیر ہذا
اہبتہ فی القرض قال تلک مال ضعہا فوضعتہا بین یدید فحسبہا قد وجبت
الزکوۃ فیہا فآخذ منہا الزکوۃ رواۃ الشافعی واحمد وابن ابی شیبہ و
عبد الرزاق وسعید بن منصور والدارقطنی انہی ما فی التفسیر المظہری
للقاضی ثناء اللہ الپانی پتی اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی والد ماجد شاہ عبد العزیز
محدث دہلوی الزائریہ الخفایس فرماتے ہیں الشافعی عن ابن عمر وابن حماس
ان ابایہ قال مررت بعمر بن الخطاب وعلی عنقی ادمۃ احملہا فقال عمر
الاتودی زکوۃک یا حماس فقلت یا امیر المؤمنین مالی غیر ہذا الذی علی
ظہری واہبتہ فی القرض قال تلک مال فضع فوضعتہا بین یدید فحسبہا
میں بھی زکوۃ فرض ہے جبکہ وہ تجارت کے لئے رکھا ہوا اور اس میں تجارت کی نیت شرط ہے۔ کیونکہ
تو وجوب زکوۃ کے لئے بالاجماع شرط ہے اور مال میں تو سواورت ہی سے ہوتا ہے ابن عمر کا بھی یہی
مذہب ہے اور سامان میں زکوۃ واجب ہونے کی دلیل حماس کی حدیث بھی ہے وہ کہتے ہیں کہ میں
حضرت عمر کے پاس سے گذر میری گردن پر چڑھے کی کھالیں تھیں آپ نے فرمایا اے حماس تو اپنی زکوۃ
کیوں نہیں ادا کرتا؟ میں نے کہا میرے پاس تو یہی کچھ ہے آپ نے فرمایا مال ہے اسے یہاں رکھیں
نے رکھا تو آپ نے اس کا حساب کیا تو وہ نصاب کو پہنچ گئیں آپ نے ان کی زکوۃ لے لی۔
لے ابن حماس کہتے ہیں کہ میرا آپ حضرت عمر فاروق کے پاس سے گذرا ان کی گردن پر کھالیں تھیں حضرت
عمر نے کہا اے حماس اپنے مال کی زکوۃ کیوں نہیں ادا کرتا انہوں نے کہا میرے پاس تو یہی کچھ ہے۔ آپ

فوجدنا قد وجبت فيها الزکوٰۃ فآخذ منها الزکوٰۃ انت ہی ما فی ازالة الخفاء۔ یہ روایت حضرت عمرؓ کی اگرچہ لفظاً موقوف ہے مگر باعتبار حکم کے مرفوع ہے کیونکہ جس امر میں لائے کو دخل نہیں اس کو صحابی اپنی طرف سے نہیں کہہ سکتا جب تک حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ سنا ہو جیسا کہ المحدث اور فقہ پر مخفی نہیں اور اس آیت کریمہ والذین فی اموالہم حق معلوم للسائل والمحروم سے بھی مال تجارت میں فرضیت زکوٰۃ ثابت ہوتی ہے کیونکہ فی اموالہم میں مال تجارت بلایب شامل ہے بدلیل اس آیت کے لا تأکلوا اموالکم بینکم با باطل الا ان تكون تجارة ای الا ان تكون الاموال اموال تجارة صادرة عن تراض منکم چنانچہ تفسیروں میں مذکور ہے لہذا تفسیر عزیزی میں پہلی آیت کا اس طرح پر ترجمہ کیا ہے والذین فی اموالہم یعنی دکانیکہ در جمیع انواع مالہائے ایشان از نقد و محصول و اعمت و مال تجارت و برہ حق معلوم یعنی حق است مقرر کردہ شدہ و معین بنودہ کہ آن زکوٰۃ است و صدقہ فطرتی مختصراً۔ اور ماہوی شریعت پر واضح ہے کہ صلوة حق بدن ہے اور زکوٰۃ حق مال ہے اور مال تجارت جنس اموال میں بلایب شامل ہے اسی واسطے ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مالعین زکوٰۃ سے جہاد کیا جیسا کہ صحیح ستہ سے معلوم ہوتا ہے یا مویشی سائہ یا لراعت یا تجارت سے لہذا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی حجتہ الیما لغیر میں فرماتے ہیں۔ الاموال النامیة ترث ثلثة اعمانات المساشیمة نے فرمایا یہ مال ہے اسے یہاں رکھو چنانچہ ان کا حساب کیا گیا تو نصاب پورا ہو گیا آپ نے اس سے زکوٰۃ لے لی۔ لہ اور وہ لوگ کہ ان کے مال میں سائل اور غیر سائل کے لئے ایک حصہ مقرر ہے

تھے۔ کیس میں اپنے مال باطل طریقہ سے دکھایا کرواں اگر تجارت رضامندی سے ہو تو درست ہے یعنی مال اگر تجارت کی غرض سے دکھا ہو اور تمہاری آپس کی رضامندی سے اس میں سے نفع کا کر اگر کسی کھالے قرائز ہے۔

تھے بڑھنے والے مال میں قسم کے ہیں مویشی جو چراگاہ میں چرے گزارہ کریں اور ان کی نسل بڑھے۔ کھیتیاں اور تجارت کا سامان جو کہ تجارت کا سامان ددر کے شہروں سے لایا جاتا ہے اور کھیتیاں اور پھل وغیرہ ایک کر سال کے بعد نکالی جاتی ہے اور یہی زکوٰۃ کی بڑی قسمیں تھیں لہذا اللہ کے لئے ایک سال کی مدت رکھی گئی اور ان چیزوں کے لئے یہ مدت درست تھی۔

المتناسلة اسامة والذروع والتجارة ولما كان دربان التجارة من البلدان
 النائية وحماة الطرق وجنى الثمرات في كل سنة وهي اعظم انواع الزكاة
 قد احوّل لها ولائها جميع مختلفه الطبائع وهي مظنة النماء وهي صدقة
 صلحت لمثل هذه التقديرات انتهى كلامه۔ اور سابق معلوم ہو چکا کہ بیع کسب
 میں داخل ہے بدیل سوائت امام احمد کے رافع بن خدیج سے اور بیع عمارت ہے
 وعلان مال تجارت سے تونص قرآنی سے زکوٰۃ مال تجارت میں بھی فرض ہوئی کیونکہ صیغہ
 انفقوا کا آیت انفقوا من طيبات ما كسبتم میں واسطے خوب فرضی کے ہے۔ علی
 الاطلاق تو فرضیت زکوٰۃ مال تجارت میں قرآن مجید سے ثابت ہوئی باقی رہی حدیث ابو
 دائد کی جو دربارہ زکوٰۃ مال تجارت کے وارد ہے اور یہ حدیث یہ ہے عن صحرة
 بن جندب قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یاہرنا ان نخرج الصدقة
 من الذی تعدد للبیع رواہ ابو داؤد واسنادہ لین کہ ۱۵ فی بلوغ الممار۔ سورہ
 حدیث بدیل مستقل فرضیت زکوٰۃ مال تجارت پر نہیں ہے بلکہ وہ دلالت کرتی ہے۔
 نص آیت انفقوا من طيبات ما كسبتم اور سند اجماع پر اور یہ حدیث مثلاً اجماع
 کے واسطے کافی ہے اگرچہ سند اس کی لین و ضعیف ہے لہذا فی نفسہ قوی نہیں کہ موجب
 استقاط ہو البتہ اجماع سے اس میں قوت آگئی چنانچہ تفصیل اور شرح اس کی بحسب
 اجماع میں مذکور ہے کما لا یخفى علی الماہر باقرائ العلماء من المتقدمین و
 المتأخرین واللہ اعلم بالصواب فاعتبر ولا یأدب الاہلباب صحرة السیلة
 محمد نذیر حسین عفی عنہ ۳ ماہ ۱ ربیع الثانی ۱۲۹۸ھ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس کے پاس مکان رہنے
 کا نہیں ہے یا کپڑا پہننے کو نہیں ہے یا کبھی کبھی اس کے پاس روزمرہ کا کھانا نہ رہتا ہو یا جس
 کے پاس یہ سب چیزیں موجود ہوں مگر قرض اس کے دیر زیادہ ہے تو ان سب صورتوں
 میں وہ زکوٰۃ لینے کے قابل ہے یا نہیں؟

لہٰذا پکیزہ کمالی میں سے فرما کر کہ عمر بن جندب نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم کو مال تجارت
 میں سے زکوٰۃ دینے کا حکم دیا کرتے تھے لہٰذا اپنی پکیزہ کمالی میں سے غصہ کیا کر

الجواب - ان سب سورتوں میں اس کو زکوۃ لینا درست ہے۔ واللہ
اعلم بالصواب حمزہ سید شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

کتاب الصیام

سوال۔ چہ فرماید علمائے دین در این مسئلہ کہ ماہ شعبان می روز با تمام رسید
در دیت ہلال حاصل نہ شد آیا روزہ بر مسکین فرض شود یا نہ و نیز رمضان المبارک ٹلشین تمام
شد و رویت ہلال شوال حاصل نہ شد افطار بر مردمان جائز است یا نہ۔ بینوا تجبروا

الجواب۔ در صورت اولی روزہ داشتن بر مسکین فرض نشود و نیز در صورت
ثانیہ افطار بر مردمان جائز است بلکہ فرض است در مشکوٰۃ شریف است عن ابن عمر رضی
اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تصوموا حتی تروا الهلال
ولا تنظروا حتی تروہ فان غم علیکم فاذنوا لہ فی روایتہ قال الشہر تسع و
عشرون یملئ فلا تصوموا حتی تروہ فان غم علیکم فاکملوا العدة ثلاثین
مشفق علیہ در این حدیث امر شدہ است کہ سووم و افطار بر رویت ہلال موقوف باید
داشتند و اگر در آخر ماہ بوجہ ابر و غیرہ رویت ہلال حاصل نشود و پس مدت سی روز تقسیم
باید کرد و بعد از ان اگر رمضان است روزہ باید داشتند دیگر ماہ شوال است افطار باید

سوال۔ کیا فرمانے میں علمائے دین کہ اگر شعبان کے تیس دن پورے ہو جائیں اور چاند نظر نہ آئے
تو کیا مسلمانوں پر روزہ رکھنا فرض ہے یا نہیں؟ اور اگر رمضان کے تیس دن پورے ہو جائیں اور چاند نظر نہ آئے
تو کیا روزہ افطار کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ دونوں صورتوں میں فرض ہے پہلی صورت میں روزہ رکھنا فرض ہے اور دوسری میں افطار
کرنا فرض ہے رسول اللہ نے فرمایا چاند نہ دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند دیکھ کر افطار کرو و اگر مطلع ابراؤ کہ وہ تو تیس
دن کی گنتی پوری کرلو۔ ایک حدیث میں ہے کہ مہینہ اتیس دن کا بھی ہوتا ہے چاند نہ دیکھ لو اتیس کے بعد روزہ
رکھو اگر بادل ہو جائے تو تیس دن کے بعد روزہ رکھو۔ اس حدیث میں حکم ہے کہ روزہ اور افطار دونوں چاند
دیکھنے پر موقوف ہیں اگر مہینے کا اخیر ہو اور چاند نظر نہ آئے تو گنتی تیس دن کی ہوئی چلیے اگر شعبان کے تیس

کر دے پس ہو یا شد کہ در ہر دو صورت مندرجہ سوال یہاں بایک کر دے در صد تجویز شد والہ تعالیٰ اعلم
 حریرہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ۔ سید محمد مندیر حسین

فائدہ ۵۔ برابر باب خبرت واضح باد کہ بعض طلبہ انہماکات انکار وجود اختلاف مطالع فی کنند پس باید دانست

اولا۔ آنکہ ماہ مذکور حسب اختلاف نسبت ادا و قرب و بعد بالآفتاب اشتغال مختلفہ عارض فی شود و چون شکل ماہ کریمی است مثل شکل آفتاب و از آفتاب غرورتر ہمیشہ نیمہ اذہریا کہ مواجہ آفتاب است مضی باشد و قریب بیک نیمہ اذہریا کہ در علم مناظر مبرہن شدہ کہ ہر گاہ کہ الزمرہ بزرگ تر روشنی پذیرد اکثر النصف روشن گرد و در میان قطعہ مضی و مظلم از دائرہ فاصل بود کہ آنرا دائرہ نور گویند۔ و میان قطعہ مرئی و غیر مرئی از دینز دائرہ دیگر فاصل باشد کہ آنرا دائرہ رویت خوانند و اقلیدس در مناظر بیان کردہ کہ مرئی از کمہ کمتر النصف است و در اجتماع یعنی وقت بودن شمس و قمر در موضع واحد از فلک البروج بسبب تطابق دائرہ نور و دائرہ رویت زمانی نیمہ بے نور بطرف ماہ بود و دائرہ روشنی اذہیج بہ ماہ نماید و قطعہ نورانی از دایرہ آفتاب باشد و این حال را محاق گویند و ہر گاہ ان اجتماع گذرد و دوازندہ درجہ تقریباً از آفتاب داور شود و قدر سے از نیمہ روشن اومنیان گردد و سبب زحل الطباق و الترتیب تقاطع اینہا لاعلیٰ توالم و این لابلل گویند پس از ان متراشد می شود و روشنی او بزیادت بعد از آفتاب تا آنکہ فی رسید بمقابلہ و این عبارت میں توروزہ لکھا جائے اور اگر مضامین کے تیس ہیں تو عینک کہی جاوے۔

فائدہ ۶۔ اہل علم کو معلوم ہونا چاہیے کہ بعض طبیبانہماکات کی وجہ سے مطلع کے اختلاف کا افکار کرتے ہیں موعوم ہونا چاہیے کہ سورج سے بقدر و قرب کی وجہ سے چاند کی مختلف شکلیں بن جاتی ہیں۔ چونکہ چاند کی شکل سورج کی طرح گول ہے اور سورج سے بہت چھوٹا ہے تو ہمیشہ اس کا آدھا حصہ جو سورج کے بالمقابل ہوتا ہے روشن رہتا ہے اور دوسرا نصف حصہ بے نور کیونکہ علم مناظر میں یہ ثابت ہو چکا کہ جب کوئی کمرہ اپنے سے بڑے کمرے سے روشنی حاصل کرتا ہے تو اس کا آدھے سے زیادہ حصہ روشن ہوتا ہے اور اس کے بے نور اور نورانی قطعہ کے درمیان ایک دائرہ فاصل ہوتا ہے جسے دائرہ نور کہتے ہیں اور اس کے نظر آنے والے اور چھپے رہنے والے دائرہ کے درمیان بھی ایک دوسرا دائرہ فاصل ہوتا ہے اسے دائرہ رویت کہتے ہیں۔ اقلیدس نے علم مناظر میں بیان کیا ہے کہ نظر آنے والا حصہ

است از بودن شش بر دوج مابین شمس و قمر و منعکس می شود و حالت اولی محاقیہ یعنی تمامی نیمہ نورانی اذیطرف ماہ باشد و این شکل ملاکہ از مقابلہ ہویے حاصل شود و بدست گیرند از تقناقص می شود و ششنی اذ بسبب تقارب از آفتاب تا آنکہ رجوع فی کد بہالت محاق و پنجین است حال اورد انتقال من شکل الی شکل الی ما شاء اللہ ربنا ما خلقت هذا باطلا سبحانک فقنا عند اب الناس۔

ثانیاً۔ آنکہ جمیع علمائے اہل اسلام را در وجود اختلافات مطالع قمر اتفاق است زیرا کہ کر دیت آرض کہ مستلزم است اختلاف آمل ثابت است بر این واضح کہ مذکور است در موضع خود و بنا بر آن ممکن است با مکان و قوتی کہ گاہے بتاسخ بست و نیم ماہ قمری در یک بلکہ بعد قمر از آفتاب بدوازده درجہ تقریباً نہ رسد و با بل آن بلکہ با وجود صفائی مطلع مرئی نگردد و در بلکہ دیگر درین تاریخ بسبب رسیدن بعد اورد و از دہ درجہ تقریباً از آفتاب مرئی شود و انکار این حالی از ہل نیست الحاصل در وجود اختلافات مطالع در میان المذہبین اختلافات منقول نیست اگر اختلاف است در اعتبار و عدم اعتبار آن است فی طوابع الانوار حاشیہ در مختار مذکور است لا اختلاف فی وجود اختلافات المطالع بل الاختلاف فی اعتبار و عدم اعتبار انہی۔

ثالثاً آنکہ در کتب ہیئت آورده اند کہ ہر گاہ قمر دوازہ درجہ تقریباً از آفتاب دوسرے سے کم ہوتا ہے اور جب سورج اور چاند فلک البروج کے ایک ہی مقام میں ہوتے ہیں تو دائرہ نور اور دائرہ ردیت کے تھابی کی وجہ سے بے نور حصہ چاند کی طرف ہوتا ہے اور اس کی روشنی چاند میں نظر نہیں آتی اور نورانی حصہ سورج کی طرف ہوتا ہے اور اس حالت کو محاق کہتے ہیں۔ اور جب حالت اجتماع سے نکل جاتا ہے اور سورج سے قریباً بارہ درجے دور چلا جاتا ہے اور اس کے نصف روشن حصہ سے کچھ نمایں ہوتا ہے کیونکہ دونوں دائروں کا تطابق زائل ہو جاتا ہے تو اس حالت کو ہلال کہتے ہیں اس کے بعد اس کی روشنی بڑھنے لگتی ہے کیونکہ وہ سورج سے دور ہو چلا جاتا ہے یہاں تک کہ اس کے بالمقابل آجاتا ہے اور یہ اس وقت ہوتا ہے جب سورج اور چاند کے درمیان چھ برہن کا فاصلہ ہو جاتا ہے تو اس کی حالت بالکل بدل جاتی ہے یعنی اس کا نورانی حصہ چاند کی طرف ہو جاتا ہے اور اس شکل کو جاس کے بالمقابل پیدا ہوتی ہے بد کہتے ہیں پھر اس کے بعد چاند کی روشنی سورج کے قریب کی وجہ سے کم ہونے لگتی ہے یہاں تک کہ حالت محاق میں پہنچ جاتا ہے اور اس طرح اس کی کئی شکلیں بدلتی رہتی

و در شود بلال مرئی گردد و معنی آن این است کہ در بسیاری کم از ان رویت بلال بھی جامع
نیست و ہنگام دومی ادا آن آفتاب دوازده درجہ تقریباً امکان رویت بلال است نہ
و قوع آن در جمیع مواضع چہ ممکن است کہ در بعضی جا ہا واقع شود و در بعضی جا ہا نہ گسرد
بسبب اختلاف اوضاع بقدر است مثلاً در بقعہ کہ ملائکہ الافق بعد تر باشد از بقعہ
دیگر رویت بلال دلاخا جلد تر بود بلکہ در بقعہ واحد نیز بسبب شمالی و جنوبی بودن فرار
مدار آفتاب و قرب و بعد از الافق در رویت اختلاف واقع می شود و شاسچہ چغینی
گوید ان المسکن المسکن اما کان مدد القمر فیہ اقرب الی الارض یسبب یكون رویت
الہلال فیہ اسرع بل الرویت تختلف فی مسکن واحد ایضا بسبب قرب
القمر و بعدہ و اختلاف عرضہ و کونہ فی اجزاء مختلفہ من ذلک البروج
و غیر ذلک و لن ذلک یعسر ضبطها بحیث اعد من عند المتقدمون و اطنب
فیہ المتأخرون و ہی غیر مضبوط بعد و اما اختلاف الہوا و صفاء و کد و دیرہ
و البصر حدہ و کلا لا وان کان لم یدخل فی ذلک فقد قیل انہ لا عبرۃ بہ بعد
ضبطہ انتہی۔ پس بعد از تہمید این مقدمات گوئیم کہ جماعتی از علمائے خفیہ اختلاف
مطلع را اعتباری کنند لان کل قوس و مخاطیون بما عند ہر کذا فی الذیلوی۔ و در
میں۔ بھرحہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ اختلاف مطلع کے متعلق کسی ایک عالم کا بھی اختلاف نہیں ہے۔ اختلاف
اگر ہے تو صرف اس بات میں کہ اختلاف مطلع کا اعتبار کرنا چاہیے یا نہیں اور اس کی وجہ ہنسے کہ
زمین کی شکل بھی گڑھی ہے اور ہو سکتا ہے کہ ایتیس تاسو کو کسی ایک مقام میں چاند کا سورج سے بعد
بارہ دس بجے تک دیکھیں اور کسی دوسرے مقام میں اس کا بعد بارہ درجہ کو پہنچ جائے پہلے مقام میں نظر
نہ آئے اور دوسرے میں نظر آجائے اور اس کا انکار کرنا محض جہالت ہے۔

یہ امر بھی قابل غور ہے کہ جب چاند سورج سے بارہ درجہ تک دور ہو تو اس کا نظر آجانا ممکن ہے
مندری نہیں ہے اور اس سے کم فاصلہ میں رویت ناممکن ہے تو اس صورت میں بارہ درجہ پر ان مقامات
میں تو چاند نظر جائے گا مگر مدار قمر سے قریب ہو گئے یعنی بلند ہوں گے اور جو دور ہوں گے وہاں نظر نہ آئے گا
بلکہ ایک ہی عرض بلکہ شمال جنوب کے فرق سے چاند کی رویت میں فرق پیدا ہوتا ہے چنانچہ چغینی میں اس کی
تصریح ہے اور پھر نظر کی تیزی اور کمزوری کا فرق بھی رہتا ہے اور فاصلے کے کسیر یا صاف ہونے کا بھی۔
مندرجہ بالا تہمید کے بعد اب یہ جاننا چاہیے کہ علمائے احناف کی ایک جماعت نے اختلاف مطلع

جامع روز گرفتہ کہ ابو یوسف نیز بایں طرف رفتہ حیث و قال ذهب ابو یوسف الی ان حکم
 احدی البیہدیین بالودینۃ لا یلزم الاخری انتہی۔ امام غفرہ از مشائخ ضعیفہ اختلاف
 مطالع را اعتبار نہ کنند و ظاہر الروایۃ یہیں قول است و فتوے یہیں است و مستند اینہا
 ایں حدیث صحیح است کہ بخاری و مسلم از ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کردہ کہ قال قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صوموا لودینکم و اذفطروا لودینکم فان شہد
 علیکم فاکملوا عداۃ شعبان ثلاثین و درجہ استند این است کہ پیغمبر صلعم معلق
 نہ فرمود و صوم رمضان را برویت قویٰ میں در بلدہ معین و نہ فرمود لودینہ التی وقعت
 فی بلدکم بلکہ معلق فرمود و صوم لا یطلق برویت ہلال و ان حاصل است برویت قویٰ در بلدہ
 کہ واقع شود و این تعلیق برویت مستحیلہ نیست بلکہ برویت ممکنہ است پیر رویت مستحیلہ
 آنست کہ ان رویت فی انفسہا متنع باشد مثلاً رویت نمر در حال محاق یعنی حال اجتماع او
 بافتاب در موضع واحد از فلک البروج چنانکہ بالا گذشت و اما ماور شدہ ایم بلا شستن
 روزہ بطلاق رویت فی ای بلد وقعت و این ممکن است و اگر ممکن نہ ہو دینے بھیج جا واقع
 نہ شدہ و پر ظاہر است کہ رویت کل در بلدہ واحد ہم رویت است برین قیاس رویت
 یک بلدہ بر اہل بلدہ دیگر حجت شود۔ عن نافع عن عبد اللہ بن عمر ان رسول اللہ

کا اعتبار کیا ہے اور امام ابو یوسف بھی اس کے قائل ہیں اس کا اثر یہ ہوگا کہ جہاں چاند نظر آجائے گا وہاں
 کے لوگ روزہ کے مکلف ہوں گے اور جہاں چاند نظر نہ آئے گا وہ روزہ نہ رکھا جائے گا لیکن بہت زیادہ کثرت
 اس طرف ہے کہ اختلاف مطالع کا اعتبار نہیں ہے اور اس پر فتوے ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا ہے دیکھئے پر روزہ رکھو اور دیکھئے پر افطار کرو اگر بادل ہو جائے تو شعبان کی گنتی میں دن پوری کرو
 و درجہ استدلال یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی قوم اور کسی علاقے کو رویت کے لئے خاص نہیں
 کیا اور یہ نہیں فرمایا کہ اس روایت پر روزہ رکھو جہاں شہر میں دابق ہو محل۔ فتح القدیر۔ بحر الرائق وغیرہ میں ہے
 کہ ہر ایک آدمی کا دیکھنا اور نہیں بلکہ بعض کے دیکھ لینے سے روزہ سب پر فرض ہو جائے گا اور وہ موت ایک
 عادل آدمی ہے اور اگر رمضان کی انیس تاریخ ہو تو اس کے لئے دو مہتر عادل آدمیوں کی گواہی ضروری ہے
 یعنی بن خلاص کہتے ہیں کہ رمضان کی آخری تاریخ میں لوگوں کا اختلاف ہو یا دو بدوی آئے انہوں نے رسول اللہ
 کی خدمت میں عرض کیا کہ ہم نے گزشتہ رات چاند دیکھا تھا تو رسول اللہ نے روزہ افطار کرنے کا حکم دیا اور
 دوسرے دن عید کی تاریخ دینے کا۔ امام ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ اگر مغرب میں چاند نظر آجائے تو اس سے مشرق

صلی اللہ علیہ وسلم ذکر رمضان فقال لا تصوموا حتی تروا الهلال کذا فی المطال للامام مالکؒ لیس الا تعلیقہ بالروایت فی حق کل واحد بل المراد بہ روایت بعضهم و هو واحد عدل انتہی ما فی المعنی معتصما قال فی ثم القدير ابنہ اذا ثبت فی مصر لزوم سائر الناس فیلزم اهل المشرق بروایت اهل المغرب فی ظاہر المذہب لعوم الخطاب فی قوله علیہ الصلوۃ والسلام صوموا معلقا بطلق الرویت فی قوله لرویت برویت قومی یمدق اسم الرویت فیثبت ما تعلق بہ من عموم الحكم فیعمد الوجوب انتہی و فی البحر و هو ظاهر الروایت و علیہ الفتوی و ہکذا فی سائر المعتمدات الحنفیۃ و در افطار عند المہرر کما فیہ درہم درہم داخل اند و شاہد علی بایہ شرط لفظ شہادت و لا تظہر و حتی تروہ لا یقبل فیہ اقل من شاہدین عدلین باجماع الائمة الامر بعتہ و یفترط لفظ الشہادۃ و یفترط عند الامام ابی حنیفۃ خاصۃ جمع عظیم اذا لم یکن فی السمار علۃ و قال ابو ثور و بعض اهل الحدیث ان شہادۃ الواحد مقبولۃ فی ہلال شوال کما فی رمضان و قد روی عن عمر بن الخطاب من طریق عبد الرحمن بن ابی یعلی ابنہ اجازۃ شہادۃ رجل و اخذ فی اضحی و فطر کما ہ الخطابی و ہور وایت عند الحنفیۃ و احکم الجمهور بما اخرجہ النسائی عن عبد الرحمن بن زید بن الخطاب مرفوعا فان شہد شاہدا عدل فانظر و ادر روی ابو داؤد عن ربیع بن حراش عن رجل من الصحابۃ قال اختلف الناس فی آخر یوم من رمضان فخذوا عرابیان فشدھا

والاول کومی روزہ رکعتا پڑھے گا بشرطیکہ چاند لک روایت ثابت ہو جائے کریب کہتے ہیں کہ محمدؐ کو کما الفضل نے کسی کام سے شام کے علاقہ میں بھیجا و اں جمعہ کی رات کو ہم نے چاند دیکھا اور روزہ رکھ لیا اور سب لوگوں نے روزہ رکھا جب میں واپس آیا تو عبداللہ بن عباس نے مجھ سے پوچھا تم نے و اں چاند کب دیکھا میں نے کہا جمعہ کی رات کو کہنے لگے کیا تم نے خود دیکھا تھا میں نے کہا صرت میں نے نہیں بلکہ امیر معاویہ اور مسلمانوں کی ایک جماعت نے چاند دیکھا کہنے لگے یہاں تو چاند نفعہ کی رات کو نظر آیا ہم اپنے روزے پورے کر کے اظہار کریں گے میں نے کہا کیا اتنے مسلمانوں کی شہادت آپ کے لئے کافی نہیں ہے؟ کہنے لگے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا ہی حکم دیا۔ خطابی نے کہا۔ قاسم

عندہ صلعمہ باللہ لاهلنا الہلال اس فامر البی صلعمہ ان یقسطوا فیہ
 خلف فی حدیثہ ولہ یقعد والی مصلاہم انتہی ما فی المعنی وظاہر المذہب
 عن ابی حنیفہ انہ اذا ثبت فی مصر لزوم سائر الناس فیلزم اهل المشرق
 برویتہ اهل المغرب وانما یلزمہم اذا ثبت عندہم رویۃ او ثلث بطریق
 موجب حتی لو شہد جماعتہ اهل بلد کذا او اهل لیل رمضان فیکم
 بیوم رمضان و ہذا الیوم ثلثون و احریر ہولاء الہلال لایبام لہم نظر
 فذل لان ہذہ جماعتہ لہم شہد و بالرویتہ ولا علی شہادۃ غیرہم و انما
 حکوا رویۃ فیہم ولو شہدوا ان قاضی بلد اقضى بشہادۃ اثین علی رویۃ
 الہلال جائز لہذا القاضی ان یکھر بشہادۃ ہما فی مسلم و ابی داؤد و الترمذی
 عن کریم ان لہ الفضل بعثتہ الی معویۃ بالشام قال فقد مت الشام
 فقصیت حاجتہا و استہل علی رمضان وانا بالشام فرأینا الہلال یوم
 الجمعة ثم قد مت المدینۃ فی آخر شہر نسألنی ابن عباس ثم ذکر الہلال
 فقال متی رأیتہ فقلت رأیناہ یلئنا الجمعة فقال انت رأیتہ قلت نعم
 وراہ الناس وصاموا وصام معویۃ فقال لکن رأیناہ یلئنا السبت
 فلانزال نصورم حتی تکمل ثلثین و انراہ فقلت الاکتفی برویتہ معویۃ
 وصورمہ فقال لا ہکذا امرنا رسول اللہ صلعمہ ظاہرہ اعتبارا بخلاف المطالع
 قال الخطابی من ذہب الی ظاہرہ الفاسک و سالفہ و عکرتہ و ہونہ ذہب
 اسحق و قالوا نکل فرمہ رویۃ ہما انتہی و ہرودہ الشافعی و اختارہ صاحب
 البحرید و غیرہ من المشافخ الحنفیۃ و قال الزبیری و ہوالاشعری و قال ابن
 الہمام و لا شک انہ ادلی لانہ نص و قد یقال ان الاشاعرة الی قول ابن
 عباس ہکذا الی غر ما جری بینہ و بین رسول اللہ الفضل و حینئذ لا دلیل
 فیہ لان مثلی ما وقع من کلامہ لو وقع لنا لہم عکمر بہ لانہ لہم شہد علی
 سالم عکمر اسحاق امام شافعی صاحب البحرید زلیعی ابن ہمام و غیرہ نے اسی کو اقرب الی الصواب قرار دیا
 عملی میں ہے اگر سیاحی واقعہ ہمارے سامنے پیش ہوتا تو ہم بھی اسی کی شہادت پر فیصلہ نہ کرتے
 کیونکہ اولاً انہوں نے شہادت کے الفاظ ہی بیان نہیں فرمائے اگر اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو وہ ایک

غیرہ دلائل حکم الحاکم و اختیاریہ دعوہ معاویہ لکنہ واحد لا یشیت بہ وجوب
القضاء علی القاضی علی انہ لہ ریات بلفظ الشہادۃ فانہ ہر ان تہی - ما فی الدعوی
شرح السوطان فلا دلیل فیہ لانہ لہ یشہد علی شہادۃ غیرہ ولا علی حکم الحاکم
ولیس سلہ فانہ لہ ریات بلفظ الشہادۃ و لیس سلہ فہر واحد لا یشیت بشہادۃ
وجوب القضاء علی القاضی اذ تہی ما فی البجور واللہ اعلم بالصواب فانقلبوا
یا اولی الالباب حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا قرآن میں طائے دین اس مسئلہ میں کہ کلنتہ و مینشی و مدراس و
بہوپال و ٹونک و حیدر آباد و جبل پور و گوالیار و مویشنگ آباد اور مقامات کوٹ و
رحمت پور و شیہ بزرگ وغیرہ ضلع پنجپور و کانیپور میں بطور عام رویت ہلال شام
در شنبہ کو ہولی مولوی نسیم صاحب نے مجسم خود دیکھا ہے اور شہر لود آباد و جھوپور و ملدی
وغیرہ میں جمعرات کو عید ہونی اور شہر لود آباد میں دو روزہ سے زائد آدمیوں نے جمعرات کے
دن جس میں سید امداد علی گڑھی ٹکڑی ٹکڑی و سید امداد آباد و مولوی محمد جمیع اللہ خاں صاحب
بہا دتی ماتحت مراد آباد و حاجی مشیر علی خان صاحب و جناب محمد تفصیل علی خان صاحب
و حاجی محمد مظہر حسن صاحب راہپوری اور محمد اکرم عنایت اللہ صاحب اور مولوی عبدالہب
صاحب اور مولوی انوار الحق صاحب رئیسان پچراہیوں اور دیگر علما نے نماز عید الضعی
یوم جمعرات کو عید گاہ میں ادا کی ہے تو بلحاظ شہادت مذکورہ بالا درگیر تائیدات کے
جوا پر مذکور ہوئیں آیا نماز عید الضعی جملہ مسلمانان نماز گزاران یوم جمعرات کی صحیح ہونی یا نہیں
اور قربانی جائز اور صحیح ہوگی یا نہیں - بینوا نو جردا - اور بعد اس تحقیق کے اگر کوئی شخص
روزہ جمعرات مذکور کے دن کار کھے اور رکھوائے وہ روزہ حرام ہوگا یا کیا فقط
الجواب - در صورت مرقومہ مسلوۃ عید الضعی و قربانی جملہ مسلمانوں کی دن جمعرات
کے مراد آباد وغیرہ میں بلا ریب صحیح ہونی کیونکہ اشخاص متعددہ ثقافت نے شہادت
دی اور نیز خطوط و اترا ترہ واضع مختلفہ سے بعنوان صحیح کہ ان میں تدریر و خلد ع کا کسی طرح
منظہ نہیں وارد ہوئے تو شک و شبہ اس میں نہ رہا اعتماد اس پر تفر و ہوا اثر مانگر محال
ہیں جو کی شہادت پر قاضی فیصلہ نہیں کر سکتا - واللہ اعلم۔

الدخام کما کچھ علاج نہیں اور دن پیمائشی کے روزہ رکھنے والے مرتکب حرام کے ہوئے
 کمالا یعنی علی الماہر المنصف نقول ان السنتہ جوت باقامتہ الخط مقام الخطا
 فقد صرح الخصاص والمطار وغیرہما فی باب کتاب مقاضی ہذا کہ استدلال
 بکتاب اللہ تعالیٰ و بان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کتب الی الملوک وقام لکتاب
 مقام الخطاب فی الزور ولزونا امر اللہ تعالیٰ و کذا کان زمن الخلیفۃ بعدہ
 والقضاۃ یعملون بذلک من لدن النبی صلی اللہ علیہ وسلم الی یومنا
 ہذا من غیر تکیف فان کتاب المقاضی کخطابہ واستند الی الشعبی والحسن
 انہما کانا یعملان بالکتاب اذا جاز بنیرینۃ وعن محمد بن الحسن مثل
 ذلک فی القاضی اذا کتب للامیر رعتہ وقص فیہا قصۃ وبعثہا الی الامیر
 مع ثقۃ ولم یشہد علیہ قال استحسن ان ینفذہا اذا کان فی غیر حد فسن
 ادعی انہ سنتہ مشہورۃ دردت بالنع فعلیہ البیان واما کونہ لم یخالف
 الاجماع فظہر ما قد مناک من اعتداد الصوابۃ علی الخط وقیاسہ عندہم
 مقام الخطاب انتہی ما فی العیون البصائر یخرج الاشباہ والنظائر لو
 اخبر القاضی فی محلتہ لعلہ یعمل بخیرہ فکتابہ اذلی لانہ قد یزور انما
 جوزناہ لا شر علی رضی اللہ تعالیٰ کذا فی الطحطاوی مختصر ۱۔ الجواب

صحیح و خلافہ قبیح - سید محمد نذیر حسین سید شریف حسین

سید احمد حسن محمد یعقوب علی ہذا الحق المبین

محمد احمد سید ابوالخاند

صحیح الجواب

الجبیب معیب

الجواب صحیح

محمد عبد العظیم

توفیق خدا داد شہود الحق

جہاں شہود الرزاق الحسن

الجواب صحیح

بإسوال الحق والحق الحق بالاتفاق

خادم شریف و سواتقلین محمد تظف حسین ابوطیب محمد شمس الحق

محمد عبید العزیزہ عظیم آبادی

لے ہم کہتے ہیں طریقہ یہی چلاؤ رہا ہے کہ خط کو خطاب کے قائم مقام سمجھا جاتا ہے۔ صفات اور صفات نے
 باب کتاب المقاضی میں اس کی تصریح کی ہے اور قرآن مجید کو استدلال میں پیش کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ رویت ہلال کی شہادت بذریعہ تار کے مافی جلتے یا نہ جواب مطابق قرآن و حدیث کے دیکھئے
بینوا و بینوا۔

الجواب۔ واضح ہو کہ خبر تار کی عند الشرع خبر کافر کی شمار کی جاتی ہے اس واسطے کہ اس کے کارکنان عموماً کافر ہی ہوتے ہیں اور شہادت کافر کی دیانات میں معتبر نہیں ہے لہذا خبر رویت ہلال کی بذریعہ تار کے عند الشرع معتبر نہیں ہے اور مکمل در آمد الحکام کا اسی پر ہے جیسا کہ ماہران فریعت پر محقق نہیں ہے واللہ اعلم۔ حررہ

ابوالشیر محمد عبدالعزیز	سید محمد نذیر حسین ۱۳۸۱	سید محمد اسلام غفرلہ ۱۳۹۹
-------------------------	-------------------------	---------------------------

سید محمد ابوالحسن ۱۳۰۵

قائدہ۔ جب کوئی ہلال شوال کا دن کو میں زوال کے وقت دیکھے تو یہ چاند شب آئندہ کا ہوگا اور یہ قول حضرت عمر و عثمان و انس و عبداللہ بن مسعود و عبداللہ بن عمر کے اور یہ مذہب امام ابوحنیفہ و شافعی کا ہے اور جو دیکھے قبل زوال کے یا بعد زوال کے تو یہ چاند شب گذشتہ کا ہوگا اور یہ قول حضرت علی مرتضیٰ و عائشہؓ کا ہے اور ایک قول حضرت عمر کا بھی یہی ہے اور یہ مذہب امام ابو یوسف کلبے چنانچہ عملی شرح موطا نووی سلام اللہ سے واضح ہوتا ہے تو یہ مسئلہ مختلف فیہ ہوا نزدیک صحابہ کرام تو کفارہ بھی مختلف فیہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خبر رویت ہلال ہلال و رمضان یا ماہ شوال کی بذریعہ تار برقی کے کسی دوسرے مقام سے آدے تو مقبول ہوگی یا نہیں
ہماری طرف ایک تقریر بھی جسے ہم اللہ کا خطاب کہتے ہیں اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم بادشاہوں کی طرف خطوط کیے خلفائے راشدین کے زمانہ میں بھی دستوراً قاضی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے کہ آج تک قربر دل پر فیصد کرتے آئے ہیں تو قاضی کا خطاب اس کا خطاب شمار کیا جائے گا۔ شعبی اور حسن مرفوع تحریر پر عمل کیا کرتے تھے اگرچہ اور کوئی دلیل نہ ہو۔

عمر بن حسن سے کسی نے پوچھا کہ قاضی نے امیر کو رفقہ لکھا اور اس میں واقعہ بیان کر دیا اور فقہ اہل کے اعتبار کے پاس صحیح دیا اور اس پر شہادت کوئی نہیں ہے تو قاضی محمد نے کہا اگرچہ وہ اس کا حامل نہ ہو تو قاضی کی تحریر کو نافذ کر دینا چاہیے کیونکہ یہی مشہور سنت ہے۔

اور روزہ رکھنے اور روزہ افطار کرنے کے لئے گے آدمی کی شہادت مقبول ہے۔ مینوا۔
توجہ روا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ واضح ہو کہ قول کافر کا معاملات میں مقبول ہے اور دیانات میں مقبول نہیں جیسا کہ کنز و در مختار و بدایہ و غیرہ کتب فقہ میں مذکور ہے اور روایت ہلال رمضان و شوال دیانات سے ہے پس اس صورت میں خبر مذکور ہلال ماہ رمضان یا شوال کی بذریعہ تائیدی کے مقبول نہ ہوگی اور شہادت شخص واحد کی صوم ماہ رمضان میں اور درمیدیا ایک مرد اور دو عورت کی افطار روزہ میں مقبول ہے واللہ اعلم بالصواب۔ حیدرہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اندین صورت کہ جو خبر درمیدیا ہلال بذریعہ تار کے آدے نمبئی وغیرہ سے اس کو معتبر جان کر عمل کرنا جائز ہے یا نہیں۔ مینوا توجہ روا۔

الجواب۔ جو خبر روایت ہلال کی بذریعہ تار کے آدے وہ لایق قبول نہیں ہے بیان اس کا یہ ہے کہ اگر وہ خبر روایت ہلال فطر ہے تو وجہ عدم مقبولیت اس کی یہ ہے کہ وہ خبر غیر محض نہیں ہے بلکہ شہادت ہے اور شہادت میں لفظ اشہد اور مجلس قاضی اور نصاب شہادت ضرور ہے کما ہو موضح فی کتب الفقہ اور خبر تار میں ان سب امور کا تحقق غیر مسلم ہے دمن بدعی فعلیہ لایان ما اور اگر خبر روایت ہلال صیام ہے پس اگرچہ یہ خبر غیر محض ہے شہادت نہیں ہے لیکن چونکہ اس خبر کی جمیع میں واسطہ کفہ ہوتے ہیں اور غیر کافر کی دیانات میں معتبر نہیں ہوتی اس لئے معتبر نہ ہوگی درخت تار وغیرہ میں مرقوم ہے خبر انکار مقبول بالا جماع فی المعاملات لافی الدیانات انتہی اور اگر بالفرض بخلاف کارکنان محکمہ تار مسلمین و عدول ہوں تو بھی یہ خبر معتبر نہ ہوگی کیونکہ یہ غیر القائب للقائب ہے اور خبر القائب للقائب میں ضرور ہے کہ کوئی امر ایسا ہو جو دلالت کرے اسی بات پر کہ یہ خبر اس شخص کی ہے کہ جس کو ہم خبر جانتے ہیں مثلاً جب کوئی دراز حجاب سے خبر دے تو ضرور ہے کہ سامع اس کی آواز کو پہچانتا ہو اور جب کوئی کتابتہ خبر دے تو ضرور ہے کہ مکتوب کہ کتابت کے خط کو پہچانتا ہو تدریب علماء میں مرقوم ہے الخامس یصح السماع ممن ہو ورا حجاب اذا عرفت صوتہ ان حدث لے کافر کی غیر الاتفاق معاملات میں قبول ہے دینی امور میں نہیں۔ لے جس آدمی کی آواز کی شناخت

بلغفا اور عرف حضورہ بمسرح ای مکان یسمع منہ ان قدیمی علیہ ویکلی فی
المعرفة بذلك خبر ثقتہ من اهل الخیرۃ بالشیخ انتہی اور بھی اس میں تو فرم ہے
تھ کہ یکنی فی الروایۃ بالکتبۃ معرفتہ ای المکتوب لمرخط انکاتب وانما
تقر البینۃ علیہ انتہی اور ما نحن فیہ میں تحقق کسی لہر کا ماتہ معرفت صوت و معرفت
خط کے سلم نہیں ہے ومن یدعی تعلیہ البیان پس خبر تار غیر معتبر پھیری وہو المطلوب واللہ
اعلم وعلہ اتم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ اصاب من اجاب فیما اعلمہ وعلہ اتم کتبہ محمد
بن عبد العزیز الجعفری المدد عربی شیخ محمد انقازی فی جہو پال

اصاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب انا العبد المتواہی السید
عبد الباری رفقہ اللہ لل غیر الجاری وصانہ عز الدجاری
اصاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب کتبہ ابو العالیۃ محمد
سلامت اللہ عفی عنہ

الجواب صحیح زاد الفقار احمد عفی عنہ۔ ہذا الجواب صحیح کتبہ
محمد انور علی عفی عنہ۔

سید محمد بن یزید حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ وقت چاند دیکھنے کے
کوئی شخص اگر انگلی سے بتائے چاند کو تو آیا اس میں گناہ ہے یا نہیں اور مکروہ بھی ہے
یا نہیں۔

الجواب۔ اس میں کچھ گناہ نہیں اور مکروہ بھی نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب
حدیث سید شریف حسین۔

سید نذیر حسین

جو اس کا سماع پر دے کے پیچھے ہو تو بھی درست ہے یا سماع کے مقام پر اس کا حاضر ہونا یقینی طور پر معلوم ہو
اور اس کے لئے ایک معتبر آدمی کی شہادت کافی ہے لہذا روایت بالکتابت درست ہے بشرطیکہ کہنے والے
کے خط کی شناخت ہو اگرچہ اس پر کوئی شہادت نہ ہو۔

کتاب صدقۃ الفطر

سوال۔ احکام صدقۃ الفطر کیا ہیں تفصیلاً بیان فرمادیں۔

الجواب۔ جاننا چاہیے کہ صدقۃ فطر ارر دئے آیت کریمہ و احادیث صحیحہ کے فرض عین ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے قد افلح من تنزکی ترجمہ۔ فلاح پائی جس نے صدقۃ فطر ادا کیا کیونکہ یہاں تنزکی سے مراد اندر دئے حدیث مرفوعہ کے صدقۃ فطر ادا کرنا ہے اور یہ آیت صدقۃ فطر کے بارے میں نازل ہوئی ہے فان الله تعالى قد افلح من تنزکی و ذکرنا سحر ربہ فصلى و لا ین خزیمۃ من طریق کثیر بن عبد اللہ عن ابیہ عن جدہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سئل عن ہذا الایۃ فقال نزلت فی تزکۃ الفطر انتہی ما فی نیل الاوطار للعلامۃ الشوکانی اور ابی سعید خدریؓ اور ابن عمرؓ سے بھی روایت ہے اور ابوالعالمیہ اور ابن سیرینؒ بھی یہی کہتے ہیں اور اکثر لوگ ان کے موا قال الامام ربیعوی فی تفسیر المعالیم تحت ہذا الایۃ و قال الاخرون ہر صدقۃ الفطر مردی عن ابی سعید الخدری فی قولہ تعالیٰ قد افلح من تنزکی قال اعطی صدقۃ الفطر و قال نافع کان ابن عمر اذا صلی للعداۃ یلعق من یوم العید قال یا نافع اخرجت الصدقۃ فان قلت نعم معنی الی المصلی وان قلت لا قال قالان فاخرج فانما نزلت ہذا الایتۃ فی ہذا اقلہ من تنزکی الایتۃ و ہر قول ابی العالیستہ و ابن سیرین انتہی لمخصصا اور صحیحین میں مننی بخاری اور مسلم میں اعرابی کے قصہ میں فلاح اس کے لئے ثابت ہوئی ہے جو صرف قرآن ہی ادا کرے اور صدقۃ فطر ادا کرنے والے کو بھی اعلیٰ معنی فلاح پائی فرمایا تو معلوم ہوا کہ صدقۃ فطر بھی فرض ہے کما لا ینفی علی الفطین قال الحافظ ابن حجر العسقلانی فی فتح الباری شرح البخاری و قال اللہ تعالیٰ قد افلح من تنزکی و ثبت انہا نزلت

فی زکوۃ الفطر وثبت فی الصحیحین اثبات حقیقۃ الفلاح لمن اقتصر علی الواجبات انتہی ان اہا دیث صحیحہ موعودہ میں سے ایک یہ ہے عن ابن عمرؓ ثلاثی فرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زکوۃ الفطر صاعاً تمر او صاعاً من شعیر علی العبد والحر والذکر والانثی والصغیر والکبیر من المسلمین وامرہما ان تؤدی قبل خروج الناس الی الصلوۃ رواہ البخاری ومسلم۔

یعنی روایت ہے ابن عمرؓ سے کہا فرض کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صدقۃ فطر ایک صاع خرماسے یا ایک صاع جوڑے یا اس سے جو ان کے سوا اور کھانے کی چیزیں ہیں جن کا بیان انشاء اللہ تعالیٰ آدے گا۔ ہر غلام آزاد مرد اور عورت اور لڑکے اللہ جلان پرستمانوں سے اور حکم کیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ ادا کیا جاوے صدقۃ فطر پہلے اس سے کہ لوگ نماز کو نکلیں ہدایت کیا اس کو بخاری اللہ سلم نے اس حدیث سے مراحۃ صدقۃ فطر کی فرضیت ثابت ہوتی ہے۔ حدیث میں لفظ فرض کا موجود ہے اور فرض کے دوسرے معنی مراد لینا بغیر کسی قرینہ صارفہ کے صحیح نہیں کیونکہ یہ معنی فرض کا حقیقت شرعیہ ہے کما تقر فی الاصول اور اس کے سوا بہت سی حدیثیں ہیں ایک ہی پر اتنا کیا تاکہ طول نہ ہو جاوے چنانچہ بخاری نے صدقۃ فطر کے فرض ہونے پر ایک باب متعقد کیا ہے مگر اس کی قضا نہیں ہے اور قاعدہ حکمیہ نہیں ہے کہ جو فرض میں ہے اس کی قضا لازم ہے محض بے دلیل ہے کما تقر فی الاصول اور ہر مسلمان پر فرض ہے جو اس کی استطاعت رکھتا ہو خواہ مرد ہو خواہ عورت خواہ لڑکا ہو خواہ جوان خواہ غلام ہو خواہ آزاد خواہ امیر ہو خواہ غریب۔ جیسا کہ حدیث منکندۃ الصدور سے واضح ہے کہ مطلق ہے شرط صاحب نصاب ہونے کی نہیں بلکہ دار قطنی اور احمد کی روایت میں تصریح بھی آگئی ہے کہ فقیر بھی فرض ہے واستدل بقولہ فی حدیث ابن عباسؓ فطرۃ الصائعو علی انہما تجب علی الفقیر کما تجب علی الغنی وقد ورد ذلک صریحاً فی حدیث ابی ہریرۃؓ عند احمد و فی حدیث ثعلبۃؓ ابن ابی صغیر عند الدارقطنی انتہی مافی فقر الباری مگر استطاعت ضروری ہے فرمایا

لہ ابن عباسؓ کی حدیث سے دلیل لی گئی ہے کہ صدقۃ فطر فقیر پر بھی اسی طرح فرض ہے جس طرح غنی پر ہے اور ابو ہریرۃؓ کی حدیث جو مسند احمد میں ہے اور ثعلبہ بن ابی صغیر کی حدیث جو دارقطنی میں ہے میں

اللہ تعالیٰ نے لایکلف اللہ نفساً الا وسعها ترجمہ۔ نہیں تکلیف دیتا اللہ کسی کو
لیکن اس کی طاقت کے موافق۔ لڑکے کا اگر مال ہو تو اس کا دلی اس میں سے صدقہ فطر
نکالے اور اگر مال نہ ہو تو اس کی طرف سے اس کا باپ یا جس پر اس کا فقر واجب
ہو ادا کرے یہی قول مجہر کا ہے وجوب فطرۃ الصغیر فی مالہ والمخاطب
یا خراجہ اولیہ ان کان للصغر ملک والادبیت علی من تلزمہ فقر والی
هذا ذهب الجمهور انتہی مافی نبیل الادوار قولہ الصغیر والکبیر ظاہرہ
وجوبہا علی الصغیر لیکن المخاطب عنہ دینہ۔ فوجوبہا علی ہذا فی مال
الصغیر والافعلی من تلزمہ فقر وهذا قول الجمهور انتہی مافی فتوح
الہامی۔ اور غلام کا موسے ادا کرے کیونکہ مسلم کی حدیث میں آیا ہے کہ موسے پر
غلام کا صدقہ نہیں مگر صدقہ فطر اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غلام کا صدقہ فطر موسے اور
کریسے قولہ علی العید الخ ظاہرہ اخراج العید عن نفسہ لہ یقل میرالا
داؤد وخالف اصحابہ والناس واحتجوا بحديث ابی ہریرۃ انہ قد قال
فی العید صدقۃ الا صدقۃ الفطر اخرجہ مسلم ومقتضاہا انہا علی
السید انتہی مافی فتح الباری ملخصاً بقدر الحاجة خفی مذہب میں صدقہ
فطر واجب ہے صاحب نصاب پر یعنی جس کے پاس زکوٰۃ کا نصاب ہو اور اس کے کا
صدقہ صرف باپ ادا کرے اور سب باتوں میں موافق اسی کے ہے جو لفظ ہے بلکہ
میں ہے صدقۃ الفطر واجبۃ علی الحدیث مسلم اذا کان مالکاً لصدقۃ ان نصاب فاضلاً
عن مسکنہ ویتسابہ واثاثہ وفرسہ وسلاحہ وعبیدہ ۱۰ یخرج ذلک عن
نفسہ ویخرج عن اولادہ الصغار وما لیکم انتہی ملخصاً اور وقت
ادائے صدقہ کا قبل نماز عید الفطر کے ہے اور اگر کوئی دو یا تین روز یا زیادہ عید
سے پہلے ادا کر دے تو جائز ہے اور بعد نماز عید کے اگر دے گا تو ادا نہ ہوگا کیونکہ
یہی فقیر صدقہ واجب بیان کیا گیا ہے۔

۱۰ صدقہ فطر آرد سلطان پر واجب ہے جب کہ وہ مکان پر سے۔ سامان خانہ۔ گھوڑے۔
اسلحہ حفاظت اور غلام کے علاوہ مقدار نصاب کا مالک ہو وہ اپنا صدقہ بھی سے اور اپنی چھوٹی اولاد
اور غلاموں کا صدقہ بھی ادا کرے۔

آیت مذکورہ تدافع من ترک کے بعد ذکر اسم درجہ فصلی فرمایا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ صدقۃ
فطر نماز پر مقدم ہے کیونکہ فصلے کو فائے تعقیب کے ذکر کیا ہے جس سے تعقیب صلاۃ
کی صدقۃ سے استفادہ ہوتی ہے کما لا یخفی علی من لہ ادنی تامل اور حدیث میں آیا ہے دعن
ابن عباسؓ قال فرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زکوۃ الفطر طہرۃ
للمصائم من اللغو والرفث وطعمۃ للمساکین فمن اداها قبل الصلوۃ و
ہی زکوۃ مقبولة ومن اداها بعد الصلوۃ نہی صدقۃ من الصدقات رؤاہ
البوداود ابن ماجہ والدارقطنی والحاکم وصحیحہ کذا فی منتقی الاخبار و
النبیل ولسبغاری وکان یعطون قبل الفطر یومہ اذ یومین انتہی و فی
موضع آخر الظاہران من اخرج الفطر بعد صلوۃ العید کان کس لم یخرجہا
باعتبار اشتراکہما فی شراک ہذا الصدقۃ الواجبتہ انتہی مافی نیل الاطوار
امد جو چیز طعام یعنی قابل قوت ہے مثل گیوں جو کھیر خیر یا ستودیمیرہ کے اس میں سے
صدقۃ فطر ادا کرنا صحیح ہے عن عیاض بن عبد اللہ بن ابی سرح العامری انہ
سمع ابی سعید الخدری یقول کذا فخرج زکوۃ الفطر صاعا من طعام او صاعا
من شعیر او صاعا من تمر او صاعا من اقط او صاعا من زبیب رواہ البخاری
مقدار اس کی گیوں سے آدھا صاع اور سب چیزوں سے ایک پورا صاع ہے۔ عن
الحسن قال خطب ابن عباسؓ فی آخر رمضان علی منبر البصرۃ فقال اخرجوا
صدقۃ صومکم فکان الناس لہ یعلموا فقال من ہہنا من اهل المداینتہ
ثم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صدقۃ فطر روئے دار کے روئے کو نحو اور رشت سے پاک کرنے اور
مساکین کے کھانے کے لئے فرض فرمایا۔ جو نماز عید سے پہلے صدقۃ فطر ادا کرے اس کی زکوۃ مقبول
ہے اور جو نماز کے بعد ادا کرے وہ دوسرے صدقات میں سے ایک صدقۃ ہے۔ بخاری میں ہے کہ
صحابہ ایک دو دن پہلے ہی صدقۃ فطر ادا کیا کرتے تھے اور جو بعد نماز ادا کرے گویا اس نے صدقۃ
فطر ادا ہی نہیں کیا۔

لے ابو سعید خدری کہتے ہیں کہ ہم گندم۔ جو۔ کھجور۔ پنیر اور منقہ میں سے ایک صاع (تھوپہ) صدقۃ فطر ادا کیا
کرتے تھے۔ کہ ابن عباسؓ نے رمضان کے آخر میں بصرہ کے منبر پر خطبہ دیا اور فرمایا اپنے
روزے کا صدقۃ ادا کرو لوگ گویا اس کو جانتے ہی نہ تھے آپ نے فرمایا کئی مدینہ منورہ کا رہنے والا

تروا الی اخوانکم فاعلموہم فانہم لایعلمون فرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 هذه الصدقة صاعاً من تمر او شعیر او نصف صاع من قمح الحديث
 رطه البوداد - وقد نفع المہدین محمد بنس الوجیم آبادی ثم العظیم آباد
 عفی عنہ سیات۔ لقد اصاب من اجاب ابو القاسم محمد عبد الرحمن
 اللاہوری۔ اصاب من اجاب محمد حسین خان خور و جوی۔

یہ جواب صحیح ہے حمزہ ابو العلی محمد عبد الرحمن الاعظم گڑھی المہار کفوری
 جواب با صواب ہے حبیب اللہ بن حفیظ اللہ۔ الجیب مصیب محمد فقیر اللہ
 الجواب صحیح والرائے صحیح سید محمد نذیر حسین محمد شمس الدین ۱۳۱۵
 عبد الجلیل علی ابو محمد عبد الحق ۱۳۰۵ عبد الوہاب ۱۳۰۲

قد صرح الجواب ابو محمد عبد الرؤوف المہاروی المالکوری عنہ

خادم شریعت رسولی الثقلین	خادم شریعت رسولی الاداب ابو محمد
محمد تظف حسین ۱۲۹۲	عبد الوہاب - ۱۳۰۰
الجواب صحیح عبد اللطیف عفی عنہ۔	سید محمد عبد السلام ۱۲۹۵
محمد طاهر ۱۳۰۱	عبد اللطیف

دہ غریب مسلمان کہ جس کے پاس کچھ نہ ہو بہت ہی بھوکا ہو اس پر یہ فطرہ کسی صورت
 سے نہیں ہے اگر اس کو دو وقت کی فراغت حاصل ہو تو اس کو دینا چاہیے یہ فطرہ
 خواہ اپنے خویش کو یا غیر کو دے جو فطرہ دے سکتا ہے اس پر فرض ہے حمزہ محمد
 امیر الدین حنفی واعظ جامع مسجد دہلی۔
 محمد امیر الدین ۱۳۰۱

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عید الفطر کا فطرہ ادا کرنا عید
 گاہ میں دینا جائز ہے یا سردار کے پاس ادا کر کے مصلے میں جانا چاہیے اور بدعتی و مشرک
 کا فطرہ ادا کرنا مومن مسلمان کے ساتھ جمع کرنا اور صرف کی جگہ میں خرچ کرنا عند الشرع
 جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جبرط۔

الجواب۔ صدقہ فطر قبل نماز کے ادا کرنا ضروری بخیر خواہ عید گاہ میں ادا
 یہاں ہو تو اچھا کرنا اور اپنے بھائیوں کو بتائے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ صدقہ ایک
 صاع کھجور اور جسے فرض کیلئے اور نصف صاع گندم سے۔

کرے خواہ سردار کو دیدے اور بدعتی اور شرک کا صدقہ فطر موعداً مسلمان کے صدقہ فطر کے ساتھ جمع کرنا اور مصروف کی جگہ میں خرچ کرنا جائز ہے مگر عبرت اور تنبیہ کی غرض سے موعداً کو چاہیے کہ اپنے صدقات کو مبتدعین اور مشرکین کے صدقات کے ساتھ جمع نہ کریں واللہ اعلم حرره السید ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد ابوالحسن | سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ حدیث شریف میں جو صاع کا لفظ آیا ہے جس سے بہت احکام متعلق ہیں اس کا وزن بندہ ستانی تول میں کیا ہوتا ہے۔ مینوا تو جردا۔

www.KitaboSunnat.com

الجواب۔ جاننا چاہیے کہ صاع جو حدیث میں آیا ہے و صاع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے اسے صاع حجازی کہتے ہیں اسی صاع حجازی سے صدقہ فطر وغیرہ ادا کرنا چاہیے صاع عراقی سے نہیں کیونکہ صاع عراقی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صاع نہیں ہے چنانچہ اس کی تصریح کتب حدیث میں موجود ہے اور اجلا احکام اسی صاع سے ہونا چاہیے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا صاع ہے اور اس کا وزن سیروں کے حساب سے یہ ہے جو مسک الختام شرح بلوغ الملام میں ہے پس صدقہ فطر سیر بختہ لکھنو کہ نو دوشش روپیہ است و روپیہ یازدہ ماشہ نصف صاع از گندم ایک آنار دوشش چھٹانک و سہ ماشہ باشد و از جو و چندان یعنی دو آنار و نیم پاؤ دوشش ماشہ کہ وزن صاع است و نصف صاع بسیر انگریزی کہ ہشتاد و روپیہ چہرہ دار است و ہر روپیہ یازدہ ماشہ و چہار رتی است یک سیر نیم پاؤ و نیم چھٹانک و یک تولہ و سہ ماشہ باشد انتہی اور یہ بھی معلوم کرنا چاہیے کہ اصل صدقہ فطر میں کیل یعنی پیانہ تانبے کا ہے اور وزن کے قدر کی جو حاجت پڑتی ہے تو صرف استتہار ادا استعانتہ لطلب حفظ الاحکام کما لا یخفی علی الناس اور لا محالہ قدر وزن میں قدر قلیل اختلاف معلوم ہوتا ہے اور حقیقت میں مشکل ہی ہے ضبط صاع کا ساتھ اڑ طال وغیرہ کے کیونکہ صاع جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں تھا اس سے صدقہ فطر ادا کیا جاتا تھا وہ تو پیانہ معدود و مشہور تھا۔ اب اندازہ و قدر اس کا ذرا ہوتا ہے ساتھ مختلف ہونے اجناس صدقہ کے مثل محض و درہ وغیرہ کے تو ضرور ہے

کہ ایسے پیمانے سے صدقہ دینا چاہیے کہ موافق صاع و پیمانہ رسول اللہ کے ہوا اور جو شخص اس کو نہ پائے تو لازم ہے کہ اس طرح سے ادا کرے کہ یقین کامل ہو کہ یہ اس سے کم و ناقص نہیں ہوگا۔ مسک الختام میں لکھا ہے کہ احتیاطاً در صدقۃ فطر دسیر انگریزی گندم باید داد و صاع ابو دوحہ آن یسینی و دسیر و یک نیم چھٹا ٹک و احتیاطاً از جو چہا سیر باید داد انتہی۔ پس مقدار کو صاع کو ساتھ یا پنج رطل کے بہت اقرب الی الصواب ہے اور کہا صاحب روضہ نے وقدیشکل ضبط بالصاع بالارطال فان الصاع المخرج بہ فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لکیل معروف و مختلف قدرہ و نہ ناباختلاف جنس ما یخرج کالذوق و الحمص و غیرہما و الصواب ما قالہ الدارمی ان الاعتماد علی الکیل بصاع مغائر بالصاع الذی کان یخرج بہ فی عصر النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومن لم یجدہ لزمہ اخراج قدر یتقن انہ لا ینقص عنہ و علی هذا فالتقدیر بخمستہ ارطال وثلث تقریب کذا فی عون الباری لحل ادلتہ البخاری اور بعض علما نے کہل ہے کہ صاع چار پ یعنی چار بک متوسط آدمی کا ہے اور یہ تجربہ بھی کیا گیا ہے پس صحیح اور موافق ہے صاع رسول اللہ کے کذا فی القاموس و حکامہ النووی ایضاً فی الروضۃ اور اہل نجاب اس امر میں بہت اچھے اور خوب ہیں کیونکہ ان کے ہاں پیمانہ مثل مذک کے پڑوپی ہے اور مثل صاع کے ٹوپہ ہے اور وہ اسی پر اجراء احکام وغیرہ کرتے ہیں فقط۔ واللہ اعلم بالصواب وایسہ المرجع و السآب حررہ العاجز ابو محمد عبد الوہاب الفنجانی الجہنگوی ثمر الملتانی نزیل الدہلی تجاؤنہ اللہ عز و ہنہ الخفی فی ادا خیر شہر اللہ الذی انزل فیہ القرآن ۱۳۵ھ

سید محمد زبیر حسین

خادم شریعت رسول الاداب محمد عبد الوہاب ۱۳۰۰

سید محمد عبد السلام غفرلہ ۱۲۹۹ غلام شریعت رسول الثقلین محمد ثلثت سعین ۱۲۹۲

محمد امیر الدین ۱۳۰۱ محمد امیر الدین و اعظم مذہب حنفیہ جامع مسجد دہلی

لہ صاع کو رطل سے ضبط کرنا مشکل ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تو وہ ایک معروف پیمانہ تھا اور اس کا اندازہ اجناس کے وزن کے لحاظ سے مختلف ہو جاتا ہے جیسے چاول سور وغیرہ دہلی نے صحیح کہا ہے کہ اعتقاد تو صرف اسی صاع پر ہے جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں مروج تھا

الجواب صحیح محمد طاہر سلہٹی۔ جواب صحیح لکھا ہے راقم محمد یس الریم آبادی ثم العظیم آبادی۔

جواب بنا صحیح ہے حبیب اللہ بس حقیقہ اللہ۔

جواب صحیح ہے محمد فقیر اللہ

قد صحیح الجواب واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ الفقیر الی اللہ محمد عبدالرؤف البہاری المانقور

اصاب من اجاب۔ محمد حسین خان خورشیدی۔

الجواب صحیح عبداللطیف علی عنہ۔

عبداللطیف	عبدالرؤف ۱۳۰۳
-----------	---------------

اگر وہ نزل سکے تو اتنا ادا کرے کہ اس کو یقین ہو جائے کہ یہ اس سے کم نہیں ہے اور اس طرح اس کا امانہ پانچ رطل اور تلف و نفل ہے۔

کِتَابُ الْحَجِّ وَزِيَارَةِ الْمَدِينَةِ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص جس پہنچ فرض ہے کسی رئیس یا دہلی ملک کے ساتھ جا کر رئیس کے رہبر سے رج ادا کرے تو اس کا حج ادا ہو جائے گا یعنی فرض اس کے دوسرے ساقط ہو جائے گا یا نہیں؟

الجواب - وجوب حج سے فاسخ الذمہ ہو جائے گا یعنی فرض حج کی اس کے دوسرے ساقط ہو جائے گی اس کے ادھر یہ آیت دلالت کرتی ہے واللہ علی الناس حج البیت من استطاع الیہ سبیلاً اس کی تفسیر میں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں عن انس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سئل عن قول اللہ عزوجل من استطاع الیہ سبیلاً قال الذاد والراحلة رواہ الحاكم ثم قال صحیح علی شرط البخاری ومسلم ولفظہ عز جاکہ ورواہ ابن جریر عن یونس عن الحسن قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ علی الناس حج البیت من استطاع الیہ سبیلاً فقالوا یا رسول اللہ ما السبیل قال الذاد والراحلة ورواہ دیکم فی تفسیرہ عن یونس تفسیر ابن کثیر۔ پس آیت و حدیث سے ثابت ہوا کہ مطلقاً استطاعت شرط ہے اپنے مال سے ہو یا غیر کے مال سے اس میں یہ شرط نہیں فرمائی گئی کہ اپنا مال داتی ہو نا چاہیے بلکہ مطلقاً استطاعت شرط ہے پس جس وقت بیت اللہ تک پہنچ کر ارکان حج کو ادا کیا فرض ساقط ہو گیا اور جو شخص لے گیا تبرعاً اور انفاق کیا اس کے اجر کا مستحق ہو گا۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حمزہ احمد علی الجواب صحیح ابو تراب محمد عبدالوہاب۔ الجواب صحیح محمد بن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

لے الشکاک ہے لوگوں کے دوسرے لوگ راہ کی طاقت رکھتے ہوں وہ بیت الشکاک پر لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے راہ کی طاقت کے متعلق سوال کیا گیا تو آپ نے فرمایا اس کا مطلب ہے سواری خرچ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حدیث من حج واعتمر دلو یزہ فی فقد جفانی کیسی ہے قابل عمل ہے یا نہیں۔ بیوا تو جہر دا۔
الجواب۔ یہ حدیث بایں لفظ موضوع ہے اور حدیث موضوع قابل عمل نہیں ہوتی قال العلامة الشوکانی فی القوائد المجموعۃ وکن البلفظ من حج فلم یزہ فی فات قال الصغانی ایضا هو موضوع وکن اقل الذر کشی وابن الجوزی انتہی واللہ تعالیٰ اعلم۔ المجیب عبد الوہاب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ میت کی جانب سے کسی غیر قرابت دار کا حج کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کا حکم حدیث میں نہیں آیا ہے عمر دکتا ہے کہ صحیح ہے حدیث میں جس سائل کو میت کی جانب سے حج کرنے کی اجازت ملی ہے اس کے قرابت دار ہونے کی وجہ سے یہ نہیں کہہ سکتے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ قرابت میت کا حج ادا کرے تا قرابت دار کی تفصیل ہو بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کا قرض میت کی جانب سے ادا کرنا صحیح ہونے کو صحت حج کا مقیس علیہ قرار دیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اجنبی کا حج بھی صحیح ہے جس طرح کوئی اجنبی آدمی میت کا قرض ادا کرے تو اس کا ادا کرنا صحیح ہے قل اہایت لوکان علی امک دین فقضیتہ الیس کان مقبولا منک قالت بلی فامرہا ان تعج اور حدیث من حج عن میت فلذی حج عنہ مثل اجرة عام ہے اجنبی اور قرابت دار کو شامل ہے الحاصل عمر دکتا ہے کہ غیر قرابت دار کا حج میت کی جانب سے بے شک صحیح ہے پس زید کا قول حق ہے یا عمر دکتا ہوا تو جہر دا۔

الجواب۔ عمر دکتا قول حق ہے بے شک غیر قرابت دار بھی میت کی طرف سے حج ادا کرے کیا اور میری زیارت نہ کی اس نے مجھ پر ظلم کیا کہ علامہ شوکانی نے فوائد المجموعہ میں اور صفائی۔ زکشی اور ابن جوزی نے اس حدیث کو جس نے حج کیا اور میری زیارت نہ کی اس نے مجھ پر ظلم کیا موضوع کہا ہے۔ لہٰذا آپ نے فرمایا اگر حیرتی ماں پر قرض ہوتا تو کیا تو اس کو اگر ادا کرتی تو مجھ سے اس کو قبول کر لیا جاتا یا نہیں؟ اس نے کہا ہاں تو آپ نے اس کو حج کرنے کا حکم دیا لہٰذا جو آدمی میت کی طرف

حج کرے تو صحیح ہوگا کیونکہ کسی حدیث سے میت کی طرف سے حج صحیح ہونے کے لئے قربت دار کی تخصیص ثابت نہیں ہوتی بل اتنی بات ہے کہ میت کی طرف سے وہ شخص حج کرے جو اپنی طرف سے حج کر چکا ہو جیسا کہ شہرہ کے قصہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ العبد العاجز عین الدین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مہندہ کی عمر ستر سال کی ہے اور دائم المرض ہے اور ٹانھ پاؤں میں ہمیشہ درد رہتا ہے یہاں تک کہ بعض اوقات اٹھنا بیٹھنا بھی دشوار ہوتا ہے اور مہندہ پمچ فرض ہے اور مہندہ یوہ ہے اور مہندہ کا حرم ایک بھائی اور ایک بھتیجا ہی فقط ہے بھائی بسبب بیماری کے ناپاقت ہے سفر کے جانے کے لائق نہیں ہے اور بھتیجا جانے سے انکار کرتا ہے دور کے رشتہ کا ایک بھائی اور بھانجہ اپنے حج کرنے کو جاتا ہے اور اس بھانجہ کی زوجہ بھی ہمراہ جاتی ہے اور مہندہ کے بھائی کی زوجہ بھی ہمراہ جاتی ہے ایسی حالت میں مہندہ کو ہمراہ ان کے جانا جائز ہے یا نہیں اور مہندہ کی حالت اور طاقت مرض میں ہر سال بدتر ہوتی جاتی ہے اس صورت میں اگر شروع مہندہ کا حج کو خود جانا ناجائز رکھتی ہے تو مہندہ اپنی طرف سے کسی دوسرے شخص کو حج کرا دے تو اس پر سے حج اتر جائے گا یا نہیں۔ بینوا۔

الجواب۔ صورت مذکورہ میں چونکہ مہندہ ستر سال کی ہے اور دائم المرض ہے اور ٹانھ پاؤں میں ہمیشہ درد رہتا ہے اور بعض اوقات اٹھنا بیٹھنا بھی دشوار ہو جاتا ہے اور مرض میں بھی ہر سال بدتری ہوتی جاتی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مہندہ سوار پر سہینے کی طاقت نہیں رکھتی اور حج کے ارکان بھی پورے طور سے ادا نہیں کر سکتی اگر اس کی ایسی ہی حالت ہے تو وہ اپنی طرف سے کسی دوسرے شخص کو نائب بنا کر حج کرا سکتی ہے اور اس پر سے حج اتر جاوے گا۔ منتفی میں ہے

عن ابن عباس ان امرأة من خثعم قلت يا رسول الله ان ابني ادسا كنت
سے حج کرے تو حج کرنے والے کو بھی اتنا ہی اجر ملتا ہے۔

لے قبیلہ خثعم کی ایک عورت نے کہا اے اللہ کے رسول میرے باپ پر اللہ کا فریضہ حج بڑھا ہے میں اگر

فرضیۃ اللہ فی الحج شیخ اکبر لا یتطیع ان یتوی علی ظہر بعیرہ قال فجبی عنہ رواۃ الجماعة وعن علی علیہ السلام ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جاءته امرأة شابة من خثعم فقالت ان ابی کبیر وقد افند وادرکته ففرضیۃ اللہ فی الحج ولا یتطیع احدہما فی جزئی عنہ ان اؤدیہما عنہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نعم رواہ احمد والترمذی وصححہ وعن عبد اللہ بن الزبیر قال جاء رجل من خثعم الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ان ابی ادرکہ الا سلام و هو شیخ کبیر لا یتطیع رکوب الرجل والحج مکبوب علیہ ا فاحج عنہ قال انت اکبر ولده قال نعم قال لارایت لو کان علی ابیک حدین فقضیتہ عنہ ا کان یجزی ذلک عنہ قال نعم قال فاحجج عنہ رواہ احمد والنسائی بمعناہ۔

قال الشوکانی فی نیل الاوطار صفحہ ۱۶۶ جلد ۴ واحادیث الباب تدل علی ان یجوز الحج من الولد عن والدہ اذا کان غیر قادر علی الحج وقد ادعی بعضہم ان هذه القصة مختصة بالثعنمية كما اختص سالم مولی ابی حذيفة بجواز ارضاع الکبیر حکاہ ابن عبد البر وتعقب بانہ لا صل عدمہ لخصوصہ او اما رواۃ عبد الملك بن حبيب صاحب المواضع باسنادین موسلین فی هذه الحدیث فخراد فجبی عنہ وليس لاحد بعدہ فلا حجة فی ذلک لضعف اسنادہما مع الارسال والظاهر عدم اختصاص جواز ذلک بالابن وقد ادعی جماعة من اهل العلم انه خالص بقال

فرض ہما ہے اور وہاں تا بوڑھا ہے کہ اور نہ پر بیٹھ سکی نہیں سکتا آپ نے فرمایا تو اس کی طرف سے حج کر حضرت علی رضی کی حدیث میں ہے کہ اس عورت نے اپنے باپ کی طرف سے حج کرنے کی اجازت مانگی آپ نے فرمایا اجازت ہے عبد اللہ بن زبیر کی حدیث میں باعلی ایسا ہی واقعہ ایک مرد کی طرف سے بیان کیا گیا ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا تیرے باپ کا بڑا بیٹا ہے اس نے کہا ہاں آپ نے فرمایا اگر تیرے باپ پر قرض ہوتا اور تو اس کو ادا کرتا تو کیا وہاں جو جاتا یا نہیں اس نے کہا ہاں آپ نے فرمایا پھر تو اس کی طرف سے حج بھی کر۔

۱۔ احادیث باب سے معلوم ہوتا ہے کہ بیٹا اپنے باپ کی طرف سے حج کر سکتا ہے اگر باپ کمزور ہو بعض نے کہا کہ یہ اس عورت کے لئے خاص اجازت تھی جیسے سالم مولی ابو حذیفہ کو خصوصیت سے بڑا ہونے کے باوجود دو دفعہ بیٹے کی اجازت دے دی گئی تھی لیکن اس کی تردید کر دی گئی ہے عبد الملك بن حبيب نے جو روایت بیان کی ہے اس میں ہے کہ آپ نے فرمایا تو حج کر لے لیکن میرے بعد اور کسی کو اجازت

فی الحج ولا یجفی انہ جہودا انتہی۔ حورہ احمد علی عفی عنہا

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرائض میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت عارضہ دوران سر میں مبتلا ہے جس کی وجہ سے طاقت سفر کی نہیں رکھتی، اور اس کو مقدوم حج کرنے کا ہے اور محرم بھی اپنے ہمراہ لے جاسکتی ہے، مگر اپنے عارضہ سے مبرا ہے، پس اس پر بالفعل حج فرض ہے یا نہیں۔ بینوا توجروا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ ہر گاہ وہ عورت بعارضہ دوران سر مبتلا ہے اور طاقت سفر کی نہیں رکھتی، تو بالفعل حج اس پر فرض نہیں اور جو ابتداء بلوغ سے مقدر زاد و ملائمہ و صحت بدن اور محرم ساتھ لے جانے کے واسطے رکھتی تھی اور خراج راہ محرم کے لئے بھی رکھتی تھی اور پھر باوجود شرائط حج کے پہلے حج کرنے کا اس کو اتفاق نہ ہوا اور اب وہ مرض میں گرفتار ہو گئی تو اس پر واجب ہے کہ اپنی طرف سے حج کرادے، یا وصیت کرے، کہ بعد میں حج کرادینا میرے مال سے ہوگا۔ اور جو اپنے رد و زندگی میں حج نہ کرایا اور نہ وصیت کرے حج کرانے کی تو گنہ گار ہوگی۔ اما شرط وجوب فتنہا الا سلام و منها العقل والبلوغ والحیۃ و منها القدرۃ علی الزاد والواحدۃ و منها سلامۃ البدن و منها ما من الطريق و منها المحرم للزناۃ شائبہ کانت او عجوزۃ و وجوب المحرم للزناۃ شرط وجوب الحج اکر لا کائن بعضہ و جلوسہ شرط الوجوب و بعضہ و شرائط اللاحاد و هو الصیغ و ثمرۃ الاختلاف فیما اخذامات قبل الحج فعلى قول الاولین لا یلزمہ الوصیۃ و علی قولہ الاخرین تلزمہ کذا فی النہایہ حکذا فی

سید محمد نذیر حسین

العالمگیریۃ و لا لعلہ۔ حورہ احمد علی عفی عنہ

نہیں ہے، وہ حدیث مرسل بھی ہے، اور ضعیف بھی ہے، لہذا اس سے حجت نہیں لی جاسکتی۔

حج کے واجب ہونے کی شرائط یہ ہیں: مسلمان ہو، عاقل ہو، بالغ ہو، آزاد ہو، عاقل اور خراج ہو، تندرستی ہو، دستہ پرامن ہو، اگر عورت ہو، تو ساتھ محرم ہو، خواہ عورت جوان ہو یا بوڑھی، اور عورت کے لئے محرم کا وجود واجب ہونے کے لئے شرط ہے، یا حج کے ادا کرنے کے لئے؛ بعض نے وجوب کے لئے شرط قرار دیا ہے، البتہ بعض نے ادا کے لئے اہل ہی سمجھا ہے، اس اختلاف کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اگر حج کرنے سے پہلے مر جائے، تو اس کو پہلے قول کے مطابق وصیت کرنا ضروری نہ ہوگا، اور دوسرے قول کے مطابق اس کو وصیت لازم ہوگی، نہایت اہل عالمگیری میں بھی اسی طرح ہے، فائدہ اعظم۔

سوال، ایک کسی نے زنا سے توبہ کی باب مادہ اس کا حج کا ہے اور مال پاس کے پاس حرام کا ہے ایسے مال سے حج کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب، حج کرنا ایسے مال سے موجب قبولیت و تقرب و رضا الہی کا نہیں ہوتا عَنِ ابْنِ مَرْوَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ اللَّهَ طَيِّبٌ لَا يَقْبَلُ إِلَّا طَيِّبًا
المحدثین روایۃ مسلم۔ پس مال حرام سے حج کرنا درست نہیں ہوا واللہ اعلم بالصواب

سید محمد بن محمد بن حسین

حورہ سید محمد بن محمد بن حسین عفی عنہ

سوال، اگر کسی شخص کے پاس مال وجہ حلال سے نہ ہو، لیکن وہ شخص مستطیع ہو تو اس پر حج فرض ہے یا نہیں اور ایسے شخص مستطیع کا اسی مال سے حج کرنا باعث ثواب ہوگا یا نہیں؟

الجواب، جس شخص کے پاس مال وجہ حلال سے نہ ہو، بلکہ وجہ حرام سے ہو اور اسی مال حرام ہی سے وہ مستطیع ہو تو اس پر حج فرض نہیں ہے اور ایسے شخص کا مال حرام سے حج کرنا باعث قبولیت اور ثواب نہیں ہے۔ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَقْبَلُ اللَّهُ إِلَّا طَيِّبًا
روایۃ الامامین و مشکوٰۃ شریف باب فضل الصدقات واللہ اعلم بالصواب

سید محمد بن محمد بن حسین

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکھوری عفا اللہ عنہ

کتاب الیوم

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہڈی کی تجارت جائز ہے یا نہیں؟
 الجواب:- ہڈی کی تجارت جائز ہے، ماکول اللحم کی ہڈی ہو، یا غیر ماکول اللحم کی، صحیح بخاری صفحہ ۷۱ میں ہے۔ قال حماد لا بأس بریش الميتة وقال الزهري في عظام الموتي خوافيل وغيره ادرکتنا من سلف العلماء ريت شطون بها وید هتون فيها لا يرون به بأسا وقال ابن سيرين وابراهيم لا بأس بتجارة العاج انتهى۔ یعنی حماد بن ابی سلیمان کو فی نقیعہ نے کہا کہ مردار کے پڑ میں کچھ مضائقہ نہیں ہے (یعنی مردار کا پختوس نہیں ہے، ماکول اللحم کا پڑ ہو یا غیر ماکول اللحم کا ہو) اور زہری نے مردار کا زور جیسے ہاتھی وغیرہ کی ہڈیوں کے بارے میں (یعنی اُن جانوروں کی ہڈیوں کے بارے میں جو غیر ماکول اللحم ہیں) کہا کہ میں نے بہت سے علمائے سلف کو پایا کہ وہ ان ہڈیوں کے کٹھے استعمال کرنے سے تھے اور اس میں کچھ مضائقہ نہیں سمجھے تھے، اور ابن سیرین اور ابراہیم نے کہا کہ ہاتھی دانت کی تجارت میں کچھ مضائقہ نہیں، ان بہت سے علمائے سلف اہل ابن سیرین و ابراہیم کے اس قول کی تائید ابو داؤد کی اس حدیث سے ہوتی ہے۔ یا الخیر ان شاء اللہ تعالیٰ فی غلامۃ من عصب سواد من عاج۔ اخرجہ فی باب الاستفاح بالعاج۔ عون المعبود صفحہ ۱۴۱ جلد ۴ میں سے قل الخطابی للعصۃ ثوبان فاطمہ کے لئے عصب کا ایک ہار خرید لادو اور ہاتھی دانت کے دو گنگن، خطابی نے کہا ہے

۱۲) ملبوعہ انصاری دہلی مع فتح الباری ۱۲ (۲) ناساوی شہدادتہ ترین للتکثیر کہانی فتح الباری ۱۲/۳ کہانی
فتح الباری ۱۲) کہانی فتح الباری ۱۲ (۵) یا ثوبان اشتراط طمعة ثلاثا الخ اقول اس حدیث کو امام احمد
ابو ابو اللہ نے حمید بن ابی حمید شامی سے اور انہوں نے سلیمان بن النہی سے اور انہوں نے ثوبان سے روایت
کیا ہے، یحییٰ بن معین وغیرہ نے حمید بن سلیمان دونوں کو محمول اور غیر معروف بتایا ہے، مگر ابن حبان نے ان دونوں
یعنی حمید شامی کنزی اور سلیمان بن عبد اللہ النہی کو اپنی کتاب التلخیص میں ذکر کیا ہے اور باقی رجال ابو داؤد

فی المعالم العاج الذیل وهو عظم ظهر السلحفاة الجعویة فاما العاج الذی تعرف العامة
فهو انیاب الفیل وهو میتة لا یجوز استعمالہ انتہی قال التوریشی بعد ما نقل عبارة
الخطابی هذه من الجیب العدول عن اللقطة المشہورة الى ما لویشی تہوین اهل
اللسان والمشہور ان العاج عظم انیاب الفيلة وعلى هذا یفسره الناس اولہم و
اخرہم انتہی قال القاری لعل وجه العدول ان عظم المیت نفس عندہ قوت کا
شک ان وجه العدول هو ما قال القاری کما یظہر من عبارة الخطابی وقد وقع
الاختلاف فی عظم الفیل فعند الشافعی نفس وعند ابی حنیفة طاهر ونقل عن
شیخ الاسلام الحافظ ابن تیمیہ ؑ انه قال عظم المیتة لیس بنفس ولا تحلہ الحیاة وقد اتخذ
الصحابہ رضی اللہ عنہم مشطۃ من عظام الفیل خلوا کان نجسا ما اتخذہ انتہی - واللہ
اعلم بالصواب - کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک غفری عفا اللہ عنہ

ابوالعلی محمد عبدالرحمن سید محمد ندیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع نامہ میں ایسی شرط کا درج کرنا جس
کی وجہ سے آئندہ فریقین کو معاملہ بیع میں موبیع نزع کا پیدا ہونا ہو اور بیع نامہ اس کی وجہ سے
باطل اور کالعدم ہو جاتی ہو شرعاً جائز ہے یا نہیں شرط یہ ہے کہ جملہ مراتب مندرجہ
اقرار نامہ ثالثی فیصل ہو کر نافذ نہ ہو جائیں موبیع نامہ بھی معدوم سمجھا جاوے گا اور ہر فرق اپنی
مارغزل تو جبری کچھوے کی پیٹھی بڑی ہے اور عاج مطلق ہاتھی دانت کو کہتے ہیں اور مردہ ہاتھی وان کا استعمال درست
نہیں تو ہاتھی کے کبا بڑی عجیب بات ہے کہ خطابی نے عاج کا ذکر کر دیا ہے جو عام مشہور لغت کے خلاف ہے جمہور لغت
میں عاج کا ترجمہ ہاتھی دانت ہی ہے ملاحظہ فرمائیے کہ اس کی وجہ شاید یہ ہے کہ خطابی کے نزدیک ہاتھی دانت کا
استعمال نہ ہے کیونکہ اس کے نزدیک مردار کی بڑی ہتھاک ہے حالانکہ مردار ہاتھی دانت کی لنگھیاں استعمال کرتے تھے
مگر یہ ناپاک ہوتا تو صحابی ان کا استعمال نہ کرتے ہاتھی دانت ابو حنیفہ کے نزدیک ناپاک ہے اور امام شافعی کے نزدیک
پاک اور ابن تیمیہ مردار کی بڑی کو پاک کہتے ہیں۔

کے سب فقہاء اور اس باب میں ایک شیخ حدیث میں آئی ہے انور البیہقی فی منہ عن بقیة عن عمر بن خالد
عن تناوۃ عن انس بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یتشط بشط من عاج ہاتھی قال وروایۃ بقیة عن شیوخہ
الجہلیۃ ضعیفة انتہی قال التزیلی او ہم یقولون عن شیوخ الجہلیۃ بن الواسطی جمہول ولیکن انک انتہی تصدیر البیہ
جلد ۱ صفحہ ۶۳ و ۶۴ تھذیب التھذیب تقریب التھذیب میزانہ الا اعتدال ۱۲ ابو سعید محمد شرف الدین

اپنی حالت موجودہ سابق قبل کا ردوائی کا پابند ہو جاوے گا، بیخا تو جہا

الجواب۔ عقد بیع ایسی شرط کا محمل نہیں ہو سکتا، اگر عقد میں ایسی شرط کی جاوے گی
 قاسد ہو جاوے گا، در مختار میں ہے، ولا یصح بیع بشرط الخ فالگیری میں ہے کہ ان کلمات
 بشرط شرط اللو یعرف و رد الشرع عجزاً فی صورۃ وہو لیس بتعارف ان کان لاحد
 المتعاقدين فیہ منفعة او کان للعقود علیہ منفعة والعقود علیہ من اهل ان یتحقق
 حق اعلیٰ الغیر فالعقد فاسد کذا فی الف خیرۃ الخ بہا یہ میں ہے قد نئی النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم عن بیع و شرط و کل شرط لا یقضي العقد و فیہ منفعة لاحد المتعاقدين
 او للعقود علیہ و هو من اهل الاستحقاق یدفعہ اذہ اور ایسے عقد کا فسخ عاقدین پر واجب ہے
 در مختار میں ہے و یجب علی کل واحد منہما فسخۃ دای فسخ البیع (الفسخ) قبل القبض
 او بعدہ مادام البیوع بحالہ جو ہرۃ فی بد الشترکی اعدا بالفساد کا نہ معصیت فیجب
 دفعہا اذہ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد المعروف بجامد رضا بریلوی عفی عنہ

سید محمد منیر حسین

سوال۔ کیا قول ہے میں علمائے دین و مفتیان شرع تین اس مسئلہ میں کہ مرطوب کی کھال
 قبل دباغت کے فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں کوئی حدیث یا کوئی عبارت کتب معتبرہ مع حوالہ
 کتب تحریر فرمائیں، بیخا تو جہا۔

الجواب۔ جبہ و رطلہ کے نزدیک مرطوب کی کھال کو قبل دباغت کے فروخت کرنا جائز نہیں
 ہے، اور زہری کے نزدیک جائز ہے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا میلان بھی جاری ہی کی طرف معلوم
 ہے شرط ہے درست نہیں ہوتی ہے اگر شرط ایسی ہو جس کا شریعت میں جواز معروف نہ ہو، مثلاً بایع یا مشتری یا
 کسی ایک کو اس میں خاص فائدہ ہو، تو ایسی صورت میں شرط فاسد ہوگی جسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے پیچ
 اور شرط سے منع فرمایا ہے، مگر مردہ شرط جس کو بیچ جائز نہ کہتی ہو، مثلاً کسی ایک کو بایع یا مشتری میں سے اس میں
 کوئی خاص فائدہ ہو، تو ایسی شرط فاسد ہوگی جسے دونوں ربا بایع اور مشتری پر ضروری ہے، مگر بیچ فاسد کو فسخ کر دیں تو وہ
 قبضہ سے پہلے اس کے بعد جب تک کہ کچھ نہیں چیز خرید کے اس نامی اصل شکل میں ہو جو حد ہے، تاکہ فساد ختم ہو
 جائے، چرکہ فساد گناہ ہے، لہذا اس کا اٹھانا ضروری ہے۔

(۱) اخراج الطہرانی فی مجمعہ الوسط من طریق ابی حنیفہ عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جندب عن النبی صلی
 اللہ علیہ وسلم انہ نہی عن بیع و شرط انتہی بوضعہ ابن القطن، ملقط من نصب الوریۃ صفحہ ۱۶۸ جلد ۲
 ابو سعید محمد شرف الدین

ہوتا ہے، جمہور کی دلیل صحیح مسلم اور سنن کی یہ حدیث ہے۔ عن ابن عباس قال تصدق علی
مولانا بیہونہ بیضاۃ فماتت فمرہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ہلاخذتم
ہاہاخذ بغتہ فانتفعتم بہ فقالوا انہا میتہ فقال ہاخذتم کلہا رواۃ المجاہدہ کا
ابن ماجہ قال فیہ عن بیہونہ جملہ من مسند ہا و لیس فیہ بخاری و النسائی ذکر
الدباغ جال کذا فی نیل الاوطار جلد ۱ صفحہ ۹۵۰ اندھری کی دلیل صحیح بخاری کی یہ حدیث
ہے۔ عن ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر بضاۃ میتہ فقال ہلا
استمتعتموا ہاہا قالوا انہا میتہ قال انما حرم کلہا۔ جمہور نے اندھری کی اس دلیل کا
یہ جواب دیا ہے کہ صحیح بخاری میں ابن عباس کی یہ روایت مطلق ہے، اور صحیح مسلم وغیرہ میں
ابن عباس کی اس روایت میں دباغت کی قید آئی ہے، پس ابن عباس کی روایت
مطلقہ مقیدہ پر محمول ہوگی، مافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۳۱۲ جزو ۲۳ میں ابن عباس کی روایت
مطلقہ کے تحت میں لکھتے ہیں۔ استدل بہ اندھری بخوالا لا تنفع بجلد المیتہ مطلقا
دبغہا ولو بد بجمہور لکن صحیح التفسیر من طرق اخری بالذباغ وہی حجتہ الجمہور لانتہی۔ اور
قاضی شوکانی نیل الاوطار صفحہ ۶۲ جلد ۱ میں لکھتے ہیں۔ وقلہ لہ یبلغ اندھری بقیۃ الروایات
وسائر الاحادیث وقد رددہ فی البحر بخالفۃ الاجامۃ انتہی۔ امام نووی شرح صحیح مسلم
صفحہ ۱۵۹ جلد ۱ میں لکھتے ہیں۔ وقد یحکم للزہری بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم ہلا تنفعتم
ہاہا جلد لو بدین کو رد باغہا و بیجاب بانہ مطلق وجادت الروایات الباقیۃ ببیان الذباغ و
لہ ابن عباس نے کہا بیہونہ کی ایک لڑکی کو کسی نے ایک بکری صدقہ میں دی، وہ مر گئی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے فرمایا، تم نے اس کا چمڑا کیوں نہ اتار لیا، کہ اس کو رنگ کہ کس سے فائدہ اٹھائے، کہنے لگے یہ مر گئی ہے
آپ نے فرمایا تو اس کا کھانا حرام تھا ہے، چمڑے سے فائدہ اٹھانا تو حرام نہیں ہوا، ابن ماجہ کے علاوہ ایک جماعت
صہبیین نے اسے روایت کیا ہے، بخاری و نسائی میں دباغت کا ذکر نہیں، لکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک
مردہ بکری کے پاس سے گزے، آپ نے فرمایا اس کے چمڑے سے فائدہ کیوں نہیں اٹھائے، کہنے لگے یہ مر گئی
ہے، آپ نے فرمایا تو اس کا کھانا حرام تھا ہے، لکن زہری نے مردہ کی کھل سے مطلقا فائدہ حاصل کرنے میں اس حدیث
سے استدلال کیا ہے، خواہ وہ چمڑا نہ کھا یا نہ لیکن دوسرے طرق سے چمڑے کا رنگا ہوا تھا بشرط معلوم ہوتا ہے ہاں
کلی نہ جب تک کہ ممکن ہے زہری کو دوسری روایات نہ پہنچ سکی ہوں، لہذا جمہور کے برخلاف ہو سکتا ہے کہ اس کے
قول کو رد کیا گیا ہے، امام زہری کا استدلال یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رنگ کرنے کا ذکر نہیں کیا،

ان دباغہ طہورہ انتہی۔ کہند محمد عبد الرحمن المبارک تھوری عفا اللہ عنہ

[ابو علی محمد عبد الرحمن] [سید محمد نذیری حسین]

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردار کا چمڑا کا چمڑا بلیا ہر نوع خرید و فروخت کرنا اور منفعت و قیمت کھانے و پینے میں استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں۔ بینا تو حرام

الجواب :- جائز نہیں ہے، حجاز کے لئے دباغت شرط ہے، فی انتفی صفحہ ۸۵ عن ابن عباس قال تصدق علی مولیٰ قلیمونة ربح بشاة فماتت فمر بها رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ہلا اخذتمہا ہا ہا قد بغتموہ فانفعتم بہ فقالوا ہا ہا میتة فقال انما حرمنا کلمہا رواہ الجماعة الا ابن ماجہ قال فیہ عن میمونۃ جلودہ من مسندھا و لیس فیہ للبخاری والنسائی ذکر الدباغ بحال و فی لفظہ احمد ان دا جملہ المیونۃ ماتت فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا انتفعتم ہا ہا کاد بغتموہ فانہ ذکر کاتہ وعن ابن عباس ربح قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ایما ہاب دباغ فقد طہر رواہ احمد و مسلم و ابی حنبلہ و الترمذی و عن عائشۃ رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امدان ینتفع بجلود المیتۃ اذا دبغت رواہ الخمسة الا الترمذی و للنسائی مثل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن جلود المیتۃ فقال دباغھا ذکاتھا و لدار قطفی عنہما ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال طہور کل ادمیم دباغہ قال الدار قطفی اسلادہ کلہم فقات وعن ابن عباس ربح قال ماتت شاة لسودة بنت زمعة فقالت یا رسول اللہ ماتت فلا

لیکن حقیقت یہ ہے کہ دوسری روایات میں رنگین کی شرط مذکور ہے، امدانگ کرنے ہی سے مردار کا چمڑا پاک ہوتا ہے۔ حضرت میمونہ کی ایک لونڈی کو صدقہ میں ایک بکری ملی وہ مر گئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نذر ہوا تو آپ نے فرمایا تم نے اس کا چمڑا کیوں نہ تار لیا کہ اس کو رنگ دے کر اس سے فائدہ اٹھائے، کہنے لگے یہ تو مر گئی ہے تب نے فرمایا اس کا صرف کھانا حلال ہے، بخاری اور نسائی کی روایت میں دباغت و رنگ دینے کا ذکر نہیں ہے، احمد کی روایت میں ہے کہ میمونہ کی ایک بکری مر گئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم نے اس کے چمڑے سے فائدہ کیوں اٹھایا کہ چمڑے کو رنگ کر دینا جائز کو ذبح کرنے کے مترادف ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا جو چیز رنگ دیا جائے وہ پاک ہو جاتا ہے آپ نے فرمایا مردار کا چمڑا جب رنگ دیا جائے تو اس سے فائدہ اٹھانا جائز ہے، آپ سے مردار کے چمڑے کے متعلق سوال کیا گیا تو آپ نے فرمایا، چمڑے کو رنگ دینا ذبح کرنے کے مترادف ہے، آپ نے فرمایا، ہر چمڑے کا رنگ کر دینا اس کے لئے پاکیزگی ہے، امام دارقطنی فرماتے ہیں، ان تمام روایات کی سند اچھی ہے

تعی الشاة فقال لو اخذتموها قالوا اناخذ منك شاة قد مانت فقال لها
رسول الله صلى الله عليه وسلم انما قال الله تعالى قل لا اجد فيما وحي الى محرمنا
على طاعه ويطعمه الا ان يكون ميتا او دما مسفوحا او لحم خنزير وانتم لا تطعمون لن
تد بفوقه تنفقوا به فارسلت اليها فسلخت مسكها فديفته فأتخذت منه قريرة حتى
تفرقت عند هارورة احمد با ساد معبره فان اختلج في صدره لسانه ورد في رواية البخاري
ومالك في الموطا واحمد في مسنده وبعض طرق النسائي وغيرهم ان النبي صلى الله عليه
وسلم قال في شاة موكاة ميمونة رزق هلا تنفعتم بها ما قالوا انها ميتة قال انما حرم
اكلها لئلا يبين كرا الدباغ فدل ذلك على ان جلده لميته يحل لا تنفاه به من غير حاجة الى
دباغه اذ لم يبع ذلك بانه قد ورد بالتقييد بالدباغ في روايات اخرى صحيحة ولا اخبار في بعض
طرقها بعضا فوجب الاخذ به والله تعالى اعلم بالصواب - كتبه محمد عبد الله بن محمد بن احمد بن محمد بن

سيد محمد نذير حسين

محمد بشير

سوال :- مردہ مویشی کے چمڑے کی قیمت لینا جائز ہے یا نہیں۔
الجواب :- ہاں جائز ہے، مگر بشرط دماغت، بغیر دماغت کے مردہ مویشی کے چمڑے
کی خرید و فروخت جائز نہیں ہے۔

سيد محمد نذير حسين

سوال :- مردار جائز ہے یا بکری یا اونٹ یا اس جانور کے جو غیر اللہ کے نام سے پکایا
گیا ہو، چمڑے یا سینک یا بال وغیرہ کی تجارت جائز ہے یا نہیں
الجواب :- ایسے مردہ جانوروں کے چمڑہ و بال و سینک کی بیع و تجارت جائز ہے،

ابن عباس سے روایت ہے کہ حضرت سورہ بقرہ کی ایک بکری مر گئی، انہوں نے کہا یا رسول اللہ میری بکری مر
گئی ہے آپ نے فرمایا اس کی کھال اتار لو کہنے لگیں یا مردار کی کھال اتار لیں آپ نے فرمایا اللہ نے فرمایا ہے آپ
کہیں جو چھ پرہیز ہوئی ہے اس میں تو کوئی چیز کسی کھانے والے پر حرام نہیں ہے سو اسے مردار یا اپنے دلے خون
یا خنزیر کے گوشت کے، اور تم مردار کو کھاؤ گے تو نہیں، تم اس کی کھال کو رنگ لاؤ کہ کام میں ملاؤ حضرت سورہ نے
اس کی کھال اتار دانی اور رنگ کر اس کی مشک بنائی، اور پھر بالآخر وہ مشک پہنی ہو گئی، امام محمد نے اپنی مسند میں اسے
طاعت کیا ہے اور اگر کسی کے دل میں یہ خیال نہ ہے، کہ چھاری، موطا اور سند امام احمد و نسائی کے بعض طرق میں حضرت
میمونہ کے واقعہ میں مردار کے چمڑے کو رنگ دینے کی شرط نہیں ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ دوسری تمام روایات میں
رنگنے کی شرط موجود ہے اور عادیث کے بعض طرق میں بھی اس کا قبول کرنا ضروری ہے

لیکن چربی کی بیع جائز نہیں ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مویشاۃ میتۃ فقال
 ہلا مستفیعہم باہا بہا قالوا انہما میتۃ قال انما حرموا کھانا بخاری صفحہ ۲۹۲ ترجمہ
 تحقیق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گندے اور پاک مردہ بکری کے، پس فرمایا آپ نے کیوں نہیں
 فائدہ اٹھائے تم اس کے چمڑے کے، کہا صحابہ نے بے شک وہ مردہ ہے، فرمایا آپ نے کہ
 سوائے اس کے نہیں، کہ حرام کر لیا ہے کھانا اس کا، اور بخاری کے اسی صفحہ میں ہے۔ باب فی
 العطار بیع المسک قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مثل الجلیس المصابح والجلیس
 السود کمثل صاحب المسک وکیلا لحداد کا یعدمک من صاحب المسک اما ان یشتربہ
 طامان تجد ریحہ الخ ترجمہ باب عطار بیع المسک میں ہے، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کے مثال جلیس صلی اور جلیس سود کے، یعنی اچھے معبئی اور برے معبئی کے، جیسے مشک والا اور لوبہ
 کی بھی، مشک دے کے تو اس سے محروم نہ رہے گا، کہ یا تو تو اس کو خرید کر سے گلہ یا اس کی بو پانے کا
 آخر حدیث تک، اور مشک اصل میں غلن ہے، جو خمد ہو گیا ہے، وقال حماد کلابا بن برنث المیتۃ
 وقال الزہری فی عظمہ الموتی نحو الغنیل وغیرہ درکتنا من سلف العلماء ینتہطون
 وینہنون فیہا کابدون بہ باسا وقال ابن سیرین وبراہیم کلابا بن تجارۃ العام بخاری
 صفحہ ۳۰۷ ترجمہ اور کہا حماد نے نہیں برائی ہے بال میں مردہ کے، اور کہا زہری نے بیچ ڈھیل
 مردہ کے مانند ماضی وغیرہ کے پایا میں نے لوگوں کو سلف علماء سے کہ نکلی کر تھے اور تیل
 کا استعمال کرنے تھے بیچ اس کے اور نہیں دیکھتے تھے ساتھ اس کے برائی، اور کہا ابن سیرین
 اور براہیم نے نہیں برائی ہے ماضی دانت کی تجارت میں، البتہ میتہ اور اس کی چربی کی بیع منہی عنہ
 ہے، جیسا کہ بخاری ۲۹۶ و ۲۹۸ سے ظاہر ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سوال: جھٹکا کٹے ہوئے جانوروں کا چمڑا پاک ہے یا نہیں، اور اس کی تجارت درست

ہے یا نہیں۔ بینواتو جردا

الجواب: جو جانور جھٹکا سے ملتا جاتا ہے، وہ حکم میں مردار کے ہے، اور مردار کا چمڑا بعد
 دباغت دینے کے پاک ہو جاتا ہے، اور جب اس کا چمڑا پاک ٹھہرا تو جس طرح سے جا ہے
 اس سے نفع حاصل کر سکتا ہے اس لئے اس کی اگر تجارت کی جائے، تو جائز ہے واللہ اعلم
 بالصواب، حررہ البید العاجز عین الدین غنی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق: جھٹکا کٹے ہوئے جانوروں کا چمڑا قبل دباغت کے ناپاک ہے اور اس

کی جملات جائز نہیں اور بعد وباغت کے پک ہے اور اس کی نجاست بھی جائز ہے، واللہ اعلم
کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفی عنہ۔

سوال: کیا فرمانے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جانور مردار کو کولہ طعم کے چمڑے
سے بعد وباغت کے اتفلاع جائز ہے یا نہیں اور یہ تقدیر جو عرض یہ ہے کہ بہ اتفلاع عام ہے
مثلاً بیج و شملہ و ساخت ڈول و بستر وغیرہ وغیرہ یا خاص ہے، مینو الوجرہا۔

الجواب: جانور مردار کو کولہ طعم کے چمڑے سے بعد وباغت کے اتفلاع جائز ہے
اور بجز کھانے کے اس سے ہر قسم کا اتفلاع جائز ہے، مثلاً بیج و شملہ و ساخت ڈول و بستر وغیرہ
عن عبد اللہ بن عباس قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول اذا دبغ
الاہاب فقد طهر رواہ مسلم و سنن قال تصدق علی مولاک لیموتہ یشاہ فمات فمرو
بہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ہذا خذ تمایہا یا فند بقوۃ فانفعتموبہ
فقالوا نہا میتہ فقلنا ما حرم الاکل و اتفق علیہ وعن سیدہ زوجہ النبی صلی اللہ علیہ
وسلم قالت ماتت لنا شاة فذبحنا سکہا ثم ما زلنا ننبذ فیہا حتی صار شلواۃ
البخاری وہ شکوۃ شریف) یہ احادیث صاف صاف دلالت کرتی ہیں کہ جانور مردار کے چمڑے
سے بعد وباغت کے ہر قسم کا اتفلاع جائز ہے، ہاں اس کا کھانا البتہ حرام ہے۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ عبدالرحیم اعظم گڑھی عفی عنہ

سوال: کیا فرمانے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بنا رسی دو پٹہ یا کلا جو تکی کلاہ یا ناٹ
بانی جو نا ادھار فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

سوال دوم: کسی چیز کو کسی شخص سے جا کر کے طور پر لے کر پھر اس کی بیع کرنا جائز ہے یا یہ بیع
حدیث کا تبع مال الیس عندک کا مسدوق ہے اور نا جائز ہے

لے عبد اللہ بن عباس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ نے فرمایا جب چمڑے کو تنگ دیا جائے
تو وہ پاک ہو جائے، دوسری حدیث یہ ہے کہ حضرت میمونہ کی ایک لونڈی کو صدقہ میں ایک بکری ملی، وہ مر گئی
تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم نے اس کا چمڑا کولہ نہ آتا رہا کہ تنگ کر اس کو کام میں لائے، انہوں
نے کہا یہ تو مردار ہے آپ نے فرمایا مردار کا صرف کھانا حرام ہے، حضرت سیدہ، نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پوری
فرمانی ہیں کہ ہماری ایک بکری مر گئی ہم نے اس کی کھال تنگ کر مشک بنالی، ہم اس میں پانی ڈالی کر پیچے رہے
یہاں تک کہ وہ بھلائی ہو گئی۔

سوال سوم۔ از سنی باپنی سخی و محنت کا حق مشتری سے لینا ہے اگر وہ بائع سے بھی کچھ لینا چاہے
 جو در حقیقت وہ بھی مشتری ہی کی کرہ سے لئے تبیدہ کی قیمت بڑھا کر بچلے گا تو جائز ہے یا نہیں
 مینا لوجہ دیا۔

الجواب ١١ بنارسی مد پڑیا کلا جنوی کلاہ یا ماث بانی جزا وادار فروخت کرنے کے
کوئی دلیل شرعی مانع نہیں لہذا اس کے جواز میں کلام نہیں صرف بیع صرفت میں رجس میں دونوں
جانب اٹھان ہوئے ہیں ادا دعو کی مانعت وارد ہے مگر اشیاء مذکورہ اٹھان کے نہیں ہیں بلکہ بیع
کے ہیں ابران شرح کا باب الرحمن میں ہے انصرفت فی الصفات الزیادۃ منها سمیت منافلة
صرف الزیادۃ علی المفروض وفي الشرع بیع الثمن ای الذہب والفضۃ والتمن جنس بلجنس
کن ہب بذہب او فضۃ بفضۃ ہو جنسا بغير جنس کن ہب بفضۃ او فضۃ بذہب ہو
فی المبسوط الا موان ثلاثۃ انواع ونوع ثمن علی کل حال وهو الذہب والفضۃ والتمن صحیح ہا حوت
الباہ او لا کان ما قابلہا من جنسہا او لا ونوع مبیع علی کل حال وهو ما لیس من خوات
الامثال كالعرض والشیاب والذہاب والمالیك ونوع مبیع من وجہ و ثمن من وجہ
کالمکیل والموزون فان کان معینا فی العقد کان مبیعا فان لم یکن معینا فیمدان صحیحہ
حوت الباہ او قابلہ مبیع فهو ثمن وفي شرح الوافی ونوع ثمن یا کاصطلاح وهو سلفۃ فی کمال
کافلوس فان کان النجا کان ثمن او ان کان کاسد اکان سلفۃ وهذا لان الثمن عند العرب
ما یكون دینا فی الذمۃ کذا قال الفراء والقود لا تستحق فی العقد الا دینا فی الذمۃ
نکانت ثمنانی کل حال والعروض لا تستحق فی العقد الا دینا فانکانت مبیعۃ لم کیل
والموزون تستحق عینا بالعقد تارة ودینا اخرى فکلنت ثمنانی حال مبیعانی حال ہو

۱۔ نسبت میں صرف کا معنی زیادت ہے، یہی وجہ ہے کہ فوائض کو صرف کہتے ہیں، کیونکہ وہ فرائض پر زائد ہیں، اور
شریعت کی اصطلاح میں صرف یہ ہے کہ کفن و تعفیف کو بیجا جانے، یعنی سونے چاندی کو خواہ اپنی جنس سے ہو،
مثلاً سونے کو سونے سے بیجا جانے چاندی کو چاندی سے، خواہ دوسری جنس سے مثلاً سونے کو چاندی سے، یا
چاندی کو سونے سے، ان میں سے جس پر لفظ بیع پہلے صادق آئے گا، وہ ٹمن متعین ہوگا، اور دوسرا بیع، مبسوط میں ہے
مال تین طرح کے ہیں، ایک تو وہ جو ہر حال میں قیمت ہی رہتے ہیں، مثلاً دھیر یا پونڈ وغیرہ، دوسرے وہ جو ہر حال میں بیع
درجی جالے والی چیزیں ہوتی ہیں مثلاً سالن، کپڑا، جالور وغیرہ، تیسری قسم یہ ہے کہ ایک حیثیت سے قیمت ہوں، اور دوسری
حیثیت سے بیع، جیسے نانہے وغیرہ کے پیسے، اگر وہ ملحق ہوں تو ٹمن ہے، ورنہ سالن، ٹمن کا حکم یہ ہے کہ عقد

من حکم الثمن ان لا یشتروا جوده فی ملک العاقد عند العقد کما یبطل العقد بفحوت
 تسلیم و صحت الاستبدال بہ و حکم البیوع بخلافہ اس عبادت کی شہادت سے استیفاء کردہ
 مبیعات میں شامل نہ ہوں اولاً اس لئے کہ یہ عروض ہیں نہ نقد ثانیاً اس لئے کہ عقد سے ان کے عین
 کا استخراج ہوتا ہے یہ زمرہ پر دین نہیں ہوتیں، ثالثاً بوقت بیع ان کا ملک سوانح میں ہونا ضروری ہوتا ہے
 ورنہ عقد باطل ہوتا ہے، رابعاً اس کا استبدال جائز نہیں ہوتا، اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ ان اشیا میں
 جو کلا تھون ملا تھا ہے، وہ ان کو سیف محلی کی نظیر بناتا ہے جس کو سوانح شرح مواہب الرحمن اور دیگر
 کتب فقہ میں بنظر حصہ چاندی کے چاندی کے حکم میں ٹھہرایا ہے، اور اس میں اور کو تاجا نزلہا ہے
 ایسا ہی کتب حدیث ابوداؤد و ترمذی و ابونعیم و غیرہ میں حدیث مشہورہ فضائل بن عبید سے جس میں زید دار
 ہار کو بلا تفصیل و تمیز زید کے بیچ کرنے سے منع کیا ہے، اور استنباط کیا ہے کہ علیہ سیف یا قلادہ
 لکھن و زید کے بلا تمیز و استفسال جائز نہیں ہے، جس سے ادھار کی بھی مماثلت نکلتی ہے
 لہذا اس کا جواب یہ ہے کہ ان اشیا میں اور قلادہ یا سیف محلی میں فرق ہے تلوار یا قلادہ
 کے استفسال اور تمیز و سیم کے بعد بلا ضرر ہو یا خواہ بغیر (جو چیز حاصل ہوتی ہے) وہ عرفاً
 و شرعاً چاندی یا سونا کہلاتی ہے، جو اثنان سے ہے بخلاف ان اشیا کے کہ ان کے استفسال
 سے جو چیز حاصل ہوتی ہے وہ چاندی یا سونا نہیں، بلکہ ایک چیز کلا تھون کہلاتی ہے، جو شرعاً و عرفاً
 سونا چاندی نہیں ہوتی، بلکہ چاندی یا سونے یا تانبے اور سوت یا ریشم سے مرکب ایک غیر سی چیز
 ہوتی ہے، لہذا اس کا قیاس سونے چاندی پر قیاس مع الفارق ہے، ہاں جب مبیعہ عقد
 کلا تھون یا گوٹا کنڈی ہو تو وہ بنظر اپنے ہندو صاحب کے سونے چاندی کے حکم میں ہوگی کیونکہ
 اس میں تمیز و استفسال کے بعد جو چیز حاصل ہوتی ہے، وہ سونا یا چاندی کہلاتی ہے، لہذا اس
 کی بیع حنفی مذہب میں سیف محلی کے حکم میں ہوگی، اور اگر کپڑے یا جو تھے میں سونے کا تار یا طلا
 ہو تو بعد التفصیل و تمیز کے سونا یا چاندی کہلاتی ہے تو وہ بھی گوٹا کنڈی کے مانند سیف محلی
 کے حکم میں ہے۔

الحاصل ہر چہ بات وغیرہ عروض کے ساتھ طے والی چیز اگر چاندی سونے کے نام سے
 موسوم ہو، اور عرفاً و شرعاً اس پر ان ناموں کا اطلاق ہو سکے، تو وہ بالفاق فقہ و حدیث
 عروض کو بھی اثنان کے حکم میں کر دے گی، ورنہ نہیں ایسا ہی درخت اور اس کے حاشیہ
 کے وقت عاقد کے پاس ہوتا اس کا ضروری نہیں ہے بخلاف بیع کے کہ عقد کے وقت عاقد کے پاس اس کا ہونا ضروری ہے

روا الحمار کے مفہوم ہوتا ہے اور مختار میں ہے والا اصل ہا نہ متی بیع مقدم غیرہ کفوض
ومز رکش بقدم من جنس شرط زیادة الثمن فلو مثله او اقل او جہل بطل و یغیر جنس
شرط اتقاض فخطر و المختار صفحہ ۳۶۸ جلد ۴ میں ہے قولہ کفوض و مز رکش الاول ما
وہم بفضة او البس فضة کسرج من خشب البس فضة و الثاني فی العرف هو المظن
بغيره فضة او ذهب و یہ عبر فی البحر و ما حلیہ السیف فمثله ما اذا كانت الفضة
غیر ذلک کہ قبیحۃ السیف تامل و خروج المسوۃ کما علمت انما تنجیہ لمرید لرحمہ اللہ
فی الثوب و فی الذخیرۃ و اخایاع ثوبا من وجاہ بن ذهب بالذهب الخالص لا بد لحوازمہ من
الاغتیار و هو ان یکون الذهب المنفصل اکثر و کان یندق ان یجوز بدو نہ کہ ان ذهب
الذی فیہ خروج عن کونہ و زیادۃ الا بیاع و نہ لکنہ و نہ فی النور و لا یغیر جہہ و نہ مال
ربا ثم قال و فی الملتقی ان فی اغتیار الذهب فی السقف و ایاتین فلا یعتبر العام
الثوب و عن ابی حنیفۃ و ابی یوسف انه یعتبر ثقل من التیار خانیۃ ما حاصلہ عند
اعتیار علم الثوب و الا بریشم فی الذہب لکونہ تبعاً لعضد و نقل عن الکافی عدم اعتبار
المسوۃ ثم قال قد علموہذا ان الذہب ان کان عینا قائمۃ فی المبیع کما سیر الذہب
و نحوہا فی السقف مثلاً یعتبر کطوق اکامہ و علمتہ السیف و مثله المنسوج بالذهب
فانہ قائم بعینہ غیر تابع بل ہو مقصود بالبیع کالحلیۃ و الطوق و بیع اثار الثوب ثوبا

لہ اصل یہ ہے کہ جب نقد دینا چاندی کی بیع کی اور پیر کے ساتھ مل کر ہر جیسے کہ کسی چیز پر چاندی یا سونے کا
عمل ہڑتا ہوا ہو یا کسی کپڑے میں سونے چاندی کے تار بنے ہوئے ہوں تو اس میں بربادت ثمن کی شرط ہے اگر
اس کے برابر ہو یا کم ہو یا اس کی مقدار معلوم نہ ہو تو بیع باطل ہوگی اور اگر اس کی بیع غیر جنس کے ساتھ ہو مثلاً چاندی
کی سونے سے تو اس میں شرط قبضہ کی ہے کہ نقد مواد عار نہ ہو۔

لہ مفوض اور مزدکش کا سنی یہ ہے کہ جب کسی چیز پر چاندی کا عمل ہو تو وہ مفوض ہے مثلاً کاشی درزین، ہر
چاندی کا عمل ہو اور مزدکش وہ کپڑا ہے جس میں سونے چاندی کے تار بنے ہوئے ہوں ملن کا حکم یہ ہے کہ اگر
سونے چاندی کی اکثریت ہو تو وہ سری چیز اس کے تابع شمار کی جائے گی اور مردل کے لئے اس کا استعمال
منصہ ہو جائے گا اور اگر ان کی مقدار کم ہو تو سونا چاندی اس کے تابع ہوگا اور مردل کے لئے اس کا استعمال
نا جائز ہوگا یہی حال اس کپڑے کا ہے جس میں دیشمادہ سوت ملا ہوا ہو اگر اشریت سوت کی ہے تو جائز ہوگا اور نہ
نہیں لیکن ریشم میں ہی مٹی اندھا لیدہ دلم سے بقدر ہمارا گشت ریشمی پٹی مار ہو تو جائز ہے اور زیادہ کی مافقت ہے

ولنہی عن ثوب ذہب بخلاف المودہ لانہ معبود لون لا عین قائمۃ و بخلاف العلوفۃ فی الثوب فانہ یتم مع نصف فلان الثوب لا یمشی بہ ثوب ذہب الی ان قال وکذا کذلک علم الثوب کان الصرع اھد لا اعتبارہ حتی حل استعمالہ لکن ینبغی انہ لو زاد علی اربعۃ اصابع ان یتجدد ھذا ایضا انتہی مختصراً۔

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی کپڑے میں سونے یا چاندی کا تار بنا ہوا ہو، تو وہ لائق لحاظ ہے اپنی اسس کی بیع نقود کے دست بدست ہونی چاہیئے، گو اس کے ساتھ ریشم بھی ہو، کیونکہ وہ اصل مقصود نہیں ہوتا، اور اگر نارسونے چاندی کا نہیں ہے، بلکہ کوئی چیز طمع کی ہونی ہے، اس پر سونے چاندی کا صرف رنگ ہے، تو وہ لائق لحاظ نہیں ہے، اور اگر سونے چاندی کا تار کپڑے میں صرف کنارہ پر ہو، تو وہ بھی بشرطیکہ چار انگشت سے ناند نہ ہو، لائق لحاظ نہیں ہے، ہم نے جواب میں بھی احتیاط کی ہے، اس شرط کے ساتھ بھی سونے چاندی کے تار کے بیع کا لحاظ ضروری ٹھہرایا ہے، اور یہ کہا ہے، کہ جو چیز بیچنے کے بعد ہونے کے بعد چاندی سونا کہلا دے، وہ بہر صورت تابع ہو، خواہ مقصود لائق لحاظ ہے، اور جو چاندی سونا نہ کہلاوے، مثلاً کا تار، یا طمع وہ لائق لحاظ نہیں ہے، واللہ اعلم و علمہ اتم۔

دوسرے سوال کا جواب۔ اس سے بھی کوئی دلیل مانع نہیں، اور یہ بیع حدیث کا تبع مالدیس عندک کا مصداق نہیں، اس حدیث میں اس چیز کی بیع سے ممانعت ہے، جو بوقت بیع بائع کی ملک میں نہ ہو، اور صورت سوال میں بائع پہلے ایک چیز کو جا کر کے طود پر جس کو شروع میں بیع بشرط اختیار کئے ہیں، خرید کر اپنی ملک میں لے آتا ہے، اور پھر اس کے بیع کرتا ہے، لہذا وہ بلا شکی جائز ہے، واللہ اعلم و علمہ اتم۔

جواب سوال سوم انتہی اپنی سعی و محنت کا حق و اجرت مشتری سے لے لینا ہے، تو پھر اس کا بائع کے کچھ ٹھہر لینا اگر وہ بھی در حقیقت مشتری کی گروہ سے مبیعہ کی قیمت بڑھا کر نکلتا ہے، نا جائز اور مروج خیانت ہے، جس کا سائل کو بھی اعتراف ہے، پھر اس کا جواز پوچھا گیا، منے رکھتا ہے، واللہ اعلم و علمہ اتم۔ ابو سعید محمد حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں، علماء دین اس مسئلہ میں کہ سناہ کی خاک خریدنا جس میں سونا اور چاندی دونوں ملے ہوئے ہیں، اور دونوں میں سے کسی کا انداز معلوم نہیں، کہ سونا کس قدر ہے،

اور اگر کسی چیز پر سونے یا چاندی کا طمع ہو، تو اس کا کچھ اعتبار نہیں ہے۔

اور چاندی کس قدر ہے، جائز ہے یا نہیں، اس کا جواب مولفین کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تحریر فرمائیں۔

الجواب۔ سنار کے سوا غا کی راکھ میں کوئیدہ کہتے ہیں خریدنا جائز ہے، بشرطیکہ پیسوں سے خریدی جائے، کیونکہ اس صورت میں جنس کا اختلاف ہو جاتا ہے، اور قرابا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فاذا اختلفت هذه الاجناس فبيعوا كيف شئتم اذا كان يدا بيد واما صلح یعنی جب جنس مختلف ہوں تو جس طرح چاہو خرید کرو، یعنی اختلاف اجناس کی صورت میں بھی کچھ معنائلقہ نہیں ہے۔ اور اس راکھ کو چاندی کے یا سونے کے خریدنا جائز نہیں ہے کیونکہ معلوم نہیں کہ راکھ میں کس قدر سونا ہے، اور کس قدر چاندی ہے، اور چاندی کا چاندی سے خریدنا اور فروخت کرنا کی بیٹی کے ساتھ جائز نہیں ہے، اسی طرح سونے کا سونے سے خریدنا فروخت کرنا بھی کی بیٹی کے ساتھ جائز نہیں ہے، قرابا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا بیعوا الذہب بالذہب الا مثلًا بمثل ولا تشفوا بعضہا علی بعض ولا بیعوا الورق بالورق الا مثلًا بمثل ولا تشفوا بعضہا علی بعض متفق علیہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مرکزہ علی احمد

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ معلوم کرنا چاہیے کہ خاک نڈل کی خرید و فروخت کرنا بخلاف جنس جائز و ناجائز ہے تراب المسافۃ انما لا یجوز بیعہ مجنبہ لا احتمال الربوا حتی لو باعہ بخلاف جنسہ جائز کذا فی المہدایۃ وغیرہا من کتب الشریعۃ واللہ اعلم بالصواب۔

المواظعہ اجزم محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع ایسے مریض مرض الموت کی جس کو مدت المریض سے اپنی خبر نہ ہو، اور معاملات و عقود کے سمجھنے پر قادر نہ ہو حتیٰ کہ شن بیع تک گن لینے اور اس پر تصرف کرنے کی قدرت نہ رکھتا ہو، اور مشتری کے کلام کو سننے اور سمجھنے کی طاقت بھی اسے نہ ہو، بیع یا باطل، اور ایسی بیع سے ملک مشتری بیع میں ثابت ہوگی یا نہ ہو، تو جواب الجواب۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو، کہ ایسے مریض کی بیع صحیح نہیں ہے، اور ایسی بیع

ملنے سونے کو سونے سے برابر برابر ہو، اور کی بیٹی نہ کرو، اور اسی طرح چاندی کو چاندی سے برابر برابر ہو، اور کی بیٹی نہ کرو۔ سنار کی خاک کی بیع مجنبہ جائز نہیں ہے، کیونکہ اس میں سود کا خطرہ ہے، لہذا اس کو دوسری جنس سے بیچ دیا جائے تو جائز ہے۔

سے بیع میں ملک مشتری ثابت نہیں ہوگی، بل السلام شرح بلوغ المرام میں ہے وقد جعلوا
شرط البیع انما عاقد و عاون یکون عاقدًا من قبل ان یتکلم اس کے معلوم
ہوگا کہ بیع کی صحت کے لئے ضروری ہے کہ بائع وقت بیع کے عاقل و بالغ ہو اور صورت
سئلہ میں یہ بات مفقود ہے، لہذا یہ بیع صحیح و درست نہیں ہوئی اور جب صحیح و درست
نہیں ہوئی تو مشتری بیع کا مالک کیونکر ہو سکتا ہے، واللہ اعلم بالصواب

عمرہ السید عبد الغنی غفرلہ

وقت بیع کے یعنی وقت ایجاب و قبول کے عاقدین کے ہوش و دماغ عقل کا ہونا
شرط ہے، بلوغ شرط نہیں ہے

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرمانے ہیں علماء کے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان ملکیت اپنی
بقیمت مبلغ چھ سو پچیس روپیہ بیع صرف قبالہ و دلالی وغیرہ کے بدلتے نقد فسخ کے
بتاریخ ۲۳ ربیع الاول ۱۳۱۵ھ بیع قطعی کیا، اور مبلغ پچیس روپیہ بیعانہ کے لئے ۱۴۴ھ
جب ۱۳۱۵ھ کو مبلغ سات روپیہ زید نے مشتری کے واسطے خرید کا غذا سٹامپ کے
لئے اور قبالہ تحریر کر کر حق مشتری واسطے تصدیق کرانے قبالہ کے زید یعنی بائع گیا چونکہ مکان مذکور
بموضع تین سو روپیہ کے دین تھا اور باسٹھ روپیہ سود کے دینے ہو گئے تھے، مرتب نے
عبداللہ مشتری سے یہ کہا کہ میں سو باسٹھ روپیہ جو میرے بدمذہب زید واجب الوصول ہیں وضع
کر کے اپنے پاس رہنے و جاؤ زید بھی اس بیعت پر راضی ہو گیا، جب زید محکمہ رجسٹرار میں گیا، اور
قبالہ رجسٹری ہونے لگا، تو زید نے تین سو پچاس روپیہ دینے اقبال کے لئے یہ کہا کہ بارہ روپیہ
سود کے مشتری علاوہ زید قیمت مقرر مکان بیعہ کے دلوے مشتری نے جو معاملہ سود بارہ
روپیہ دینے سے انکار کیا، اس وجہ سے قبالہ رجسٹری نہیں ہوا، رجسٹرار نے واپس کر دیا، بعد ازیں
جو وقت ان دنوں بائع سے واسطے تصدیق کرانے قبالہ کے کہا گیا، تو وہ دعوہ امر فرد و فردا کرنا دیا، آخر کار
آخر ذی الحجہ ۱۳۱۵ھ بحری میں بائع فوت ہو گیا، اور بیعانہ تحریر شدہ آخر ذی زید جو اس کے
دستخط و شہادت شیعان وغیرہ سے مزین و مرتب تھا تصدیق کرانے سے رو گیا، زید کے چار
وارث چھوٹے ایک مذہب ایک بیٹی دو بیٹے تینوں بچے بالغ ہیں، اس کے بعد وراثت سے بارہ
واسطے لکھیں کرانے بیعانہ کے کہا، وہ آج کل کرتے رہے، جب زیادہ تاکید سے کہا گیا تو انہوں
لے بیع کی چند ایک شرطیں ہیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے کہ بیع کرنے والا عاقل اور بالغ ہو۔

نے تکمیل میں نامہ سے انکار کیا اور جواب دیا کہ جس نے سینا منہ کیا تھا وہ مر گیا اب بیع فسخ ہو گئی، لہذا رد یافت کیا جاتا ہے، کہ یہ بیع عند الشرع صحیح رہی یا فسخ ہو گئی، اور بعد کے وقت پر تکمیل کرنا میں نامہ کا لازم ہے یا نہیں، اور بصورت فسخ ہونے کے جو بیس روپیہ زید نے لئے تھے وہ اس کے وراثہ کو ادا کر کے بیٹھے ہیں یا نہیں؟

الجواب بصورت مذکورہ میں جب بیع قطعی ہو گئی اور بعد وفات بالغ کے وارثوں نے بھی معاملہ بیع کو تسلیم کر لیا، تو اب وراثہ کے ذمہ لازم ہے کہ حسب قانون تصدیق بیع کر دیوں، اور اگر فریقین کی رضامندی سے معاملہ فسخ ہو جائے تو زید بیانہ مشتری کو واپس کر دیوں، البتہ چونکہ عوبت بیانہ مشتری کا رہتا ہے، جب تک بیع مشتری کے قبضہ میں نہ جائے فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

بقابلہ ابراہیم

فقیر محمد حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ نہیں درحین و درمین نے اپنا مکان غیر مقصورہ قیمتی مسودہ پہ کا جو کہ بند لیوہ حرکہ کے حاصل ہوا تھا بدست قاعد خان برادر اپنے کے بیچ کیا، اور بیع کے پیام و قرار داد میں صرف نہیں تھی، کیونکہ مسماۃ مذکورہ سب کی بزرگ تھی یعنی کوہن نصیبین کی دادی، درحین کی بھوپھی تھی، لیکن چاروں بائعہ وقت تحریر تہالہ کے حاضر نہیں ہو سکتے تھے، اہانت میں بھی شامل تھیں، مشتری کو حسب قانون سرکاری یعنی بعدا شتہار وغیرہ کے قبضہ دلا یا گیا اور اندرون نام سرکار میں کر دیا گیا، بعد ازاں قاعد خان مشتری نے مکان مذکور کو اپنے بیٹے بہادر خان کو بہرہ کر دیا، بہادر خان نے از سر نو مکان کو تعمیر کیا، بعد اس کے بہادر خان حین حیات قاعد خان پدر اپنے کے فوت ہو گیا، اس نے ایک بیٹی مسماۃ عکیم اور اس کے شوہر نے اپنی ملکیت تصور کر کے عمارت عظیم الشان بناد کر لی، اب بعد انقضائے عرصہ بیس عکیم سال کے بعد انتقال کوہن نصیبین، درحین، وغیرہ نصیبین نے یہ دعویٰ کیا کہ مسماۃ نہیں نے بدون اطلاع حین و کوہن و بحالت نابالغی نصیبین کے مکان مذکور فروخت کر دیا، انہیں جواب دیا جانی جائے آیا یہ دعویٰ حین و شوہر نصیبین کا بعد انقضائے مدت مدیر و خاموش رہنے ہر ایک مدعیان کے وقت قبضہ تہالہ کے کبند بعدا شتہار سرکاری کے تمام مشتہر کیا گیا، وزیر مکان نوکر کے جدید تیار کیا گیا، اور ہر خاص و عام کو معلوم ہو گیا، مقبول ہوگا، یا بر قول فقہائے کرام کے تو باع عقار وغیرہ و ہوا تہ واحد اقرار بہ حاکم علیہ شرعاً، ابنہ مثلاً انہ ملکہ کا تسمع دعا و جعل دعا و

کالا قصاص قطعاً للتمتع بوجوب الحیل بخلاف الاجنبی فانہ سکوته ولو جلا لا یکون رضا کا اذا
سکت البجار وقت البیع والتسلیم وتصرف المشتوی فیہ ذرا عاونہ فلامع مع حواء علی
ما علیہ الفتوی قطعاً لا لاطاع الفاسدۃ انتہی ما فی الشامی مردود وغیر مقبول ہوگا، اور تقدیر
قبول دعوی مدعیان بحالت عدم ثبوت اجازت و علم دیگر بائعان ونا البیت نصیبن حبس کہ مدعیان
کا دعویٰ ہے مکان حبسین و شوہر حبسین کا کہ لاکھوں روپیہ کی عمارت ہے منہدم کر کے اراضی کہ
جس کی قیمت سو یا دو سو روپیہ کی ہوئی دلائی جائے گی یا قیمت مکان سابق جو کہ معرض بیع کا
تھا، بنا بر قول فقہائے عظام و البیع اباطل لا یغید ملک التصرف ولو هلك المبیع فیہ
فیكون امانۃ عند بعض المتأخرین لان العقد غیر معت بر بقی القبض باذن المالك و
عند البعض يكون مضمونا لانه لا يكون ادنی حاکمون المقبوض علی سومر الشرط قبیل
الاول قول ابی حنیفہ وانشائی قودھما انتہی اور بصورت نہیں دلائے جانے قیمت کے
بلکہ وہی زمین جو کہ قنارہ عفریہ ہے جس قدر کہ مکان منہدم کرنے میں خسارہ مدعی علیہ کا ہو گا مدعیان
سے دلا یا جائے گا یا نہیں، کیونکہ فقوڑی سی اراضی نکالنے میں مدعا علیہ کا لاکھوں روپیہ کا مکان
منہدم ہو جائے گا، امید کہ ہر شقوق کا جواب مع تفصیل عنایت فرمایا جائے فقط بینوا وجرور۔
الجواب: صورت سنو نہ میں دعویٰ حبسین و شوہر حبسین کا مردود وغیر مقبول ہے موافق
قول فقہائے کرام کے، جو سوال میں مذکور ہے، اور بر تقدیر قبول دعویٰ مدعیان کے قیمت
مکان سابق کی دلائی جاوے گی، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیری رحیمین

ہوالموفق: تحریر قبلاہ کے وقت اگر مسماۃ رحیمین ورحیمین نصیبن بالتعین، اور وہاں حاضر
تھیں، اور ان کی اجازت سے مکان مذکور کا قبلاہ لکھا گیا ہے، جیسا کہ سائل نے لکھا ہے، تو اس
صورت میں رحیمین و شوہر نصیبین کا دعویٰ مردود وغیر مقبول ہوگا، اور اگر مسماۃ نہیں نے بدوین
لے، اگر کوئی شخص اپنی غیر مقبول یا کوئی جائیداد فروخت کرے، اس کی بیوی یا والد کوئی قریبی رشتہ دار اس کے پاس موجود ہے جیسے اس قدر
کا حکم ہے پھر اس کا بیٹا مثلاً دعویٰ ملکیت کرے، تو اس کا دعویٰ قابل سماعت نہیں ہے اس کے نزدیک کے باعث اس کا دعویٰ
سہلے بار کر کے کچھ بھی نہیں ہوگا، برخلاف ایک، یعنی کے اس کا فاموش رہنا اگر مردہ پڑی ہے، تو اس کا سکوت رضامندی ہوگا
تھا اس صورت میں کہ نہایت بیع و خیار اور مشتری کے تصرف کے وقت فاموش ہے تو اس صورت میں اس کا دعویٰ غیر مسموع ہے اسی پر فتویٰ ہے
تاکہ کوئی شخص تاجرانہ غرض نہ کرے (شامی) بلکہ باطل بیع کا ذکر تصرف کا فائدہ نہیں دیتی، اگرچہ اس صورت میں ضائع ہو گئی تو بعض مشائخ
کے نزدیک اس کی حیثیت لانت کی ہے کیونکہ یہ معاملہ متبر نہیں، یہ قبضہ ملک کے اخذ سے ہوگا بعض مشائخ ضائع کے قابل ہیں کیونکہ بیع کے

اطلاع زمین و زمین و بحالت نابالغی نصیب کے مکان مذکور کو فروخت کیا ہے جبکہ وہ بیان کا دعویٰ ہے تو اس صورت میں مدعیان کو مکان سابق کی قیمت دلائی جاوے گی اور مکان حکیم و شومر حکیم کا جو لاکھوں روپیہ کی عمارت ہے منہدم کر کے اراضی نہیں دلائی جائے گی کیونکہ مکان کے منہدم کرنے میں معا علیہ کالا لکھوں روپے کا نقصان ہے اور اگر معا علیہ اس نقصان کا تحمل ہو تو بھی مکان منہدم کر کے اراضی نہیں دلائی جاسکتی اس واسطے کہ اس میں اضاعت مال ہے اور اضاعت مال ممنوع و ناجائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سوال۔ چہ بے فراہم علمائے دین مدین باب کہ ایک قطعہ اراضی سنی مشرک پنجاہ کس است و زمین جملہ آن مشیت کس یا نہ کس بلا تقسیم از طرف خود یا تمام و کمال اراضی مذکورہ در غیبت چہل و یک کس باقی ماندہ بلارضا مندی یا نہ یا فروخت کردہ اندوے شرع شریف این چنین بیع جائز است یا نہ؟

الجواب۔ در صورت مرقومہ این چنین بیع جائز نخواہد بود بے اجازت دیگر شرکاء چہ بیع کردن مال غیر را خواہ منقولے یا شدہ یا غیر منقولے مانند زمین و مکان و باغ از طرف مالک اگر فروختہ باشد بے اجازت آن موقوف خواہد ماند بر اجازت مالک آن و اگر بیع اجازت آن را ملک خود قرار دادہ خواہد فروخت پس این بیع باطل خواہد شد بوجہ روایت بحررانی و شباه و قف بیع مال بالغیر علیٰ انہ مالک قید بیع مالک کہ لان بیعہ نقضہ باطل کنانی البحر و لا شباه عن البیہ اثم کنانی الد را مختارہ و نیز این بیع بنا بر متعلق بودن حق شفعہ کہ علیٰ ط و نفس بیع ہستند یا اجازت ایشان موقوف خواہد شد و آن مشیت کس ان بے اطلاع و رضا دیگر شرکاء کہ چہل و یک کس ہستند حصہ ہائے خود فروختن نمی توانند و اگر بے اطلاع دیگر شرکاء فروختند دیگر آن لا اختیار فرخ کنانیدن آن بیع را نیز میرسد کہ آن واضح کتابیہ

سوال۔ کیا فروختے ہیں علمائے دین کہ ایک قطعہ اراضی را نشی پنجاہ آدھیں کا مشترک تھا تو آدھوں نے ان میں سے اس قطعہ کو غیر دوسروں کی اطلاع کے فروخت کر دیا کیا یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ یہ بیع درست نہیں ہے کیونکہ کسی دوسرے آدمی کی چیز کوئی آدمی فروخت نہیں کر سکتا اگر فروخت کرے تو اس کی دو صورتیں ہیں اگر اس کی طرف سے خود بیع کرے تو اس کی اجازت پر یہ بیع موقوف رہے گی اگر وہ اسے درست تسلیم کرے گا تو حلیک ہے مگر نہ نہیں اور اگر اس کو اپنی ملکیت ترا

یا خود یا خرید کنند، چنانچہ وہ ہدایہ و شرح و قلیہ و در مختار و فتاویٰ عالمگیری وغیرہ مذکور است
و در حدیث شریف وارد است کہ ہر کہ زمین غیر را از او غصب خواہد گرفت مفت طبقہ زمین در
گردن او طوق کردہ خواہد شد یعنی درین غلاب گرفتار خواہد شد، واللہ اعلم بالصواب
حرمہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ: بیع مسلم یعنی بدنی کرنا کاشتکار وغیرہ سے ساتھ نرخ معلوم کے گندم ہو
یا جو ہو بصلت معلومہ اور ساتھ اسل معلوم کے درست ہے، بلا کراہت، جیسا کہ کتب احادیث
بہ دفعہ سے واضح ہوتا ہے، اور یہ شرط کر کے بدنی کرنا کہ بردقت فصل کے بازار کے نرخ سے
سیر و سیر مثلاً زیادہ لیں گے، جائز نہیں ہے شرعاً، حرمہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ: اجابت استحضار جائز اور درست ہے یعنی غلہ فرض لینا بیا بقال ہے
بہ دفعہ غلو یا غلو اور بعد چند روز کے حساب کر کے دام غلہ کا دے دینا ہوتا ہے، تو اس طرح
کی بیع و شمار ہاں استحضار کے جائز ہے، چنانچہ در مختار و استنباط و نظائر و عیون البصائر
وغیرہ سے واضح ہوتا ہے۔ مایستجدیرہ الا منان من البیاع اذا احاسبہ علی ما اٹھا بعد
استھلا کھا خانہ اجازتہ استحضار ان فی القنیۃ فی الذہب و جملہ من قبیل البیوع بالمتاعلی
کذا فی عیون البصائر و ہکذا استفاد من البحر الرائق واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حرمہ السید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے واسطے عمرو کے بلا
فرمایش و طلب اس کے فعل بھیجا اور قبل اس کے کہ عمرو دے پاس پہنچے قاسم نے بیع ہی سے
لے لیا اور اپنے پاس رکھ لیا، اور عمرو کو نہ دیا، اور قیمت فعل کی زید کے پاس بیچ دی، پس سوال یہ
ہے کہ فروخت کو سے تو یہ بیع فاسد ہے اور اپنی مشترکہ چیز بھی کوئی مالک دوسرے شراک کی اطلاع کے بغیر فروخت
نہیں کر سکتا، کیونکہ ان کو شفعہ کا حق ہے، وہ اس بیع کو فسخ کر سکتے ہیں، چنانچہ ہدایہ و شرح وقایہ و در مختار و فتاویٰ عالمگیری
وغیرہ میں ایسا ہی مذکور ہے، اور حدیث میں ہے کہ جو آدمی کسی کی زمین غصب کرے گا تو قیامت کے دن اس زمین
کے ساتوں طبقے اس کی گردن میں لٹکا دیئے جائیں گے یعنی وہ اس غلاب میں مبتلا رہے گا، واللہ اعلم

اے اگر دو کا مدار سے آدمی اور تیسری لے کر کھائے، اور حساب کر کے بدی میں اس کی قیمت ادا کرے تو یہ بیع استحضار
جائز ہے استحضار یہ ہے کہ کسی چیز پر عدلت ظاہر ہو کہ جو ترک عدلت خفیہ کی بنا پر جواز کا فتویٰ دینا کہ عوام کو سہولت ہے

ہے کہ قاسم اور زید کے درمیان یہ بیع صحیح ہوئی یا نہیں، اگر عمرو قاسم پر دعویٰ کرے تو اس کا دعویٰ شرعاً صلیح ہوگا یا نہیں؟

سوال دوم: عمرو نے زید سے بعض چیزیں طلب کیں، زید نے حسب طلب عمرو کے پاس بیع دیں، اور قبل اس کے کہ عمرو کے پاس پہنچیں قاسم نے بیچ میں اضافہ فریب و دغا کے لئے لیں، اور اپنے پاس رکھ لیں، تو اس صورت میں قاسم کی یہ بیع صحیح ہوئی یا نہیں، اور اگر عمرو قاسم پر دعویٰ کرے تو اس کا دعویٰ شرعاً صلیح ہوگا یا نہیں، مینوا تو جہود۔

الجواب:- جواب سوال اول، اس صورت میں زید سے جو بائع ہے تو چھنا چاہیے کہ قاسم کے خریدنے سے راضی ہے یا نہیں، اگر راضی ہے تو قاسم اور زید کے درمیان یہ بیع صحیح ہوئی، کیونکہ رضا بائع اور مشتری جو صحت بیع کے لئے شرط ہے وہ پائی گئی، اور اس صورت میں عمرو کا دعویٰ قاسم پر شرعاً صلیح نہیں ہوگا، اور اگر زید قاسم کے خریدنے سے راضی نہیں ہے بلکہ عمرو کے ساتھ بیع کرنے سے راضی ہے تو اس صورت میں قاسم اور زید کے درمیان یہ بیع صحیح نہیں ہوئی، کیونکہ صحت بیع کے لئے رضا بائع و مشتری شرط ہے، اور وہ پائی نہیں گئی۔ اَلْبَيْعُ مِبَادِلَةُ الْمَالِ بِالْمَالِ بِالْإِتْرَاضِ فَلَنْ وَجَدْتَ الْمِبَادِلَةَ مَبْلَاغًا تَرْضَى لَا يَكُونُ بَيْعًا شَرْعًا كَذَا فِي كِتَابِ الْفَقْهَاءِ مِنَ الْكُتُبِ وَالْمَعْنَى وَغَيْرِهَا۔ وَاللَّهُ أَعْلَمُ۔

جواب سوال دوم:- اس صورت میں قاسم خائن و غادر ہے، جب کہ زید اور عمرو کے درمیان ایک چیز کی بیع قرار پائی، تو اب قاسم کا بیچ میں اضافہ فریب و دغا کے لینا اور خریدنا ہرگز جائز نہیں اور اس کی یہ بیع صحیح نہیں ہوگی و كُتِبَ الْمُسَوِّمُ عَلَى سَوْمٍ أَخِيهِ وَهُوَ يَرْضَى الْمُتَعَاذِلِينَ بِالْبَيْعِ وَيَتَعَرَّضُ لِمَنْ بَيْنَهُمَا خِيفَتَيْنِ عَلَيْهِ وَيُجَلُّ بَيْعُهُ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَا يُخْطَبُ الرَّجُلُ عَلَى خُطْبَةِ أَخِيهِ وَلَا يَوْمُ عَلَى سَوْمٍ أَخِيهِ وَدَوَاهُ الْبُخَارَى وَمُسْلَوَاتُهَا فِي الْكُتُبِ وَالْمَعْنَى وَغَيْرِهَا۔

ملہ مال کا مال سے رضامندی کے ساتھ تبادلہ کا نام بیع ہے، اور اگر رضامندی کے بغیر تبادلہ ہو اور وہ مشتری بیع نہیں ہے، کتب فقہ میں ایسا ہی ہے۔ لہٰذا ایک بھائی کے نرخ پر نرخ بڑھانا جائز نہیں ہے، اور اس کی صحت یہ ہے، کہ وہ خرید و فروخت کر کے مالے جب رضامند ہو جائیں اور قیمت منظور ہو جائے تو اس صورت میں ایک آدمی اگر کہے کہ میں اس کی اتنی قیمت دینے کو تیار ہوں، اور اگر اسی قیمت مقرر نہ ہوئی، تو پھر ہر آدمی نرخ بڑھا سکتا ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کوئی آدمی اپنے بھائی کی مٹنی پر کسی نہ کرے بلکہ کوئی آدمی اپنے بھائی کے نرخ پر نرخ نہ بڑھائے، کتب فقہ و حدیث میں ایسا ہی ہے۔

من کتب الفقہ اور اس صورت میں دعوے عمرہ کا قاسم پڑھنا صحیح ہوگا، ورنہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ باتو کہ حکم اللہ اس صورت میں کہ ان ٹہروں میں بیع سلم رکن میں کثیر لوگ مبتلا ہیں اور اس عند المفکر کی جگہ موجود نہیں ہوتا، اور حضرت امام الہمام حضرت ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بیع سلم میں موجود ہونا مسلم فہ کا وقت عقد سے وقت استحقاق تک شرط ہے، بخلاف امام شافعی کے کہ ان کے نزدیک سلم فہ کا موجود ہونا عند العقد شرط نہیں وقت استحقاق کے ہونا اس کا شرط ہے۔ سو اس مذکور وقت استحقاق کے بکثرت موجود ہوتا ہے، اس صورت میں خفی المذہب کو برائے رفع حرج اور ضرورت صحت بیع سلم کے قول امام شافعی پر عمل کرنا اندر دے اصول حنفیہ کے جائز ہے یا نہیں، اور غلام المناخون ابن عیسیٰ صاحب بحر الرائق نے رسالہ بیع الوقف لا علی وجہ الاستبدال میں جو فرمایا ہے۔ و یمن ان یؤخذ صحتہ الا سبدال من قول ابی یوسف رحمہ اللہ بیع بطن فاحش بقول ابی حنیفہ رحمہ اللہ علی جواز التعلیق بین القولین قال فی الفتاویٰ بالبرازیہ من کتاب الصلوۃ من فصل ذلۃ القاری ومن علمہ خوارزم من اختار عدم الفساد بالخطا فی النظرۃ احنا بمنہب انشافعی رحمہ اللہ فقال لہ الباقوی مذہبہ من غیر الفاحشۃ فقال للباقوی اخذت من مذہبہ الا طلاق و ترکنا التعلیق لما تقرر فی کلامہ محمد رحمہ اللہ علیہ یتبع الدلیل کا التعلیق حتی صح الفضل بصحة النکاح بعبارة النسب علی الغائب اتقی وما وقع فی احوال التحریر من منع التعلیق فانما اعزاه الی بعض المتأخرین وليس هذا المذہب انتہی کلام صاحب البحر الرائق یہ قول صاحب بحر کا عند الفقہاء المحققین متبرر و قابل عمل ہے یا نہیں، میرا الزم ہوا۔

الجواب۔ یہ قول صاحب بحر کا نزدیک فقہائے محققین کے مستبرر اور مقبول ہے لہٰذا ہر کتاب کے صحت الاستبدال ابو یوسف کے قول سے حاصل کر لی جائے، اور محمد بیع بطن فاحش ابو حنیفہ کے قول سے لی جائے، جواز تعلیق بین القولین کے طور پر، فتاویٰ برازیہ کی کتاب الصلوۃ فصل ذلۃ القاری میں لکھا ہے کہ علماء خوارزم قرات میں خطا ہو جائے سے عدم فساد نماز کے قائل ہیں امام شافعی کے قول پر قوی دیتے ہیں امام محمد کا قول ہے کہ جہد دلیل کی ابتداء کرے نہ کہ فائل کی، اور تحریر کے آخر میں جو تعلیق کی مخالفت بیان کی گئی ہے، وہ بعض متأخرین کا مذہب ہے متفہمین کا نہیں۔

اور صاحب طحاوی نے لکھا ہے کہ نزدیک صاحب فتح القمہ کے تلیق جائز ہے اور
 قول سدید میں جو تصنیف استاذ الاستاذ صاحب طحاوی کی ہے، مذکور ہے وقد
 اشاد بالحقق فی التعلیق الی عدم منع التلیق وانہ لیرید ما یمنع منہ ونقل منع التلیق
 عن بعض المتأخرین قال شارح تحریرہ العلامة ابن امیر الحاج وهو العلامة العوای انقی
 قلت ومن فضلہ الاصولیین من الممالکۃ ولا علیما ان ناخذ بقولہ وقد وجدت
 عن بعض المتأمن ما یدل علی جوازہ وهو ما نقلہ فی التنازیۃ فقد حکم بصفۃ حکم
 الملق من المذہبین انتہی ما فی القول السدید کا بن فردوخ المکی اوی فی البیوع
 الرائق ان المقلد اذا قضی خلاف مذہبہ نفذ واقری ما تمسک بہ ما فی التنازی
 ان لم یکن القاضی مجتہدا وقضی بالفتویٰ علی خلاف مذہبہ نفذ ولیس بغيره
 نقضہ ولہ نقضہ عن محمد و قال الشافعی لیس لمان ینقضہ انتہی ما فی البیوع الرائق
 مختصر ادهکنا فی الطحاوی پس معاملہ بیع سلم کس میں اور پر مذہب امام شافعی کے
 بلا ترد کریں کیونکہ التزام ایک مذہب معین کا فرض و واجب نہیں ہے چنانچہ مسلم الثبوت و
 تحریر ابن الہمام اور شرح بحر العلوم عبد العلی و مولانا نظام الدین امیر الحاج و عقد الطریقہ شریانی و
 طحاوی و رد المحتار وغیرہ میں مذکور ہے کہ لا یغنی علی العالم الماسر بالاصول والفروع، واللہ اعلم
 حمد و سید محمد نذیری حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال :- یہ فرما سید علمائے دین و راہن کہ بیع الرفاعہ عند الفقہاء الحنفیہ جائز است
 یا نہ بینوا تو جروا۔

الجواب :- درین بیع اختلاف بسیار است میان فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ مگر برابر
 لہ محقق نے تحریر میں اشارہ کیا ہے کہ تلیق منع نہیں ہے، بعض متاخرین نے تلیق کو منع لکھا ہے مثلاً علاؤ الدین عوای لیکن
 جب ہمارے اس کے جواز کے قائل ہیں تو ہمیں ان کے قول کی کوئی ضرورت نہیں ہے بلانہ میں ہے کہ تلیق کا
 حکم صحیح ہے، بجز الرائق میں ہے کہ مقلد جب اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کرے تو اس کا فیصلہ نافذ ہوگا اور بلازہ
 میں ہے جب تخاصی مجتہد نہ ہو اور کسی کے فتویٰ پر اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کرے تو وہ فیصلہ نافذ ہوگا اور
 کوئی دوسرا اس کے فیصلہ کو توڑ نہیں سکتا ہاں وہ خود اپنے فیصلہ کو توڑ سکتا ہے

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ علمائے اخلاف کے نزدیک بیع الفنا جائز ہے یا نہیں؟
 الجواب :- اس بیع کے بارے میں علمائے اخلاف میں بہت اختلاف ہے لیکن برابر ضرورت

معمودت ال حاجت نزد مثل نمیرند و غیر ہم جائز است و مفید بعض احکام بیعی می شود یعنی اتقاع
 گرفتن بدل مشتری جائز است، نه لزوم بیع بلای مشتری و استیفاء است. القاعدۃ
 السادسة من الحاجة تنزل منزلة الضرورة عامة كانت أو خاصة ومنها
 افتاء بصحة بيع الوفا حين كثر الدين على اهل بخارى و هكنا بمصر وقد سموه
 بيع الامانة و الشافعية يسمونه المرهن المعاد و هكنا اسما لا يفي الملتقط انتهى ما في
 الاشباه قال المصنف و من جعل البيع للجائز المتأديريد به بيع الوفاء و صورته ان
 يقول البائع للمشتري بعث منك هذا العين بمالك على من الدين على اني متى
 قضيت الدين فهو لي او يقول بعث منك هذا العين بكذا على اني اذا قضيت لك
 ثمنك تدفع العين الي و قد اختلف الناس فيه و مشايخ سمرقند جلوه بيعا
 جائزا مفيد البعض الاحكام و هو لا تنفاد به دون البيع و الهبة على ما هو المعتاد
 بين الناس للحاجة اليه و اختاره المصنف و اشار اليه بقوله البيع الجائز المتأدي انتهى
 ما في الهداية و العناية و معنى قوله هو المتأدا انهم في عرفهم لا يفهمون لزوم البيع
 بهذا الوجه بل يجوز و نه الى ان يرد البائع الثمن الى المشتري، و فيه المشتري يرد المبيع
 على البائع من غير امتناع فلا يكون ذلك الا اذا التزم ببيع عن ملكه ببيع و هبة لهذا
 صوة بيع الوفا لا نه في بما عهد من رد المبيع انتهى ما في العناية و من مشايخ
 سمرقند من جعله بيعا جائزا مفيدا ببعض احكامه منهم الامام نجس الدين النخعي
 قال صاحب النهاية و عليه الفتوى انتهى ما في الحقيق شرح الكفر قوله بيعا جائزا مفيدا
 بعض الاحكام و هو حل لا تنفاد دون البيع من غيره كذا قال السيد في حاشيته
 الهداية. مگر به عبارات قابل محبت نہیں، احتیاط ضروری ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

محمد سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

مشایخ سمرقند نے اس بیع کی اجازت دی ہے، اللہ بعض احکام بیع کا فائدہ دیتی ہے، یعنی مشتری اس سے بیع کی طرح
 ہذا کا حکم لے سکتا ہے، اہل بخارا و اہل مصر بھی اس کو جائز سمجھتے ہیں، اور اس کا نام انہوں نے بیع الامانت رکھا
 ہے، اور شواہد اس کمال بن المعاد کہتے ہیں، بیع الوفا کی صورت یہ ہے کہ بایع مشتری کو کہے کہ میں یہ چیز
 آپ کو اتنا اس فرض کے بدلے فروخت کرتا ہوں، جو مجھ پر ہے، بشرطیکہ جب میں تجھ کو قرض ادا کر دوں، تو تو
 مجھے چیز واپس دے دینا، ہدایہ، عتایہ وغیرہ میں اس بیع کو جائز رکھا ہے، امام نجس الدین النخعی صاحب النہایہ اور
 شرح کنز الدینی بھی اسی کو جائز رکھا ہے۔

مسئلہ: عند الخفیہ بیع مچلی تالاب دندی دوریا کی قبل خکار کرنے اور پکڑنے کے بمقابلہ نقدین کے باطل ہے، اور بمقابلہ عروض وغیرہ ماسوائے نقدین کے فاسد ہے چنانچہ شروع وقایہ دور مختار و طحاوی وغیرہ ثابت ہوتا ہے، پس حکم بیع باطل کا عدم ملک ہے اگرچہ بعد قبض کے ہو، اور حکم بیع فاسد کا مفید ملک ہے بعد قبض بیعہ کے جیسا کہ کتب خفیہ میں مفصلاً مذکور ہے، اور جب فاسد میں بیعہ مفید ملک مشتری ہوتا ہے، تو ثمن اس کا مفید ملک بالغ بطریق اولیٰ ہوگا، چنانچہ علمائے ماہرین بشرحیت غرا پر غشی نہیں، یہ صورت بیع مچلی کی معلوم ہوئی اب صورت اجارہ کی اس سے معلوم کرنا چاہیے، تو صورت اجارہ مختلف فیہ ہے، لیکن بقول حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے اجارہ دنیا تالاب مچلی درست ہے یعنی بنا پر ماہ دو ماہ کے مثلاً جارہ دنیا تالاب مچلی کا کہ مستاجر میعاد مقررہ میں تالاب مچلی سے فائدہ منداہد متفع ہو جاوے۔ فحش بیع سہل لو یصد لہ بالعروض والا فباطل لعدم الملك صدور الشریعۃ کن فی الدل المختار فی السمک الذی لو یصد ینبغی ان یکون البیوع باطلا اذا کان بالدراہم والدنانیر ویکون فاسدا اذا کان بالعروض لانه ملک غیر متقوم لان التقویہ بالاحراز والا حرام منتف ذکرہ علامہ توحید وھل یجوز اجارہ تھا لصید السمک منہا منقل فی البحر عن الايضاح عدم جوازھا ونقل عن ابی یوسف فی کتاب الخراج عن ابی الزناد قال کتبت الی عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فی خبر یجمع فیھا السمک بارضی العرفہ الزوجھا فکتب الی ان اھلوا الخفی ما فی الطحاوی مختصراً۔ پس حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول پر عموم البلوئے عمل جائز ہوگا، وکلی بہ قدوة دامنا، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حمدہ سید محمد نذیر حسین غفری عنہ

مسئلہ: معلوم کرنا چاہیے کہ طلاق ثرہ کا زبان عرب میں اول ظہور مشکوفا سے ہے یا مچلی یا بھی شکار کی گئی ہو، اس کی بیع اگر سامان سے کی جاوے تو فاسد ہے، ورنہ باطل ہے، کیونکہ وہ بائع کی ملک نہیں ہے، اور نہ وہ قیمت کا مستحق ہے کیونکہ قیمت قبضہ کی ہے، اور یہاں وہ مفقود ہے، علامہ لوط نے اس کا تذکرہ کیا ہے، اور مچلی ٹھیکہ لینا دنیا جائز ہے یا نہیں؟ بحر میں ایضاً کے حوالہ سے لکھا ہے کہ یہ ٹھیکہ جائز نہیں ہے، لیکن امام ابو یوسف نے کتاب الخراج میں ابی الزناد سے روایت کیا ہے کہ میں نے حضرت عمر بن خطاب کو لکھا کہ عراق کی سرزمین میں ایک جگہ مچلی بہت اکٹھی ہوتی ہے، کیا ہم اس کو ٹھیکہ پر دے دیا کریں، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس کی اجازت دے دی، طحاوی میں بھی ایسا ہی ہے۔

لے کے تا بہ نہایت بچگی پر اس کے ہوتا ہے، پس مذہب حنفی میں ابو یوسف قول اصح کے بیچ شمر اور
میوہ کے بعد ظہور شکوہ نہ ٹھہرتیں اور میوہ خام محض کہ قابل اتفاع آدمی و دواب کے بالفعل
نہ ہو جائز ہے کیونکہ نفع لینا اس سے عام ہے کہ فی الحال نفع اٹھانا اس سے حاصل ہو یا
تانی الحال فی المآل ہو اور ظہور شکوہ نہ ٹھہرے و شمر خام محض متوقع بہ ہونا اس سے فی امال متحقق
ہے اور دلائل اس کے تحقیق تمام نفع القدر وغیرہ میں مذکور ہیں پس اس صورت میں بیع
انہ کی بروقت ظاہر ہونے تمام و کمال مورد منجر کے یا بروقت ظہور پھل برابر دانہ نخود کے
مثلاً ناپاں ہو گیا ہو اور یقول اصح کے مذہب حنفی میں جائز ہوگی، چنانچہ ہادیہ و کفایہ و غنایہ
و بحر الرائق و در مختار و طحاوی وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے، لیکن بیع مذکور مطلقاً ہو یعنی بشرط قطع
نہ ہو، کہ مشتری کو مضر ہے اور بشرط ترک نہ ہو، کہ موجب فساد ہو، مطابق مذہب حنفی کے
اور بعد خرید لینے مطلقاً کے باذن بائع تا ادراک اور غفلی اس کے درخت پر رہنے دے
تو کل میوہ طیب ہوگا، مشتری کو اور در صورتی کہ بعض پھل ظاہر ہوا اور بعض ظاہر نہ ہوا ہوا
بنابر فتوئے شمس الانامہ حلوانی کے بیع جائز ہوگی، بشرط عرف و عادت لوگوں کے، چنانچہ
در مختار و طحاوی سے مستفاد ہوتا ہے، اور نزدیک انہ ثلاثہ کے قبل ادراک و غفل کے بیع
نا جائز اور بشرط عدم قطع جائز ہے بنابر عرف و عادت کے کما لا یخفی علی ماہر کتب الانامہ الثلاثہ
من باع شجرة لم یبدا صلاحها او قد بدا اجاز البیع لانه مال منقوم اما لكونه
منتفعاً به فی الحال او فی المآل وقیل لایجوز قبل ان یتبدل صلاحها واکول
اصح انتہی مافی الہدایۃ۔ و لم یبدا صلاحها بان لم یصلح لتناول بنی آدم وعلف
الدواب کذا فی الکفایۃ و ممکن فی المعدن ومن باع شجرة بارزۃ اما قبل الظهور
فلا یصح اتفاقاً ظہور صلاحها ولا صح فی الاصح قال فی المصباح الشجرة هو الحمل الذی
تخرجہ الشجرة سواء اکل ام لا فیقال شمر لا لانه و شمر العویج کما یقال شمر المنحل
لہ اگر کوئی آدمی پھل پکنے سے پہلے فروخت کرے یا ابھی پھل پکنا شروع ہی نہ ہو، تو یہ بیع جائز ہے، کیونکہ
یہ مال منقوم ہے، خواہ اس کا نفع فی الحال اسے میسر آ سکتا ہو یا بالآخر اس کا نفع اس کو پہنچا ہو بعض اس بیع
کو جائز نہیں سمجھتے لیکن قول اول زیادہ صحیح ہے، جیسا کہ ہادیہ میں مرقوم ہے، اور پھل پکنے کا مطلب یہ ہے
کہ آدمیوں یا مویشیوں کے کھانے کے قابل ہو جائے، اور معدن کا بھی یہی حکم ہے، اگر کوئی ایسا پھل بیچے
جو ابھی ظاہر نہیں نہ ہوا ہو، تو یہ بیع بالاتفاق صحیح نہیں ہے، مصباح میں کہا ہے، کہ شمر وہ پھل ہے، جو کوئی

وشر العنب قال کا زهری واثم الشجر طلع ثم قاول ما يخرج منه فهو ممرانتهی محل
 الخلاف البیع بعد المظهور قبل بدو الصلاح مطلقاً ای لا یشرط القطع ولا یشرط الترتک
 فسد الا ثمة الشراقة لا یجوز وعندنا یجوز وقد بین الکمال الدکاتل مع التحقيق فی
 فتح القدر انتهی ما فی الخطاوی مختصراً ولو برز بعضهم ادون بعض لا یصح فی ظاهر
 الذنوب صحیح السرخسی ما فی الخطاوی بالحوانی بالجواز لو اخرج اکثره ینعی. ولقطعها الشتر
 فی الحال جابراً علیه وان شرط ترکها علی الا شجار فسد البیع کشرط القطع علی البیع حاوی
 وقیل قائله محمد وحمه لله علیه لا یفسد اذا تهاوت الشجرة للتعارف فكان شرطاً
 یقتضیه العقد وبه ینفی قید باشرط الترتک لانه لو شراها مطلقاً وترکها باذن اباکم
 طاب له الزیادة انتهی ما فی تنویر الا بصار والدلائل المختار مختصراً وکان الحواصی یفتی فی
 اکل وزعمانه مروی عن اصحابنا وهکذا حکى عن الامام الفضلی وکان یقول الوجود
 وقت العقد اصل وما یحدث تبع فنقل شمس الا ثمة عنه. ولو یقیده بکون الوجود
 وقت العقد اکثر یل قال عنه جعل الوجوداً صلاً فی العقد وما یحدث ذلك تبعاً وقال
 استحسن فیہ تعامل الناس فانهم نعموا بموا بیع ثمار الکوم بهذه الصفة ولهم
 ذلك عادة ظاهرة فی نزع الناس عن عاداتهم حوارج انتهی هکذا فی الخطاوی ومن
 باع ثمره بدو صلاحها ولا هم البیع لانه مال متقوم منتفع به فی الحال او فی المال و
 قیل لا یجوز قبل ان یصیر منتفعاً به فی الحال لانه یمتحن القطع فصار کالقطع
 فلم یکن منتفعاً به حالاً وما کاد الاول اتمح وعلی هذا الخلاف بیع الزرع قبل ان
 یتنادله الشافر والمناجل واکا هم الخوازن لانه منتفع به فی المال وعندنا ثلثة لا یجوز
 قبل الادراس الا اذا اشترط عدم القطع کن فی العینی شرح الکنز۔

درخت نکالے، خواہ وہ کھایا جاتا ہو، یا نہ کھایا جاتا ہو، اور شروع نکلنے سے لے کر پھل کے کھانے کے
 قابل ہونے تک ترمذی کہلاتا ہے، اختلاف اس زمانہ کے مطلق ہے، کہ پھل ظاہر ہو چکا ہو، اور اسی کھانے
 کے قابل نہ ہو، اس صورت میں بیع مطلق رکھنی چاہیئے، قیمت کا تعین نہ کرنا چاہیئے، کہ اس میں مشتری
 کا نقصان ہے، اور عقد کے وقت کسی چیز کا موجود ہونا اصل ہے، اور اس کے حالات میں جو تبدیلی ہوتی ہے
 وہ اس کی فرع ہے، لیکن اس کی بیع ائمہ ثلاثہ کے نزدیک جائز نہیں ہے، امام طحاوی اسخساناً مطلقاً بیع کو جائز
 قرار دیتے ہیں، جیسا کہ لطاوی وغیرہ میں مذکور ہے، یہی حکم کھیتی وغیرہ کا کافی ہے پہلے ہے۔

حاصل جواب بدرجہ حجاز بیع شمارانہ وغیرہ کا اسی طرح پرہائے، کہ بروقت ظہور شرہ
بصفت مذکورہ بالا کے بیع مطلقاً منقذ ہو جاوے، درمیان بائع و مشتری کے اس وجہ پر کہ
شرط قطع و شرط ترک کا عقد بیع میں مذکور و مقرر نہ ہو، بلکہ عقد بیع مطلقاً ہو جاوے، اور بعد
انقضاء بیع مطلق کے مشتری باذن و اجازت بائع کے تا بختگی شرہ حجاز ہو و بخت پر سے ٹوٹ لینے
میوہ کا، یا اس طرح پر عقد منقذ ہو، کہ اوپر مذہب حنفی کے جواز بیع قبل ظہور صلاحت میوہ
میوہ کے اور شرط ترک کا نا ادا رک شرہ اوپر مذہب ائمہ ثلاثہ کے بنا بروجہ تفتیق کے، اور جواز
تفتیق کا فتاویٰ ہذا پر وغیرہ سے صاف واضح ہوتا ہے، قال فی فتاویٰ البزازیۃ من کتاب
الصلوۃ من فصل زلۃ القاری و من علماء خوارزم من اختار عدم انفصال بالخطأ فی
القراردۃ اخذنا یہ مذہب الامام الشافعی رحمۃ اللہ علیہ فقال لہ الباقوی مذہب
من غیر النفاختہ فقال الباقوی اخذت من مذہب الاطلاق و ترک القید انتہی
و ما وقع فی آخر تحریر ابن العمام من منع التفتیق فانما اعراض الی بعض المناہج و
لیس ہذا الذہب انتہی ما فی الرسالة الزینیۃ یعنی للشیخ زین بن الشیخ المرحوم
ابراہیم بن المرحوم نجیم الحنفی تعددہ اللہ تعالیٰ برحمتہ و رضوانہ و ہکذا فی القول
المسید للعلامة عبد العظیم بن الملا خردزمی مکی وغیرہ۔ اور صحیح بخاری میں اس طرح
باب منع کیا ہے، کہ باب بیع الثمار قبل ان یبد و صلاحہا اور حکم من مسئلہ میں ہر ما
حجاز و عدم جواز کا مذہب بلکہ مطلق چھوڑا القوۃ کا اختلاف فیہا بین العلماء عن زین بن ثابت
قال کان الناس فی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یتباحون الثمار فاذا جاز
الناس و حضرت قاضیہم قال المبتاع انہ اصاب الشرائذ ما ان اصابہ امر اخر اصابہ
فشارعہات یحتجون بہا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما کثرت

لہ فتاویٰ ہذا پر یہ کہ کتاب الصلوۃ کی فصل زلۃ القاری میں ہے، علمائے خوارزم میں سے بعض وہ بھی ہیں جو
قرابت میں خطا کی وجہ سے نماز کے عدم فساد کے قائل ہیں، اور انہوں نے امام شافعی کے مذہب پر تفصیل
کیا ہے، باقوی نے کہا، میں نے مطلق مذہب قبول کیا ہے، اور قید چھوڑ دی ہے۔

۱۵ اس میں علماء کا اختلاف اس لئے ہوا، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں لوگ بھی خریدتے
اور بیچتے تھے، جب باغ کی کٹائی ہوتی، اور باغ قیمت کی وصولی کے لئے آتا، تو مشتری کہتا، اس کو ظلال
آنت پہنچی ظلال عارض تھا وغیرہ وغیرہ، جب اس قسم کے مجکڑے زیادہ ہو گئے، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ

عندہ المخصوصة فی ذلك فاما لا فلا تبسأعوا حتی یبید وصلاح الثمر کالمشورة یثیر بها
لکثرة خصومتهم انتمی ما فی صحیح البخاری مختصراً قال ابن ابی لیلی و الشوری لا یجوز
بیع الثمرة قبل ان یبید وصلاحها مطلقاً و هو من نقل الا جماع علی ابطالان و
قال یزید بن ابی حنیبل یجوز مطلقاً لو بشرط التبقیة و هو من نقل الا جماع فیہ
و قالت الحنفیة یصلح ان لو بشرط التبقیة و الذی محمول علی بیع الثمار قبل ان یوجد
اصلاً و قیل هو علی ظاہرہ لکن الذی فیہ للتفریع انتمی ما فی الفتح و العینی مختصراً
اور لفظ مشورہ کا مترجم ہے نبی تترزی پر کمالاً بخفی علی المتقین و انشاء علم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ چہ فرمایند علمائے دین و شرع متین کہ بیع بالوفاء عند الشرع جائز
است یا نہ ینیوا تو جرداً

الجواب۔ ارباب فطانت و دیانت پر مخفی نہیں کہ رسم و رواج و تعامل بیع الوفا
کا قرون ثلاثہ مشہود رہا یا بخیر میں پایا نہیں گیا، بعد مدت دراز قرون ثلاثہ کے چند علمائے
متاخرین بخارا و سمرقند وغیرہ نے صورتیں بیع الوفا کی اختراع کیں اور نکالی ہیں، اور قواعد و ضوابط
انہ اور بعد وغیرہ سے منع ہونا اس بیع الوفا کا واضح ہوتا ہے، اور جس چیز کی اصل شرع سے نہ
پائی جاوے وہ چیز منہی عناد و غیر مشروع ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من
عمل عملاً لیس علیہ امرنا فهو رد و کما رواہ البخاری و غیرہ من الحدیثین ہذا الحدیث
معدود من اصول الاسلام و قاعدة من قواعد فان معناه من اختراع فی الدین
ما لا یشهد لہ اصل من اصولہ فلا یلتفت الیہ و قال النووی شارح مسلم ہذا الحدیث
و سلم نے فرمایا بھلوں کے کہنے سے پہلے خرید و فروخت نہ کیا کرو، ابن ابی لیلی اور نووی کہتے ہیں کہ اصل کہنے سے
پہلے اصل کی خرید و فروخت مطلقاً جائز نہیں ہے، اور جو اس کے بطلان پر اسما غ نقل کرتا ہے، وہ غلط کہتا ہے
یزید بن ابی حنیبل اس کو مطلقاً جائز کہتے ہیں، اور جو اس کے جواز پر اجماع نقل کرتے ہیں وہ بھی صحیح نہیں ہے
میں کہتا ہوں، جن احادیث میں نبی وارد ہے، وہ نبی تترزیہ پر محمول ہے۔

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو کوئی ایسا کام کرے جس پر ہمارا حکم نہیں ہے، تو وہ کام مردود ہے
جیسا کہ امام بخاری و دیگر محدثین سے مروی ہے، یہ حدیث اصول اسلام میں شمار کی جاتی ہے مطلب
اس کا یہ ہے کہ ہر وہ کام جس کا اصل اسلام میں نہ ہو، وہ توجہ کے قابل نہیں ہے، نووی نے کہا اس حدیث

مسا یعنی بحفظہ واستعمالہ فی البطلان المتکرات و اشاعتہ الاستدلال بہ کہ نہ کہ انتہی
 ما فی فتح الباری شرح صحیح البخاری معصرا اور باوجود اس احداث و اختراع کے کہ
 مختصرین کی بھی اس میں مختلف ہیں البیان اختلاف چند علماء متاخرین مختصرین کا سنو کہ صدر
 الشہید تاج الاسلام و صدر شہید حسام الدین نے بیع الوفا کو بمنزلہ بیع المکرہ کے گردانا ہے
 شعرون یجوز بیع الوفا بمنزلہ بیع المکرہ الصدور الشہید تاج الاسلام و صدر الشہید
 حسام الدین کلان الفساد باعتبار فوت الرضا کذا فی الہدایۃ و الکفایۃ والعینی شرح
 المکنز اور دوسری وجہ فساد بیع الوفا کی یہ ہے کہ بیع مذکور بشرط فسخ و استرداد اور واپسی مبیعہ کے
 منعقد ہوتی ہے۔ بیع الوفا و ہذا ان یقول البائع للبشتری بعت منك هذا بآلک علی
 من البدین علیانی مبی قضایت الدین فہولی کذا فی الکفایۃ وغیرہا۔ ثلثا اذا ذکر
 الفسخ فید او قبلہ او من عماہ غیر لازم کان بیعا فاسدا۔ ترجمہ پھر جب کہ عاقدین نے
 بیع الوفا کے اندر ماقبل اس کے فسخ کو ذکر کیا، یعنی شرط کیا، یا دونوں نے اسے بیع غیر لازم
 گمان کیا تو بیع فاسد ہوگی۔ ولو بعدہ علی وجه المیعاد جاز فی الظہیرۃ لو ذکر الشرط
 بعد العقد ینتحن بال عقد عند ابی حنیفہ ولو بعد کوانہ فی مجلس العقد او بعدہ
 اور ظہیر یہ ہے کہ اگر شرط مذکور ہوئی بعد عقد کے تو وہ شرط عقد کے ساتھ لاحق ہوگی۔ نزد
 ابو حنیفہ کے اور صاحب ظہیر یہ نے یہ ذکر نہیں کیا کہ ذکر شرط مجلس عقد میں ہوا یا بعد اس
 کے۔ یہ در مختار میں مذکور ہے اور کہا صاحب طحاوی وحشی در مختار نے کہ جب شرط فسخ امام
 کے نزدیک ملحق عقد سے ہوتی تو بیع فاسد ہوگی اگرچہ شرط بعد مجلس ہوا انتہی کلام
 قیسری وجہ فساد کی یہ ہے کہ شرط خیاری فسخ کا بیع الوفا میں زیادہ تین دن کے معمول رہا ہے
 اور زیادہ تین دن سے عام ہے کہ چار دن زیادہ ہو یا چار مہینے یا چار برس ہو مثلاً حالانکہ
 شرط خیاری فسخ کا بیع میں زیادہ تین دن سے نہیں ہے پس اگر زیادہ تین دن سے خیاری فسخ کا ہوگا
 تو بیع فاسد ہوگی چنانچہ اس بات میں تمام متون و شروح و فتاویٰ حنفیہ ظہر و سہ
 ہیں۔ قال فی الہدایۃ خیاری الشرط جائز فی البیع للبشتری و البائع ولہما التخیار ثلثتہ
 کوہرثت یا و کہنا چاہئے تاکہ متکرات کے بطلان میں کام دے سکے۔ لہ بیع الوفا یہ ہے کہ بائع مشتری سے
 کہے کہ میں تجھ کو یہ چیز تیرے عرض کے عوض فروخت کرتا ہوں اس شرط کہ جب میں تیرا فرض ادا کر دوں تو یہ چیز مجھے
 واپس کر دینا۔ لہ ہدایہ میں ہے کہ خیاری شرط بائع اور مشتری دونوں کے لئے تین دن تک جائز ہے مادام کہ

ایام فساد و زہا و الاصل فیہ مارودی ان حبان بن منفذ بن عمرو الانصاری کان یقین
فی البیاعات فقال لہ النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام اذا بایعت فقل لا خلاۃ ولی الخیار
ثلاثۃ ایام ولا یجوز اکثر منها عند انی حنیفہ و هو قول زفر و الشافعی و لا فی حنیفۃ
رحمۃ اللہ علیہ ان شرط الخیار یخالف مقتضی العقد و هو اللزوم و انما جوزنا ہ
بجلائل القیاس لما رویناہ من النص فیقتصر علی المدۃ المذكورۃ فیہ و انتفت
الزیادۃ انتہی ما فی الہدایۃ مختصرا قوله فیقتصر علی المدۃ المذكورۃ فیہ و انتفت
الزیادۃ و ذکر فی المبسوط و ابو حنیفۃ رحمۃ اللہ علیہ استدلال بالحديث بان النبی علیہ
الصلوٰۃ والسلام قد را الخیار بثلاثۃ ایام و التقدير بالشرعی انما یکون لمنع الزیادۃ و
التقصان او لمنع احد ہما و ہذا التقدير لیس لمنع النقصان فان اشتراط الخیار
دون ثلاثۃ ایام یجوز فرضاۃ انہ لمنع الزیادۃ اذ لو لم یمنع الزیادۃ لہربق لہذا
التقدير فاندکد انی الکفایۃ و غیر ہا من شروط الہدایۃ۔

اب واضح ہو کہ مجوزین بیح الوفا کے اس مسئلہ میں مذہب و مسلک اپنے امام کا چھوڑ کر
ظہر مسلک امام کا اختیار کیا قطع نظر حدیث مذکور بالا سے اور سید امام شجاع علی السعدی نے
اس بیح مذکور کو رد میں قرار دیا اور دین ہوئے پر ملا و ملا رکھا۔ و منہم من جعلہ دہنا لقصد
المتعاقدين و ہذا کان المتعاقدين وان سميایبعا و لكن غرضنا ہون و العبرۃ فی العقود
کی دلیل حضرت حبان بن منفذ بن عمرو الانصاری کی روایت ہے کہ بیح کے وقت انہیں التزم ہو کر گ جاتا اس
کی شکایت انہوں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جا کر کی آپ نے فرمایا کہ بیح کے وقت کہہ دیا کہ کہہ بیعتی مجھے
دھوکہ نہ دینا اس کے بعد بیح کے نسخ اور عدم نسخ میں تین تین دن تک اختیار ہے ابو حنیفہ کے نزدیک تین دن سے
زیادہ تک اختیار جائز نہیں امام شافعی اور زفر کا بھی یہی مذہب ہے ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ شرط خیال اس میں مقتضی عقد کے
مافی ہے جو کہ مذہب ہے لیکن نص کے مقابل میں ہم نے قیاس ترک کر دیا ہے لہذا نہ مذکورہ پر اختیار کیا جائے گا اور نہ
منتفی ہوگی انتہی مافی الہدایۃ مختصرا مبوط میں ہے کہ امام ابو حنیفہ نے حدیث سے استدلال کرتے ہوئے مدت خیال تین دن
جائز رکھی ہے نیز تقدیر شرعی و شرعی طور پر وقت مقرر کرنا انکی مٹی کو منہ کرنے کے لئے ہوا کرتا ہے یا مدفن میں سے ایک کے
حدود مسئلہ میں تقدیر شرعی کی کے لئے جائز نہیں کیونکہ تین دن سے کم خیال بالاتفاق جائز ہے معلوم ہوا کہ حدیث پاک
میں خیال کا تعین زیادہ کو منع کرنے کے لئے ہے کیونکہ اگر زیادہ کے لئے مقرر بھی نہ ہو تو تقدیر شرعی کا کوئی فائدہ باقی
نہیں رہ جاتا لہذا فی الکفایۃ و غیر میں شرح الہدایۃ سے امام ابو شجاع علی السعدی بیح الوفا کو متعاقدين دبا و

للمعانی فالكفاية بشرط جارية اصل حاله والحوالة بشرط ان لا يدا انفا التوهية الحرة
نفسها مع تسمية المهر تكام والا عارة با حرة جارية وللبائع استردادها اذا قضى دينها
فوق بيندوين الرهن في حكم من الاحكام وكان السيد الامام ابو شعاع هذا ادا وصى
بنه عند موته بهذا اذ حين قدم القاضى الامام على السفدى من بخارا الى السمرقند
فاستفتى بهذا فكتب انه رهن وليس ببيع ففرح السيد الامام بموافقة فتواه وسئل
القاضى عن الماتوبى عن باع داره من اخرين معلوم بيع الوفاء وتعايناهم
استاجرهم من المشتري مع شرائط صحة الاجارة وقبضها ومضت المدة هل يلزوا لاجارة
فقال لا لانه عندئذ رهن والراهن اذا استاجر من المرتهن لا يجب عليه الاجارة بهذه
الاجارة فكذا هذا انتهى ما فى الكفاية وغيرهما من الكتب المختفية -

اور جب بیع الوفاء بدیل سابق رہن حقیقتہ قرار پایا نزدیک امام حسن مازیدی و سید ابو
شجاع و قاضی علی سفدی کے اور کتاب وثیقہ بیع الوفاء میں شرط نفع کے لینے مشتری اور راہن کے
مندرج اور مشروط ہوتی ہے، تو یہ نفع مشروط خالی عن الوضو بلا ریب رہا میں داخل ہے اور عیاں
لا حرج بیان یہ تو عرف عام شرعاً و عرفاً ہو رہا ہے، کہ مرہن اور مشتری بقصد انتقال کے معاملہ عقد
بیع الوفاء اور رہن کیا کرتے ہیں، اور جس چیز میں نفع متصور نہ ہو، اس میں یہ معاملہ نہیں

مشتري، کی غرض اور قصد کے پیش نظر رہن قرار دینے ہیں، تاہم اگرچہ وہ اس کا بیع رکھتے ہیں، لیکن در حقیقت
یہ بیع نہیں ہے، بلکہ رہن ہے، عقود میں معانی اور اسباب معتبر ہوتے ہیں، کفالت اس شرط کی بنا پر
مجرب ہے، کہ اصل بری ہو، حرج و عورت مقہورہ کے بعد اگر اپنا نفس ہیہ بھی کرے، تو وہ نکاح ہوگا ماسی طرہ
اعادہ اگر اچھے کے ساتھ ہو، تو وہ اجارہ متصور ہوگا، بیع الوفاء میں مانع کو بیع واپس کرنا ہوگا، اگر مشتری قرض واپس کرے
اس میں اور رہن میں کسی حکم میں بھی اختلاف نہیں، سید امام ابو شعاع کا یہ مذہب تھا، اور وفات کے وقت
انہوں نے اپنے بیٹوں کو اسی مذہب کے اختیار کرنے کی وصیت کی تھی، امام قاضی علی السفدی جب بخارا سے سمرقند
تشریف لائے اور ان سے اس کے متعلق فتویٰ پوچھا گیا، تو انہوں نے جواب میں فرمایا یہ مذہب ہے، امام ابو شعاع اس فتویٰ
پر بہت خوش ہوئے، قاضی حسن مازیدی سے پوچھا گیا کہ ایک آدمی نے بیع الوفاء کے ساتھ اپنا گھڑ بیچ دیا اور مشتری نے لے
لیا اس کے بعد مانع نے مشتری سے وہ مکان اجارہ پر لے لیا اب کیا امت کے گزرنے پر اسے اجرت دینا لازم ہوگی، انہوں
نے فرمایا ہمارے نزدیک یہ رہن کی صورت ہے، اور اس میں جب مرہن سے اجارہ پر کوئی چیز لے لو اس پر اجرت لازم نہیں
آتی، اسی طرح اس صورت میں ہے، انتہی ما فی الکفاية وغيرها من الكتب المختفية -

کرتے، المعروف کالمشروط کذا فی سائر الکتاب الخفیۃ الربا ہولغۃ مطلق الزیادۃ وشرعا
 فضل خال عن عوض مشروط لاحد المتعاقدين انتہی ما فی تنویر الا بصار مختصرا قولہ
 ای بائع ومشتراى مثلا فمثلا ہما المقرضین والراہنین قیمتانی قال ویدخل فیہ ما
 اذا شرط الا شفاع بالوہن کا کلا ستخذ امر الوکوب والزراعتہ واللبس وشراب اللبث و
 اکل الشرفان الکحل ویا حرام کما فی الجواهر والنفۃ انتہی کذا فی الطحاوی وفی الضمائر
 ولورہن شاة فقل لہ الراہن کل ولدہا وشراب لبنہا فلا ضمان علیہ وکذا الواذن لہ
 فی ثمرۃ البستان فصار کلا کلا کل الراہن ثم نقل عن التہذیب انہ بکرۃ للمرہن ان
 یتنعم بالوہن وان اذن لہ الراہن قال المصنف وعلیہ یجہل ما عن محمد بن اسلم
 من انہ لا یجہل للمرہن ذلك ولویا کاذن لاندہم باذنتہ وتعلیلہ یفید انہما قویستما
 فتاقلہ انتہی ما فی الدر المختار۔ اور مضمرات میں ہے اگر کوئی گرو رکھے سومر میں سے لڑا بن
 نے کہا کہ اس بکری کا بچہ کھا اور دودھ پی، پس تاوان نہیں اس پر اور اسی طرح اگر لڑا بن نے
 مرہن کو باغ کے پھلوں میں اذن دیا تو مرہن کا کھانا لڑا بن کے کھانے کے برابر ہوا پھر صاحب مضمرات
 نے تہذیب سے نقل کیا کہ مرہن کو نفع حاصل کرنا مرہن سے کر دہ ہے، اگرچہ اس کو لڑا بن
 نے اتقاع کا اذن دیا ہو، اور مصنف نے شرح میں کہا اور اسی کو است پر محمول ہے، جو محمد بن اسلم
 سے یہ منقول ہے کہ مرہن کو یہ حلال نہیں، اگرچہ اتقاع باذن لڑا بن کے ہو، کیونکہ یہ بیاج ہے
 میں اکتاموں اور تعلیل اس کی اس کے مفید ہے، کہ مقرر کرنا است تحریری ہے انتہی ما فی الدر المختار۔

لہ معروف چیز مشروط ہی کی طرح ہوتی ہے، تمام حقیقی کنلول میں ایسا ہی ہے، کہ رہا لغت میں بڑھنے کو کہتے ہیں
 اور شریعت میں اس زیادت کا نام ہے، جو عوض سے خالی ہو، اور عقد کرنے والوں میں سے ایک کے ذمہ
 لازم ہو، اور مرہن اور قرضہ لینے دینے والے بھی بائع اور مشتری کی طرح ہیں، طحاوی اور حوام میں ہے کہ اگر مرہن
 سے نفع اٹھانے کی شرط کر لی جائے، جیسے غلام سے خدمت لینا، جانور پر سواری کرنا، زمین سے غلہ لینا
 کپڑے کو پہننا، دودھ کو پینا، اور پھلوں کو کھانا، تو یہ سب سود ہے اور حرام ہے، مضمرات میں ہے، کہ اگر
 لڑا بن مرہن کے پاس بکری دے دے، اور اسے کہے، کہ تو اس کا دودھ پی سکتا ہے، اور اس کے
 بچے کو کھا سکتا ہے یا باغ دہن رکھے، اور بلا قیمت اس کا پھل کھانے کی اجازت دے دے، تو بھی یہ سود
 ہوگا، تہذیب میں ہے، کہ لڑا بن اگر مرہن کو شے مرہن سے نفع کی اجازت بھی دے دے، تو بھی وہ سود ہے۔
 کیونکہ وہ اصل قرضہ پر زیادت ہے۔

لا اکتفاء به مطلقا الا باذن کل للأخو وقیل لا یجوز للمترین کانہما بواکذا فی تنویر الاصل
اور کہا بعضوں نے کہ فائدہ لینا مترین کو جائز نہیں مگر چلاسن اجازت دے اس واسطے کہ یہ
توبیہ ج ہے، دلیل سود بیاج کی یہ ہے کہ جب مترین نے اپنا دین پورا پایا تو جو منفعت حاصل
کی وہ فضل مالی عوض سے ہے، یہی توبیہ ج ہے، اور در مختار میں مذکور ہے اثن شرطہ کان
دوا داکا لا اور بعضوں نے کہا کہ اگر عقد زمین میں استیفاء منافع شرط لیا ہے، توبیہ ج ہے،
اور اگر شرط نہیں توبیہ ج نہیں۔ اتوں یہ اس صورت میں ہے، جب کہ عرف و عادت نہ ہو،
لوگوں کی، کیونکہ غالب حال لوگوں کا یہی ہے کہ زمین رکھنے کے انتفاع کا قصد رکھتے ہیں، اور
جو فائدہ متوقع و مقصور نہ ہو تو قرض نہ دیں، تو یہ بتر نہ شرط کے ہے، اس واسطے کہ معروف
کا مشروط ہے، یہ تائید ہے عدم جواز کی کذا فی الطحاوی۔ لایکون اذا لم یکن مشروطا قالوا
انما یجوز ذلك عند عدم الشرط اذا لم یکن فید عرف ظالمہ فان کان یعرف ان ذلک
یفعل کذلک فلا کذا فی فتح القدیر فی باب الحوائج، اور صاحب ہدایہ نے یہ حدیث نقل
کی ہے نہ تھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن قرض جو نفعاً انتفع یعنی منع فرمایا رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قرض دینے سے کہ جو نفع کھینچ لا دے یعنی بقصد منفعت لینے
کے قرض دینا منہی غنہ و ممنوع ہے یہ بھی بقید شرط و بلا شرط دونوں پر وارد ہے کما کا
یحفی علی المتدین المنصف المتامل۔

اور جامع صغیر سیوطی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے روایت ہے کل قرض جو منفعتہ ذہو
دیا انتہی یعنی جو قرض نفع کھینچے پس وہ سود و بیاج ہے، اور بعض علمائے متاخرین نے جو
لکھا ہے کہ باذن رائن مترین کو نفع لینا مترین کے جائز ہے، ایسے اذن سے مدوازہ سود و غواہی
کا کھول دیا انہوں نے، کیونکہ یہ اجازت اور اذن رائن کا اضطراری ہے یعنی اگر رائن نفع لینے کا
اذن نہ دے تو مترین قرض نہ دے رائن کو، اور رائن کو ضرورت قرض لینے کی ہے تو یہ اذن دینا
رائن کا مترین کو مستحب نہیں ہے، اور پہلے معلوم ہو چکا کہ عرف عام ہو رہا ہے، غریب و مشرقا کہ جب تک
لے متعاقب میں سے ہر ایک نفع حاصل کتاب ہے لیکن مترین نے مترین کے نفع نہیں لے سکتا، کیونکہ وہ سود ہے۔
کھا اگر مترین نے مترین کے فائدہ اٹھانے کی شرط کرے تو وہ سود ہے، مدہ نہیں سکن اگر نفع کی شرط نہ ہو تو پھر نفع
اٹھانا مکروہ نہیں ہے لیکن یہ اس وقت ہے جب عرف میں فائدہ اٹھانا دستور نہ ہو بلکہ اگر دستور ہو تو پھر جائز نہیں
سکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قرضہ سے منع فرمایا جو نفع لا گئے۔

راہن اذن مردے مرتین کو نفع لینے کا تو فرض نہیں دیتا اور معاملہ رسن کا نہیں کرتا تو یہ معروف
 کا مشروط ہے، چنانچہ پہلے نفع القدر یا درمطاولی سے ممانعت ایسے اذن اضطراری اور لاچارگی
 کی مذکور ہوگی، ہاں اگر اذن اختیار یا بطور عاریت کے دے تو مضائقہ نہیں، لیکن ایسا اذن
 مفقود عیناً اگر دار ہے، مالا باجر لم السکفی اخذ حکم العادیۃ حتی لو اراد منعہ کان لہ ذلک
 کذا فی اللہ المختار۔ ترجمہ مبنی کسی نے گھر میں رکھا، اور مرتین کو اس کے اندر رہنا مباح کر دیا،
 تو مرتین نے حکم عاریت کا لیا تھا، یہاں تک کہ اگر اذن مرتین کے رہنے کو منع کرے، تو راہن کو سہیتا
 ہے یہ درمختار میں مذکور ہے، تو دیکھو فی زمانہ ایسا معاملہ کیسے پایا جاتا ہے، کہ راہن مرتین کو نفع
 اٹھانے سے منع کرے، اور مرتین بلا نفع لینے راہن سے معاملہ رسن کا کرے، ملا خام روزگارا نا تجربہ
 کار نے قول دیا ہی لکھ کر دروازہ بیان کا کھول دیا، اناشد وانا الیہ راجعون۔
 تیرے جھوٹ نفوی نے خلقت کو مارا

اور بعض عالم متاخرین نے بیع الوفا کو بیع باطل قرار دیا ہے، اعتباراً بالہائل و منہ من جملہ
 باطلا بالہائل کذا فی الہدایۃ ومن جعلہ باطلا یستبرہ بالہائل ثم اذا اتوا ضاعا علی الہزل
 باصلہ ثم اتفقا علی البیوع منعقد کان الہائل مختاراً اعنی مباشرۃ السبب
 لکنہ غیور اخصر ولا یختار لحکمہ، تکان لخیار الشرط مؤید اذ انعقد العقد فاسد بغیر موجب
 للملک کخیار المتبایعین ابداء اور مشایخ سمرقند نے بیع الوفا کو جائز رکھا ہے باعتبار اتفالع کے
 فقط، چنانچہ ہدایہ و کفایہ وغیرہ سے واضح ہوتا ہے۔

ارباب فطانت و دیانت پر خفی نہیں، کہ اگر اس مسئلہ میں دلیل کتاب و سنت یا قول صحابہ
 کرام اور مجتہدین اعلام سے پائی جاتی تو ایسا اختلاف کثیر نہیں واقع ہوتا، کہ بعضے علمائے اس
 بیع الوفا کو بنز لزیج مکروہ کے فاسد ٹھہرایا ہے، اور بعضے اس کو راسن قرار دیتے ہیں، اور بعضے
 جائز اور بعضے بیع باطل کہتے ہیں، اور حسن شرعی نے لوقول اس اختلاف میں نقل کئے
 ہیں یہ سبیل تنزل حاصل مسئلہ کا یہ ہے، کہ یہ بیع الوفا مکروہ تحریمی سے خالی نہیں، اور مکروہ تحریمی
 قریب حرام کے نزدیک امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف کے اور حرام کے نزدیک امام محمد کے، جیسا
 کہ تمام کتب فقہ میں مذکور ہے، اور جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، جو کوئی مشتبہاً
 لہ بعض نے بیع الوفا کو باطل کہا ہے، اور اس شخص اور مخیل پر محمول کیا ہے، اور پھر بھی اگر وہ بیع کر لیں، تو یہ بیع فاسد
 کی طرح ہوگی، جس میں بائع مشتری کو ہمیشہ کا اعتبار ہوگا۔

مے پر نیز کرے گا، اتنا پنہ دین اور آبرو کو بچائے گا، اور ایک سداقت میں یوں واقع ہوا ہے
جو کوئی مشتبہات میں پڑے گا، تو حرام میں پڑے گا، اور مرتکب اس کا ہوگا۔ علی المنعمان بن
بشیر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الحلال بين والحرام بين وأما بينهما فليس بالمرتكبين
مبدأ ومبدأ است وأما حرام است نیز پیدا و مہیدا است و بینہما مشتبہات و میان حلال و حرام
چیز ہا است کہ مانند نزدیک و دیگر و اشتباہ می شود کہ حرام اند یا حلال از جهت تداخل دلائل و اختلاف
اقوال و مانند آن کا یعلمہن کشید من الناس نمی شناسند آن چیز را یا بسیارے از مردم بچست
عدم علم و نیز فمن اتقى الشبهات استبرأ لدينه و عرضه کہے کہ پر نیز کند شبہات را و نیفتد
در عمل اشتباہ طلب برآت کہ رد و احتیاط نمود مردین خود را از دم شرعی و نگاہ داشت آبروئے
خود را از طعنہ کنندگان و عیب گیرندگان و در رد و اتیہ چنیں واقع شدہ و من وقع فی الشبهات
و وقع فی الحرام کہے کہ بقیہ در شبہات می افتد یا نزدیک است کہ بنیت در حرام کند فی الشکوہ
و ترجمہ شیخ عبدالحق المحدث الدہلوی: بپاس خاطر خاطر مستفتی شریعت شعار کے نامی و جو
بیج الوفا کے کہ مشتمل او پر شبہات رہا بلکہ عین رہا کہے کہ عاقل بالغ ہشیار اپنے
حلال روپے کو بذریعہ بیج الوفا کہے دام حرام میں ڈال کر نافرمانی خدا و رسول کی حاصل کہے
از بس عجب العجاہ عند اولی الاباب ہے ہا علینا الا البلاغ و انشا علیہم بالصواب

از شرف سید کوین شہد
شریف حسین

حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

الجواب صحیح سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

سوال: کسی احمد اقرار معتبر نمود و اعتراف صحیح کہ بریں معنی کہ نمازی در دو بست است بسوہ
قصبہ فلاں و فلاں بمقابلہ چہل ہزار روپیہ کہ چہرہ شاہی کہ نصف آن مبلغ بست ہزار روپیہ
می شود بدست حامد و محمود نا باغان برادران علانی خود بیج کہ دم و فرو ختم بیجا صحیحاً شرعاً و بدین
شے مبیعہ کردہ بدستریان مرقومان معاف کردہ و بخشیدہ شے مبیعہ مرقومہ را از قبض و دخل
لہ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، حلال باطل ظاہر ہے اور حرام بھی باطل ظاہر ہے، اور ان کے درمیان مشتبہ
چیزیں ہیں، جن کا اکثر لوگ نہیں جانتے، سو جو آدمی شبہات سے بچ گیا اس نے اپنا دین بھی بچالیا، اور عزت بھی اور
جو شبہات میں جا پڑا، وہ بالآخر حرام میں جا پڑے گا۔

سوال: احمد نے اپنے دو نابالغ علانی مجاہدوں کے ہاتھ بچالیں ہزار روپیہ میں کچھ دین فروخت کر
دی، اور کہا کہ میں نے اس کی قیمت ان کو معاف کر دی بلکہ یہ سب کچھ یا قاعدہ قانونی طور پر تحریر ہو گیا، اور قاعدہ

خود آوردہ بہ تحت تصرف مشتریان مذکوران باہتمام و سرپرستی مساعہ منہ والدہ مشتریان مذکوران
لذا شتم پس نیست و نمائندہ من مقرومن بقیوم مقامی را از زدن آن و ثمنی مبیعہ مرقومہ بیع حقے و دو کو
انتہی عبارت بینام و بہ ثمن پس درین صورت سوال است کہ بیع با ایجاب و قبول منعقد میشود
یا بجز با ایجاب تمام میشود چنانکہ درین بیع صرف ایجاب بائع مع بہ زدن یا قنہ شد قبول مشتری
بعد ایجاب و بہ زدن اشارہ مفہوم میشود در ضمن قبض پس ہر گاہ ایجاب بائع و بہ زدن در
مجلس انعقاد بیع یافتہ شود قبول مشتری بعد ایجاب و بہ زدن یافتہ شود درین صورت بیع مذکور
عند الفقہاء المتفقہ صحیح و منعقد شد یا نہ بنیوا تو جہرا۔

الجواب فقہائے حنفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ می نویسند کہ مقارنت بہ ثمن با ایجاب قبض
و جہد قبول مشتری مبطل ایجاب است پس در صورت مرقومہ ایجاب باطل شد و ہر گاہ ایجاب
باطل شد بعد اعتبار قبول مشتری کہ در ضمن قبض مفہوم می شود بلا ایجاب موجب انعقاد بیع
ہرگز نخواہد بود بناء علیہ در صورت مرقومہ نہ بیع صحیح و منعقد شد نہ بہ ثمن روا گردید و شرطہ فی
صحہ الا ایجاب ان لا یقتن بما یبطلہ فلو و ہما الثمن قبل القبول بطل کذا فی الخطوط
ناقلہ عن شرح الملتقی قال بیعت منک ہذا العبد بالثمن و وہبت الثمن منک و
قال الا خلا شتریت لا یصح کذا فی الوجیز لکودری و اما اذا باع بکذا من الثمن و قبل
المشتري شرا بآء من الثمن اودھبما او قصدنی علیہ صح کذا فی جواهر الاخلاطی ہکذا
بھی ان کلان کی والدہ کی معرفت سے دیا گیا۔ اب سوال یہ ہے کہ بیان ایجاب تو ہے لیکن قبول قبضہ کے ضمن میں اشارہ
ہے اور قبول سے قبل زدن معاف کر دیا گیا ہے کیا اس صورت میں یہ بیع درست ہے یا نہیں ؟

الجواب۔ اخلاف کے نزدیک قبول سے اول اگر قیمت معاف کر دی جائے تو بیع باطل ہو جاتی ہے دہنا
صورت مرقومہ میں بیع باطل ہے اور اس کے بعد مشتری کا ہفتا قبضہ کی صورت میں قبول کرنا قبول بلا ایجاب ہے
جس سے بیع منعقد نہیں ہوگی۔ ایجاب کی صحت کے لئے شرط یہ ہے کہ کوئی چیز ایسی اس کے ساتھ نہ لگادی جائے
جو ایجاب کو باطل کر دے مثلاً اگر قبول سے قبل زدن من مشتری کو بہ کرے تو ایجاب باطل ہو جائے گا خطا دی نے
شرح تفتی سے ایسا ہی نقل کیا ہے و چیزیں ہے کہ اگر بائع کہے کہ میں نے یہ غلام تیرے ہاتھ فروخت کیا اور قیمت تھ
کو معاف کر دی اور دوسرے نے کہا کہ میں نے قبول کیا تو یہ صورت صحیح نہیں ہے اور اگر کسی مقررہ قیمت سے فروخت
کرے اور مشتری اس کو قبول کرے پھر بائع قیمت اس کو معاف کر دے تو یہ صورت صحیح ہے جوامہر اخلاطی و فتاویٰ
عامگیری میں ایسا ہی ہے۔

فی الفتاویٰ عالمگیریۃ وغیرہا من کتب الفقہ - حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

فیصلہ: آج تاریخ شانزدہم ماہ جمادی الاولیٰ رو برو مولوی محمد قطب الدین خان صاحب
لکھنؤ برو بہار سے درپیش ہوا، مقدمہ تنازع فیہا در باب خریدار اضیٰ کہ در میان حافظ نقشبند
خان صاحب و مرزا مراد بیگ صاحب کے تنازع تھا، اور واسطہ نیما بین دونوں کے احمد علی
صاحب تھے، اور اظہار میاں احمد علی صاحب کا یہ ہے، کہ نیلام میں اراضی بنات خود خرید کی
میں نے، اور اس میں خواہش دونوں فریقین کی نہ تھی، بلکہ از خود میں نے خریدی، لیکن نویسنده
متصدی سے کہہ دیا، کہ نام نقشبند خان کا اور مرزا مراد بیگ کا لکھ لینا، متصدی نے نقشبند خان
کا نام لکھ لیا، مرزا مراد بیگ کا نام نہ لکھا، بعد ازاں میں نے وہاں سے آکر وجہ حافظ نقشبند خان
اور مرزا مراد بیگ سے کہا، کہ میں نے اراضی اپنے نام سے خرید کی ہے، تم دونوں اراضی نہ کدہ کو
خرید لو بہتر یہ ہے، کہ جس طرح سے تم دونوں کرایہ دیتے تھے، اسی طرح خرید کر لو، اس پر وجہ
حافظ صاحب نے کہا، نصفی زمین میں نے خریدی، اور نصفی مراد بیگ خریدیں گے، مگر مرزا مراد
بیگ نے اس جلسہ خاص میں کچھ جواب نہ دیا، پھر اس مجلس سے ہم تو متفرق ہوئے، بعد ازاں بلاؤ
مراد بیگ نے ارادہ کیا، کہ ہم خرید لیں گے، اس نے بھی خرید نہ کی، انتہا ہوا کلام میاں احمد علی کا
اور نیز اوروں سے انکار مراد بیگ کا پایا یا نا واضح ہوا، بعدہ وجہ حافظ مذکور نے کل روپے حاجی
علی جان صاحب سے بنام شوہر اپنے قرض لے کر معرفت مرزا مراد بیگ کے سرکار میں بھجوا
دیئے، پھر سرکار نے خریدار مستقل، حافظ نقشبند خان کو جان کر رسید زرشن بھیجا، اراضی کی
بنام حافظ نقشبند خان کے دے دی، بعد بیان اور اظہار میاں احمد علی کے مرزا مراد بیگ
نے کچھ جواب نہ دیا، اور خاموش رہے، لہذا حکم شرعی دیا گیا، کہ خریدنا مرزا مراد بیگ کا شرعاً
ثبوت نہ ہوا، اس لئے کہ جب میاں احمد علی نے کہا، کہ تم اس اراضی کو خرید کر لو، تو مرزا مراد بیگ نے
جلسہ خاص میں استدعا خریداری کی نہ کی، اور اس جلسہ سے چلے گئے، تو قبول ان کی طرف سے
جلسہ خاص میں نہ پایا گیا، اور وہاں سے اٹھ کھڑے ہوئے، تو خریدنا ان کی طرف سے متحقق نہ ہوا
کیونکہ ایجاب و قبول ایک مجلس ہی شرط ہے واسطے انعقاد بیع کے، اور یہ مرزا مراد بیگ
کی جانب سے مفقود ہے، اور وجہ نقشبند خان کی طرف سے اس مجلس خاص میں قبول اور
خریداری اس کی ثابت ہوئی، لہذا انہوں نے زرشن واد کر دیا، تو بیع نقشبند خان کی طرف سے

پائی گئی، لہذا اراضی حکیم بیع ملک مافظ القش بند غلن کی ہوتی شرعا اور دعویٰ مرزا مراد بیگ کا باطل ہوا، اور قابل سماعت کے بشرطانہ رہا، واثما واجب احد المتعاقدين البیع فالآخر بانخیال ان شلہ قبل فی المجلس وان شلہ ردہ خيار القبول لانه لو لم یثبت له الخیار لیلزم حکم البیع من غیر رضاہ واذا المرید فی المحکوم بدون قبول الآخر فللموجب ان یرجع عنه قبل قبوله لخلوه عن البطلان حتی الذی لا یأخر ما فی الهدایۃ وغیرہا من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد منیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نوٹ کرنسی جس کو ملنی بولتے ہیں، بمنزلہ روپیہ کے جاری ہیں، اور اکثر ان کے نرخ میں کمی بیشی ہوتی رہتی ہے، اگر کوئی مسلمان اس کو بھصول منفعہ ارزانی میں خریدے، اور بد وقت گرانی وغیرہ کے اس کو بھصول منافع فروخت کرے تو اوردوے شرع شریف جائز ہے کمی بیشی اس میں یا نہیں مینو اتوجروا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ اول معلوم کرنا چاہیے کہ سرکاری نوٹ دو قسم کے ہوتے ہیں، سولیک قسم کے نوٹ کا سود سرکاری بنک سے ملتا ہے، دوسری قسم کا نوٹ حکم سرکار انگریزی واسطے معاملات در ذمرہ رعایا کے کہ وہ اسے خرید و فروخت کریں روانہ کیا گیا، پس ہر دو قسم نوٹ حکم روپیہ کا انگریزی عملداری میں رکھتے ہیں، چنانچہ اہل تجارت نوٹ کو بمنزلہ روپیہ کے سمجھنے میں، اور اس سے مال خریدتے ہیں، اور باہم اس کی بیع و شرا کرتے ہیں۔ ثانیاً بیع و شرا ہر دو قسم نوٹ سے مقصود متعاقدين کا صرف کاغذی بیع و شرا نہیں ہے، بلکہ بیع و شرا اس زندگی مقصود ہے جس میں مرقوم ہے، اور ثنیت اس میں حکم ترویج حاکم وقت قرار پائی ہے سو خرید و فروخت کی اور بیٹی کے ساتھ بقاء روپیہ کے یا بیع و شرا نقدین کے بالنیسہ اور نمیلک الدین من غیر من علیہ الدین حرام اور ناروا ہوگا شرعاً اور اس عقد کو اس قسم منفعہ منی ہندوی در شنی قرار دینے اور یہ بات اس پر صادق ہے کہ مثل ہندوی در شنی جس بہا میں اودتا جرادہ سرکاری بنک دلوں کو دیا جاوے، تو وہ بلا تاویل نزد مرقوم اس کا یا اسباب بالموصل اس کے حوالہ کر دیا گیا لہ جب متعاقدين میں سے ایک نے بیع کا ایجاب کیا، تو دوسرے کو اختیار ہے، اگر چاہے تو اسے مجلس میں قبول کرے اور اگر چاہے قصہ کر دے، اور اس قبول کا اختیار ہے، کیونکہ اگر اس کو اختیار نہ دیا جائے، تو اس کو بغیر رضامندی کے بیع کو تسلیم کرنا لازم آئے گا، اور جب تک دوسرا اس کو قبول نہ کرے، پہلے کو حق ہے کہ وہ اپنی بات سے رجوع کرے کیونکہ اس نے کسی غیر کا حق باطل نہیں کیا (مہلیر)

پس مستحب کہ اولاً قرض و ثانیاً حوالہ ہے بدون کمی و بیشی کے کردہ ہے، اور کمی بیشی کے ساتھ حرام ہے
 لان کل دین و قرض جو نفعاً خیر ہو یا کن ایستفاد من الهدایۃ وغیرہا معیناً لقرض مثلاً
 ہنڈوی کے قرار دیا جاوے، تو یہ بھی ممکن نہیں، اس لئے کہ ہنڈوی کے تلف سے روپیہ
 تلف نہیں ہوتا، اس کے عوض میں وہاں تینے دیتا ہے، جیسے مٹی اور ڈونڈ یعنی سرکاری
 ہنڈوی کے تلف ہونے سے سرکاری خزانہ سے نئے ملتا ہے، غرض روپیہ اس کا کسی نہج سے
 تلف نہیں ہوتا، بخلاف نوٹ کے کہ اس کے تلف ہونے سے سرکار ہرگز نئے نہیں دیتی، بلکہ
 جب وہ تلف ہو جاوے گا، تو روپیہ بھی اس کا تلف ہو جاوے گا، اور جو کوئی نوٹ کو اسٹامپ
 ونگٹ پر قیاس کر کے اس کی بیع و شرا میں جواز کی بیشی کا سمجھے، تو یہ قیاس کرنا اس کا قیاس مع الفارق
 ہے، اس واسطے کہ واضح اسٹامپ ونگٹ نے اس کو واسطے ثنیت کے وضع نہیں کیا،
 بلکہ خاص اپنی علامتوں میں اس کو رواج قرار دیا ہے، کہ بذریعہ اس کے دھوی مدعی یا مدعی علیہ
 کا عند السرکار مسوع ہو گا والا لا، چنانچہ عرفایہ بات ثابت ہے، کہ تمام تجارتوں میں خرید و فروخت
 مال کی اسٹامپ ونگٹ سے نہیں ہوتی، اور نہ کوئی ان کو خرید کر اپنے پاس یا سرکاری بینک
 میں رکھتا ہے، اور نہ کوئی فائدہ ان سے سوائے عدالت انگریزی کے حاصل کرتا ہے، پس اس
 سے معلوم ہوا، کہ اسٹامپ ونگٹ حکم سرکار پر نہیں قرار دیا گیا، اور نوٹ قرار دیا گیا، چنانچہ
 تفصیل اس کی ادھر بیان ہو چکی، حاصل کلام حکم نوٹ کا مثل حکم درہم متعین کے ہو گا، اور نیز بیع
 و شرا اس میں مثل درہم کے جاری ہوگی، کما لا یخفی علی العالم الماہر بالفقہ واللہ اعلم

بالصواب - حورہ السید شریف حسین عفی عنہ

شرف سید کوئٹہ شہد

سید محمد نذیر حسین

شرف حسین

در حقیقت کمی بیشی اس میں جائز نہیں، واللہ اعلم۔ کتبہ ابو اکلیا محمد نعیم عفی عنہ

۱۸ ذی قعد ۱۲۸۸ھ

ہو المصوب :- فی الواقع بیع و شرا نوٹ کی مثل بیع و شرا اثمان کے ہے، کیونکہ مقصود
 متعاقبین کا صرف بیع کا عقد کی نہیں ہوتی، بلکہ بیع درہم و دنانیر کی والعدۃ فی العقود للعاقب
 لا للافظ پس زیادتی و کمی ممنوع ہوگی واللہ اعلم حورہ الواجب عفود بہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجلوا للہ عن خبہ الجلی والحق حفظہ عن موجبات الخفی ابو الحسنات محمد عبدالحی

۱۵ اس لئے کہ ہر وہ فرضہ جو تلف لائے، وہ سود ہے، ہایہ کے ایسا ہی معلوم ہوتا ہے۔

ہوالموفق۔ فی الحقیقت کرنسی نوٹ کی بیع وشر مثل بیع وشر اور اہم و فنانہ کے ہے اس میں کی بیعی درست نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔ نفعہ خادمہ لیلیٰ انگریجو محمد ابراہیم

محمد ابراہیم ۱۳۸۴

مقررہ اللہ الکریم ابن مولانا محمد علی مرحوم

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً دھان نقد بارہ پیسری کے حساب سے فروخت ہوتا ہے اگر اسی دھان کو ادھار یعنی قرض ایک من کے حساب سے فروخت کرے تو جائز ہے یا نہیں؟ بنیوالو حرموا

الجواب۔ ایسی بیع جائز ہے۔ لعمومہ لادلتا القاضیة بجوازہ کقولہ تعالیٰ احل اللہ البیوع و حرم اللہ الربا و قولہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا لا تأکلوا أموالکم بینکم بائناً طلاً الا ان تكون تجارة عن تراض منکم وغیر ذلک من النصوص۔ قال فی النیل صفحہ ۱۳ جلد ۵ وھو مذهب الشافعیۃ و الخفیۃ و الجہور الخ و من قال یحرم بیع الشئ باکثر من سعر یومہ لاجل النسلۃ تمسک بحديث ابی ہریرۃؓ مرفوعاً من باع بیعتین فی بیعة فله او کسهما او الربا رواہ ابو داؤد۔ و فیہما ان فی اسنادہ محمد بن عمرو بن علقمۃ قال فی النیل صفحہ ۱۲ جلد ۵ وقد تکلّم فیہ غیر واحد قال المذری و الشہور عنہ من رواہ الدردار و ردی و محمد بن عبد اللہ الا نصاری انہ صلی اللہ علیہ وسلم زہی عن بیعتین فی بیعة قال فی صفحہ ۱۳ جلد ۵ ولا حجة فیہ علی المطلوب و لو سلمنا ان تلك الروایۃ النی تغیر بہا ذلک الروای صالحة للاحتجاج لكان احتمالها التفسیر خارج عن محل النزاع كما سلف صفحہ ۱۲ جلد ۵ عن ابن رسلان و ھو ان یسلفہ دینار فی قبیض حنطۃ الی شہو فلما حل الاجل طالبہ بالحنطۃ قال یعنی التقیض الذی ذلک علی

لہ کیونکہ ہم دلائل اس کے جواز کا فیصلہ صادر کرتے ہیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا اللہ نے تجارت کو حلال کیا اور سود کو حرام اور فرمایا ایماندارو! آپس میں ایک دوسرے کے مال تا جائز طریقوں سے نہ کھایا کرو، ہاں اگر رضامندی سے تجارت ہو تو درست ہے، نیل الادوار صفحہ ۱۳ جلد ۵ میں ہے مشافہہ ضعیفہ معجوبہ کا یہی مذہب ہے، ادھر لوگ ادرا کی وجہ سے وقتی نرخ سے زیادہ لینا حرام سمجھتے ہیں، ان کی دلیل حضرت ابوہریرہؓ کی حدیث ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جو ایک بیع میں دو بیع کرے اسے چاہئے کہ یا تو کم لے لے یا ادھار پھر سود کھائے، اس حدیث کی سند میں محمد بن عمرو بن علقمہ ضعیف ہے، پھر اس کا ایک جواب بھی ہے کہ اس کے معنی ادھار بھی تو ہو سکتے ہیں، مثلاً ایک آدمی ایک ٹوپہ گندم ایک روپیہ میں ایک مہینہ کی میعاد پر لینا بے ایک

الی شہدین بقیعین خصار ذلك بیعتین فی بیعتہ لان البیوع الشافی قد دخل علی کلاول
فیور الیہ او کسما و هو کلاول کذا فی شرح السنن لابن رسلان) فادحا فی الاکتکال بہا
علی المتارع فیہ علی ان غایۃ ما فیہ بالدلالۃ علی المنع من البیوع اذا وقع علی هذه الصورۃ
وہی ان یقول نقدا و یکن او نسیتہ بکذا الا اذا قال من ادلی الامر نسیتہ بکذا انقطر
کان اکثر من سعر یومہ مع ان المتسکین بحدۃ الروایۃ یفہون من هذه الصورۃ و کلا
یدل الحدیث علی ذلك فالدلیل اخص من الدعوی وقد جمعنا رسالۃ فی هذه
المسئلۃ و سمیناھا شفاہۃ الغلل فی حکم زیادۃ الثمن لمجرد کلاجل و حققناھا تحقیقا
لورسب الیہ واللہ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد اللہ عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: ایک شخص اپنے مکان میں غلہ گندم رکھتا ہے اور وہی شخص یعنی اس کا مالک
گندم کو نقد فی روپیہ چھپس سیر فروخت کرتا ہے اور اگر کھلت پر بطور قرضہ کے دیوے نو فی روپیہ
میں سیر دیتا ہے یہ بیع حلال ہے یا حرام بنیو اتوجروا۔

الجواب: اگر بائع نقد کی صورت یا ادھار کی صورت کو متعین کر کے فروخت کرے تو
بیع حلال و جائز ہے یعنی بائع چیتے کے وقت خریدار سے کہے کہ میں تیرے ہاتھ اس غلہ کو
نقد فی روپیہ چھپس سیر فروخت کرتا ہوں یا یوں کہے کہ اس غلہ کو ادھار فی روپیہ میں سیر
فروخت کرتا ہوں تو یہ بیع جائز و درست ہے۔ لعمومہ کلاسلۃ القاضیۃ بجوازہ اور اگر نقد
کی صورت یا ادھار کی صورت کو خاص اور متعین کر کے فروخت نہ کرے تو یہ بیع حرام و ناجائز ہے
یعنی فروخت کے وقت یوں کہے کہ اس غلہ کو تیرے ہاتھ نقد چھپس سیر فی روپیہ ادھار

جینے کے بعد گندم دینے والا مطالبہ کرے تو لینے والا کہے کہ میرے پاس اس وقت گندم نہیں ہے تم دو جینے کے
بعد مجھے دو ٹوپہ گندم لے لینا ایک بیج میں دو بیج کرنے کا یہ مطلب ہے اس صورت میں کم قیمت پر بیج کٹا ہوا
ہو گا مرنہ زیادتی جو دوسری بیج میں کی جا رہی ہے وہ سود شمار ہوگی ابن رسلان کی شرح السنن میں بھی ایسا ہی ہے
اگر ایک چیز کی دو قیمتیں جیسے نقد کی اور ادھار کی اور تو اس صورت کو مالین نے ناجائز کہا ہے لیکن اس
کی کوئی دلیل نہیں ہے اور اگر ادھار کی قیمت وقتی نرخ سے زیادہ جملے اور وقتی نرخ کے تو اس صورت
میں کوئی اختلاف ہی نہیں ہے ہم نے اس کی تفصیل ایک مستقل رسالہ میں بیان کی ہے جس کا نام شفاہۃ الغلل فی
حکم زیادۃ الثمن لمجرد کلاجل ہے لہذا کیونکہ عام دلائل اس کے جواز کا قافض کر کے ہیں۔

الاسے این بیج لادہ علم ریاضی گمان کردہ اندر چہ ظاہر است کہ متردد و جوازاں بیج و نفس این مہلکہ ہے
 شصتہ باشد چہ کہ بیج کیل بوزن کہ درین اتحاد جنس است و نہ اتحاد و قدر تفاضل و نہ
 ہر دو حرام نیست۔ کما حرم الفضل حرم الفضل و کما احل الفضل احل الفضل
 و کما عکس کنہ فی الخلی و ہکذا فی الدعا المختار و غیرہ داین امرے است کہ اگر کہ رسالہ
 فارسی یا ہندی در مسائل فقہ خواندہ باشد تحقیق نتواند شد و درین صورت جواب تہل بریان
 علت روبا و جوہر او عدنا ما ہتمام بر آن در الفضل آن زیادہ بخش است و قاطع مادہ شک و شبہ
 کہ کہ درین بیج تردد نتواند شد بلکہ مقصود دانش عالم مجراہ این است کہ ہر گاہ نسخ گندم مثلا
 در بازار فی رد پیہ کی آثار باشد پس یک رو پیہ مقابل سی تار گندم گوید و داند بی حال مانع
 آن گندم را کہ در صورت اجل معین و معلوم قیمت آن زیادہ از یک رو پیہ کی گوید و اخذ زیادت
 اوزار است لکن روبا زیادہ کہ این فضل است خالی از عوض کہ در مقابل آن بجز اجل دیگر گئے
 از بیج نیست۔ کما اجل فی نفس لیس ہماں فلا یقابلہ شی فی الفن حقیقۃ اذا المر
 بشرط زیادۃ الثمن بمقابلۃ و زیادہ فی الفن لاجلہ اتخاذ کما اجل بمقابلۃ زیادۃ الثمن
 قصد اخاعت بر ما کافی المراجعت حتی اشترط بیان کما اجل احترازا عن شبهۃ الخیانت
 و لم یعت بر ما کافی حق الرجوع عملا بالحقیقۃ انتہی ما فی الطحاوی مختصر و امن باب
 جو مترددین کو اس زیادت کے سوچنے کا شبہ ظاہر ہی ہے یہ تو ظاہر ہے کہ متردد کو اصل بیج کے جائز ہونے
 میں کوئی شبہ نہیں ہے کیونکہ بیج کیل کی نمونہ ہے ہر اس میں اتحاد جنس ہے مادہ ہی اتحاد قدر تفاضل مادہ
 ادھار حرام ہے و معتبر میں ہے جب زیادت حرام ہوگی تو ادھار بھی حرام ہوگا مادہ اس کا عکس حرام نہ ہوگا مادہ جب
 ادھار جائز ہوگا تو زیادت بھی جائز ہوگی مادہ اس کا عکس جائز ہوگا مادہ یہ مسئلہ ہر اس آدمی کو معلوم ہے جس
 نے فقہ کا کوئی رسالہ فارسی یا ہندی زبان میں پڑھا ہے اب متردد کو شبہ یہ ہے کہ مثلا بازار میں گندم
 نقد ایک رو پیہ کی تیس سیر مٹی ہے تو تیس ہر گندم تا ایک رو پیہ کی ہوگئی باب ادھار حاکم صورت میں زیادہ
 قیمت وصول کرتا ہے وہ زیادت کسی بیج کے مقابلہ نہیں بلکہ مدت کے مقابلہ میں ہے بلکہ مدت مانع
 نہیں ہے تو اس صورت میں یہ زیادت خالی از عوض ہوگی مادہ اسی چیز کا نام سود ہے مادہ یہ سبب طحاوی کی عبارت
 ہے پیدا ہو کہ اس نے گھما ہے کہ مدت فی نفس مال نہیں ہے قیمت کا کہ فی حصہ حقیقت اس کے مقابلہ نہیں
 لیا جاسکتا جب کہ اس کے ساتھ زیادت جن کی شرط نہ کر لی جائے مادہ اگر زیادت مدت کے لئے زیادت جن
 کی شرط کر لی جائے تو پھر مدت کو ال تصور کیا جائے گا اس سے خیانت کے شبہ سے توجہ جانے کا لہر

المرحۃ وھکذا فی المہدایۃ و الکفایۃ وغیرھما من المعتبرات الخفیۃ کما لا ینحی علی المراد
بالفقہ پس از طحاوی و ہمایہ وغیرہ واضح گشتہ کہ فن بمقابلہ اجل نمی شود و دفعی کہ شرط زیادت
فن بمقابلہ آن عند العقد مذکورہ باشد و ہر گاہ ذکر اجل بمقابلہ زیادت فن قصد باشد پس زیادت
فن بلکہ آن بلا ریب نخواہد بود پس باین قاعدہ کلیہ فقہیہ مطروحہ منسکہ ایادوری کہ بر مطلب جواب
ندوری پس جواب بالواب فقہانہ بطور حل چنین باید کہ ہم این اشتباہ بکل رفع کند ہم صورت
ہمانان بیع پیش متردد آن مثل آئینہ روشن تر گردد و تقریرش باین است کہ ان فن گونا بہ از
قیمت گندم موافق نرخ بانبار باشد بمقابلہ اجل نیست بلکہ مقابلہ ہماں قدر گندم است کہ
مشتری بشرط اجل گرفتن آن فن نہ زاید از قیمت گندم و در ذوق عقد برضا و رغبت و لا اذرا منظور
کردہ و قبول نمودہ و اجل معلوم و شرط فی العقد گردیدہ و زیادت فن بذکر اجل معلوم بر آن مبیعہ معلیہ
گشتہ چیز زیادت فن لاجل لاجل عرف متعارف است۔ لان للاجل مشہوہا بالبیع کما لیری
انہ یزاد فی الثمن لاجل الاجل والشبہۃ فی ہذا ملحقة بالحقیقۃ انتہی ما فی المہدایۃ
مختصر امن باب المراجۃ وھکذا فی الکفایۃ و قال فی العنایتۃ حاشیتہ المہدایۃ و ھو
ان یقول ان احللت فی مدقۃ کذا فتمتہ یکون کذا بزیادۃ مقدار فثبت زیادۃ الثمن

فقہہ رجوع کی صورت میں اسے مال تصور نہ کیا جائے گا، طحاوی ہمایہ فقہیہ میں اسی طرح ہے اس عبارت
معلوم ہوا کہ اگر مدت کے مقابلہ میں زیادت فن کی قیمت نہ کر لی جائے تو قیمت اجل کے مقابلہ میں شمار نہ
ہوگی اور اگر اس کی شرط کر لی جائے تو قیمت مدت کے مقابلہ میں جائز ہوگی اب اس قاعدہ کو ذہن میں رکھیں
اور جواب سنیں۔
قیمت جادواری کی صورت میں بڑھ گئی ہے یہ زیادت حقیقتہ مدت کے مقابلہ میں نہیں ہے، بلکہ اس ضما
کے مقابلہ میں ہے، جو مشتری نے بائع سے بوقت عقد ار ظاہر کی ہے، مثلاً گندم نقد ایک سہ پیسہ کی قیمت
سیررے سادہ بانڈا کا موجود نرخ ہے، اور ادوہار کی صورت میں اس نے بیس سیر گندم ایک روپہ چار آنہ
کی خریدی ہے تو یہ چار آنہ مدت خرض کے مقابلہ میں نہیں ہے، بلکہ رضامندی کے مقابلہ میں ہوں گے کہ
مشتری نے اس کو قبول کر لیا ہے، یہی وجہ ہے کہ کتب فقہ کی مندرجہ بالا عبارت میں شرط زیادت کی
وضاحت شرط قلدوری گئی ہے، درناگد وضاحت نہ ہو تو اسے جائز نہیں سمجھا گیا لہذا عرف میں معلوم ہے
کہ مدت کے سبب قیمت میں اضافہ کیا جاسکتا ہے، ہمایہ، عنایہ اور برہان میں تصریح لکھا ہے کہ نہ کہ مدت
کو بیع کے ساتھ مشابہت ہے کیا تم اس پر غور نہیں کرتے کہ مدت کی وجہ سے قیمت میں اضافہ کیا جاتا ہے

فی الاجل بشرط انتہی کلامہ و در بیان شرح ماہب الرحمن فی تائید مذہب النعمان مکتوبات
 لان للاجل تائید فی نقصان المالیتہ فالنجلاریث توفون بالنقد اقل مما یشقون بالنسیئۃ
 انتہی کلامہ و در معنی شرح کنز وغیرہ مذکور است کہ تقویم بیع بطن حال و مؤجل کردہ می شود بنا
 بر عرف بقدر المبیع بطن حال و بطن مؤجل بالتعارف کذا فی العینی و الکافی و حسن
 الجلی و شرط اجل در شن کہ دین باشد و اجل معلوم باشد دانان امور است کہ شرع بجواز
 آن وارد شدہ و ہر گاہ زیادت بر شن اول نزد علمائے خفیہ جائز است و تحقق باصل عقدی
 نمود کہ ابو مشروح فی المہدیۃ وغیرہ پس زیادت اصل بطن الثابت مقصودا کہ کل آن مقابل کل
 بیع است و نہ تقریر بالنقد اجل معلوم بطریق اولیٰ جائز و تحقق باصل عقد خواہ بود و بالجملہ
 فروخت گندم مثلاً بطن مؤجل باجل معلوم کہ زیادہ قیمت آن موافق نرخ بانالاست جائز
 است و نمودی الی الی را قیمت و نہ داخل است در امتناعیکہ از بیع روایت مصرحہ فتاویٰ
 عالمگیری ظاہر مستفاد می شود و لو یباع رجل علی انہ بالنقد بکذا و بالنسیئۃ بکذا الاالی
 شہو بکذا الاالی شہو بکذا و نہ در حدیث کل قرض جو نفعاً فہو باجہ در اول بیعے در
 عبارت عالمگیری تبیین بیک نوع بیع نیست چہ بہالت ثمن و راجح فیہ بین و شخص و معلوم
 است بعضی علماء از اہل حدیث ہمین توجیہ و تفسیر کہ در عبارت فتاویٰ عالمگیری کردہ شدہ
 حدیث مذہبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیعتین فی بیعتہما کما واکھا التوروی
 مثلاً س طرح کہے کہ اگر مدت تک تو مجھے بہالت دے دے تو قیمت ادا کروں گا و قیمت مجموعہ نرخ
 کے زیادہ بتلائے ماہا سس کی وجہ یہ ہے کہ تا جہول کوادھار مال دینے سے نقصان ہوتا ہے کیونکہ
 اگر ان کو قیمت نقد مل جائے تو وہ اس سے دوبارہ سہ بارہ تجارت کر کے نفع کماتے ہیں اور ادھار کی
 صورت میں وہ اس فائدہ سے محروم ہو جاتے ہیں لہذا یہ زیادت اس نقصان کے مقابلہ میں ٹھاس کی جائے
 گی یعنی کافی چٹھی وغیرہ میں بھی اسی طرح ہے۔

اس تقریر کے معلوم ہوا کہ یہ زیادت ربا و رسو نہیں ہے اور حال میں جو عالمگیری کی عبارت اول
 حدیث بیع کی گئی ہے اس کا اصل میں اس کے کوئی تعلق نہیں ہے کیونکہ عالمگیری کی عبارت میں ایک
 طرح کی بیع کی تبیین نہیں ہے کیونکہ اس میں قیمت کی چہالت پائی جاتی ہے اور ہم جو بحث کر رہے ہیں اس
 میں قیمت شخص و معلوم ہے اور یہی توجیہ بعض علما نے اہل حدیث کے اس حدیث میں کی ہے جو زور
 میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بیع میں دو بیعیں کرنے سے منع فرمایا ہے بعض اہل علم

کر دے اندر وقد فسر بعض اہل العلم قالوا بیعتین فی بیعتان بقول ابیعلک هذا الثوب
 بنقد بعثرة ونسبته بعثرین ولا یفارقة علی احد البیعتین فاذا فادقہ علی احد ہما فلا
 بأس اذا كانت العقدۃ علی واحد منہما انتہی ما فی جامع الترمذی مختصراً و دوم
 فرض است کہ تفار تو سے دارد با عقد بیع کمالا یغنی علی المتفطن الماہر بالشریعة الفکر و دایت
 ایضاً ح و شانین وغیرہ کہ مجیب اول در جواب خود ایراد کردہ خلاف قواعد شرعیہ و ضوابط حنفیہ
 اصولاً و قروماً قابل اعتبار و اعتماد بران خود بود چنانکہ بیشتر از ہادیہ و عنایہ و کفایہ و درختار و برہان
 و طحاوی وغیرہ واضح گردید و اللہ اعلم بالصواب فاعتبہر و آیا اولے اللالیاب
 حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ مراد آباد سے نیا کیا اور عمرو
 سے چائے کا سودا کیا، عمرو نے سن کر کہا کہ کچھ مضائقہ نہیں میں خرید لوں گا اس شرط پر
 کہ وہ تحفہ ہو، اور دو چار روپیہ کے نقصان کا کچھ خوف بھی نہیں پھر نیا عمرو سے کچھ خریدنے لگا
 عمرو نے اس وقت نیا دے کہا، کہ تم مجھ سے سودا خریدتے ہو لیکن تمہاری چائے بے
 دیکھے میں نہ خریدوں گا جیسے تم نے دیکھ کر مجھ سے سودا لیا، اسی طور سے میں تمہاری چائے
 لوں گا، اس کے بعد نیا دے مراد آباد سے چائے کا صندوق منگو اگر ضرور کے ہاتھ عمرو
 کی دکان پر بھجوا دیا، عمرو نے ضرور دے کہا، صندوق یہاں سے لے جا، میں مالک کے پاس
 آ کر دیکھ لوں گا، اتنے میں مالک خود آیا، اور کہنے لگا، تم صندوق واپس کرتے ہو جیسا کہو گے
 و سب کوں گا، پھر مالک چلا گیا، عمرو نے چائے لے کر ایک دوکاندار سے حال دریافت کیا
 کہ کیا بھاڑ کی ہے، اس نے کہا، کہ چھ آنے میری بازار میں ملتی ہے اور مالک کا بیان یہ
 ہے، کہ میری چائے ایک روپیہ اڑھائی آنے میری ہے، عمرو نے اسی وقت صندوق چائے
 لے کہا، ایک بیج میں دو بیج کا مطلب یہ ہے، کہ مثلاً کہے میں یہ کپڑا نقد دس درہم سے تجھ کو دوں گا، او
 ادھار دس درہم سے، اور دو تول قیمتوں میں سے کسی ملک قیمت پر خسیل نہ ہو، اگر کسی ایک قیمت پر خسیل ہو
 جائے، تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے اور دوسری وجہ اس بیج کے درست ہونے کی یہ ہے، کہ اس میں
 نوع کا تنایر ہے، کیونکہ ایک طرف قرض ہے، اور دوسری طرف عقد بیع، لہذا ان شبہات کا اعتبار نہ کیا
 جائے گا، جو مترد نے بیان کئے ہیں، جیسا کہ ہادیہ، عنایہ، کفایہ، درختار، برہان اور طحاوی کی عبارات
 سے واضح ہو چکا ہے واللہ اعلم

کاملاً کے پاس بھجوا دیا، پھر مالک اگر تکرار کرنے لگا، اور کہنے لگا، کہ تم کموں نہیں لینے، عمرہ
مے جواب دیا، اس چلنے کے خریدنے میں میرا سراسر نقصان ہے، میں نہیں خریدتا، اگر
دس پانچ روپیہ کا پس منٹ ہوتا، تو بھی خرید لیتا، میں ہرگز نہ لول گا، لہذا اس صورت میں بیع
حادث ہوئی یا نہیں، مینوا تو جردا۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں یہ بیع منعقد نہ ہوئی، کیونکہ قبول مشتری کی طرف
سے نہیں پایا جاتا اس بیع میں مالانکہ ایجاب اور قبول دونوں دکن بیع میں، اور جب ایک
رکن نہیں پایا گیا، تو بیع کسی صورت سے منعقد نہ ہوئی، جیسا کہ کتب فقہانہ ہدایہ و شرح
وقایہ و درمختار و فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے۔ تعریف بیع کی یہ ہے۔ **مبادلتہ**
المال بالمال بقراضی الطرفين فالایجاب والقبول وهما رکنہ فالایجاب مایند کو
اولا من کلام احد المتعاقدين والقبول مایند کو ثانیاً من الاخر الدال علی التراضی
قید بمراتعہ بالکاتیر ویسما للبیع الشرعی فاذا وجد لزم البیوع بلاخیار الا تعیب او
عدم رؤیتہ کذا فی الددر المختار وغیرہ کا من کتب الفقہ۔ بہر حال یہ بیع شرعاً منعقد نہ ہوئی
بسیب عدم قبول و رضا مشتری کے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حورہ سید شریف حسین عفی عنہ

سوال۔ کیا فرائض میں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ
جہارت غلہ کی عموماً حرام ہے یا نہیں زید کہتا ہے، کہ تجارت غلہ کی عموماً حرام ہے کیونکہ
وہ احتکار ہے اور احتکار حرام ہے، آیا یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہیں، مینوا تو جردا۔

الجواب۔ رب زدنی علماً۔ قول زید کا بدیہی البطلان ہے، کیونکہ تجارت
غلہ کی عموماً ہرگز حرام نہیں ہے، اور نہ وہ احتکار ہے، البتہ خریدنا غلہ وغیرہ کا جو قوت پر
آدمیوں کا یا بہائم کا گراتی میں تجارت کے لئے اور در دک رکھنا اس کا تاکہ گرائی میں فروخت
لے بیع نام ہے مبادلہ مال کمال سے جو کہ طرفین کی رضا مندی سے ہو تو ایجاب و قبول اس کے رکن ہیں
ایجاب نام ہے بیع و مشتری میں سے پہلے کی کلام کا اور قبول نام ہے دوسرے کی قبولیت کا جس
سے طرفین کی رضا مندی ظاہر ہو جائے اور یہ قید اہمیت کی اقتدار اور شرعی بیع کے بیان کے لئے
ہے، جب یہ رضا مندی پائی جائے گی، تو بیع لازم ہو جائے گی، اور اس میں اختیار نہیں ہوگا، ہاں عیب
باعدم رؤیت کی وجہ سے اختیار باقی رہے گا۔

کیا جائے احکام منوع اور حرام ہے امام تودی منہاج شریعہ ص ۱۸۱ میں منہاج بن الحجاج میں
 فرماتے ہیں۔ قال اهل اللغة الخاطی بالهنة هو العاصی الاثر و هذا الحديث صریح
 فی تحریر الاحکام قال اصحابنا الاحکام المحرم هو الاحکام فی الاقوات خاصة
 هو ان يشتري الطعام في وقت الفلاد للتجارة ولا يبيعه في الحال بل يدخره ليقول
 لمتد انتی۔ اور طیبی شرح مشکوٰۃ المصابیح میں لکھتے ہیں۔ الاحکام المحرم هو فی
 الاقوات خاصة بان يشتري الطعام في وقت الفلاد ولا يبيعه في الحال بل يدخره
 ليقول انتی۔ اور مجالس الامار میں مرقوم ہے قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 من احكمكم فهو خاطی هذا الحديث من صحاح المصابیح رواه عمر بن عبد الله ومعا
 ان من يبيع الطعام الذي يجلب الى البلاد يبيعه ليبيعه في وقت الفلاد فهو اثم
 لتعلق حق العامة به وهو بالحبس والا متناع عن البيع يريد البطلان حقهم وتضييق
 الامر عليه وهو ظاهر عام وصاحب ملعون كما روى انه عليه الصلوة والسلام
 قال الجاني من رزق والمحتكم ملعون فانه عليه الصلوة والسلام بين في هذا الحديث
 ان الذي يجلب الامتعة والاقوات ويبيعها لا تحصيل الربح يحصل له الربح ولا اثم
 عليه لان الناس ينتفعون به فينال يدبر كنه دعائهم والذي يشتري الطعام الذي
 له اس حدیث سے احکام کی حرمت ثابت ہوئی ہے اور حرام احکام سے ہے جو اشیاء خوردنی میں ہو
 اور اس کی صورت یہ ہے کہ گرائی کے موسم میں کوئی آدمی خوردنی اشیاء تجارت کے لئے خریدے اور اس
 وقت فروخت نہ کرے بلکہ اس کو ذخیرہ کرے تاکہ اس کی قیمت اور بڑھ سکے ہو جائے۔
 حرام احکام صرف اشیاء خوردنی میں ہے کہ مثلاً کوئی جنگلی کے وقت غلہ خریدے اور اس کے اس وقت
 فروخت نہ کرے بلکہ ذخیرہ کرے تاکہ اور زیادہ جہنگا ہو جائے۔
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو احکام کرے وہ گنہگار ہے یہ حدیث صحیح ہے اور مطلب
 اس کا یہ ہے کہ جو شخص ایسا غلہ جمع کرے جو شہر والوں کی فتنہ ہو اور اس سے روک رکھے تاکہ اس کو جہنگا کر
 کے پیچے تو یہ شخص گنہگار ہے کیونکہ اس کے ساتھ عام لوگوں کا حق وابستہ ہے اور وہ ان کے حق کو اس
 روکنے کی وجہ سے باطل کر رہا ہے اور یہ ظلم ہے ایسا آدمی ملعون ہے جیسا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ
 جالب ظلم باہر سے لانے والا کو مذق قاتل ہے اور احکام کر کے ملعون ہے اس میں رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم نے غلامانے والے کی تجارت کو حلال قرار دیا ہے اور اس کے لئے برکت کی دعا لکھی ہے اور

یجوز علی البیاد و یحبس لیبیع فی وقت الغلاء فهو ملعون بعید عن الرحمة ولا یحصل له البرکة ما دام فی ذلك الفعل انتہی و فی مجمع البحار من احتکر طعاما ای اشتراہ و حبسہ لیقل فیغلو و الحکر و الحکرۃ الا سحرته و فی موضع اخر من احتکر فهو خالی بالہنر المحرم من الاحتکار ما ہو فی الاقوات و نت الغلاء للنجار و یدخل للغلاء انتہی و فی الفتم فیہ اشعار بان الاحتکار انما یتبع فی حالة مخصوصۃ انتہی۔

اور اگر بازار سے خرید نہ کرے، بلکہ اس کی زمین کا ہو، یا انڈانی میں خرید کرے، لیکن اس کو روکے نہیں، بلکہ فوراً بیچ ڈالے، یا اگر انی میں اس کو روکے، لیکن تجارت مقصود نہ ہو، بلکہ مصارف روزمرہ کے لئے اس نے مول لیا ہو، یا جنس قوت بشرامہ بہائم سے خارج ہو تو ان سب صورتوں میں تجارت نہ کو حرام نہیں ہے، بلکہ جائز اور درست ہے باتفاق حنفیہ اور شافعیہ قال النوری فی شرح صحیح مسلم فاما اذا جاء بہ من قوتہ او اشتراہ فی وقت الرخص و ادخراہ و بتاعہ لیبیعہ فی وقت الغلاء لحاجتہ الی اکلہ او ابتاعہ لیبیعہ فی وقتہ فلیس باحتکار ولا تخیر فیہ، و اما غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ بکل حال ہذا تفصیل من ہذا اقل العلمیہ و المحکمۃ فی تخیرہ الاحتکار دفع الضرر علی عامتنا انما کما اجمع العلمیہ علی انہ لو کان عند انسان طعام و اضطر الناس الیہ و لو یجوز الاحتکار کرنے والے کو نہ گناہ قرار دیا ہے، اور ملعون کہہ کر اسے برکت سے محروم قرار دیا ہے مجمع البحار میں ہے کہ احتکار وہ حرام ہے کہ کوئی آدمی غلہ خرید کر روک لے تاکہ اسے زیادہ مہنگا ہو جائے، اور احتکار صرف خود فی اختیار میں ہے اور اس کی شرطیں یہ ہیں کہ مہنگائی کا وقت ہو اور تجارت کی عرض سے خریدے اور مہنگا ہونے کے لئے ذخیرہ کرے، اس سے معلوم ہوا کہ احتکار مخصوص حالت میں منع ہے، عام اوقات میں منع نہیں ہے۔

لے لدی شرح مسلم میں اور طبری نے شرح مشکوٰۃ میں امینی نے عمدۃ القندی میں اور صاحب مجلس نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ اگر کوئی آدمی غلہ باہر سے خرید کر لانے یا انڈانی کے وقت خریدے، یا اپنے گھرانے کے لئے ذخیرہ کرے یا اپنی ضرورت کے وقت مہنگائی میں غلہ فروخت کرے کہ ان صورتوں میں احتکار حرام نہیں ہے، اور غلہ کے علاوہ اور کسی چیز میں کسی حال میں بھی احتکار حرام نہیں ہے اور احتکار کی حرمت اس لئے ہے کہ عوام سے تکلیف رفع کی جائے اور اس پر ظلم کا اتفاق ہے کہ اگر کسی کے

غیرہ اجبر علی بیعہ دفعا للضرر عن الناس الى قوله وحملنا الحديث على احكام القوت عند الحاجة اليه والغلام وكن احملنا الشافعي والوحيفة واخرون وهو الصحيح انتهى وقال الطيبي في شرح المعكوفة فلما اذا جلد به من قربة او اشتراه في وقت الرخص وادخره وباعه في وقت الغلاء فليس باحكار ولا تحرير فيه، اما غير الاقوات فلا يحرم الاحكار فيه بكل حال انتهى بقدر الحاجة وفي المجاس ومن حبس غلة ارضه لا يكون محتكرا لانه خالص حقه لم يعلق به حق العامة، لكن لو كان للناس اليه حاجة فالأفضل له ان يبيعه ولو امتنع عن البيع يكون ميثا للقلّة شفقته على المسلمين انتهى وفي موضع اخر وهذا فيما يضر حبسه عند الحاجة اليه مما هو قوت البشر ولبها تحكك لبدء الشعير والتمر والتين والزبيب انتهى اور علامہ عینی عسرة القاری شرح صحیح البخاری میں فرماتے ہیں۔ قل الکومانی الحکوة احکار الطعامی حبس یترویس به الغلاء هذا یحسب للفتنة ما الفقهاء نقد استوطاها اثر طامذ کو فی الفقہ انتهى اور مجمع البحار میں مذکور ہے المحرم من الاحکار ما هو فی الاقوات وقت الغلاء للتعانة ویؤخر الغلاء لایما جاء من قربة او اشتراه فی الرخص وادخره وابتاع فی الغلاء لیبیعه فی الحال۔

پس اگر صغریٰ میں احتکار سے مراد احتکار شرعی ہے پس صغریٰ ممنوع ہے، کیونکہ تجارت گندم اور جو وچنے بلکہ جمیع اقسام اناج کے بلکہ جمیع اقسام اقوات بشر اور بیاتم کے ہرگز احتکار شرعی نہیں ہے، چنانچہ سابق مضملا معلوم ہوا، اور اگر مراد احتکار نفوی ہے تو مسلم ہے، لیکن کبریٰ میں احتکار سے کیا مراد ہے، اگر مراد احتکار شرعی ہے، تو صد وسط مقرر نہیں چنانچہ خود ظاہر ہے اور اگر مراد احتکار نفوی ہے، تو صد وسط مقرر ہے، لیکن کبرئ ممنوع ہے، کیونکہ احتکار نفوی ہرگز حرام نہیں ہے، بلکہ جائز و درست ہے، بلا غدر نہ بلکہ خود غیر القرون میں موجود متحقق پاس علم ہوا اور اس نے ہنگامی کے لئے ذخیرہ کر رکھا ہوا، اور بازار میں غلہ نہ لے لیا ہو، تو اسے فروخت کرنے پر مجبور کیا جائے گا، تاکہ لوگوں کی تکلیف رفع ہو، امام شافعی اور ابو حنیفہ کا یہی مذہب ہے، اگر کسی کے پاس اپنی زمین کا غلہ ہو، تو اس کے سد کئے میں احتکار نہیں ہے، کیونکہ اس میں کسی ممانعت نہیں ہے، ہاں اگر لوگ مجبور ہوں، تو وہ کچھ گندہ گار ضرور ہوگا، کیونکہ اس میں شفقت کی کمی ہے، انسان کی خوراک کے علاوہ مویشیوں کی خوراک بند بھی احتکار حرام ہے۔

حقاً حرام نہیں صحیح مسلم میں جو ثانی صحاح ستہ ہے اور بعض کے نزدیک اصح الکتاب بعد کتاب
 الشہادہ مقدم از صحیح البخاری ہے سید بن سب کے منقول ہے فقہیل بسعدی قال
 تحت قول سعید بن سعد الذی کان یحدث عنہ الحدیث کان یحتک لانتہی پس سید
 بن سب تابعی طلیل الشان اور عمر بن عبد اللہ مدی حدیث سید لانس والجان جوزیوں
 کے میل کا حکار کرتے تھے معاذ اللہ زید کے مذہب کے موافق مرتکب حرام کے ٹھہرتے
 ہیں ولس بنیاد اول قاعدہ کسرت فی الاسلام اور اکابر اہل سنت والجماعت ہرگز ان کو
 مرتکب اس کا قرار نہیں دیتے ہیں بلکہ حدیث کو محمول احتکار شرعی پر کرتے ہیں اور ان کے
 قول کو مخصوص باحتکار لغوی کرتے ہیں لہٰذا شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما ما ذکر فی
 کتاب عن سعید بن السیب ومعمرواوی الحدیث انہما کان یحتکران فقال ابن
 عبد البر واخرون انہما کان یحتکران بالزیت وحمل الحدیث علی احتکار القوت عند
 الحاجة الیہ والغلاء وكذا حمل المشافعی وابو حنیفہ واخرون وهو الصیوہ انتہی
 فقطع دابر القوم الذین ظلموا والحمد لله رب العالمین والصلوٰۃ علی رسولہ
 محمد وآلہ واصحابہ اجمعین ہذا ما عدینا ان نقول ومن اللہ نرجو احسن القبول
 فقہ العبد الخامل الجافی السید امیر احمد النقوی السہمواوی بواہ اللہ فی دار
 التہانی وسخولہ فہرکان المقاصد والا ما فی نقطہ ہرورین وقت موجودیت
 ماتمقہ البحر القلم والجرالہام راس الفقہاء والحدیثین سند الا تصکیلہ و
 المحققین فہو حق حقیق وصدق اتیق لایا قیما الباطل من بین ید یہ ولا من
 خلفہ وانا العبد الضعیف المستجیر الی رحمۃ ربی القدیر ابو المجتبی الشہید
 بسید عبد الرحمن یصلح شانہ للسان الحق لا یتجاوز عما فی ہذا الجواب فسادا
 بعد الحق الا الضلال کما لا یغنی علی اولی النہی والا فضال

سید احمد حسن	سید محمد نذیر حسین	نور شرف سید کوثرین شہد شریف حسین
خانہ شریعت رسول الثقلین تلمظ حسین	ابو الحسنات محمد عبدالحی	

سید بن سب کے کہا گیا کہ آپ نے احتکار کرتے ہیں انہوں نے کہا کہ عمر نہیں نے یہ حدیث بیان کی وہ بھی حکار کرتے
 تھے سید بن سب اور عمر جو احتکار حدیث کے مدعی ہیں یہ تیل کا ذخیرہ کیا کرتے تھے اور کہتے تھے کہ احتکار
 غلامی ہے ملام شافعی اور ابو حنیفہ اور دوسرے کاتبی یہی مذہب ہے اور یہی صحیح ہے۔

سوال۔ غلہ اس غرض سے جمع کرنا کہ اس کو گران کر کے فروخت کریں گے یہ جائز ہے یا نہیں اور گناہ کہاں تک ہے؟

الجواب۔ گرائی کے زمانہ میں غلہ خرید کر کے جمع کرنا اور اس غرض سے رکھنا کہ جب اور گراں ہوگا تو فروخت کریں گے جائز نہیں ہے اور اسی کا نام احتکار ہے اور اسی کی ممانعت حدیث میں آئی ہے۔ روضۃ التندیہ میں ہے۔ قَالَ اصحابنا اَلَا حِکْمًا الْمَحْرُومُ هُوَ الْاِحْتِکَارُ فِي الْاَقْوَاتِ مَخَاصِطُ وَهُوَ انْ يَشْتَرِيَ طَعَامًا فِي وَقْتِ الْغَلَاءِ وَيَبِيعُهُ فِي الْحَالِ بِلَا يَدْخُلُهُ لِيَغْلُو ثَمَنُهُ۔ مگر جب کہ ارزائی کے زمانہ میں خرید لیا اور اس کو جمع کیا ہو یا اپنے خرچ کے لئے گرائی کے زمانہ میں خرید لیا ہو یا بروقت فروخت کرنے کے لئے خرید لیا ہو تو ذیہ احتکار ہے اور نہ حرام، اسی روضۃ التندیہ میں ہے۔ وَابْنُ اِذَا اسْتَلْزَمَ اِجْرَاءَهُ مِنْ قَرِيبِهِ وَقْتُ الرِّخْصِ اَوْ اَدْخُلَهُ اِجْتَاعُهُ فِي وَقْتِ الْغَلَاءِ لِحَاجَتِهِ اِلَى الْاَكْلِ اَوْ اِتْلَعَهُ لِبَيْعِهِ فِي الْوَقْتِ فَلَيْسَ بِاِحْتِکَارٍ وَلَا تَحْرِيمٍ فِيهِ، وَنِزَاسٌ فِيهِ بَعْضٌ وَلَا يَكُونُ الْاِحْتِکَارُ الْمَحْرُومَ اِلَّا اِذَا كَانَ الْقَصْدُ اَنْ يَفْلَحَ ذَلِكَ عَلَى الْمُسْلِمِينَ۔ وَاللَّهُ اَعْلَمُ بِالْصَّوَابِ وَ

الْبَیْعُ الْمَرْجِعُ وَالْمَالُ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ حنا سائیدہ ریت لموان عرصہ چالیس سال سے بہت شہروں میں خاص کر شہر دہلی میں کثرت سے ہزاروں من فروخت ہوتی ہے اور مشتری بھی جانتے ہیں کہ اس میں ریت ملی ہوئی ہے اور بائع بھی یہ کہہ کر فروخت کرتے ہیں کہ اس میں ریت ملی ہوئی ہے تم دیکھ لو، خریدار بھی نہیں دریافت کرتے کہ اس میں کس قدر ریت اور کس قدر حنا ہے، خریدار خوش ہو کر لیتے ہیں بلکہ لیتے ہیں کہ اس سے بھاری لاؤ، یعنی زیادہ ریت لموان لاؤ، اس باعث کہ جس قدر ملے ہمارے اصحاب کا یہ ملک ہے کہ احتکار حرام صرف خوردنی اشیاء میں ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ گرائی کے وقت میں غلہ خریدے اور اس کو اور ہنگام ہونے کے خیال سے ذخیرہ کرے اور فروخت کرے۔ لے اگر غلہ گرائی کے وقت خریدے یا کسی تہی سے منگائے، اور اس کو ذخیرہ کرے یا اس کو گرائی میں اپنے کھانے کے لئے خریدے اور ضرورت کے وقت اس کو بیچ ڈالے تو ذیہ احتکار ہے نہ حرام ہے لے احتکار حرام وہ ہے جو سامان پر غلہ گراں کرنے کی نیت سے کیا جائے۔

ریت زیادہ ہوگی، قیمت میں کم ہوگی، اور غالیص حنا کو کم لیتے ہیں، روئے بروئے خالص
 کے غالیص کی کم قدر کرتے ہیں، یہ سبب زیادہ قیمت ہونے کے، اگر غالیص فروخت
 پانچ من ہو، تو خالص پانسو من بلکہ ہزار من فروخت ہوتی ہے، یہ عرف دروایج بانثار جاری
 ہے، ہرگز اس میں دھوکا فریب نہیں ہے، اگر اس صورت بالا میں کوئی شخص حنا
 ریت طمان فروخت کرے، موافق عرف دروایج اہل تجارتانہ ہے یا نہیں، بینوا تو ہوا
 الجواب۔ در صورت مرقومہ واضح ہو کہ حسب دروایج عرف تجارتوں کے
 کوئی شخص حنا طونی کر کے فروخت کرے، اور تجارتا اس طونی سے واقف اور باہر ہوں، تو
 اس صورت میں یہ بیع شرعاً جائز ہے، کیونکہ عادت غالبہ اور عرف لوگوں کا یہ بھی ایک محبت
 ہے، حج شرعی کے اور اس پر ہمت سے مسائل متفرع ہوتے ہیں، جیسا کہ تفصیل اس
 کی مطولات میں مذکور ہے، اور اعتبار عرف کا اللہ صاحب کے کلام سے ثابت ہے
 وہو مدار فاتباع بالمعروف واداء بالیہ باحسان، الا یہ۔ مکتب علیہ کہ اذا حضر احدکم
 الموت ان ترکہ خیرا الوصیۃ للوالدین والاقاربین بالمعروف الا یہ۔ فلا تفضلوہن ان
 الذی یدہن بالمعروف الا یہ۔ فامسکوہن بمعرف الا یہ۔ فلا تفضلوہن ان
 ینکحن الا واجہن اذا تراضوا بینہن بالمعروف الا یہ۔ علی بن النقیاس بہت آیات
 اس بارہ میں منقول ہیں، بحیث طوالت نقل نہیں کی گئیں، اور علاوہ اس کے یہ بیع بیع غرر
 یعنی فریب میں داخل نہیں ہے، اس واسطے کہ تجارت طونی مذکور سے واقف ہیں، اور غری
 سے طونی حنا کو خریدتے ہیں، اور نیز یہ بیع میں غش غلیس منہا کے مصداق بھی نہیں ہے
 اس لئے کہ فریب اس بیع میں جب ثابت ہو، کہ جب اہل تجارت اس سے واقف نہ ہوں، وہ
 لوگ طونی اور غیر طونی کو جانتے ہیں، اور طونی کو عیب نہیں سمجھتے ہیں، بلکہ رغبت سے اس کو
 لیتے ہیں، پس اس صورت میں کسی نوع کا خلل شرعی ثابت نہیں ہے، یہ بیع درست ہے
 لہذا ائمہ کبار نے فرمایا، اس سے مطابہ عرف کے مطابق کیا جائے، اور وہ شرائط سے ادا کرے، اور
 فرمایا، موت کے وقت اگر کسی کے پاس مال ہو تو اس کا باپ اور قرابت داروں کے لئے دستور کے مطابق
 وصیت کرنا چاہیے، اور فرمایا، خود قتل کے بھی موقوف پر دستور کے مطابق اتنی ہی حق ہیں، جتنے مردوں کے خود قتل
 پر ہیں، اور فرمایا، اگر وہ اپنے غلاموں کے ساتھ دستور کے مطابق نکاح کرنا چاہیں، تو ان کو مسترد نہ کرے
 لہذا جو دھوکہ کرے، وہ ہم میں سے نہیں ہے۔

اور جو کوئی اس بیع کی صحت پر اعتراض کرے تو اعتراض اس کا غیر متبر ہے، اس کو چاہیے کہ قرآن مجید اور حدیث شریف سے کوئی دلیل عدم جواز کی پیش کرے۔ واللہ اعلم بالصواب
فاتحہ بروایا اولیٰ الاکباب - حورہ سید محمد شریف حسین عفی عنہ

سید شریف حسین | سید محمد ندیم رحیم | سید احمد حسن | محمد عبد المجید

حسبنا اللہ جس حقیقہ اللہ

سوال :- ایک شخص چڑے خشک کو پانی میں بھگو کر بچتا ہے کیا یہ بیع جائز ہے ؟
الجواب :- اگر مشتری ان اس حالت سے واقف ہیں، اور دیدہ و دانستہ خریدنے میں تو جائز ہے، کیونکہ تراخی طرفین کی پانی گئی، اور اگر نادانف ہیں، اور شخص مذکور نے اسے آگاہ بھی نہیں کیا تو ناجائز ہے، مشکوٰۃ شریف میں ہے: عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مولیٰ صابرة طعام فادخل یدہ فیہا فالت اصابہ بللا فقال ما هذا یا صاحب الطعام قال اصابته السماء یا رسول اللہ قال افلا جعلت فوق الطعام حتی یراة الناس من غشی فلیس منی، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب
حورہ عبد الحق مدنی عفی عنہ - ۶ جمادی الثانیہ ۱۳۱۶ھ

سید محمد ندیم رحیم

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع فائسہ کی جائز ہے یا نہیں یعنی مشتری نے بیع کو نہیں دیکھا ہے اور اس کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ اس کا مثل دیکھا ہے جیسے ایک کتاب بھی ہوئی دیکھی ہو اس کو دیکھ کر وہی کتاب دوسرے مطبع سے مشکوٰۃ اور دوسری یہ کہ اس کا مثل بھی نہیں دیکھا ہے اور بالبح و مشتری سے ملاقات نہیں ہے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب :- بیع دونوں صورتوں میں جائز ہوگی، کیونکہ بیع صرف ایجاب و قبول سے منع ہو جاتی ہے، مذیت بیع شرط نہیں ہے، خواہ ایجاب و قبول بدیعنی بائع کہے کہ میں نے بیچا و مشتری کہے کہ میں نے لیا تلفظ سے ہو، یا کتابت سے ہدایہ میں ہے البیہم یقعد حضرت ابوہریرہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غلے کے ایک ڈھیر کے پاس سے گذرے آپ نے اس میں اپنا لفظ داخل کیا، آپ کو بھیگا خما معلوم ہوا آپ نے فرمایا، ارے غلے والے یہ کیا ہے اس نے کہا یا رسول اللہ اس پر بارش ہو گئی تھی آپ نے فرمایا تو نے بھیگی ہوئی کو اوپر کیوں نہ ڈالا کہ لوگ اس کو بکھ لیتے، جو دھوکہ کرے وہ ہم میں سے نہیں ہے۔

بالایجاب والقبول۔ ترجمہ: بیع جائز ہو جاتی ہے ایجاب اور قبول سے، ہاں اختیار و بیعت مشتری کو باقی رہے گا، ہدایہ میں ہے۔ ومن اشتری شیئاً لمرءۃ فالبیع جائز ولو لم یختار اذا اراد ان یأخذہ بجمیع الثمن وان شلہ سدا انتہی۔ ترجمہ: جو خریدے ایسی چیز کو کہ نہیں دیکھا ہے اس کو تو بیع جائز ہے، اور اس کا اختیار ہے کہ جب دیکھے، تو اگر چاہے تو کل قیمت دے کر لے لے، اور اگر چاہے، تو پھیر دے، اور تلفظ اور کتابت کا حکم ایک ہے، ہدایہ میں ہے، کتاب کا خطاب یعنی لکھنے اور پڑھنے کا ایک حکم ہے، واللہ اعلم بالصواب الجویب محمد بن رحمیم آبادی

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں، علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بیمار بارہ دن پہلے مرے اپنے سے بیوش و حواس و ثبت عقل باپنی کے اوصاف مکان مشترکہ ملو کہ اپنا بیع اٹھ و تتر اپنی کے بیع کیا بمقابلہ دو سو روپیہ کے اور ایجاب اور قبول درمیان بائع اور مشتری کے پایا گیا، و لیکن تقابض بدین وقوع میں نہیں آیا اس صورت میں بیع نہ کہ معتقد اور لازم ہوئی یا نہیں بنتا تو جروا۔

الجواب :- جب ایجاب و قبول پایا گیا، بیع لازم ہوئی بغیر خیار کے اور بدون رضا ایک دوسرے کے نسخ نہیں ہو سکتی۔ اٹھ و جدا لزم البیوع بلا خیار کا بعیب الوعدہ رؤیتہ کذا فی الدردار المختار والہدایت وغیرہما من کتب الفقہ۔ واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حورہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

۱۔ اگر ایجاب و قبول دونوں پائے جائیں، تو بیع لازم ہو جائے گی، اور عیب باعدہ زبانت کے علوہ کسی دوسری چیز کی وجہ سے بیع منسوخ کرنے کا اختیار نہ ہوگا۔

کتاب الزیوا

سوال (۱۲) تعریف رشوت اور فرق درمیان رشوت و سود کے کیا ہے؟
 (۱۲) اگر کوئی شخص کسی کاری ملازم کے ساتھ کسی کام کے کرانے میں مختار نہ مقرر کرے، مگر وہ کام بذات خود نہیں کر سکتا، لیکن اپنے فخر بالا با اختیار سے حسب مشاغل کا کام کر لیا جائے تو بلا اطلاع افسر بالا کے مختار نہ مقرر شدہ لینا جائز ہے یا نہیں؟
 (۱۳) اگر کوئی ملازم حسب اختیار لٹد دیگر شخص کے ساتھ سلوک کرے تو اس شخص کو لٹد غاظر و تواضع کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(۱۴) اگر کوئی ملازم کم سرمایہ یا امتحان متعلقہ سے نقدی و بیٹی یا شیار نہیں، مگر شیار خود دینی و استعمال روز مرہ کیوں کرے جس کی قیمت یا امتحان نہ لیں اور بطور احسان مندی یا لٹد بخش دیں، تو لینا جائز ہے یا نہیں۔

(۱۵) اگر کوئی شخص رشوت لینا چھوڑ دے، اور خالص توبہ کرے، تو جو روپیہ یا مال و موٹی یا نوٹس دینی یا خود دینی یا شیار لی ہوئی، یا اس روپیہ سے خریدی گئی ہیں، اور شیار مذکورہ بالا واپس نہ کر سکتا ہو، یا کوئی شخص مر گیا ہو، یا بہت دیر کا معاملہ ہو، جس سے ملاقات ہونے کا اتفاق نہیں ہو سکتا، تو اس روپیہ اور شیار مذکورہ کو تصرف میں لینا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب (۱۲) رشوت کے معنی ہیں کسی شخص کو کچھ مال اس غرض سے دینا، کہ وہ شخص اس مال سے دنا حق پکاس کی اعانت کرے، اور اس غرض سے جو مال دیوے وہ ماریشی ہے، اور جو مال دیوے وہ ماریشی ہے، اور جو شخص دونوں کے درمیان اس لین دین کی بات چیت کرے، وہ لائش ہے، اور حدیث میں ان تینوں شخصوں پر خدا کی لعنت آئی ہے، اور اس حق کے حاصل کرنے کے لئے یا ظلم ظالم کے دفع کرنے کے لئے مل و بیار رشوت نہیں ہے اور سود اس زیادتی کا نام ہے، جو معاوضہ مال بمال میں بلا عوض مشروط ہو، رشوت اور سود کی تعریف سے ان دونوں کے درمیان جو فرق ہے، وہ بھی ظاہر ہو گیا، مجمع البحار میں ہے

والرشوة بالكسر والضم وصلته الى الحاجة بالمصانعة من الرشوة المتصل بها الى الماء
ومن يعطى توصلا الى اخذ حق او دفع ظلم فغير داخل فيه، روى ان ابن مسعود
اخذ بارض الحبشة في شئ فاعطى دينارين حتى خلى سبيله وروى عن جماعة من
ائمة التابعين قالوا لا بأس ان يصانع عن نفسه وما اذا خاف الظلم انتفى۔

(۲) صورت سنولہ میں اس سرکاری ملازم کو مختار مقرر شدہ لینا جائز نہیں ہے کیونکہ
اس نے خود سائل کا کام کیا نہیں ہے بلکہ اپنی سفارش کے اپنے فسر بالا کے سائل کے
کام کو کیا ہے، اور سفارش پر مختار لینا جائز نہیں ہے، بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابی امامہ
رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من شفع لآخر شفاعۃ فآھدی
لہ ہدیۃ فقبلہا فقد اتی بابا عظیماً من ابواب الربا ہواۃ احمد والجلود فی اسنادہ
مقال۔ سل السلام صفحہ ۲۳ جلد ۲ میں ہے۔ فیہ دلیل علی تحریم الہدیۃ فی مقابلۃ الشفا
وظاہرہ سواء کان قاصداً لذلک عند الشفاعۃ او غیر قاصداً لہا وتسمیۃ من باب
الاستعارة للشبہ بینہما وذلك لان الربا هو الزیادۃ فی المال من الغیر ولا فی مقابلۃ
عوض وھذا مثله ولعل المراد اذا كانت الشفاعۃ فی واجب كالشفاعۃ عند
السلطان فی انقاذ المظلوم من ید الظالم او كانت فی محظور كالشفاعۃ عندہ فی
تولیۃ ظالم علی الرعیۃ فانہا فی کلاہما واجبۃ فاخذ الہدیۃ فی مقابلہا محرّم والثانیۃ

لے رشوت اس چیز کا نام ہے، جو اپنے حق سے زیادہ دینے کے لئے کسی حاکم یا فسر کو دی جائے، اور اگر کوئی
اپنا حق لینے کے لئے یا ظلم سے بچنے کے لئے کچھ دے، تو وہ رشوت میں داخل نہیں، کہتے ہیں حرم کے علاوہ
میں حضرت عبداللہ بن مسعود کسی طرح پکڑ لئے گئے، تو آپ نے دو دینار دے کر اپنی غلامی کرائی، ائمہ تابعین کی
ایک جماعت سے منقول ہے، کہ حبیب آدمی کو اپنے مال یا جان ظلم کا خوف ہو، تو کچھ دے کر نجات حاصل کر لینے
میں کوئی حرج نہیں ہے، یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جو اپنے بھائی کی کوئی سفارش کرے، اور وہ اس
کو یہ دے، اور وہ قبول کرے، تو اس نے بہت بڑا سود دیا۔ اس میں دلیل ہے، کہ سفارش کے مقابلہ
میں یہ دینا حرام ہے، برابر ہے کہ شفاعت کے وقت یہ دینے کا اس کا ارادہ ہو یا نہ ہو، اور اس کو استعارة
سود کہلے، کیونکہ سود وہ مال ہے، جو بغیر کسی عوض کے لیا جائے، اہل اس کی یہی کیفیت ہے، اگر شفاعت
کسی واجب کام کی ہو، مثلاً مظلوم کو ظالم سے حق دلانے کے شلق یا کسی خطرناک کام کی روک تھام کے لئے ہو
مثلاً کسی ظالم حاکم کو رعیت پر تسلط کرنے کے متعلق توان و دونوں صورتوں میں اس شفاعت پر یہ لینا بالاتفاق

محظوظہ فقہیہا فی مقابلۃ عظمیٰ واما اذا كانت الشفاعة فی امور مباح فلعله جائز
اخذ الہدیتہ لانتہا مکافاة علی احسان غیر واجب ویمثل انہا تخوم لان الشفاعة شئ
یسیر لا یؤخذ علیہ مکافاة وانما قل المصنف وفی اسنلہ مقال لانہ رواہ القسم
عن ابی امامتہ وھو ابو عبد الرحمن مولا حماد الاموی الشامی فید مقال قال المذری
قلت فی المیزان قل الامام احمد روی عنہ علی بن زید اعاجیب وماراھا الا من
قبل القسم قال ابن حبان کان من روی عن اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
المعضلات ثم قل لاند ولقد ابن معین وقال الترمذی ثقۃ انتہی۔

(۳) جائز ہے۔ قال اللہ تعالیٰ۔ هل جزاء الا حسن الا الا حسن لیکن یہ لازم ویک شخص
کے ساتھ جو سلوک کتاب کے اگر اس کا یہ سلوک کرنا اس کی ملازمت وکار منشی میں داخل ہے
تو اس صورت میں اس سلوک پر اس کو اس دیگر شخص سے کچھ دیر وغیرہ لینا جائز نہیں ہے بلکہ
ابن حبیب الساعدی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم استعمل رجلا من اکابرہ فقال لہ
ابن اللببۃ علی الصدقة فجاہ فقال هذا لک وھذا الھدی لک فقال النبی صلی اللہ
علیہ وسلم علی المنبر فحمد اللہ واثفی علیہ وقال ما بال العالم نعہ فی جوف
فیقول هذا لک وھذا الھدی لک الا جلس فی بیت امہ او ابیہ فینظر الھدی لہام
لا الحدیث رواہ الشیخان وابو داؤد وغیرھم واللفظ لا فی حداد قل الخطابی فی العالم فی
قولہ لا جلس فی بیت امہ او ابیہ فینظر الھدی الیہ امہ لا دلیل علی ان کل امرئ یفرح

حرام ہے مادام کہ رفتار کسی مباح یا مستحب کام میں ہو، تو بعض کے نزدیک اس پر ہدیہ سے لینا جائز ہے، اور
بعض اس کو بھی حرام کہتے ہیں، کہ اتنے معمولی سے کام پر ہدیہ وصول کر لینا انسانی شفقت کے خلاف ہے۔

۱۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن ابی نزیہ کو صدقہ وصول کرنے پر ملازم رکھا، وہ سب کے کیا، تو کہنے لگا یہ تو
تہانا صدقہ ہے، اور یہ میرا ہدیہ ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم منبر پر کھڑے ہوئے، خدا کی حمد و ثناء بیان کی
اور فرمایا یہ کیسے لوگ ہیں، جن کو ہم حامل مقدر کرتے ہیں، پھر وہ اگر کہتے ہیں کہ یہ مجھے ہدیہ ملا تھا، اگر اتنے ہی ہدیے اس
کو ملتے تھے، تو اپنی اہل باب کے گھر میں بیٹھ رہتا، پھر دیکھتا کہ اے ہدیے ملتے ہیں یا نہیں؟ اس حدیث
میں دلیل ہے کہ ہر وہ کام جو مشروع کام کا وسیلہ بنے وہ حرام ہے اس میں وہ فرض بھی خالص ہے، جو نافع دین
اور دہ مومنوں مکان بھی میں میں مرجہن بغیر کرانے کے رہے، البتہ ساری کے جائز پر خدایا کے عوض ساری
کی جائے گی۔

بدالی منظور فہم و منظور ویدخل فی ذلک اقرض مجرأ المنفعة والداء المرہونہ نہ یکنہا المرہون
بلأجرة والدائۃ المرہونہ نہ یکہما ویرتقی بہما من غیر عوض انتی۔

(۴) انہیں جائز ہے۔ کما ظہر من حدیث ابی حمید المذکور

(۵) فقہائے حنفیہ کے نزدیک ایسی صورت میں اشیاء مذکورہ کو صدقہ کر دینا جائز ہے
اس نیت سے کہ ان اشیاء کا ثواب ان کے مالکان کو پہنچے اور ان اشیاء کو اپنے مصرف
میں لانا جائز نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

سوال :- چہ می فرماید علمائے دین و دین مسئلہ کہ اگر مال از کسب زنا و غنا و نیاحت
حاصل شود عند الشرع و مال مذکور چہ حکم است جواب مطابق مذہب حنفی تحریر کردہ شود
بینوا ترحموا

الجواب :- در کتب فقہ می نویسند کہ آنچہ مال از کسب زنا و غنا و نیاحت و غیرہ
باشد پس سبیل آن است کہ آن را بار بار با اموال بدکنند اگر معلوم باشند و اگر معلوم
نہ باشند صدقہ کر دہد و ہذا ظرف ایٹان تا اگر عین مال با ایشان نہ رسیدہ و ابش برسد
بجیب ردۃ علی اربابہ ان علما و الا تصدق لیصل ثوابہ ان لو یصل عینہا کذا فی
ایضاح الاصلاح شرح امداد الفتاح موفی المتعلقی امراۃ ناحتہ و صاحبۃ طبل او صاحبۃ
زمارۃ اکتسبت مالاً ردۃ علی اربابہ ان علما و الا تصدق بہ کذا فی الہندیۃ و الخطاطی
من کان عندہ مال حرام فہو ما مور بہ صدقہ علی الفقراء الی ناخر ما فی منہ الا زہود کا
یعوز اخذ الاجرة علی الفتل و النوح و الملاہی لان العصیۃ لا یتصور استحقاقہا بالعقد فلا

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ جو مال زنا یا گانے بجانے یا نوکر کے سے حاصل کیا جائے اس
کا حکم کیا ہے؟ فتویٰ حنفی مذہب کے مطابق لکھیں۔

الجواب :- فقہ حنفی کی کتابوں میں لکھا ہے کہ ایسے مال کو حاصل مالکوں کو واپس کر دیا جائے مگر وہ معلوم
نہ ہو یا مر گئے ہوں یا کہیں دور چلے گئے ہوں کہ ان تک رسائی نہ ہو سکے تو اس مال کو صدقہ کر دیا جائے
اور اس کا ثواب ان کو پہنچا دیا جائے ایضاح الاصلاح طبعی ہندوستان خطاوی زرعی یعنی قسطلانی شرح ترمذی میں
ہے ایسے مال کا اصل مالکوں کی طرف واپس کرنا واجب ہے اگر ان کو پہنچا یا جاسکے و و اس کو صدقہ کر کے
اس کا ثواب پہنچا دیا جائے اس صورت میں اگر چنان کہ اصل مال تو نہ ملے گا لیکن اس کا معاوضہ مل جائے گا اور
اسی حکم ہے ہر اس مال کا جو حرام طریقہ سے حاصل ہو رہا ہو اور ایسے مال کو واپس کرنے کا حکم اس لئے دیا جاتا

یجب علیہ الاجر وان اعطاه الاجر وقبضہ لا یجوز لہ و یجب علیہ ردہ کن فی الزلیعی العینی وغیرہما من کتب الفقہ واجمعوا علی ان اجرۃ الزنا باطلۃ کن فی العینی شرح معجم لبحاری والقسطانی وشرح النووی وغیرہ۔

وسبب رد این است کہ ہر گاہ گیرندہ مال بوجہ حرام و زنا وغیرہ مالک آن نہ شد پس آن مال از ملک مالک خارج نہ گشتہ درین صورت طریق رسانیدن حقوق عباد میں است کہ آن را بمالکانش برسانند اگر معلوم باشند والا از طرف ایناں صدقہ کند و دلیل برین مدعی این آیت کریمہ راحی گردانند من الله یا مکرہان تؤدوا الامانات الی اهلہا الا یہ۔ قال فی البیضاوی خطاب یعمہ المکلفین و الامانات وان نزلت یومہم الفقم فی عثمان بن طلحہ انتہی ما یند و ہکن فی الجلالین و التیسافوری وغیرہما۔ و در تبار مسجد و مرست آن مال حلال طیب ضروریہ باید چہ مسجد کے کہ از مال حرام تیار بودہ باشد خواندن نماز و رال کردہ است و زنا نام احمد حرام و در چاہ ہم صرف نہ کنند بلکہ بفقراء و مساکین بدہند باین نیت کہ ثواب این مال بمالک آن مال برسد تا از عذاب اخروی رہا شود۔ و انشاء علم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حرفۃ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ
سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک عورت کو ملائکہ ایک مدت تک اپنے پاس رکھا اور کسی قدر روپیہ بھی اس کو دیا تا رہا اب بعد چند برسوں کے زید اور عورت نہ کور کو ہدایت ہوئی اور انہوں نے توبہ کی اور دونوں کے باہم عقد موافق شریعت کے کر لیا ہے اب جو مال کہ زید نے اس عورت کو عالت غیر نکاح میں دیا تھا اب وہ مال اس عورت کو حلال ہے یا نہیں اور اگر حلال نہیں تو اس مال کو کس جگہ خرچ کرنا چاہیے۔

ہے کہ زنا یا زور یا گانے بجانے کے سبب سے جو مال حاصل ہو وہ شریعت میں مقدس نہیں ہے جب عقد صحیح نہ تھا اور وہ اصل مالک کی ملکیت رہا ایسی صورت میں حقوق البیاد بحدہ کس کو واپس کرنا واجب ہے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے فدا تمیں حکم دیتا ہے کہ لانتیں اصل مالکوں کی طرف واپس کر دو اگر چہ یہ آیت عثمان بن طلحہ کے حق میں نازل ہوئی لیکن حکم اس کا بہر حال عام ہے اور اگر صدقہ کرے تو ایسے مال کو مسجد پر نہ لگا کیونکہ جس مسجد کی تعمیر میں حرام مال خرچ ہوا ہو اس میں نماز پڑھنے کے متعلق اختلاف ہے ملام احمد نو مطلقا حرام کہتے ہیں اور اگر احاث کردہ اور نہ ہی ایسے مال کو کسی دفعہ کنویں کی تعمیر میں خرچ کیا جائے بلکہ مسکینوں کو دے دیا جائے۔

الجواب: وہ روپیہ اس عورت کو حلال نہیں ہے اس واسطے کہ وہ روپیہ اس کو بمقابلہ زنا کے ملا ہے، اور ایسا مال قیمت ہوتا ہے، وہ روپیہ عورت زانیہ کو واپس کر دے، واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو بیگہ زمین بکرے بقیہ مبلغ پچاس روپیہ خرید کی، اور شرط یہ ہوئی، کہ بکرہ بائع بے عینہ مشتری کو اگر چار برس کے اندر گل رو پیدا کر دے، تو زمین بکر کی بکر کو ملے گی، اور مدت معینہ تک نہیں دیا تو زمین مشتری کی ہو جائے گی، اور بائع کو اس پر کوئی دعویٰ نہیں رہے گا، اور مدت معینہ تک مشتری اس زمین کی مالکنداری دیتا رہے گا، اور اس کے منافع سے مشتری مدت معینہ تک نفع ہوتا رہے گا، ایسی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں اور یہ سود میں داخل ہے یا نہیں، منجملہ بالکتاب تو جو ہر دو م الحساب۔

الجواب: یہ بیع شرعاً ناجائز ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی بیع و شرائع منع فرمائی ہیں، طبرانی میں ہے بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع و شرط۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی بیع سے کہ جس میں شرط ہو، منع فرمایا ہے، چونکہ بائع و مشتری نے اس بیع میں ایسی شرط کی ہے کہ بالکل منافی و مخالف بیع ہے، اس لئے یہ بیع فاسد و باطل ہے، اور ایسی شرط بیع میں کرنی، جو کتاب اللہ میں نہیں ہیں، اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باطل فرمایا ہے، صحیحین میں حضرت عائشہ سے روایت ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاما ان رجالا يمشون بطون شرط وليست في كتاب الله ما كان من شرط ليس في كتاب الله فهو باطل وان كان مائة شرط۔ یعنی آپ فرماتے ہیں، کہ کیا حال ہے لوگوں کا کہ ایسی شرطیں کرتے ہیں، جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہیں، جو شرط ایسی ہو، کہ اللہ کی کتاب میں نہ ہو، تو وہ باطل ہے اگرچہ سو شرطیں ہوں، امام نووی شرح صحیح مسلم میں فرماتے ہیں ما تخاف من ان قوله صلی اللہ علیہ وسلم كل شرط اخر مخرج في البطلان كل شرط ليس لما اصل في كتاب الله وقامرا لاجتماع على ان من شرط في البيع شرط لا يحل فهو كالمخرج مخرج من المخرج۔

لہٰذا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا کہ ہر وہ شرط اتم اس میں مخرج دولت ہے کہ ہر وہ شرط جو کتاب اللہ میں نہیں ہے

فقہاء اس مسئلہ میں مختلف ہیں بعضوں نے کہا اس بیع کو زمین میں داخل کیا ہے، اس صورت میں منافع و زوائد حکم حدیث لہ غنہ و علیہ غرمہ کا مضمون ہوگا، جہاں الفتاویٰ میں ہے کہ یہی قول صحیح ہے، اور فتاویٰ خیر الدین رملی میں لکھا ہے، کہ وہ علیہ الاکثر یعنی اسی پر اکثر علماء میں اور بعض علماء جنہوں نے اس صورت کو بیع میں داخل کیا ہے، انہوں نے بھی یہ سبب اس شرط استرداد کے جو صلب عقید میں واقع ہوا ہے، اس بیع کو فاسد کہا ہے، پس صورت مذکورہ مسئلہ باتفاق فقہاء و علماء ناجائز ہے، اور وہ منافع تا انقضائے میل و محض سود اور بایں داخل ہیں، اور وہ منافع و ماس خیر الدین کے مضمون ہوں گے۔ کما لا یخفی۔ واللہ اعلم بالصواب۔ و عندہ امر الكتاب۔ کتبہ العبد المذنب الخائف یوم البیض ابو عبد اللہ مولانا بخش بہاری عفا اللہ تعالیٰ عنہ۔

ناظرین فتوے قبل پر مخفی نہ رہے، کہ کتب حدیث کے تیج سے یہ ثابت ہونا ہے کہ شرط فی البیوع مطلقاً حرام نہیں ہیں، اس بارے میں چند روایتیں وارد ہیں، جن کو شیخین و اہل سنن وغیرہم نے روایت کیا ہے، ان کو ہم یہاں پر موج ذیل کرتے ہیں، پہلی حدیث جس کو شیخین وغیرہم نے روایت کیا ہے، حضرت جابر نقل کیا ہے، لفظ حدیث یہ ہیں فاشتبہت حلانہ الی اہلی، اور لفظ بخاری و احمد کا یہ ہے و شرطی ظہر کا الی المدینۃ، دوسری حدیث جس کو شیخین نے دربارہ بریرہ حضرت عائشہ سے روایت کیا ہے، جس کا لفظ یہ ہے و ان لا شرط مائة شرط، امام مسلم نے ابن عمر و ابو ہریرہ سے بھی باین لفظ روایت کیا ہے تیسری حدیث جس کو اہل سنن و احمد وغیرہم نے عبد اللہ بن عمرو سے باین لفظ نقل کیا ہے۔ کا یحل بلف و کا بیع و کا شرطان فی بیع۔

ان احادیث ثلاثہ کے درباب بیع مع الشرط کے تین حالتیں معلوم ہوئیں، حضرت جابر کی روایت کے بیع و شرط دونوں کا صحیح ہونا ثابت ہوا، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت جو درباب واقعہ بریرہ مردی ہے اس کے یہ ثابت ہوا، کہ بیع صحیح ہے، اور شرط باطل اور حدیث ابن عمر کے یہ ثابت ہوا، کہ بیع اور شرط دونوں باطل ہیں سلف و خلف نے اہل ہے، اور دوسری حدیث پر عمل کرتے ہوئے اجماع قائم ہوا ہے، کہ بیع میں ایسی تمام شرطیں جو محال نہ ہوں منظور کرنا جائز نہیں ہے۔ اے شیخ مرہون کا نفع نقصان ملان کا ہے، لہٰذا میں نے اپنے گھر تک اس پر سواری کرنا مستحسن نہ کیا، لہٰذا میں نے نہ یہ تک اس پر سوار ہونے کی شرط لی، لہٰذا اگرچہ سو غریب مقرر کریں۔

اپنے مسلک کا معروف علیہ انہیں ربطیوں کو قرار دیا ہے، ابن شبر مہر جو معاصر امام ابو حنیفہ و ابن ابی لیلیٰ کے ہیں، ان کا یہ مذہب ہے کہ بیع مع الشرط ہے، ادا ان کے دعوے کی دلیل یہی حدیث جاہل کی ہے، اور ابن ابی لیلیٰ کا مذہب یہ ہے کہ بیع صحیح ہے بشرط باطل، ادا ان کے مدعی کی حجت یہی حدیث حضرت عائشہ کی ہے، اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مذہب ہے کہ بیع و شرط دونوں باطل ہیں، جیسا کہ حدیث نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع و شرط سے مستفاد ہوتا ہے، بنا بر بعض اول ثلاثہ کے بعض سلف و خلف نے حجاز بیع الوفا کا فتویٰ دیا ہے، مگر ملتی بہ قول یہ ہے کہ بیع الوفا جائز نہیں، جیسا کہ جناب سنی طلب حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب مدظلہ دہلوی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں، کہ نہ سند کے قابل اعتماد و نہ وجہ صحت یا فتویٰ شود، اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بھی قائل عدم جواز ہی کے ہیں، اور اس کے عدم جواز کی اولہ و جہیں بھی تفصیل و بیج ذیل میں قلیظ نظر المیزہ و قائل فیہ

روایات ثلاثہ مذکورہ بالا پر غائر نظر ڈالنے سے یہ واضح ہوتا ہے، کہ شرط فی البیوع کی استقرائیں جائز نہیں ہیں، یا تو باطل فی نفسہا ہوں، یا صحیح معمول بہا، یا مؤدی مالی الربا، ان میں سے اول و ثانی شرطیں جب عقد بیع میں واقع ہوں گی، تو مقتضی فساد ہوں گی، پہلی شرط اس وجہ سے، کہ جب وہ باطل فی نفسہ ہے، تو کالعدم ہے، گو یا عقد بیع میں اس کا ذکر ہی نہیں ہے، اور ثانی شرط کا عدم اقتضائے فساد ظاہر ہے، اور تیسری شرط جب واقع فی العقد ہوگی، تو مقتضی فساد ہوگی، اور اس کا اقتضائے فساد بھی ہیں، اس نتیجہ کے بعد صورت مسئلہ میں جو شرط فی عقد البیوع واقع ہے، یہ دیکھنا چاہیے، کہ ان شرطوں میں سے کون شرط پائی جاتی ہے۔ ناظرین پر پوچھنا چاہیے، کہ اس خصوص میں شرط مؤدی الی الربا جو تیسری قسم کی شرط ہے پائی جاتی ہے، کیونکہ صورت مرقومہ المصدر میں یہ شرط مندرج ہے کہ بجزید کو اگر چار برس کے اندر گل و پیر و صول سے دو گے تو زمین بکری بکر کو ملے گی، نہیں تو زمین مشتری کی ہو جاوے گی، اور اس زمین کے منافع سے مشتری زید نامہ امت معینہ منتفع ہوتا رہے گا، اس سے بالبدامت ظاہر ہو گیا، کہ یہ شرط مؤدی الی الربا ہے، اور جب کہ یہ شرط مؤدی الی الربا ہوئی، تو بیع الوفا باطل ہو گئی، اس لئے

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیع اور شرط کے منع فرمایا ہے۔

کہ یہ شرط مؤدی الی الی رہا مقتضی فساد ہے اس کے علاوہ اور بھی قباحتوں سے بیع الوفا باطل ہے، اولاً بقاعدہ معروفہ العقد بالمعانی لا بالالفاظ، یہ عقد عقدہ نہیں ہے اور میں کا انتقال مرتبہ کو اگرچہ باذن ماہن عام ازین کہ وہ مشروط بشرط حقیقہ ہو یا حکماً بالفاق علمائے محدثین فقہانے مجتہدین درست نہیں ہے، کیونکہ یہ رہا ہے پس بحسب اصول فقہ مسلمہ بالا جب کہ عقدہ میں کا انعقاد ثابت ہو چکا، تو تملیک منافع مشتری کے حق میں کسی طرح صحیح نہیں ہوئی، یہ پہلی قباحت محل صحت بیع الوفا ہے۔

ثانیاً بشرط رد جو عقدہ بیع میں واقع ہے، یہ دوسری قباحت محل صحت بیع الوفا ہے کیونکہ اس شرط رد نے اس بیع الوفا کو بیع فاسد کر دیا ہے۔

ثالثاً اس صورت میں نہ بیع کو مستقر ہے، اور نہ بائع و مشتری کو اطمینان، اور یہ تیسری قباحت سب قباحتوں سے زیادہ محل صحت بیع الوفا ہے، ولا شرطان فی بیع واصل اسی وجہ سے منہی غنہ ہوئی، کاس میں طرفین کو رد ہے، اور بیع کو مستقر نہیں ہے غلیظتال فیہ لایقار کہ تراضی طرفین جس پر معاملات شرعیہ کا رد ہوا ہے، ابو جاس کے کاس بیع کی حقیقت کا علم نہیں ہے، ثابت نہیں ہوا، یہ چوتھی قباحت محل صحت بیع الوفا ہے۔

خامساً بقاعدہ مذکورہ بالا کے جب کہ یہ عقد عقدہ میں ہوا، تو بعد گزرنے میعاد کے تھے مریون کا مالک مشتری نہیں ہو سکتا، اور اس عقد میں بائع کی طرف سے مالک بنایا گیا ہے یہ پانچویں قباحت محل صحت بیع الوفا ہے۔

سادساً جب کہ شرع میں اس کی کچھ اصل نہیں ہے، تو تھے مریون بعد گزرنے میعاد معینہ کے زمرہ میں کے عوض سرگز بیع نہیں ہو جاسکتی ہے، حالانکہ اس بیع میں ایک محل مٹتی ہوئی مریون بیع قرار دی گئی ہے، ہذا وضع البطلان، اور یہ چھٹی قباحت محل صحت بیع الوفا، خلاصہ یہ ہوا، کہ بیع الوفا جو وہ تھے قباحتوں کے بھی ناجائز اور بے اصل ہے، اور شرع میں لا اصل ہے، مسلمانوں کو اس سے اجتناب لازمی ہے، اور اسی طرح سود کھانے کے حیلہ سے احتراز ضروری ہے۔ ہذا نسخ لی فی ہذا الجواب والنداء علم بالصواب۔ حررہ الضعف عبداً السد

الولی ابوالمعالی محمد علی خفیضی مٹوی وانا لہدی غفرلہ وللہدیہ ولا ساندتہ ابوالمعالی محمد علی ۱۳۱۳
جواب محیین اسما اللہ خوب تحقیق سے لکھا گیا ہے، جزا ہما اللہ خیر مفتی بہ مذہب حنفیہ میں بھی ایسا ہی ہے، حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی و صاحب درمختار وغیرہ لکھتے

ہیں کہ منافع کو اصل میں مجھے کرے، ورنہ سود۔ واللہ اعلم۔ فقیر ابو الحسن علی محمد عبدالغفور دہلوی
عظیم آبادی، واعظ اسلام پٹنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بچہ روپیہ آفس سے فی سیکڑہ
دو روپیہ سود کے حساب سے قرض بہ نیت خرید زین یا تجارت کے لایا، ڈیڑھ روپیہ بھاری
سود مثلاً ڈیڑھ برس تک ہر مہینہ آفس میں دیتا رہا آخر میں کل اصل روپیہ مع سود یک مہینہ کے
آفس میں پہنچانے کو تیار ہوا، عمر نے اس کو کہا کہ میری شادی میں روپیہ کی ضرورت ہے
آپ فقط سود گزشتہ کا دے گا اصل روپیہ مجھ کو دیجئے آفس میں اپنے نام پر بدستور سابق
رہنے دیا، میں آپ کے نام سے ہر مہینہ سود داخل کروں گا۔ زید نے جواب دیا کہ ڈیڑھ روپیہ
سود گزشتہ کا جو میرے ذمہ باقی ہے اس کو بھی اگر آپ اپنے ذمہ رکھ کر اپنے پاس سے
میرے نام سے داخل کرو گے، تب آپ کو روپیہ دوں گا، ورنہ نہیں دوں گا، عمر نے قبول کر
کے ڈیڑھ روپیہ داخل کر کے زید سے روپیہ لے کر اس تاہین بخشے ہر مہینہ کا سود زید کے
نام سے اپنے پاس سے آفس میں داخل کرتا رہا، جب زید کے آفس سے روپیہ لینے کا زمانہ
قریب تین سال کے ہوا، تب آفس سے پودانہ زید کے مکان پہنچا، کہ مبلغ مذکور معاوضہ کے اندر
آفس میں داخل کر دو، ورنہ جو آئین مقرر ہے عمل میں لایا جاوے گا، زید اس وقت سفر میں تھا،
عمر نے آفس میں ضامن دے کر روپیہ اپنے نام لکھوا کر بعد ہر مہینہ زید کے نام آفس میں
دیتا رہا، تا وقتہ کہ اپنے نام نہ لکھوایا تھا، دو دووں معاملہ میں زید اخذ را با بھی و علی الریاد و لفظ
ہو گیا فقط ایک اور یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے یا صغیرہ، مینوالو جملہ۔

الجواب :- یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے، کیونکہ سود کا معاملہ ہے، اور سود کا معاملہ بلاشبہ
گناہ کبیرہ ہے۔ عن جابر قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذاکل الریاد و مکملہ
و کا تب و شاهد یہ و قال ہر سواد و اذ مسلو و عن ابی سعید الخدری قال قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الذہب بالذہب الحدیث و فیہ فتن زیاد و استزلا
فتقداری الاخذ و المعطى فیہ سواد و اذ مسلو کذا فی مشکوٰۃ صفحہ ۲۳۷۔

۱۔ حضرت جابر کہتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے سود لینے، دینے والے اور اس کے کتاب
اندہ کا بھل پڑا ہر زیادہ گناہ میں سب برابر ہیں، حضرت ابو سعید کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا سناؤ
میں نے سنا تھا کہ اس میں ہے جو زیادہ دے یا زیادہ طلب کرے تو بیشک سود لیا، لینے اور دینے والا اس میں برابر ہے

اور طبع المرام صفحہ ۱۰ میں ہے۔ حق علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کل قرض جرم منفعۃ فهو ربا رواہ الحارث بن ابی اسامۃ واستلادہ ساقط ولہ شاهد
 ضعیف عن فضالتہ بن عبید عند البیہقی واما موقوف عن عبد اللہ بن سلام
 عند البخاری۔ معاملہ مذکور میں زید کا معطلی الربا ہونا تو صاف ظاہر ہے، یہی بات کہ وہ آخذ
 الربا ہے یا نہیں، سو واضح ہو، کہ وہ آخذ الربا بھی ہے، اولاً اس وجہ سے کہ زید نے جو اصل
 روپیہ عمر کو دیا ہے، سو یہ دینا بطور قرض کے ہے اور قرض کے ذریعہ سے نفع اٹھانا آخذ
 ربا ہے، پس جب کہ عمر نے موافق کہنے زید کے ڈیڑھ روپیہ سود ماہ گذشتہ کا جو زید
 کے ذمہ آفس کا باقی تھا، اپنے پاس سے داخل کر کے زید سے روپیہ لیا، تو بلاشبہ زید
 آخذ ربا ہوا، ثانیاً اس وجہ سے کہ جب تک آفس کا روپیہ زید کے نام تھا، اور عمر وہ عینہ
 کا سود زید کے نام اپنے پاس سے داخل کرتا رہا، تب تک اس معاملہ کی حقیقت یہ ہے
 کہ زید اصل روپیہ عمر کو دے کر عینہ کا سود عمر سے خود لیتا ہے، اور پھر اس کو اپنے ہر
 عینہ کے سود میں جو اس کے ذمہ آفس کا ہوتا جاتا ہے، عمر کی معرفت آفس میں داخل کرتا
 ہے، بناء علیہ زید اس معاملہ میں آخذ الربا بھی ہے، اور معطلی الربا بھی ہے، فاشد نقلاً عن اعلم
 بالصواب

سوال۔ زمین کو گردینا، اور چند روپیہ مرہن سے لینا، اور جب تک وہ روپیہ اس
 روپے، تب تک محصول اس زمین کا مرہن کے ذمہ مقرر کرنا، اور بخوف سود چند آنے
 پیسے فی سیکہ اس سے منہا کرنا بمقدار مال گزاری سرکاری جائز ہے یا ناجائز، منہا تو حرام۔
الجواب۔ یہ صورت ناجائز ہے، کیونکہ محصول زمین میں سے بمقدار مال گزاری سرکاری
 منہا کرنے کے بعد بقیہ زر محصول جو مرہن کے پاس باقی رہا ہے، وہ صریح سود ہے، کیونکہ یہ تو
 ظاہر ہے کہ صورت مذکورہ مرہن کی صورت ہے، اور مرہن کی صورت فی حقیقت قرض ہی کی
 صورت ہے، چنانچہ سبل السلام شرح طبع المرام ہے۔ ھوئای المروہن، الغنۃ کا احتباس
 وفقی الشرع جعل مال وثیقۃ علی دین انتہی مختصراً۔ لہذا مرہن نے جو بقیہ زر محصول سے
 لے ہنرت علی کے روایت ہے، کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، ہر وہ قرض جس سے فائدہ لیا جائے، وہ
 سود ہے، لہذا مرہن کا نوعی معنی تو رد کرنا ہے، اور شریعت میں اس کا معنی ہے، کہ قرض مل کو محفوظ
 کرنے کے لئے وثیقہ کے طور پر کوئی مال لے لیا جائے۔

نفع اٹھایا ہے یہ نفع قرض کے ذریعہ سے اٹھایا ہے، جو ناجائز ہے پس ثابت ہوا کہ یہ صواب
 جو محال میں مذکور ہے ناجائز ہے، واللہ اعلم بالصواب۔ حرمہ عبد الحق اعظم گڑھی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

۱۴ رجب ۱۳۱۶ھ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض قوموں میں سردار لوگ مقرر
 ہوتے ہیں، اہل ان کی سرداری کا ایک روپیہ یا دو یا دس پانچ روپیہ نقد یا کھانا وغیرہ مقدر ہوتا ہے
 اور بلادری کا کھانا یا مٹھائی وغیرہ امور شادی میں تقسیم کرنا مقرر ہوتا ہے اور بد وقت نکاح یا خلیہ
 وغیرہ کے دایمان نکر یا مخطوبہ سے لیا جاتا ہے، اس کو مقدر دینے کا ہونا نہ ہو، قرض لا کر
 دے یا سودی، بلکہ سردار اور بلادری والے خود اس کو قرض یا سودی بولوا دیتے ہیں، لیکن جو
 عینہ ان کا مقدر شدہ ہے، وہ ضرور لے لیتے ہیں، اور اگر صیغہ مقدر نہ دیوے، تو نکاح ہو کے
 نہیں دیتے، اور بلادری سے خال ج کر دیتے ہیں، بے چارے غریب کو مجبوراً دینا ہی پڑتا ہے
 سو ایسے سرداروں کا مقرر کرنا، اور ایسا روپیہ دیکھنا جبراً لینا غریبت میں درست ہے
 یا نہیں، بینوا تو جہا

الجواب۔ ایسے سرداروں کا مقرر کرنا اور ایسا روپیہ اور کھانا جبراً لینا درست
 نہیں ہے، کیونکہ یہ ظلم و ظلل المال بالباطل ہے، اور وہ حرام ہے، قال اللہ تعالیٰ ولا تأکلوا
 أموالکم مینکم بالباطل وتدلو اعمالی الحکام متاکلوا فوق ما من اموال الناس بالاکفر
 وانتم تعلمون۔ وقال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا لا تأکلوا أموالکم مینکم بالباطل
 الا ان تکون تجارۃ عن تراض متکرم ولا تفتلوا انفسکم ان کان بیکم رخصۃ۔ ومن
 یفعل ذلک عدوانا وظلماً فسوف نصلیہ ناراً وکان ذلک علی اللہ یسیراً۔ و
 قال اللہ تعالیٰ فیظلم من الذین ہادوا جو منا علیہم طیبات احبت لہم ویصدہم

لہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے آپس میں باطل طریقے سے مت کھاؤ، کہ تم مقدرات حکام کے پاس لے جاؤ
 تاکہ لوگوں کے ماں کا ایک حصہ مجبوراً طور پر کھا جاؤ، مگر تم اس کو جانتے ہو، اور فرمایا: ۱۰ اے ایماندارو! اپنے
 مال آپس میں باطل طریقے سے نہ کھاؤ، ان آپس کی رخصتی سے اگر تجارت ہو تو منافع کھا سکتے ہو، اور اپنی مالوں
 کو ہلاک نہ کرو، اللہ تم پر رحم کرنے والا ہے، اور اگر کوئی شخص ظلم اور زیادتی سے ایسا کرے گا، تو ہم اس کو
 جہنم میں داخل کریں گے، اور اللہ کے لئے انسان بات ہے، اور فرمایا: یہودیوں کے ظلم اور فساد کی راہ سے
 نہ کھنکی وجہ سے ہم نے ان پاکیزہ چیزیں حرام کر دیں، جو ان کے لئے چلے حلال تھیں اور وہ سود لیتے تھے

عن سبیل اللہ کثیرا واخذھما الربا وقد نھوا عنہما واکلھما مطلقا الناس بالباطل
وقال تعالیٰ انہ لا یفلح الظالمون وقال تعالیٰ اکل لعنتہ اللہ علی الظالمین وقال تعالیٰ
اما من ظلم نفسه فعند ربہ ثمرہ والی ربہ فیعدن بہ عندہ بانکراہ

سید محمد نذیری حسین

کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سوال :- مثاقون کو رحمہ اللہ - اندرین مسئلہ کہ مسلمے سودی گرفت، اکنون بوظ
علمہ سودی ترک نموده است، الحال اموال سودی چہ کن خیرات کردن می تواند یا نہ در حالیکہ
صاحبان اموال را نسبتاً غنیار دانیدہ است، و اگر صدقاً زناں حرام جائز نہ باشد این جزئی
نیز بحوالہ کتاب نوشتہ شود پس مال مذکورہ را چہ کردہ شود، بینوا تو حرمدا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ معلوم ہو کہ اس مال کو نیا بتہ اس شخص کی طرف سے خدا
کی راہ میں خرچ کر دے، اس نیت سے کہ یا ابی اس صدقہ کا ثواب اس شخص کو پہنچے جس
سے میں نے یہ مال حاصل کیا ہے اس میں اپنے ثواب کا ہرگز امیدوار نہ ہو کہ ذاتی شرح
الفقہ الاکبر علی القاری والفتاویٰ العالمگیریہ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیری حسین

حسنہ السید ابوالحسن

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سود ہندوستان میں لینا کیسا
ہے اور استعمال چربی خنزیر کا حلال ہے یا حرام ہے، بینوا تو حرمدا۔

الجواب :- حلال جانتے والا سود لینے کو یعنی حلال سمجھ کر سوے کافر ہے اور ترک
بشر حلال سمجھنے کے فاسق ہے۔ قال اللہ تعالیٰ الذین یا کلون الربوا لا یقومون الا

کما یقوم الذی یتخطبہ الشیطان من المس ذلک بانھما قالوا انما البیع مثل الربو
علا لکن ان کو اس سے منع کیا گیا تھا اور باطل طریقے سے لوگوں کے مال کھیا کرتے تھے اور فرمایا یہ ظالم
لوگ کبھی نجات نہ پائیں گے اور فرمایا قالوں پر خدا کی لعنت ہے اور فرمایا جس نے ظلم کیا ہم اس کو سزا
دیں گے، پھر جب وہ خدا کے پاس جانے گا، تو وہ اس کو بدترین سزا دے گا۔

لہ ایک مسلمان آدمی پہلے سود لیا کرتا تھا، اب علماء کے وعظ سے اس نے توبہ کر لی ہے اب سودی روپے
کا کیا کرے، جن سے سود لیا تھا، وہ اب بھول چکے ہیں، ایسے مال کو خیرات کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ اور اگر
علامہ مال سے صدقہ ناجائز ہو، تو یہ بھی کتاب کے حوالہ سے کہیں۔ لہ انہ نبالی نے فرمایا جو سود کھاتے ہیں
جو اس طرح اٹھیں گے جیسے کسی کو شیطان نے مجبوظ الحواس کر دیا ہو، یہ اس لئے کہ وہ کہا کرتے تھے کہ

داخل اللہ البیوع و حرم الربوا۔ وعن جابر قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اکل الربوا و موکلہ و کاتبہ و شاہدہ و قال عہود سواد و اہل مسلمانہ و سبک
حرام ہے اور اس شخص کا کچھ ثبوت نہیں، اور ایسا ہی حال جو بی خنزیر کا ہے، قال اللہ تعالیٰ
انما حرم علیکم المیتۃ و الدہر و لحدہم الخنزیر۔ خنزیر من کل الوجہ حرام ہے، گو جو بی بی ہو
میت کا فر، مرنے والا، حرمہ محمد سید غنی عنہ

سید محمد ندوۃ بریہ حسین

الجواب حق فیما بعد الحق الا الضلال

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین محققین اس مسئلہ میں کہ بعض عالم حنفی یہ کہتے
ہیں کہ ہندوستان دہلی گالہ میں سود لینا جائز ہے نزدیک امام ابو حنیفہ کے کیونکہ وہ دار الحرب
ہے سو ہم دو امر کی تحقیق چاہتے ہیں، ایک امر یہ کہ ہندوستان دار الحرب ہے علی تحقیق
یا نہیں، دوسرا امر یہ ہے کہ باوجود دار الحرب ہونے ہندوستان کے سود لینا ایسا
مسلمانوں کو جائز ہے یا حرام، بیان کرد قرآن شریف اور حدیث صحیح مرفوع سے، کہ نزدیک
محدثین متقدمین و متاخرین کے ثابت ہوئی ہو، ثواب پاؤ گے۔

الجواب :- در صورت مرقومہ پہلے حال امر اول کا بیان کیا جاتا ہے بقدر سواد واضح
ہو کہ کتب فقہ حنفیہ میں مذکور ہے، کہ دار الحرب دار الاسلام ہو جاتا ہے احکام اسلام کے
جاری کرنے سے اس میں جیسے نماز جمعہ و عید بطریق شہرت و اعلان کے ساتھ ادا کرنا، اور حال
ہندوستان دہلی گالہ کا یہی ہے، پھر کیونکہ ہندوستان دہلی گالہ دار الحرب ہوگا، اور یہی مذہب
امام ابو حنیفہ کا ہے، اور جب تک احکام اسلام جاری و باقی رہیں گے، دار الاسلام دار
الحرب ہرگز نہ ہوگا، اور اکثر مشائخ حنفیہ نے اس کو بدیل قوی و حکم کیا ہے، چنانچہ تزیل البصائر
والدلائل المختار و طحاوی و قسطلی و غیرہ میں مذکور ہے۔ تصدیق دار الحرب دار الاسلام
یا جہلہ احکام اسلام کجمعۃ و عید کذا فی الدلائل المختارہ۔ اب آگے دلیل امام ابو حنیفہ
جہالت بھی تو سود کی طرح ہے، حالانکہ اللہ نے تجارت کو حلال کیا ہے، اور سود کو حرام، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے سود کھانے والے، کھلانے والے، کھنسنے والے، شہادت دینے والے سب پر لعنت کی ہے
لقد فرمایا یہ سب گناہیں برابر ہیں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اس نے تم پر مردار و خون اور خنزیر کا گوشت حرام فرما دیا ہے۔

۲۔ عہود و غلام ہیں، کہ اسلام کے احکام مثلاً جمعہ و عیدین وغیرہ جاری ہو جانے سے دار الحرب دار الاسلام بن جائے گا

کی بیان ہوئی ہے فصول عمادیہ کے۔ ولما ای دلائی خنیفہ ان ہذا الہدۃ صارت دار
 الاسلام باجلا احکام الاسلام فیہا فباقی شئی من احکام الاسلام فیہا تبقی دار
 الاسلام علی ما عرف ان الحکما ثابت بعلتہ فما بقی شئی من العلۃ یبقی الحکم
 ببقائہ ہکذا ذکر شیخ الاسلام ابوبکر فی شرح سیر الکاملہ و ذکر حمد اللہ فی موضع
 اخوان دار الاسلام لا تصیر دار الحرب اذا بقی شئی من احکام الاسلام وان رآل
 غلبۃ اہل الاسلام و ذکر صمد الاسلام ابوالیسر فی سیر الکاملہ ایضاً ان دار الاسلام
 لا تصیر دار الحرب ما لم یبطل جمیع ما بہ صارت دار الاسلام کذا ذکرہ فی باب
 المرتدین و ذکر شیخ الاسلام اسپجانی فی مبسوطہ ان دار الاسلام حکومت بکونہا
 دار الاسلام فیبقی ہذا الحکم ببقا حکم واحد فیہا ولا تصیر دار الحرب الا بعد زوال
 القرائن کلہا و دار الحرب تصیر دار الاسلام بزوال بعض القرائن و ہوان یجری فیہا
 احکام الاسلام انہی ما فی فصول العلامیۃ فی اول الکتاب۔ عالم فقیہا و شرفی نے
 اپنے فصول میں ابوالیسر سے ذکر کیا ہے کہ دار الاسلام دار الحرب نہیں ہوتا جب تک
 سب امور باطل نہ ہو جائیں کہ جن کے جہت سے دار الاسلام ہوا۔ شیخ الاسلام اسپجانی
 نے اپنی مبسوط میں اس طرح ذکر کیا ہے کہ دار الاسلام کہ سب جاری ہونے احکام اسلام
 کے دار الاسلام ہوا ہے۔ تو جب تک کوئی چیز علان اسلام سے باقی رہے گی۔ تو جانب
 اسلام کو ترجیح دی جاوے گی۔ لہذا ذکرہ السید احمد الخطاوی فی حاشیۃ الدر المختار اس تحریر
 کتب مستبرہ بالاسماء صاف واضح ہوا کہ جب تک تلاوت و وعظ و نصیحت قرآن شریف
 لہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک دار الحرب میں جب تک دار الاسلام کے احکام جاری رہیں گے۔ وہ دار الاسلام ہی
 ہی تصور ہوگا کیونکہ اصول میں یہ بات طے ہو چکی ہے کہ جب کسی ملت کی بناء کوئی حکم لگایا جائے تو جب تک
 وہ ملت باقی ہے اس لئے یہی حکم تصور ہوگا۔ شیخ الاسلام ابوبکر نے شرح سیر الکاملہ میں اسی طرح ذکر کیا ہے
 ایک دوسرے مقام پر وہ لکھتے ہیں کہ دار الحرب میں جب تک دار الاسلام کا ایک حکم ہی نافذ ہے وہ دار
 الاسلام کے حکم میں ہے۔ اگر چاہل اسلام کا غلبہ دلائل سے ظاہر ہو چکا ہو۔ مگر دار الاسلام ابوالیسر لاہل میں لکھتے ہیں
 کہ دار الاسلام میں جب تک ایک حکم ہی اسلام کا نافذ ہے و دار الحرب نہیں ہوگا۔ شیخ الاسلام اسپجانی اپنی مبسوط میں
 لکھتے ہیں کہ دار الاسلام اس لئے دار الاسلام ہے کہ اس میں اسلامی قوانین و احکام جاری و ساری ہیں جب تک اسلام
 کا ایک قانون بھی اس میں جاری رہے گا۔ وہ دار الاسلام ہی تصور ہوگا۔

دعوت اسلام وادائے جمعہ وعید پر ملاوا شہار عام و اعلان تمام پایا جائے گا ہندوستان میں تو وہ بدستور دارالاسلام ہے گا، دارالحرب نہ ہوگا، چنانچہ علمائے دنیہ و محققین ماہرین شرع پر مخفی نہیں ہے۔

دوسرا امر یہ کہ دارالحرب میں سود لینا حرام ہے یا حلال، سواب اس مسئلہ تحقیق کا حقہ بیان کی جاتی ہے۔ پس سنو! فی الواقع من فقہ حنفی میں مذکور ہے، کہ سود لینا دارالحرب میں نزدیک امام ابوحنیفہ کے جائز ہے، بدین اس حدیث کے کہ لا یدوا بین المسلم والحربی فی دارالحرب۔ لیکن یہ حدیث مانند شتر بے ہمار کے ہے، کیونکہ یہ حدیث نزدیک محدثین متقدمین و متاخرین کے ثابت نہیں ہوئی، اسی واسطے حافظ ابن حجر عسقلانی صاحب فتح الباری نے دایہ فی تخریج احادیث الہدایہ میں کہا ہے، کہ حدیث لا یدوا بین المسلم والحربی فی دارالحرب لہذا جردا لکن ذکرہ الشافعی ومن طریقہ البیہقی قال قال ابو یوسف انا قال ابو حنیفہ ہذا کان بعض المصنفیۃ حدثنا عن مکحول عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یدوا بین اهل الحرب اظنہ قال واهل الا سلام انتی ما فی الدلیلتی اس مقام میں بہت غور کرنا چاہیے، کہ امام ابو یوسف نے اس حدیث کو نقل کر دیا اور آپ اس پر عمل نہ کیا، کیونکہ ان کے نزدیک قابل اعتماد نہ ہوئی، اور فی الواقع یہ حدیث مثل شتر بے ہمار کے ہے اس لئے کہ نہ سند متصل درمیان راوی و مروی منہ کے درجہ بدرجہ باسانی رفاۃ پائی جاتی ہے، اور نہ متن میں کہ لا یدوا بین المسلم والحربی فی دارالحرب متن صحیح ہے یا لا یدوا بین اهل الحرب واهل الا سلام متن صحیح ہے، اور ظاہر ہے کہ اہل حدیث کے نزدیک خبر معلق بلا اسناد و تعدیل مبہم مقبول نہیں جیسا کہ شرح نخبۃ الفکر و تندیب المرادی شرح تقریب النوادی میں مذکور ہے، بالجملہ از روئے قواعد اہل حدیث و فقہاء دارالحرب میں مسلمان لہذا کافر کے درمیان سود نہیں ہے بلکہ مسلمان اور حربی کے درمیان دارالحرب میں سود نہیں ہے، اس حدیث کو میں نے نہیں دیکھا، ہاں شافعی نے اس کو ذکر کیا ہے، بیہقی نے امام ابو یوسف سے روایت کیا ہے، کہ امام ابوحنیفہ نے ایسا فرمایا، کیونکہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث سنی، کہ اہل حرب کے درمیان سود نہیں ہے، اور میرا خیال ہے، کہ یہ بھی فرمایا، اہل اسلام میں سے مسلمان اور حربی کے درمیان دارالحرب میں سود نہیں ہے، بلکہ اہل حرب اور اہل اسلام کے درمیان سود نہیں ہے۔

کے بقا بلکہ نص قرآنی کے حدیث کا دوا بین السلاطین قابل اعتماد و استدلال کے ہرگز نہیں ہو سکتی نزدیک علمائے اہل فطانت و دیانت کے۔ وبالغرض اگر حدیث مذکور ساتھ سند صحیح کے بھی پائی جاتی ہو تاہم زیادت ساتھ خبر واحد کے نص قطعی قرآنی پر ہرگز جائز نہ ہوگی چنانچہ ماہران اصول پر غشی نہیں، روایت کو چاہیے کہ اس مقام میں فتح القدیر کو بغور ملاحظہ کرے کہ سود لینے سے باز آدے۔ ولہذا کہ یقید لمعارضۃ اطلاق النصوص اکا بعد موت صحۃ حدیث مکحول و قد یقال بلو سلمہ حجیتہ فان زیادۃ بخیر الواحد لا تجوز فاقبلت قید لاند علی المطلق من نحو لا تاکلوا الریاء و نحو ہوا زیادۃ لا تجوز لانتہی مافی نسخ المقدیر یوقد بالحاجۃ۔

اب آگئے سنوا کہ امام صاحب بواسطہ حدیث مذکور کے روایتینا دار الحرب میں جائز رکھتے ہیں، نہ دارالاسلام میں مادہ ہندوستان شرفا و غربا موافق شرط قرار دادہ امام صاحب کے دار الحرب نہیں ہے، چنانچہ فصولی عمادیہ و طحاوی وغیرہ سے پہلے واضح ہو چکا، پس امام صاحب کے نزدیک بھی سود لینا ہندوستان و بنگالہ میں حرام و ناجائز ہو گا، کیونکہ دارالاسلام ہے، تو اس صورت میں نزدیک تمام اہل حدیث دفعہ خصوصاً نزدیک امام ابو یوسف و چاندو اماموں کے معاملہ لینا دنیا سود کا ہندوستان و بنگالہ میں حرام قطعی ہو گا، کیونکہ قولہ تعالیٰ و حور الروا نص قطعی ہے، منکر اس کی حرمت کا بے شک کافر ہو گا، چنانچہ ماہران شریعت پر غشی نہیں۔ والہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الاباب۔

سید محمد حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریع متین در باب سود کے، کہ فی زمانہ اکثر اہل اسلام بدیل اس کے کہ یہ ملک دار الحرب ہے، اور دار الحرب میں سود لینا درست ہے آپس میں ہندوؤں اور مسلمانوں کے سود لیتے ہیں، اور دیتے ہیں، آیا اس حیلہ سے سود لینا مسلمانوں کو اس ملک میں درست ہے یا نہیں۔ بیوقوف و جرد۔

الجواب:۔ در صورت مرقومہ جاننا چاہیے کہ سود کا لینا، دنیا خواہ دارالاسلام میں ہو خواہ دار الحرب میں حرام اور ممنوع ہے، نزدیک امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد، احکام ابو یوسف اور جمہور علماء رحمہم اللہ تعالیٰ کے، کیونکہ قرآن مادہ حدیث اجماع صحابہ

سے حرمت رہا کی ثابت ہے قطعاً، مگر امام ابو حنیفہ و محمد فرماتے ہیں کہ دارالحرب میں کافر حبشی سے سود لینا درست ہے، جیسا کہ مہادیہ وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے، لیکن ملک ہندوستان و بنگالوں سے لے کر پشاور تک ہرگز دارالحرب نہیں مطابق مذہب امام صاحب کے اس لئے کہ موافق تحقیق اور تنقیح علماء نے متاخرین خفیہ کے دارالحرب کی تعریف نزدیک المم صاحب کے یہ ہے کہ جب کہ کوئی شعائر اسلام کے مغل نماز جمعہ و جماعت علی الاعلان اور پڑھنا قرآن مجید کا پڑھنا یا نہ جادے، بلکہ نام شعائر اسلام کے موقوف ہو جاویں تو اس صورت میں دارالاسلام دارالحرب ہو جاتا ہے، اور جب تک ایک سبب بھی شعائر اسلام کا موجود ہوگا، تو دارالحرب متحقق نہ ہوگا، جیسا کہ فصول حمادی و عطلوی وغیرہ میں مذکور ہے، لہذا ہندوستان دارالحرب نہ غلبہ از نزدیک امام صاحب کے تو سود کا لینا یا ہندوستان میں نزدیک امام صاحب کے بھی حرام اور ممنوع ہوگا۔ ولہذا ان هذه المملکة صارت دارالاسلام باجماع احکام اسلام فیہا ضابطی شئی من احکام دارالاسلام فیہا یبقی دارالاسلام علی ما عرف ان الحکوم اذا ثبت بعلتہ فسا بقی شئی من العلة یبقی للحکم ببقا شہکنہ اذ کورہ شیخ الاسلام ابو بکر فی شرح سیراکا صل و ذکر فی موضع اخر منہا ان دارالاسلام لا تصیر دارالحرب اذا بقی شئی من احکام اسلام وان زال فلبتہ اهل الاسلام و ذکر صدرا الاسلام ابو الیصر فی سیراکا صل ایضاً ان دارالاسلام لا تصیر دارالحرب ما لم یطل جمیع ما بہ صارت دارالاسلام کنہ اذ کورہ فی باب احکام المرتدین و ذکر شیخ الاسلام السبیبانی فی مبسوطان دارالاسلام و حکومت بکونہا دارالاسلام فی بقی هذا الحکوم بقدر حکم واحد فیہا و لا تصیر دارالحرب الا بعد زوال القلائن کلہا و دارالحرب تصیر دارالاسلام بزوال بعض القلائن و ہوان یجری فیہا احکام الاسلام و ذکر اکامشی فی واقعاتہ ہکنہ و ذکر السید اکامہ ناصر الاصلین ر فی المنصور ان دارالاسلام باجماع احکام اسلام فیہا یبقی علقتہ من علائق الاسلام و یصح

لہ امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ احکام اسلامیہ کے اجراء کی وجہ سے یہ شہر دارالاسلام ہو چکے ہیں، جب تک ان میں اسلام کا ایک حکم بھی جاری رہے گا یہ دارالاسلام رہیں گے، کیونکہ ظاہر بات ہے کہ جب کوئی حکم علت کے سبب سے ثابت ہو، تو جب تک وہ علت قائم رہے گی، وہ حکم بھی ثابت رہے گا، اگرچہ ان شہروں میں اسلام کا غلبہ نہ ہو، اس سبب جانی کے کہا جب تک کسی شہر میں اسلام کا ایک حکم بھی باقی رہے وہ دارالاسلام ہے،

جانب الاسلام کن فی القصول العبادیۃ وھکنا فی الخطاوی والدراختار وغیرھما من کتب الفقہ۔ قال مولانا عبد العزیز الدہلوی بعد نقل ہذہ الروایات الذکورۃ فی جواب المسائل المستفتی فعلم من ہذہ الروایات الفقھیۃ ان ہذہ ابلا لا نصیر دار الحرب علی مذہب الامام الا عظمای حنیفۃ بل تكون دار الاسلام کما کان ولا یجوز للسلطان اخذ الریوا من النصارى فی غیرہ کان حرمتہ قطعیۃ ثابتہ بالایۃ بقولہ تعالیٰ احل اللہ النبیع وحرما الریوا وبقولہ علیہ الصلوۃ والسلام لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل الریوا ومولانا کما هو مذکور فی کتب الاحادیث من الصحاح الستۃ وعلی مذہب صاحبیہ نصیر دار الحرب اذا جرد فیہا احکامہم نفی اخذ الریوا من الحربی اختلاف فعند الامام الشافعی ومالك واسمہ وابی یوسف رحمہم اللہ تعالیٰ لا یجوز فی دار الحرب ایضا وعند الامام الا عظمای حنیفۃ رحمۃ اللہ علیہ ومحمد یجوز فی دار الحرب کما قال فی الھدایۃ ولا رجا بین المسلم والحربی فی دار الحرب خلافا لابی یوسف والشافعی وہ انتفی ما نقل مولانا المرحوم مختصرا اور مولانا محمد اسحاق صاحب مرحوم وشفور نے بھی بیچ جواب مستفتی کے ارشاد فرمایا ہے کہ سود لینا دار الحرب میں حربی کے بھی درست نہیں چنانچہ عبارت فتویٰ جناب مولانا امیر کی بعینہ نقل کی جاتی ہے وعلت وحرمت مبلغ سود در دار الحرب از حربیاں کلامی باست فان انبست کہ حرمت ربا انہیں قطعی ثابت است کما قال اللہ تعالیٰ احل اللہ البیع و

عابد العزیز دہلوی نے انہیں ہدایات فقہیہ کو نقل کر کے اپنے فتویٰ میں لکھا ہے کہ یہ شہر ہندوستان کے شہر امام ابو حنیفہ کے مذہب پر بھی دار الحرب نہیں ہیں بلکہ دار الاسلام میں مادر مسلمان کو عیسائی سے یہاں سود لینا جائز نہیں ہے کیونکہ اس کی حرمت قرآن و حدیث کی نصوص کی بنا پر قطعی ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے اللہ نے تجارت کو حلال کیا اور سود کو حرام اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سود کھانے والے اور کھلانے والے سب پر لعنت کی ہے جیسا کہ معارج مستدرک کی احادیث میں مذکور ہے اور صاحبین کے مذہب پر جب کہیں احکام اسلام کا اجرا ہو جائے تو وہ دار الاسلام ہو جاتا ہے اور حربی سے سود لینے کے متعلق اختلاف ہے امام مالک اشاعی و محمد ابو یوسف کے نزدیک قطعی حرام ہے امام ابو حنیفہ اور محمد اس کو جائز کہتے ہیں۔

لہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے اللہ نے تجارت کو حلال کیا ہے اور سود کو حرام۔

حوم الروبا۔ وملت الروبا انکا فرضی در دار الحرب ظنی است پس عمل کردن بر دلیل اقوی و ادا کرد
است خصوصاً دقتی کہ در دار الحرب بودن دین دیار علماء را اختلاف باشد پس اجتناب
در گرفتن سود از حربی ادا کرد و الزم نخواهد بود و نیز قاعده فقہاست اذا جتمع المحلل والمحرّم غلب
المحرّم، و این وقتے باشد کہ ہر دو دلیل در یک مرتبہ باشد و چون یک دلیل کمتر باشد
از دلیل دیگر پس عمل بر اقوی مؤکدہ ترمی شود، بنابراین قاعده ہم در دار الحربی نباید گرفت و آئندہ از
معاملہ سود گرفتن از حربی چہ جائے سلم اجتناب باید نمود، تمام شد عبارت فتویٰ جناب
مولانا مرحوم۔

ط جب سے مسلمان دیندار سعادت شعار پر کہ کہنے سے کسی نیم ملل کے سود کے
لینے دینے سے اگر چہ دار الحرب میں ہو پر نیز داغیناب ضرور کریں، اور مضامین ان استوں سے
خوف و خطر میں ہے، چنانچہ خدا تعالیٰ خود سود خواہوں کے حق میں فرماتا ہے۔ لا یقومون
لکما یقوم الذی یتغبطہ الشیطان من المس۔ و یتحقّی اللہ الروبا۔ فاذا لم یجرب من
اللہ و رسولہ۔ و ذرہ ما بقی من الروبا ان کنتم مؤمنین۔ و من علا فادشک المحب
النار ہو فیہا خالدون۔ و ما علینا الا البلاغ واللہ اعلم بالصواب۔

حورہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ	سید محمد نذیر حسین	فقیر خواجہ ضیاء الدین
محمد قطب الدین	سید محمد ہاشم	محمد یوسف
الجواب حق والحبیب محقق۔	محمد مسعود نقشبندی	حسین اللہ بس حقیق اللہ

چونکہ در حال مرقوم است، کہ سود فی زمانہ اکثر اہل اسلام بدلیل این کہ این ملک دار الحرب
است و در دار الحرب سود گرفتن درست است، ہندوستان مسلمانان با ہم دیگر سود می گیرند و می
دہند پس از یہ حیلہ سود گرفتن مسلمانان را درین ملک درست یا نہ۔

جواب ایں سوال صرفاً این قدر بایند کہ این ملک دار الحرب نیست حسب روایات
لہ ذہ قیامت کو ایسے اٹھیں گے، جیسے کسی کو شیطان نے غیوٹا لٹا دیا ہو، ادا شد سود کو مٹاتا ہے،
۱۰ اشاد رسول کے ساتھ جنگ کرنے کے لئے تیار ہو جاؤ، اگر تم ایماندار ہو تو کوئی سود چھوڑ دو، اور جو شخص پھر
بھی سود لے گا، سو یہ لوگ جہنمی ہیں، وہ اس میں ہمیشہ رہیں گے۔

لے چونکہ سوال میں یہ لکھا ہے، کہ ہمارے زمانے میں اکثر مسلمان اس دلیل سے کہ یہ ہندوستان دار الحرب ہے
اصطلاحاً الحرب میں سود لینا دینا جائز ہے، ہندوؤں کے سودی معاملات کرتے ہیں، پس اس حیلہ سے مسلمانوں کو

استغفار دین صورت سود گرتن بالاتفاق درست نیست، وسائل سوال انصاف و روس کہ بالاتفاق دارالحرب ہستند نمی کنند کہ در جواب نوشتہ شود گفتگو دین مقدسہ بسیار است و در کتب خمسہ امام محمد مرقوم است کہ طول بسیاری خواهد پس جواب باین قدرست کہ این ملک دارالحرب نیست و دستخط ہم برین است و برد و بجز و آیات نیست

کتبہ صدر الدین خان صدر الصدور سابق دلی - بقلم خاکسار محمد سبحان علی لکھنوی

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے اندر کہ رشوت کا کھانا اور سو کا کھانا اور بیاج کا کھانا اور شراب کا پینا اور غیر انشد کے نام کا کھانا اس میں کچھ فرق ہے یا نہیں۔ مینو اتوجروا

الجواب - در صورت مرقوم معلوم کرنا چاہیے کہ رشوت کا کھانا اور سو کا کھانا اور شراب کا پینا حرام ہے اور سب حرام ہونے میں برابر ہیں اور علماء کا اتفاق ہے مخلوق کی نذر کے حرام ہونے پر اور یہ نذر مشفقہ نہیں ہوتی اور وہ حرام ہے جائز نہیں اس کا لینا اور کھانا بجز الرائق میں مذکور ہے۔ اتفقہ الاجماع علی حرمة نذالک مخلوق ولا ینعقد نذر المخلوق وانہ حرام بل صحیح ولا یجوز اخذہ واکلہ انتہی اور دلیل الصالحین میں مرقوم ہے النذیر لا یكون الا لله تعالى فمن نذر لشيء او لى كذا ليزم عليه شيء فان اعطى ذلك الشيء لاحد من الناس على تلك النية لا يجوز اخذها ان علموا لاخذها بذلك فكل من طعمها لا يحل اكلها وان كان ذبيحة فهو ميتة فان اكلوا وسموا لله تعالى عليها كفرها جميعا وان نذروا لله تعالى فاكلوا اشروها واثواب لا احد من الناس فذلك

سو لینا دینا جائز ہے یا نہیں؟ اس کا جواب صرف آنا ہے کہ یہ ملک دارالحرب نہیں ہے اور یہاں سو لینا دینا بالاتفاق درست نہیں ہے امام محمد نے کتب غریبی لکھا ہے کہ اس بارے میں گفتگو بہت طویل ہے اس پر اجماع ہے کہ مخلوق کی نذر حرام ہے اور مخلوق کی نذر مشفقہ نہیں ہوتی اور اس کا لینا اور کھانا بھی حرام ہے۔ اسے نذر صرف اللہ تعالیٰ کی ہے اگر کوئی نبی یا ولی کی نذر مانے تو اس کو پورا کرنا لازم نہیں ہے اور اگر اس نیت سے کوئی کسی کو کچھ نذرے تو اس کا لینا معلوم ہو جانے کے بعد جائز نہیں ہے اگر کھانا ہو تو اس کا کھانا حرام ہے اگر بیجہ ہو تو وہ مہربان ہے اور اگر ایسی نذر کو خدا کا نام لے کر بھی کھا میں گئے تو یہی وہ کافر ہیں اور اگر نذر اللہ کی نذر اور کھا کر کسی آدمی کو اس کا ثواب بخشیں تو یہ جائز ہے۔

تجوizatقی۔ واللہ اعلم وعلیہ السلام۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ذہرت سید کوئین شد شریف حسین

سوال۔ سودی روپیہ کے تجارت کرنا حرام اور گناہ ہے یا نہیں اور مال حاصل کرو سودی روپیہ سے طیب دپاک ہے یا ناپاک، بینوا تو جردا۔

الجواب۔ سودی روپیہ کے تجارت کرنا حرام اور گناہ کبیرہ ہے اس واسطے کہ سود حرام قطعی ہے اور سود لینے والے اور دینے والے اور گواہ ہونے والے اور شک ٹکٹے والے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی ہے۔ عن جابر قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل الربوا وموکلہ وکاتبہ وشاہدہ وقال ہم سواد دواۃ مسلمہ کذا فی مشکوٰۃ اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ سود کے گناہ ستر حصے ہیں، ان کا آسان حصہ یہ ہے، کہ اپنی ماں کے زنا کرے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الربوا سبعون جزءا یسرہا ان ینکح الرجل بامہ دواۃ ابن ماجہ والبیہقی کذا فی مشکوٰۃ اور مال حاصل کردہ سودی روپیہ سے ناپاک ہے، اس واسطے کہ حبیب سبب حرام زنا شریعت ٹھہرا تو جو چیز اس سے حاصل ہوئی، وہ بھی اسی کے حکم میں ہوگی۔ کما لا ینفی علی المتامل واللہ اعلم بالصواب

حررہ سید شریف حسین ذہرت سید کوئین شد شریف حسین سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع و شرا و داد و ستد کرنا دالستہ یا نادالستہ سود و غارے کے اکثر مال اس کا حرام ہے، جائز ہے یا ناجائز بخوالہ کتب فقہ جواب تحریر فرمایا جاوے۔ بینوا تو جردا۔

الجواب۔ دالستہ بیع و شرا و داد و ستد سود و غارے کے اکثر مال اس کا حرام ہے جائز نہیں اور نادالستہ موجب حرمت و معصیت کا نہیں۔ المحرمۃ تنقل بالعلم کذا فی الدر المختار وغیرہ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

ذہرت سید کوئین شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ مال کا فہرہ اور اراضی وغیرہ اسے حرمت علم ہونے سے منتقل ہوتی ہے؟

رافضی کی اندرونے قدر و فریب و خیانت کے لینا درست ہے یا نہیں اور اس میں مسجد بنانا جائز ہے یا نہیں۔ بیٹو! تو حرمدا۔

الجواب۔ اندرونے قدر و فریب کے لینا مال کا فقر کا اور اراضی وغیرہ رافضی کی حرام دنا جائز ہے اور اس میں مسجد بنانا بھی ناجائز ہے، واللہ اعلم۔ **سید محمد نذیر حسین**

مسئلہ۔ بقرض خواہ اگر سوداگر کو خرچہ کند و رفت و خوراک و سواری وغیرہ کا مدیون و مستری سے لینا نہیں چھینتا شرعاً۔ و ما شرط فی العقد المشرع فحاجتہ و الا کذا فی النبیاتۃ اور یہ خرچہ خوراک وغیرہ کا لینا عقد مشروع میں داخل نہیں ہے اور دعوت مدیون کی یا اگر بھیت قرض کے ہے یعنی قرض کی شرما شرمی کرنا ہے، تو تقویٰ و توسع کی راہ سے احتراز کرنا اس دعوت اور مدیر کے افضل ہے، کیونکہ یہ مشروط بعقد نہیں، اور جو مشروط ہو، تو حرام ہو گا یہی مستی ہیں۔ کل قرض جو منفعۃ فہو ربایہ کے، اور جو بقرض اندیون صاحب ہوتے و سخاوت ہے، کہ قطع نظر قرض خواہ و مقرض سے جو کوئی اس کے مکان پر آتا ہے، وہ اس کی دعوت اپنے وجود و کرم کے کرنا ہے، تو ایسے شخص کی دعوت اور مدیر قبول کرنا مضائقہ نہیں دیت ہے۔ فی الاشیاء کل قرض جو رفعاً فہو حرام لکن فی الدلائل المختار قولہ کل قرض جو رفعاً الا قلل، لکن فی ہذا اذا كانت المنفعة مشروطۃ فی العقد فان لم تکن مشروطۃ خذ قم اجود فلا یاس بہ وقال الطحاوی ما احب لہ ذلک و ذلک دون الکراہۃ و محمد لم یربذ لک باساً و الا بفضل ان یشور المقرض عن قبول الہدیۃ اذا علم انہا لاجل القرض وان کانت لصدقاتہ او قرابۃ بینہما و اذ کان المستقرض معروفا بالمجود و الاستخلاف لا یشور و ان اشکل الامور و ع واجابۃ الدعوة علی ذلک انتہی ما فی الطحاوی و العالمگیریہ مختصراً۔ **سید محمد نذیر حسین عفی عنہ**

۱۔ مقدار شروع میں جو شرط کر لی جائے، وہ جائز ہے باقی نہیں۔ ۲۔ ہر قرض جو نفع لائے وہ سود ہے ۳۔ ہر قرض جو نفع لائے وہ حرام ہے، کئی نے کہا اگر قرض میں نفع کی شرط ہو، تو حرام ہے بلکہ اگر شرط نہ ہو، اور مقرض ان شرط کو زیادہ دے دے، تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے اگر قرض خواہ کو معلوم ہو جائے، کہ مقرض قرضہ کی وجہ سے مدیر وغیرہ دے رہا ہے، تو وہ مدیر قبول نہ کرے، ہاں اگر ان میں قرابت ہو، یا قرض خواہ غمی آدمی ہو، اور مدیر ایک کر دہی وغیرہ کھلاتا ہو، تو اس صورت میں اس کے مدیر سے لینا جائز ہے۔

کتاب الاجارہ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنی زمین مملوکہ کسی شخص کو اجارہ پر دیوے، پھر قبل از انقضائے ميعاد اجارہ کسی اور کے پاس اس زمین کو بیع کر دیوے، تو کیا اس بیع سے اجارہ فسخ ہو جائے گا یا نہیں مینو تو جردا

الجواب، اتقول دلائل احوال اجارہ بر حال خود باقی رہتا ہے، ناسد نہیں ہوتا ہدایہ میں ہے۔ ومن اجر عبدة شعر باعد فليس بعد ردای موجب لفسخ الاجارۃ الا انہ کا یلزم الضرر بالمضی علی موجب العقد وانما یفوتہ الاستیراح وانما امر زائد یعنی جو شخص غلام کو نوکر کرے، پھر اس کو بیع کر دیوے، تو یہ عذر نہیں ہے یعنی کہ جس سے اس کی نوکری جاتی رہے اس لئے کہ خریدار کو اس کی نوکری کے بحال رہنے سے ضرر لازم نہیں آتا۔ ہاں اتنا ہے کہ وہ نفع نہیں پاسکے گا، سو یہ ایک زائد بات ہے پس زمین کو بھی اس پر تیس کیا جاسکتا ہے، شرع اثناع فقہ شافعی میں ہے۔ ولا تفسخ بیع للعین الموحدة للمکتری او لغيره ولو بغیر اذن المکتری یعنی اجارہ پڑی ہوئی چیز کو بیع کر دینے سے اجارہ فسخ نہیں ہوتا، خواہ اجارہ پر لینے والے کے پاس بھیجیں یا کسی اور کے پاس، اگر چہ اجارہ پر لینے والے کے اذن بغیر بھی بیع کر دیوں۔ النہاج للتودی میں ہے ولو باعہا لغيره جائز فی الاظہر ولا تفسخ یعنی اگر مستاجر کے پاس کسی اور کے پاس بیع کر دیوے تو جائز ہے، اور اجارہ فسخ نہیں ہوگا، شارح شریعتی لکھتے ہیں۔ اذن المستاجر امر لا یفسخ بجارہ پہلے لینے والے نے بیع کرنے کی اجازت دی ہو یا نہ دی ہو، دونوں صورتوں میں بیع کرنا جائز ہے، پھر آگے جا کر شارح لکھتے ہیں۔ فتبیقی فی بدال المستاجر والی انقضائ المدۃ وللمستری اختیار ان جہل الاجارۃ وکن ان علیہا وجہل المدۃ یعنی تو وہ چیز بیع ہو جانے کے بعد ميعاد اجارہ کے ختم ہو جانے تک مستاجر کے قبضہ میں رہے گی،

اور خریدار کو اگر بیع کے وقت اس کا اجارہ پر دیا جانا معلوم ہو، تو رجب معلوم ہو اس کو اختیار ہے چاہے رکھے چاہے واپس کر دیوے، اور اسی طرح در خریدار اختیار رکھتا ہے، اگر چیز کے اجارہ ہونے کو جانتا ہو، اور میاؤ کا علم نہ رکھتا ہو، کہ کتنی ہے یعنی اگر اجارہ کی میاؤ اس کو منظور نہ ہو، تو پھر بیعہ واپس کر سکتا ہے۔ دانش عالم و علم اتم۔ حررہ عبد التواب الملتانی تاج الشریعہ۔ الجواب صحیح۔ حررہ محمد شمس الحق عفی عنہ۔ العظیم آبادی

سید محمد نذیر حسین

محمد شمس الحق

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعہ میں اس مسئلہ میں کہ زید بکر کو عرصہ کئی سال سے روزمرہ اس کے مکان پر جا کر پڑنا تارنا، گھنٹہ تین گھنٹہ تک اس خیال سے کہ ایک مرد شریف، و ضعیف، امیر کبیر اور قدردان ہے، ضرور ہے کہ خدمت معقول کرے گا کچھ مالانہ یا سالانہ مقرر نہیں کیا، چنانچہ زید بکر کو دوران تعلیم میں جب کبھی وقت میں سے ہنسنے میں دیر ہو گئی، تو بکرنے اسی حالت میں دوران تعلیم میں کئی مرتبہ کہا کہ آپ یہ جانتے ہوں گے، کہ میں آپ سے مفت پڑھتا ہوں، اور آپ کی کچھ خدمت نہ کروں گا، ایسا نہیں ہے، آپ اپنے وقت معین پر آویں، اور دیر نہ کریں، آپ کے کدیر کرنے میں میرا حرج ہوتا ہے، میں آپ کو بعض آپ کی تعلیم کے زکیر دوں گا، اور ایک قطعہ مکان بھی حسب درخواست آپ کے تیار کرادوں گا، زید نے کہا بہت اچھا، اگر آپ زکیر دیں گے، تو میں بھی اپنے وقت پر حاضر ضرور ہوں گا، چنانچہ زید بعد اس کے کئی سال تک۔ ہر روز بوقت صبح تحفہ تین گھنٹہ پڑھاتا رہا، اور بکرنے زید سے بخاری شریف، مسلم شریف، سنن ابوداؤد، ترمذی شریف، مستقیق اور خطبہ مؤلفہ جناب نواب صاحب بہادر مرعوم اور چند رسائل علم نحو پڑھے اور تعمیر مکان معہ ہو بکرنے واسطے زید کے شروع کر دی، مگر مکان تیار نہیں ہوا تھا، کہ تقدیر الہی کے بجز عرصہ چھ یوم میں علم حدیث پڑھتے پڑھتے مر گیا، لہذا زکیر شمس ہے، کہ زید حق المحنت اپنا یعنی اجرائش در صورت محنت عقدا جارہ یا لزوم ایفا حسب وعدہ بکر کے دسی یا وارث بکر کے اندو کے شرع شریف حاصل کر سکتا ہے یا نہیں، مبیضہ تو ہر دو۔

الجواب۔ در صورت مر قومیہ واضح ہو، کہ ہر گاہ بکر کو خواہش علم کی ہوئی، تو زید تقضائے خواہش بکر کے کئی سال تک اس کے مکان پر جا کر تین گھنٹہ پڑھاتا رہا، اور اس درمیان میں بکرنے دیکھے کہا کہ میں بجز عرصہ پانچ کی تعلیم کے زکیر دوں گا الی آخر، فی السوال، تو حسب بیان

[illegible]

۱۔ اجارہ خریدا ہے کہ نفع کی ٹیک کسی چیز کے عوض میں ہو، نہ عتلا اور مہایہ میں ایسا ہی لکھا ہے۔

۱۷۔ ایمان والوں! اپنے عہد پر ایمان پورے کر دو۔

یہ علاج کا حکم بشرط ہی کی طرف ہے

سے مناج کا حکم بشرط ہی کی طرف ہے

۱۷۔ عرصے کا پورا اگلوں کی ضرورت کے لئے واجب ہوتا ہے کہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے اسے ایماندار اپنے عہد پر

کہنا اور فرمایا: عہدِ پلیدی کے گرد و خیمہ سے سوائے ہر گمانہ فرمایا اسے ایماندار و دیہات کیوں کہتے ہو جو تم غور نہیں

کرتے۔ اللہ اس سے بہت غافل ہوتا ہے کہ تم ایسی بات کہو جو تم خود نہیں کرتے۔

اللہ ان تقولوا ما لا تفعلون اور حدیث سفیان میں ہے۔ فزعمت انہ یا مکرہ بالصلوۃ والصدق والعفاف والوفاء یا نہدوا اداء الامانۃ انتہی من البخاری بقدر الحاجة مختصرا اور حدیث ابو ہریرہ میں ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ایتۃ المنافق ثلاث اذا حدث کذب اذا داؤ من خان واذا وعد اخلف متفق علیہ اور حدیث عبادہ بن ہمارت میں ہے۔ واؤفوا اذا وعد کسر واداء احمد بن ابی الدنیا و ابن حبان فی صحیحہ طحا کہو والبیہقی وقال المحاکم صحیح الاسناد۔ کذا فی الترغیب والترہیب للحافظ المنذری اور حدیث انس بن مالک میں ہے واذا وعد فلا یخلف رواۃ ابو یوسف بن ابی شیبۃ والبیہقی طحا کہو والبیہقی کذا فی الترغیب والترہیب۔

ان آیات و احادیث مذکورہ میں بعض میں صیغہ امر کا وائی کا آیا ہے، اور بعض میں لفظ امر اور یہ دونوں وال وجوب پر ہیں، کیونکہ اصل امر میں وجوب ہے جب تک کہ صارت نہ پایا جاوے، اور بعض آیت میں قول لا تفعلون کی نسبت جس میں اخلاف و عدم بھی داخل ہے کبر مقتا عند اللہ آیا ہے، یہ بھی وجوب پر دلالت کرتا ہے، اور بعض حدیث میں اخلاف و عدم کو آیت نفاق قرار دیا ہے، یہ بھی انارت و وجوب ہے، پس ضرور ہے کہ وارثان بکریا و می اس کے ہمکنہ کو حسب صحت عقد اجارہ و لزوم ایقانے وعدہ اجر مثل متعارف دیوں تا کہ ہر کسی طرح کا مواخذہ نہ ہو، جیسا کہ اولہ مذکورہ بالا اس پر دلالت ہے، نقطہ اشہد اعلم بالصواب حسب لہذا مولانا مولوی محمد بشیر صاحب ازبھوپال۔ ۴ جمادی الاولیٰ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سید احمد شاہ کہ متقی آدمی ہیں، ان کو طراز مست تحقیق لکھائی ملتی ہے، وہ حکم شہنشاہی لکھ کر ہوا انزل باللہ قادیانک ہما لکھنؤ قبول نہیں کرتے آیا طراز مست عند الشریعہ جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو حردا۔

لے تو نے کہا ہے، وہ نانا سچائی، پاک دامن، عہد پورا کرنے اور امانت کے ادا کرنے کا حکم دیتا ہے۔ لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا منافق کی تین نشانیوں میں جب بات کرتا ہے تو جھوٹ بولتا ہے ہانت میں خیانت کرتا ہے، وعدہ خلافی کا مرتکب ہوتا ہے۔

۴ جب وعدہ کرے تو پورا کر دے۔
۵ مومن وعدہ خلافی نہیں کرتا۔
۶ جو اللہ کے حکم کے مطابق فیصلہ نہ کریں، وہ کافر ہیں۔

الجواب - عن عبد الرحمن بن سمرقہ قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يا عبد الرحمن بن سمرقہ لا تسأل الا ما رآه فانك ان اعطيت بها عن غير مسئلة اعنت عيها وان اعطيت بها عن مسئلة وكلت اليها متفق عليه، یہ حدیث اس مسرورہ بالصرحت دلالت کرتی ہے کہ اپنی طرف سے ایسی نوکری کا مطالبہ نہیں کرنا چاہیے جس میں نوع حکومت ہو نیک الاوطار میں سے ویستفاد من ہذا ان طلب ما يتعلق بالحدود مکروہ انتہی اور اگر بلا مطالبہ ملے تو اس کے قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ باقی رہی نوکری کفاح کی، سو اگر یہ نوکری اصلاح مصالح و دفع مضر و مفاسد مثل دفع شر و فساد و قطع الطریق و بناء قناطر و دھان سرائے و غیر ذلک ممالا عند فیہ شرعاً ہے، تو جائز ہے حضرت یوسف علیہ السلام نے حاکم کافر سے دار و عقی خزان مصر بغرض اقامت عدل و درخواست کی، اور موسیٰ علیہ السلام کی والدہ نے فرعون کی نوکری دودھ پلانے پر قبول کی، اور اگر یہ نوکری منوعات شرعیہ و معاصی پر ہے جیسے لشکر و فوج کو جہاد کرنا و اسلحے قتال اہل اسلام کے یا ایسی نوکری ہے جس میں ناجائز احکام کا عمل میں لانا یا جاری کرنا پڑتا ہے تو ناجائز ہے۔ قل فی العالم کثیر لا یحوزہ الا سبجاء علی المعاصی کالاسبجاء علی المنفعة غیر مقدور الا سبجاء شرعاً انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ محمد عبد الحق ملتانفی عفی عنہم رجب ۱۲۱۴ھ
سید محمد نذیر حسین
 سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سرکار نے جو کبری پر ٹھیکہ لگا دیا ہے اگر کوئی شخص یہ ٹھیکہ اس طرح اٹھاوے کہ سرکار کو مقدار معین دیا کرے گا اور وہ خود اس مبلغ پر سے ٹھیکہ حاصل کیا کرے، یہ جائز ہے یا نہ بینوا تو جروا۔
الجواب - یہ ٹھیکہ جائز ہے اس واسطے کہ یہ اجارہ کی ایک قسم ہے اس کے ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی، واللہ اعلم بالصواب
 حررہ عبد الحق ملتانفی عفی عنہ
سید محمد نذیر حسین

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عبد الرحمن بن سمرقہ کو فرمایا، امارت کا سوال نہ کرنا مگر تجھے بغیر رسول کے مل گئی تو بغیر مدد کی جائے گی، اور اگر بغیر رسول کے تجھے ملی تو تجھے اسی کے سپرد کر دیا جائے گا۔
 ۲۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حکومت کا طلب کرنا مکروہ ہے۔
 ۳۔ گناہ پر ملازمت کرنا جائز نہیں، جیسے کوئی ہایے نفع پر ملازمت کرے جس کو پورا کرنا ممکن نہ ہو۔

سوال۔ ایک شخص کے مولیٰ شخص غیر کے کھیت کو چر گئے، اب زراعت دالے نے مولیٰ کو پکڑ کر جو سرکار بہادر نے پانچ آنے مقرر کیا کا بجی حوض میں داخل کر دیا اب بغیر جرمانہ کے مولیٰ نہیں چھوڑتا، ہر مولیٰ کا جرمانہ سرکار بہادر نے مقرر کر دیا ہے، یہاں تک کہ سرکار سے کا بھی، اب اگر کوئی شخص مسلمان موجود سرکار بہادر سے پانچ آنے کو اجارہ پر لیوے اور جو جرمانہ سرکار نے مقرر کیا ہے، اس سے زیادہ جرمانہ مولیوں کا لیوے یہ ظلم ہے یا نہیں، اور سود کا جرمانہ لینا عند الشروع جائز ہے یا نہیں، اور شخص مسلمان کو اس پانچ آنے میں مولیٰ کا داخل کرنا دالے یا نہیں مینا تو جردا۔

الجواب۔ مولیوں کا جو جرمانہ سرکار نے مقرر کیا ہے، اس کا لینا سرکار بہادر کو خود جائز نہیں، اور کسی مسلمان کو سرکار بہادر سے پانچ آنے کو اجارہ پر لینا جائز نہیں، اور کسی مسلمان کو اس پانچ آنے میں مولیٰ کو داخل کرنا بھی جائز نہیں، سرکار بہادر کو تو اس وجہ سے جرمانہ لینا جائز نہیں کہ اس کی وہ مستحق نہیں، کیونکہ اس کا کچھ نقصان نہیں ہوا ہے بلکہ صاحب زراعت کا نقصان ہوا ہے، تو وہ جرمانہ صاحب زراعت کو دلوانا چاہیئے، نہ کہ خود سرکار کو لینا چاہیئے، اور دلوانا بھی چاہیئے، اور بقدر نقصان صاحب زراعت کے ذمہ اور نہ زیادہ اور کسی مسلمان کو سرکار بہادر سے پانچ آنے کو اجارہ پر لینا اس وجہ سے جائز نہیں ہے کہ جب سرکار بہادر کو خود جائز نہیں، تو اس کا اجارہ کیونکر جائز ہوگا، یہ بات کہ کسی مسلمان کو اس پانچ آنے میں مولیٰ کا داخل کرنا جائز ہے یا نہیں، سو صاحب زراعت اگر اپنا نقصان صاحب مولیٰ سے خود لے سکے، تو اپنا نقصان خود صاحب مولیٰ سے لے لینا چاہیئے، اور اس کے مولیٰ کو پانچ آنے میں داخل نہیں کرنا چاہیئے، اور اگر اپنا نقصان خود لے سکے اور صاحب مولیٰ اپنے مولیٰ کی حفاظت اور اس کے نقصان کا خیال نہ کریں، تو دفع حرج کے لئے عبوراً مولیٰ کو پانچ آنے میں داخل کرے، تو کچھ مضائقہ نہیں، معلوم ہوتا، واللہ اعلم

حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید ابوالحسن

سید محمد رفیع حسین

سوال۔ رجائے ملک میں بکری پر محصول لگایا گیا ہے کہیں اسٹھ آنے اور کہیں چار آنے بروقت خریدنے کے خریدار سے لیا جاتا ہے اس محصول کا ٹھیکہ دیا جاتا ہے سبھی تمام ریاست کا ایک شخص کو، اور کبھی ایک ایک ضلع کا ایک ایک شخص کو، اور قسماً دہانہ بکری کی معلوم ہوتی ہے اور نہ محصول کی کہ کس قدر حاصل ہوگا، سو ایسا ٹھیکہ لینا جائز ہے

فلاناخذ علی اذا نذرا جزا انتفی یعنی نہیں جائز اچارہ لینا اور پراذان اور حج اولادامت اور
تعلیم قرآن اور فقہ کے اور اصل یہ ہے کہ جو طاعت خاص ہے ساتھ مسلمان کے اجارہ
لینا اور پاس کے ہمارے نزدیک یعنی اجرت کا لینا دینا جائز نہیں ہے اور شافعی کے
نزدیک صحیح ہے اجارہ ہر ایک طاعت میں جو طاعت کہ نہیں معین اور واجب اور پراچر
کے یعنی لو کر کے اس واسطے کہ یہ اجارہ کرتا ہے اور پر عمل معلوم کے ایسا عمل کہ نہیں تعین
اس کے اور پس جائز ہے اور ہماری دلیل ہے قول علیہ السلام کا پڑھاؤ قرآن اور امت
کھاؤ ساتھ اس کے اور بیچ آخر اس کے کہ وصیت کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عثمان
بن ابی العاص کو کرنا رکھا جاوے تو مؤذن تو مست لیجیو اذان پراہرت انتہی۔

اور مشکوٰۃ میں ہے عن عبادة بن الصامت قال قلت يا رسول الله رجل
اهدی الی قوسا من کنت اعلیٰ الکتاب والقولان ولیست بمال فادعی علیہا
فی سبیل اللہ قال ان کنت تحب ان تطوق طوقا من نار فاقبلہا رواہ ابو داؤد
وابن ماجہ یعنی روایت ہے عبادہ بن صامت سے کہا اس نے کہا میں نے اسے
اللہ کے رسول ایک آدمی جس کو میں پڑھاتا تھا قرآن اس نے مجھ کو ایک کمان بطور ہدیہ
کے دی ہے اور کمان کچھ مال نہیں پس حیران دہائی کر دیں ساتھ اس کے اللہ کی راہ میں
آپ نے فرمایا اگر دوست رکھتا ہے تو اس بات کو کہ طوق پہنایا جاوے تو آگ کا
تو قبول کرے اس کمان کو انتہی۔

اس حدیث میں جو تہذیب ہے ولالت کرتی ہے اس بات پر کہ حرام ہے لینا اجرت
کا تعلیم قرآن پراور ہی مذہب علماء متقدمین خفیہ کا ہے اور علماء اہل بدعت اور شافعی وغیرہ
علماء کا مذہب یہ ہے کہ جائز ہے لینا اجرت مذکور کا چنانچہ خلاصۃ الفقہ میں مذکور ہے حیث
قال یوعند اهل المدینة یجوز زوبہ اخذ الشافعی وبما فی تصنیرو عثمان والیونصر وہ
کان یفقی الفقیہ انتفی اور ان لوگوں نے جواب دیا ہے خفیہ کی دلیلوں کا اور تاویل
کی ہے حدیث عبادہ بن صامت میں قال فی حاشیۃ مشکوٰۃ المعجوزون اطوا هذا
الحدیث بان عبادة کان متبرعا بالتعلیم وناویا لا احتساب فیما فکروہ النبی صلی
اللہ علیہ وسلم ان یبطل حسبته باخذ هدیة کذا ایقہ من الطیبی انتفی یعنی جو

لہ اہل بدعت کہتے ہیں جائز ہے اور یہی مذہب ہے امام شافعی تعمیر عثمان ابو نصر اور فقیہ کا

علماء مکہ دیتے ہیں جو اس اجرت کا تاویل کی انہوں نے اس حدیث میں اس طرح کہ
عبادہ نے پڑھایا تھا قرآن خاص واسطے اللہ کے، تو حضرت نے کہہ دیا اس بات کو کہ
باطل کر دے عبادہ اجر عظیم آخری کو ایک کمان ہدیہ میں لے کر ایسا ہی سمجھا جائے طیبی
کے انتہی۔

ادھر حجت پکڑی ہے ہاں کر کے والوں نے اس اجرت کے لینے کو حدیث ابن عباس
کے عن ابن عباس ان نفر من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم مروا بباہقیم
لدیغ او سلیم فمرض لہم ورجل من اہل الماء فقال هل فیکم من ذاق ان فی
الماء رجلا لدیغ او سلیم فانطلق رجل منہم فقرا بفا تحت لکتاب علی شہد خبراً
فجاء بالشلالی اصحابہ فکروا ذلک وقالوا اخذت علی کتاب اللہ اجر حق و
المدينة فقالوا یا رسول اللہ اخذ علی کتاب اللہ اجر فقال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ان احق ما اخذتم علیہ اجر کتاب اللہ رطاة البخاری و فی روایتہ اصبتہم
اقسموا داخر بوالی معکوسہما انتہی۔ یعنی تحقیق چند اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے
گذرے اور ایک پانی کے اس پانی پر جو لوگ ٹھکانے میں سے ایک آدمی سانپ
یا بچھو کا کاٹا تھا، تو ان میں سے ایک آدمی نے پوچھا اصحاب سے کہ آیا تم میں سے کوئی
بھاڑنے والا، نمونہ کرنے والا ہے تحقیق ہم میں سے ایک آدمی ہے کاٹا ہوا سانپ یا
بچھو کا پس گیا ان اصحاب میں سے ایک آدمی اور پڑھی اس نے الحمد للہ بکریاں یعنی کر
کے، وہ اچھا ہو گیا، پھر آیا دہ بکریاں لے کر پاس اپنے اصحاب کے، تو پسند نہ کیا یہ
کام انہوں نے، اور کہنے لگے کہ یہ تو نے کتاب اللہ کے اور اجر، پھر آئے وہ مدینہ میں، اور
کہا انہوں نے یا رسول اللہ یہاں ہے اس نے کتاب اللہ کے اور اجر آپ نے فرمایا،
بہتر اس چیز کا کہ تم اور اس کے اجر کتاب اللہ ہے، روایت کیا اس کو بخاری نے اور
ایک روایت میں یوں ہے کہ تم نے درست کام کیا ہے، تقسیم کرو، اور میرا بھی حصہ ہے ساتھ
الگا و قال فی الساعات والمقصود تطیب قلبہم و بیان انہ حلال طیب و قید
دلیل علی ان الوقیۃ بالقرآن و اخذ الاجرۃ علیہا جائز بلا شہتہ و حکم احکم الاجرۃ
علی تعلیم القرآن و کتابتہ مع خلاف قید و المشہور من مذہب ابی حنیفۃ الشہتہ
و انکراہتہ در خص فیہ المتأخرون۔ یعنی مقصود حضرت کا اس قول کے کہ میرا بھی حصہ

اپنے ساتھ لگاؤ خوش کرنا ہے ان کے دلوں کا، اور بیان کرنا اس بات کا کہ یہ جلال طیب ہے، اور اس حدیث میں دلیل ہے اس بات پر کہ رقیہ کرنا ساتھ قرآن کے اور جبرئیل اس کے جائز ہے بلاشبہ اور یہی حکم ہے ہجرت لینے کا اور تعلیم قرآن کے اور کتابت قرآن کے لیکن اس میں کچھ خلاف ہے، اور مشہور مذہب ابو حنیفہ کا حرمت اور کتابت ہے، اور رخصت دی ہے متاخرین کے لیے بیچ لینے اس ہجر کے۔

اہامات بخاری کے باب ما یعطی فی الوقیۃ میں مذکور ہے، وقال ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم احق ما اخذتم علیہ اجر کتاب اللہ وقال الشیبی لا یسقط العلم الا ان یعطی شیئاً فیقبلہ وقال المحکم لہما سمع احدا کوة اجر المعلوم اعطى الحسن عشرة دراهم قال فی حاشیئہ وقد اختلفوا فی اخذ الاجرة علی الوقیۃ بللفا حقة وفی اخذہ علی التعلیم فاجازہ عطاس ابو قتاتہ وهو قول مالک والشافعی واحمد وابی ثور ونقلہ القرطبی عن ابی حنیفۃ رحمہ فی الوقیۃ وهو قول اسحق وکوة الزہری تعلیم القرآن بالاجور وقال ابو حنیفۃ واصحابہ لا یجوز ان یأخذ علی تعلیم القرآن اجراً نقی۔

دوسرا لایہ منہ نوشت ہجرت گرفتن برازان و امامت و تعلیم قرآن و فقہ و غیرہ عبادات جائز نیست نزد امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ و نزد دیگر ائمہ جائز است و درین زمانہ فتویٰ بیان است کہ تعلیم قرآن و مانند آن ہجرت گرفتن جائز است انتہی بلفظ یعنی ہجرت لینے اور ازان امامت اور تعلیم قرآن اور فقہ و عبادتوں کے جائز تین نزدیک امام اعظم کے، اور دوسرے اماموں کے نزدیک جائز ہے، اور اس زمانہ میں فتویٰ اس بات ہے کہ تعلیم قرآن و غیرہ ہجرت لینے جائز ہے، اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے منع کیا ہے، تو وہ یعنی بے ایک حکمت اور احتیاط پر لایہ علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، جس پر تم سب سے زیادہ فائدہ حاصل کرو وہ اس کی کتاب ہے شبی کہتے ہیں کہ مسلم ہجرت لینے کی شرط نہ کرے دیکھ کوئی دے دے تو دے لے، علم نہ کہہ میں نے کوئی بھی آدمی دیکھا نہیں دیکھا، ہجرت لینے کو مکروہ سمجھنا ہو، حسن نے مسلم کو خود کس درجہ دیتے اور سورت فاتحہ پڑھ کر دم کرنے یا اس کی تعلیم کی ہجرت لینے میں اختلاف ہے، عطاس ابو قتاتہ امام مالک، شافعی، احمد ابو ثور، امام ابو حنیفہ اور اسحاق اس کو جائز سمجھتے ہیں، زہری تعلیم قرآن کی ہجرت کو مکروہ کہتے ہیں، امام ابو حنیفہ اس کو ناجائز کہتے ہیں۔

اہم ضرورت داعی ہے اور منع میں کام نہیں چلتا پس فتویٰ دیا جواز پر اور یہ قاعدہ ظہر نما ہے
 المضرورات تبیح المحظورات یعنی ضرورت میں مباح کر دیتی ہیں ممنوع چیزوں کو قتل فی اللہ
 وبعض مشائخنا استحسنوا الاستیجار علی تعلیم القرآن البیور لانہ ظہر التوائی فی
 الامور الدینیۃ نفی الامتناع تضییع حفظ القرآن وعلیہ الفتویٰ یعنی ہمارے میں لکھا
 کہ بعض مشائخ ہمارے یعنی مشائخ بلخ نے بطور استحسان جواز رکھا ہے اجارہ کو اور پر تعلیم قرآن
 کے اس زمانہ میں اس واسطے کہ ظاہر ہو گیا ہے فتور اور مدد دیکھیں پس منع کرنے سے منع ہو
 جائے گا حفظ کرنا قرآن کا اور اسی پر یعنی جہاننا خدا جرت پر فتوے ہے وفی العلم المکیۃ و
 المختار للفتویٰ فی زماننا قول ہو لا یعنی فتاویٰ عالمگیری میں ہے اور مختار کے واسطے
 فتویٰ کے اس زمانہ میں قول ان کا یعنی جو مشائخ بلخ کے انتہی وفی الکافی لان النفع
 کان لا غبۃ الناس فیہا حسبۃ اللہ ومروۃ للتعلمین ونحوہر فی مجازا کا احسان
 بالاحسان والیوم قد نلک المعنیان فیغنی علی انہ مجوزا کا استیجار علی تعلیم القرآن
 والفقرہ یعنی کافی میں ہے کہ تھا منع کننا علمائے شفیہ کا اس لئے کہ اس زمانہ میں لوگوں کو
 رغبت تھی فالصائد پڑھانے کی اور شاگرد و مرید اور لوگ کرتے تھے اسنادوں سے
 اور خاوی تھے احسان کی احسان کے ساتھ بدون تفرق کے اور اس زمانہ میں یہ دونوں
 باتیں جاتی رہیں پس فتوے دیا جاتا ہے اور اس بات کے کہ جائز ہے اجرت کا لینا اور تعلیم
 قرآن اور فقہ کے اور ایسا ہی مذکور ہے ابوالکلام میں۔

وقال شیخ الاسلام ابو بکر محمد بن الفضل رحمۃ اللہ علیہ انما کرہ المتقدمون
 الاستیجار علی تعلیم القرآن لانہ کان للعلمین عطیات فی بیت المال فی ذلک
 الزمان وکان لہم زیادۃ رغبتہ فی الدین وفی زماننا انقطعت عطیاتہم انتقصت
 رغائب الناس فی امر الاخرة فلما اشتغلوا بالتعلیم مع الحاجة الی مصلح المعاش یختل
 معاشہم وقتلنا بصحة الاجارة وجوب الاجرة للعلم بحیث لو امتنع الولد عن اعطاء
 الاجر حبس وان لم یکن بینہما اثر طلبہم والولد بتطیب قلب المعلم وارضائہ یعنی
 کہ شیخ الاسلام امام ابو بکر محمد بن فضل نے کہ اس واسطے کہ ناپسند رکھا ہے متقدمین نے قرآن
 کی پڑھائی یعنی کہ ان کے زمانہ میں طلبین کے واسطے روزیہ معین تھے بیت المال سے اور بعض
 ان کو زیادہ رغبت وین میں اور اس زمانہ میں قطع ہو گئے وظیفے ان کے اور کم ہو گئیں رعایتیں

آدمیوں کی امر آخرت میں پس اگر لشہر چھانے لگیں یہ لوگ اس حال میں کہ ان کو حاجتیں لگی ہوئی ہیں تو غفل پڑے گا ان کی معاش میں اس لئے حکم کیا ہم نے ساتھ صحیح ہونے اجارہ کے اور حاجت ہونے اجرت مسلم کے اس طرح پر کہ اگر باز رہے باپ لڑکے کا اجرت دینے سے تو قید کیا جاوے وہ اور اگر نہ شرط کی گئی ہو درمیان ان کے اجرت کی تو امر کیا جاوے لڑکے کو ساتھ خوش کرنے دل استاد کے اور راضی کرنے اس کے کے انتہی۔

امد فقیہ حافظ ابو الیثیم رحمہ اللہ کہ معتمد علمائے خفیہ میں سے ہیں اور اب لو سو تو برس ان کی وفات کو ہوئے رحمت کر کے اللہ ان پر ان سے روایت ہے۔ قال کنت اخفی بثلاثة اشياء فوجعت عنها کنت اخفی ان لا یجل للمعلم اخذ الاجرة علی تعلیم القرآن وکنت اخفی ان لا ینبغی للعالم ان یدخل علی السلطان وکنت اخفی ان لا ینبغی للعالم ان یخرج الی القری فیذ کوہو لیجمعوا له شیئا اخر رجعت ان ذلک کلہ انتہی ما فی قاضی خان یعنی فقیہ ابو الیثیم کے کہا فتویٰ دیتا تھا میں ساتھ تین چیزوں کے، پس رجوع کیا میں نے ان سے فتویٰ دیتا تھا میں یہ کہ نہیں حلال واسطے معلم کے لینے اجرت کا اور تعلیم قرآن کے اور فتویٰ دیتا تھا میں یہ کہ نہ چاہئے عالم کو آنا جانا پاس بادشاہ کے، اور فتویٰ دیتا تھا میں کہ نہ چاہئے صاحب علم کو یہ کہ جاوے گاؤں میں پس وعظ کرے ان کو تاکہ جمع کریں واسطے اس کے کچھ، پس رجوع کیا میں نے ان تینوں باتوں سے تمام ہوا وہ جو کہ قاضی خان میں ہے اور حاشیہ قدوری میں ہے برہان شرح لخواہب الرحمن ہے لایبعد ان یختلف الحکم باختلاف الاوقات الا ترقی ان المسلم کن یخرج بالجماعات فی زمن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر رحمہ حق منعہن ابن ابی بن عمر عن ذلک یعنی کچھ بعید نہیں کہ حکم مختلف ہو جاوے وقت کے مختلف ہو جانے سے کیا نہیں دیکھتے تم اس بات کو کہ عورتیں نکلتی تھیں واسطے جماعت کے پیچ نہانہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اور پیچ نہانہ حضرت ابو بکر رحمہ کے اور منع کیا ان کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پونے لے۔ انتہی

اور کچھ شک نہیں کہ اس زمانہ میں اگر فتویٰ جواز پر نہ دیا جائے تو حرج عظیم پیدا ہوتا ہے اور حرج کا دفع کرنا ثابت ہے آیات و احادیث سے۔ قال اللہ تعالیٰ وما جعل عبدکم فی الدین من حرج فرمایا اللہ تعالیٰ نے نہیں رکھا اور تمہارے اس دین

میں کوئی حرج یعنی خدا نے اس دین میں کچھ تنگی نہیں رکھی اس طرح کہ آسان کر دیا محمد بنیہ کو وقت ضرورتوں کے بیان کیا اس کو تفسیر علالین میں اور فرمایا رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے ان الدین میں یہ یعنی تحقیق دین مبنی ہے آسانی اور سہولت پر پس لازم ہوا دفع کرنا حرج کا اور حرج یہ ہے کہ اگر عیالین حفاظ کو فتوے دیا جاوے اور حرام ہوئے اس اجرت کے، تو ظاہر ہے کہ وہ اس کو چھوڑ کر کچھ اور توکری یا پیشہ کریں گے، تو وہ جو ہنر ہالٹ کے پڑھتے ہیں، یہ سب رجوع کریں گے اپنے ہاں باپ کی طرف اور ہاں باپ سب کے خواندہ نہیں، تو نا خواندہ کی اولاد بائبل بے علم رہے گی، اور جو لوگ کہ خواندہ ہیں کوئی ان میں سے تاجر کوئی نوکر ہے، کوئی کسی پیشہ میں مصروف ہے، تو ان کو بھی اس قدر فرصت حاصل نہیں کہ صبح سے شام تک اپنے بچوں کو پڑھایا کریں، تو ظاہر ہے کہ ان کی اولاد بھی قرآن شریف سے محروم رہ جائے گی، تو اس صورت میں گم ہو جاوے گا سلسلہ پڑھنے اس کتاب مقدس کا جہان سے، یہی معنی میں اس لفظ کے جو لکھا ہے صاحب ہدایہ نے نفی اختلاف تفسیر حفظ القرآن، اور بعض فقہاء نے لکھا ہے۔ لوالہ یفتح لہم باب التعليم بالاجرة لذهب القرآن انتہی اور شرح وقایہ میں ہے لکن لما وقع الفتور فی الامور والفتور یعنی الیوم یصنعہا لتعليم القرآن والفقہ تھوڑا عین اکاند اس معنی جب کہ واقع ہوا فتور امور دینیہ میں تو فتوے دیا جاتا ہے اس زمانہ میں ساتھ صحت احادیث کے واسطے تعلیم قرآن اور ذقہ کے کیونکہ منع کرنے میں خوف ہے گم ہو جائے علم دین کا، انتہی، اور یہی مذکور ہے حاشیہ شامی در مختار میں۔

اور شاہ عبدالعزیز قدس سرہ العزیز نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے کہ عبادات کہ بہ سبب تعیین مدت یا تخصیص مکان مباح می شوند نیز برآنها اجرت گرفتن جائز است مثل تعلیم قرآن بطفل کسی در خانہ دار صبح تا شام کہ بان خصوصیت و قیود مگر عبادت نیست یعنی جو عبادت کہ بہ سبب تعیین مدت یا خاص کرنے مکان کے مباح ہو جاتی ہے، اس پر اجرت یعنی جائز ہے، جیسا کہ پڑھانا قرآن کا کسی کے لڑکے کو اس کے گھر بیٹھ کئے صبح سے شام تک کماں خصوصیت اور اس قید کے ساتھ مقید ہو کر پڑھانا ہرگز عبادت نہیں ہے، انتہی، پس جب کہ ان قیدوں کے ساتھ مقید ہو کر پڑھانا جس طرح اب مکتبوں میں مروج ہے عبادت و عظیم، تو اس پر اجرت کا لینا بلاشبہ جائز ہوا، اور کتب احادیث میں مذکور ہے

ما طاعة المؤمن حنا فهو عند الله حسن۔ یعنی جس چیز کو تو مومن نیک جانیں، وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی نیک ہے۔

اس کے معلوم ہوا کہ اجارہ تعلیم قرآن جو بالفاق علما کے متاخرین ملا سب اربعہ کے معصی ہے تو اللہ کے نزدیک بھی یہ اجارہ معصی ہے اور جب کہ معصی ہوا جہاں جیسا کہ اوپر بیان کیا ہم نے تو واجب ہوا اگر نا حق اجیر کا اوپر مستاجر کے درمختار میں لکھا ہے۔ ویفقی الیوم بعضہا للتعلیم للقرآن والتعمید والامامة والاذان ویجبوا المستاجر علی دفع ما قبل فیجب المصی بصدق وجہ المثل اذا لم یمن کو مدۃ ویجبس بہ بریفقی ویجب علی دفع الخلاصۃ المرسومة ہی ما یرہدی للمعلم علی مدرس بعض سورۃ القرآن یعنی فتوے دیا جاتا ہے اس زمانہ میں ساتھ معصی ہوئے اجارہ کے واسطے تعلیم قرآن و فقہ اور واسطے امامت الاذان کے اور جبر کیا جاوے مستاجر یعنی نوکر کہنے والا معلم اور مؤذن اور امام کا اوپر دینے اس وظیفہ کے جو دینا قبول کیا تھا پس جو کچھ وقت عقد کے ان کے دینا کسی ہو چکا ہے واجب الادا ہو گا اور اگر ذکر مدت کا درمیان میں نہیں آیا تو جبر مثل لازم ہو گا اور قید کیا جاوے مستاجر کی سبب نہ دینا جبر کے اسی پر فتوے لے ہے اور جبر کیا جاوے اوپر دینے شیرینی کے جو دی جاتی ہے معلوم کو اور شروع کرانے قرآن کی بعض سورتوں کے انتہی۔ وفي الخلاصۃ لو ما منع اب المصی من اداء الوظیفۃ یجب علی المسلم حوں علوا وینح شنبہ و عیدی اور خلاصہ میں ہے یعنی اگر یا زبے باس لڑکے کا دادائے وظیفہ کے جبر کیا جاوے اوپر رسوم کے مانند علوا اور جمعراتی اور عیدی کے انتہی اور یہی مذکور ہے فتاویٰ عالمگیری میں حیث قال وقد استحسنوا جبر والد المصی علی المبرہ المبرہ انتفی۔ اور نکاح ہجرت لینے کا حال یہ ہے کہ اگر قاضی کے ذمہ واجب ہو کل محل نکاح صغیرہ لڑکیوں کے کمان کا کوئی ولی نہ ہو، تو ہجرت لینا حلال نہیں اور اس کے سوائے حلال ہے۔ فی الخلاصۃ فی فصل الخطر والاباحۃ من کتاب القضاء ولا یحل لم اخذ شیئ علی التکلم ان کان نکاحا یجب علیہ مباشرۃ کنکاح الصغار و فی غیرہا یحل انتفی۔ واللہ اعلم و علمنا المروا حکمہ

حورہ اللیل الضعیف الراحی لفضلہ الوسیع عبدہ السمع

سعادت علی سہارنپوری

محمد یعقوب نانوتوی

فقیر خواجہ ضیل الدین احمد

سید محمد نذیر حسین

العباسیہ عبدالحمید

محمد محفوظ اللہ قاضی پانی پتی

امیر بازار خان

محمد عبدالرحمن پانی پتی

محمد عبدالوہب

مولانا عبدالعزیز صاحب علیہ الرحمۃ کے قول سے تطبیق جاتی ہے مقتدین اور شاہین کے اقوال میں کہ یہ معلم جو اجرت لیتے ہیں صرف اپنے وقت کی لڑکوں کی تعلیم میں لیتے ہیں پس ایسے معلموں کو لینا اجرت کا سب کے نزدیک جائز نہ فقط محمد قطب الدین پہلے جو تحریر میں نے کی ہے وہ کافی ہے، کہ اس میں ثبوت اخذ اجرت بالاصول یعنی بالکتاب و بالسنۃ ہے فقط

سید محمد عظیم محمد اسد علی

سوال :- قاضی وغیرہ لا اجرت گرفتن نکاح خوانی بحکم شریعت حرام جائز است یا نہ، بیوہ تو جردا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ باید دانست کہ اجرت گرفتن بر نکاح خوانی بحکم حاکم حرام است چنانکہ در فتاویٰ حمادیہ و نصاب الاحتساب و فقیہ وغیرہ مذکور است دہر کہ شک و شبہ باشد سیرے این کتب مذکورہ مراجعت نماید، واللہ اعلم بالصواب

راقم سید محمد نذیر حسین مفتی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذبح کرنا جانوروں کا اجرت لے کر درست ہے یا نہیں، بیوہ تو جردا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ اجرت لینا اور ذبح کرنے جانوروں کے درست ہے۔ نو استاجربن بھمشافہ وغیرہ اچھو روہکنہ علی حضر المقدہ کنانی الفتاویٰ علیہ السلام وغیرہا من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لیدر خالہ کا لور خاص قدیم سے ہے اب تحویل لیدر کے کھرو پے جاتے رہے ہیں، اس صورت میں لیدر پر ضمان آتی ہے یا نہیں۔ بیوہ تو جردا۔

سوال :- نکاح نخلن پڑھنے کی اجرت خیر لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب :- خیر نکاح خوانی کی اجرت لینا منع اور حرام ہے۔ فتاویٰ حمادیہ نصاب الاحتساب قیہ وغیرہ میں اس کی تفصیل ہے جس کو شک ہو اٹل دیکھ لے۔ واللہ اعلم۔

لے بکری وغیرہ کے ذبح پر اجرت لینی جائز ہے مادہ سی طرح قہر کی کھلائی پر بھی اجرت لینا جائز ہے۔

الجواب۔ صورت مذکورہ میں زید خالہ کا نوکر خاص ہے اور جو چیز توکر خاص کے ہاتھ سے یا اس کے فضل سے جاتی رہے اس میں ضمان نہیں تاکہ واجیر الخاص الذی یشتمل الاجارۃ بتسلیم نفس فی المدۃ وان لم یعمل کم استوجر شہد الخدمۃ اور فی الغنم وانما سبی اجیر واحد لانه لا یکن ان یعمل لغيره قال ولا ضمان علی الاجیر الخاص فیما تلف من عملہ اما الاول فلان العین امانۃ فی یدہ لانه کانت قبض باذنہ و هذا ظاہر عندہ و کذا عندہما لان تضمین الاجیر المشترك نوع استحسان عندہما لصلیائۃ اموال الناس والاجیر الواحد لا یتقبل الا اعمال فیکون السلامۃ غالبۃ فیؤخذ فیہ بالقیاس و اما الثانی فلان المنافع متقصادت مملوکتہ للستاجر فاذا امرہ بالتصرف فی مملکہ مہر ویصیر ناہیا مابہ فصار فعلہ منقول الیہ لانه فعل بنفسہ فہذا لا یضمننا انتفی ما فی الہدایۃ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیری حسین

بلفیل نبی الہی بخش

ز شرف سید کوئین شد شریف حسین

سوال۔ زید کے پاس چند درخت تار کے ہیں اس تار کو زید ہر سال پاسی کے ہاتھ فروخت کرتا ہے اور پاسی تار ہی اس کی فروخت کرنے کو خریدتا ہے زید کو قیمت تار کی لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ صورت مسئلہ میں تار کو پاسی کے ہاتھ اجارہ پر دینا اور اس کی قیمت لینا جائز نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سوال۔ بیشک تار ہی وخر کا درست ہے یا نہیں اور جو شخص کہ بیشک لیوے اس کی صلہ وہ خاص ملازم جو مدت معقولہ کی اجرت وصول کرتا ہے اگرچہ وہ کوئی کام کرے یا نہ کرے جیسے ہاڑہ تنخواہ پاسے والا ملازم مثلاً خدمت یا کھانا چرانے کے لئے اسے اجیر اس لئے کہا جاتا ہے کہ وہ اس کے بغیر لحد کوئی کام نہیں کر سکتا ایسے خاص ملازم پر ضمانت نہیں ہے مگر جو اس کے ہاتھ سے کچھ نقصان ہو جائے یا اس کے کام سے نقصان ہو جائے پہلی مصدقہ ظاہر ہے کہ مالک کا مال اس کے ہاتھ میں امانت تھا اور وہ جو مشترک ملازم پر ضمانت ڈالی جاتی ہے وہ ایک طرح کا استحسان ہے تاکہ لوگوں کے مال محفوظ رہ سکیں لہذا ایک آدمی کے ملازم سے عموماً نقصان نہیں ہوتا تو یہ فتویٰ غالب گمان کی بنا پر دیا گیا ہے اور دوسری صورت میں اس پر تعادل اس لئے نہیں آتا کہ اجیر خاص و ملازم، ماذن ہے تو گویا کہ جو کام ملازم نے کیا ہے وہ خود اس کے کیا ہے لہذا اس پر تعادل نہ ہوگا۔

دعوت وغیرہ دامت جائز ہے یا نہیں۔ مینوا تو جروا۔

الجواب:- تاثری اور خمر کا ٹھیکہ مثل خرید و فروخت اس کی کسے شرعاً مایصلح
ثمناً یصلح اجرة کذا فی کتب الفقه جازاً اخذ دین علی کافر من ثمن خمر لصحة بیعہ
بخلاف دین علی المسلم لبطلانہ کذا فی المثنون والشرح الحنفیۃ لانہ مال متقوم فی
حق الکافر فملکہ البائع فی محل الاخذ منه قوله لبطلانہ لان الخمر لیس مال متقوم
فی حق المسلم بقی الثمن علی مملک المشتري فلا یحل له اخذہ من البائع کذا فی
المططاوی وھکذا فی الھدایۃ وغیرھا۔ پس اس صورت میں مال اور طعام تاثری و خمر اب
کے ٹھیکہ لینے والے کا حرام اور لینا مال اس کا اور کھانا کھانا اس کا اور دعوت اس کی قبول
کوئی حرام ہے شرعاً اگر بذر یعنی تاثری اور خمر یا بوجہ اور حرام کے حاصل کیا ہو۔ وکلا یجیب
دعوة الفاسق المعلن لیلعلھانہ غیر مراض بفسقه وکن ادعوتہ من غالب مالہ حرام
مالہ بخیرانہ حلال ویا لعکس یجیب مالہ یتبین انہ حرام واکل الربوا او کاسب
الحرام لو اھدی الیہ او اضافہ وغالب مالہ حرام لا یقبل یوکا یا کل الی اخر ما فی
المططاوی والعالیگیریہ وغیرھما من کتب الفقہ اور ایسے شخص نہ کہ کو امام نہ بناوے
اس لئے کہ یہ فاسق قابل امانت کے ہے۔ لا یقدم الفاسق للامامۃ کذا فی المستطی
وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم۔ حصرہ سید محمد نذیری حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

لہ جو چیز قیمت بن سکتی ہے، وہ اجرت بھی ہو سکتی ہے، کتب فقہ میں اسی طرح ہے، اگر کافر خراب کی قیمت سے
مسلمان کافر خدا کرے، تو مسلمان اپنے قرہے میں کافر سے وہ دہ پیڑ لے سکتا ہے کیونکہ کافر کے لئے خراب مال
متقوم ہے، اور اس کی بیع صحیح ہے، لیکن اگر مسلمان خراب کی قیمت سے قرہ لے کر لے جائے، تو وہ اس کو دینا باہر نہیں
خراب مسلمان کے لئے مال متقوم نہیں ہے، کتب متون و شروح حنفیہ میں ایسا ہی لکھا ہے۔
مہ کھلے ہوئے فاسق کی دعوت کو قبول کرنا جائز نہیں ہے، نہ اس سے معلوم ہو جائے، کہ اس کے فتنہ پرورش
نہیں ہے، اور اسی طرح اس کو دینی کی دعوت بھی قبول نہ کی جائے، جس کا زیادہ مال حرام ہو، جب تک کہ وہ اس
چیز کی وضاحت نہ کرے کہ یہ دعوت حلال مال سے ہے، اور جس کا اکثر مال حلال ہو اس کی دعوت کو رد نہ کرنا چاہیے
جب تک کہ معلوم نہ ہو جائے کہ یہ دعوت حرام مال سے ہوئی ہے، اور اسی طرح سود و خوار اور حرام کی کمائی والا
اگر یہ بیعے یا جس کا اکثر مال حرام ہے، تو اس کو قبول نہ کرے۔

سوال :- تاثری و شراب کا سرکہ کھانا جائز ہے یا نہ مادہ جائز ہے تو کس کے نزدیک جائز ہے اور کس کے نزدیک ناجائز، بینوا تو جردا۔

الجواب :- تاثری و شراب کا سرکہ بنانا حرام ہے اور تاثری و شراب کا سرکہ بنایا ہوا کھانا بھی حرام و ناجائز ہے اور نبی مذہب ہے امام احمد، فضیل، یوسف، ابو حنیفہ کے نزدیک اس کا کھانا جائز ہے، مگر حق یہی ہے کہ ناجائز ہے، جیسا کہ امام احمد، یوسف، ابو حنیفہ کے روایت ہے۔ **ابن النبی** صلی اللہ علیہ وسلم سئل عن الخمر تتخذ خلا فقال لا ولیز البراء ودرغیرہ میں ہے **ابن النبی** صلی اللہ علیہ وسلم سئل عن الخمر قال اهرقها قال افلا تجعلها خلا قال لا۔ **نیل الاوطار** میں ہے۔ **تیمہ** دلیل علی مانہ کا یحوز تخلیل الخمر ولا تطهر بالتخلیل قال لا یحوز لاحد الا انتفاع بها الا بالاراقۃ انتفی۔ امام نووی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث مذکور کے تحت میں لکھتے ہیں۔ **تیمہ** ادلیل الشافعی والجمہ ہورانہ کا یحوز تخلیل الخمر ولا تطهر بالتخلیل وقال الا ذراعی واللیث والیوسف حنفیہ تطہرا انتفی مختصرا

حررہ عبد الحق ملتانی عفی عنہ

سوال :- اجارہ دینا تاثر و کھجور کے درخت کو درست ہے شرعاً یا نادرست ہے بینوا تو جردا۔

الجواب :- در صورت مرثومہ والا تعریف اجارہ کی معلوم کرنا چاہیے، ثانیاً اس کے منافع شرعی نے مطلع ہونا چاہیے، پس تعریف اجارہ کی شرط یہ ہے۔ **تملیک نفع مقصود من العین بوضع کفافی** کتب الفقہ۔ وما جازان یكون ثمناً فی البیع جاز

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوال کیا گیا کہ شراب کا سرکہ بنایا جائے، آپ نے فرمایا نہیں۔
۲۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ابو طلحہ نے سوال کیا کہ تمہیں کس حد میں کھد شراب ملا ہے، آپ نے فرمایا اس کو گارو، انہوں نے کہا کہ اس کا سرکہ نہ بنایا جائے، آپ نے فرمایا نہیں۔

۳۔ اس میں دلیل ہے کہ شراب کا سرکہ بنانا جائز نہیں ہے، اور گرانے کے سوا کسی قسم کا اس کے فائدہ و فائدا بھی جائز نہیں ہے۔ **تیمہ** یہ حدیث کھجور اور دام شامی کی دلیل ہے کہ شراب کا سرکہ بنانا جائز نہیں ہے، اور نہ ہی سرکہ بنانے سے وہ پاک ہو جاتا ہے، **ابن النبی** صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا کہ پاک ہو جاتا ہے، یہ کسی میں فتنے کے نفع کو کسی کی تملیک میں دے دینا کسی عوض کے بدلے میں کتب فقہ میں ایسا ہی مذکور ہے اور جو چیزیں میں میں بن سکتی ہے

نہ ہو اگرچہ فی الاجارۃ کان الاجرۃ ثمن المنفعۃ فیعتبر یمن المبیع کذا فی المہداتۃ پس
اجارہ تاثر میں درخت تاثر میں مقصود علیہ ہے اور منافع مقصود اس کا عرق جو نکلتا ہے اس
کے اور تقاطر ہوتا ہے اور عرق اس کا بجز نہ نکلنے دیکھنے کے مشروب مباح شرعاً کیونکہ اس
میں سکر اور نشہ فی الفور نہیں پایا جاتا ہے اور وہ اس وقت مثل شیرہ انگور کے ہے اور بیج
شیرہ انگور کی بہر حال درست ہے کیونکہ وہ مال متقوم ہے شرعاً اور بعد تغیر حل کے سکر اس
میں عارض ہوتا ہے تو یہ تغیر حال سکر منافع تاثر کا کافی نفسہ نہیں ہوا کہ اجارہ اس کے فاسد
ہو جانے بلکہ بعد مہر و چند ساعات کے سکر اس میں آجاتا ہے تو یہ متانی اور مانع اجارہ تاثر
کا نہیں ہو سکتا جیسے شیرہ انگور خمار کے ہاتھ فروخت کرنا کتب خفیہ مانند ہایہ وغیرہ کے حجاز
مستفاد ہوتا ہے دیکھ ہی تاثر کے عرق کا ہے جو کہ باسی کے ہاتھ فروخت ہوتا ہے و لا
باس بیع العصی یمن یعلم انہ شیخ ذہب خراکان المعصیۃ لا تقام بعینہ بل بعد
تغیرہ بخلاف بیع السلاح فی ایام القننۃ کان المعصیۃ تقوم بعینہ انتہی طائی الہدایت

سید محمد نذیر حسین

سوال ۱۔ اراخذت میں علمائے دین و فقہان شروع متین کے عرض یہ ہے کہ ایک
دکان واسطے شراب بیچنے کے کسی کافر کو کرایہ پر دے کے کوئی مسلمان اس کرایہ کو اپنے خرچہ
میں ملا یا تو درست ہو گا یا نہیں؟

دراصل ایک مسلمان نے کسی بنود کو کرایہ پر دیا، بنود مذکور اس مکان مذکور میں پوجا اور پرستش
اپنے دین و انہیں کے موافق کرتا ہے پس اس صورت میں اس مسلمان مذکور کو اس مکان مطلقہ کا
کرایہ لے کے کھانا درست ہے یا نہیں۔ منیوا لوجہ

الجواب ۱۔ دونوں سوالوں کا جواب یہ ہے کہ ہاں نہیں کیونکہ اعانت اور مصیبت کے
ہے قال اللہ تعالیٰ تملوا علی اللہ والنعوی ولا تملوا موا علی ولا شہدوا لاعداد ان کا پتہ والہ
وہب صاحبہ دارا شہادت لا شہادۃ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

واجارہ میں اجرت بن سکتی ہے کیونکہ اجرت منفعت کا ثمن ہے اور اس کو بیع کے ثمن کے ساتھ اعتبار کیا گیا ہے لہذا مصداق
کو باسی کے ہاتھ فروخت کرنے میں کوئی گناہ نہیں ہے کیونکہ اس میں فوراً مصیبت لاحق نہیں ہوتی بلکہ تغیر کے بعد اس میں سکر
آتا ہے بخلاف جنگ کے زمانہ میں دشمن کے ہاتھ اس طرح فروخت کرنے کے کیونکہ اس میں اسی وقت مصیبت لاحق ہو جاتی ہے
تعلو ان کو دیکھ اور فتویٰ پرادرہ تعلو ان کو گناہ اور مصیبت پر

اشرف سید کوئین شد شریف حسین

خاتم شریعت رسول الثقلین محمد تلعف حسین

یہ جواب صیح و صواب ہے

محمد غلام اکبر خان

عبد الکریم عفی عنہ

قمری السنی

مسئلہ۔ کہ اگر یہ پر دنیا مکان کا کسی کو یا بائع شراب و ماری وغیرہ کو نیا سا جائز ہے اور استحسانا ناجائز ہے۔ قال فقہ الاسلام قول الامام قیاس وقولهما استحسان کذا يستفاد من الکفایة و معین البصائر وغیرهما من کتب الفقہ اور کتب فقہ فروعیہ اور اصولیہ میں مذکور ہے کہ استحسان مقدم ہوتا ہے قیاس علی پر شیئاً ترک العمل بالقیاس بصادق الی الاستحسان کذا فی نور الاغوار و کشف المتلو و ہدایۃ وغیرہ کہ الا یخفی علی الماہر بالفقہ وجہ الاستحسان قوی کہ لا اعانتہ علی المعصیۃ قال اللہ تعالیٰ و تعادونوا علی اللہ و تعادونوا علی الاشرار و المعدون الا نیتہ کہ الا یخفی علی المنطق الماہر بالشریعۃ الغرار

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ کہ ٹھیکہ دنیا تار کے درخت کا دو وجہ سے منظور نہیں ہے ایک وجہ یہ ہے کہ جارا محض اشجار پر تعامل نہیں صدر اول کے کہ تعامل فی اجارۃ الاشجار المجرۃ کذا فی الطحاوی دوسری وجہ سے من قبیل مشبہات ہے اور جو مشبہات سے پرہیز و اجتناب کرے گا دین اور اکبر و اپنی بچائے گا۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و سلم فمن اتقى الشبهات استبرأ لدينہ و عروضہ و من وقع فی الشبهات وقع فی الحرام فرمود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پس کہے کہ پرہیز کن از شبہات را در نیت و در محل استنباط طلب برات کر و در دین خود را از دم شرعی و نگہ داشت آبروئے خود را از طعن کنندگان و عیب گیرندگان و کہے کہ بپزد و شبہات واقع شود و بپزد و حرام چنانچہ در صحیح بخاری نے تحریر و سلام کے کہا امام کا قول قیاس ہے اور صاحبین کا استحسان کفایۃ و معین البصائر وغیرہ فقہی کن ہوں ایسا ہی کہلا ہے ۲۱ قیاس پر عمل چھوڑ دیا جائے گا اور استحسان پر عمل کیا جائے گا اور استحسان کی تفسیر یہ تھی ہے کیونکہ قیاس پر عمل کرنے کے گناہ پر مرد ہے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے یٰ ائیہ الذین آمنوا ہر ایک دوسرے کی مدد کر۔ اور گناہ زیادتی پر مرد و کردار ۲۲ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے جو شبہات سے بچاؤ اس نے اپنا دین اور عزت بچالی اور جو شبہات میں مبتلا ہو گیا وہ حرام میں مبتلا ہوا۔

مسلم وغیرہ مانند کوراست، پس در اجارہ تا امانت بر مصیبت است و لا تعادوا علی
 الاکثر والعدوان۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کاشتکاری یا بیون کی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- جائز ہے، ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

الحبيب سيد عبدالوهاب عفی عنہ

سوال :- سو ستور محل معلم قرآن مجید کا دیار منہ دوستان میں اس طرح سے ہوتا ہے
 کہ معلم تمام روز یا اکثر روز کتب خانہ میں لڑکوں کو لئے بیٹھا رہتا ہے، اور تعلیم کیا کرتا ہے اور باپ
 و سید اجرت صرف تعلیم قرآن پر ہے، یا عوض اس امر کے کہ تمام روز گھیبانی لڑکوں کی
 سوائے تعلیم کے بھی کیا کرتا ہے، پس دو قول امر پر لینا مزدوری کافی زمانہ درست ہے یا
 نہیں مینوا تو جروا۔

الجواب :- اجرت لینی تعلیم قرآن مجید پر نزدیک امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ کے حرام اور
 ناجائز ہے، اندر نزدیک امام مالک و شافعی و احمد بن حنبل و ابو ثور و متاخرین حنفیہ کے جائز
 و درست ہے، چنانچہ شرح صحیح بخاری وغیرہ میں مذکور ہے، اور حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ
 نے دس درم اجرت معلم قرآن مجید کو دیئے ہیں۔ کنزاً فی البخاری و فی الزیلعی و کشیر من
 الکتب لو لم یفتح لھم باباً لتعلیم بالاجور لھب القرآن فافتوا بجوازہ کذا فی الشامی
 حاشیۃ الدلائل المختارہ اور کسی کے گھر جا کر پڑھانا، یا اطفال کو صبح سے شام تک قید میں رکھنا
 یہ ایک عمل ہے سوائے تعلیم کے مگر اس عمل کے بدلہ میں کوئی اجرت لیوے تو بلاشبہ
 بالاتفاق رد و احوال ہے، اور طے ہے ہی کسی کے مدرسہ میں بیٹھ کر پڑھانا اور مقید رہنا یہ بھی ایک
 عمل ہے، اس کے مقابلہ میں اجرت لینی جائز ہے، جیسا کہ شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ نے
 اپنی تفسیر فتح العزیز میں تحت اس آیت کریمہ کے اِنَّ الدِّیْنَ یُکْتَوٰی مَا اَنْزَلْنَا مِنْ اٰیٰتٍ
 طٰلَعَتْ مِنْ بَعْدِ مَا بَیِّنَا لِّلنَّاسِ فِی الْکِتَابِ اَوْ شَکَ یَلْعَنُھُمُ اللّٰہُ وَلِعَنَھُمُ اللّٰہُ اَعْوَنَ

لَعَنَہ اور زیاحق پایک دوسرے کی مدد کرو، لے جاری، زلیعی اور بیت ہی کتابوں میں لکھا ہے، کہ
 اگر مزدوری دے کر قرآن کی تعلیم کھانا نہ کھو لایا، تو قرآن مجید کی تعلیم ختم ہو جائے گی، لہذا حنفیہ متاخرین نے
 اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے، شامی میں بھی اسی طرح ہے، لے جو لوگ ہماری نازل کردہ آیات بیات
 کو کھن کر سانسے آجائے کے بعد چھپا رہے ہیں، ان لوگوں پر اللہ کی بھی لعنت ہے، اور سنت کو کھنوں کی

ارقام فرمایا ہے، وہ یہ ہے۔

ازین آیت معلوم می مقصود، کہ تعلیم علم دین فرض است، و پادائے فرض اجرت گرفتن درست نیست، مانند نماز و روزہ فرض، و نیز ازین آیت میتوان فهمید کہ خبر واحد واجب قبول حاصل است، زیرا کہ فرض کردن اظہار برائے فرض کردن عمل است، اگرے آن علوم کہ بدین تعلق ندارند و تکلفین و ادوائے تکالیف شرعیہ بآن محتاج نمی شوند، مثل طب و سندس و اکثر فنون ریاضی و طبیعی و علم تواریخ و نظم و شعر و انشاء بر تعلیم آنہا اجرت گرفتن جائز است، لیکن در نیاج و فقیہ باید فهمید کہ اجرت بنفس تعلیم حاصل است، اما در غانہ کے قطع مسافت کردہ بلائے تعلیم گرفتن یا اطفال ملازم صبح تا شام در قید داشتن عملے است و رائے تعلیم در مقابلہ این اجرت گرفتن بلاشبہ حلال است، و ہم چنین متقید بادلن بچلوس و مدرسہ کے تادرت راز نیز مقابل اجرت می تواند شد، انتہی۔

اور قاضی شہداء اللہ صاحب پانی پتی نے بھی ایسا ہی اپنی کتاب مالابہ منہ میں تحریر کیا ہے اجرت گرفتن برافان و امامت و تعلیم قرآن و فقہ و غیرہ عبادات جائز نیست نزد امام عظیم رحمتہ اللہ علیہ و نزد دیگر ائمہ جائز است، و درین زمانہ فتویٰ برآن است کہ بتعلیم قرآن و امامت بران اجرت گرفتن جائز است، انتہی، قولہ و درین زمانہ فتوے برآن است، آہ این قول مثل شیخ بلخ است بشرطیکہ برائش مدت معین کردہ شود، این اگر اجرت معین شدہ باشد ہماں واجب است، معی نیست، اس آیت سے معلوم ہوتا ہے، کہ علم دین کی تعلیم فرض ہے، بلکہ فرض کی کا واجب پر اجرت لینا منع ہے، مثلاً نماز روزہ و غیرہ و اس آیت سے بھی معلوم ہوتا ہے، کہ خبر واحد واجب قبول حاصل ہے، کیونکہ اظہار کسی لئے فرض کیا ہوا ہے، تاکہ اس پر عمل کیا جاسکے، ان وہ علوم جن کا دین سے کوئی تعلق نہیں ہے اور تکلفین و عرصیت کے لوازم کی تعلیم کے لئے ان کے محتاج نہیں ہیں، مثلاً طب، سندس، ریاضی، طبیعی، تواریخ، نظم و شعر و انشاء و غیرہ ان کی تعلیم پر اجرت لینا جائز ہے، لیکن اس جملہ کی ہر ایک ایک ہے، اسے سمجھ لینا ہر ایک ہے، یہ تو صحیح ہے، کہ قرآن مجید کی تعلیم پر اجرت لینا جائز نہیں ہے، لیکن مسافت طے کر کے کتب و مدرسہ میں ہانا و بڑی حد تک بچوں کے ساتھ ڈیڑھ دو یا یہ کام تعلیم قرآن کے علاوہ ہیں، ان کی اجرت لینا جائز ہے۔

علاء اللہ بن خلیفہ کے نزدیک اعلان امامت تعلیم قرآن و حدیث و فقہ پر اجرت لینا جائز نہیں ہے، دوسرے ماموں کے نزدیک جائز ہے، اور اس زمانہ میں فتویٰ ہی پر ہے، کہ ان چیزوں کی اجرت لینا جائز ہے۔
تاکہ اس زمانہ میں تعلیم قرآن کی اجرت لینا جائز ہے، یہ شیخ کے مشائخ کے قول پر فتویٰ ہے، بشرطیکہ مدت اجرت

حاکمیت میں نہ شدہ باشند یا یا م اجارہ در میان زیادہ یا شدہ جرحل لازم آید۔ و مثلاً الخ
 بطرح جوز والا استیجار علی تعلیم القرآن اخا ضرب لذلك مدۃ وانتوا بوجوب المسمی
 عند عدم الاستیجار اصلاً وعند الاستیجار بدون المدۃ انتوا بوجوب اجراء مثل
 کذا فی المحيط وکذا جوز والا استیجار علی تعلیم الفقہ و نحوہ و المختار للفتویٰ فی لغاتنا
 قول ہو کہ کذا فی الفتاویٰ الغیاثیۃ ہکذا فی العالمگیریۃ۔ اور نیز اجرت لینی اور تعلیم علم
 لغت اور ادب کے بالا جماع ثابت اور جائز ہے۔ و نیز جوز والا استیجار علی تعلیم اللغۃ و
 الادب بالا جماع کذا فی السراج الوہاج ہکذا فی العالمگیریۃ۔

خلاصہ اسباب کا یہ ہے کہ متقدمین کے نزدیک امام اور مؤذن اور معلم قرآن کو ضروری
 لینی جائز نہیں لیکن بعض علماء کے متاخرین کے نزدیک جائز ہے۔ اور اسی پر فتویٰ ہے کہ قال
 لا يجوز الاستیجار علی الاذان والحجۃ وکذا الامامۃ و تعلیم القرآن و الفقہ و الاصل
 ان کل طاعۃ یتخص بها المسلم لا يجوز الاستیجار علیہ عندنا و قال المشافعی یجوز فی
 کل ما لا یتعین علی الاجراء نہ استیجار علی عمل معلوم غیر متعین علیہ فیہ فیہ
 و لنا قولہ علیہ الصلوۃ والسلام اقرؤوا القرآن ولا تاكلوا ابروی فی اخر ما عہد رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی عثمان بن ابی العاص الشقی ان اتخذت مؤذناً فلا
 تاخذ علی الاذان اجراً و ان القرۃ متی حصلت وقعت عن العامل و لہذا یتبر
 اہلیت فلا یجوز لہما خذاً لا جرم غیرہ کما فی الصور و الصلوۃ و ان التعلیم مما لا
 یقدر علیہ علیہ لا یجوز من قبل التعلیم فیكون ملتزماً ما لا یقدر علی تسلیم فلا

مقبول ہوا اگر اجرت مقرر ہو تو اس کے لئے اجرت میں لازم آئے گی۔

لہذا نہ استیجار و غیرہ علوم کی تعلیم پر اجرت لینا بالاتفاق جائز ہے لہذا اذان، حج، امامت، تعلیم
 قرآن و فقہ کی اجرت لینا جائز نہیں ہے۔ اصل یہ ہے کہ ہر طاعت جس کے لئے مسلمان خاص ہے اس
 کی اجرت لینا ہمارے نزدیک جائز نہیں ہے۔ اور امامت شافعی کے نزدیک ہر اس کام پر اجرت لینا جائز
 ہے جو کسی خاص کا آدمی کے ذمہ ہو۔ ہماری دلیل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ حدیث ہے جس میں آپ نے
 فرمایا ہے قرآن پڑھاؤ، اصل اس کی اجرت لے کر نہ کھاؤ اور آپ نے اپنی آخری زندگی میں عثمان بن ابی العاص
 نفی کو لکھا تھا کہ اذان کی اجرت لینا اور جو کچھ یہ افعال قربت الہی کے ہیں اور ان کا ثواب خدا تعالیٰ کے
 لینا ہے۔ لہذا ان کی اجرت آدمیوں کے نہیں لی جاسکتی اور ہمارے بعض مشائخ نے آج کل تعلیم قرآن کی اجرت

بعض مشائخ رحمہم اللہ استحسنوا الاستیجار علی تعلیم القرآن الیوم لاند
ظہور لتوافی فی الامور الدینیۃ نفی الامتناع تضییع حفظ القرآن وعلیہ الفتوی اتفق
ما فی الہدایۃ یجوز للامام والمؤلف والمعلم اخذ الاجازۃ ما فی النہایت حاشیتہ
الہدایۃ۔ اور کتب احادیث سے بھی مزدوری یعنی اور تعلیم قرآن کے ثابت ہے، چنانچہ
ایک حدیث برائے اختصار صحیح بخاری و مشارق الاقدار تجربہ حقہ الاخبار سے مودہ رحمہم اللہ
اور اثبات اجرت مذکور کے تحریر کی جاتی ہے۔ عن ابن عباس ان احق ما اخذتم علیہ
اجور کتاب اللہ۔ ترجمہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ حضرت نے
فرمایا، جن کاموں پر تم مزدوری لیتے ہو تو قرآن کی مزدوری لینا ان سے زیادہ تر لائق ہے۔

فاستدہ۔ حضرت کے اصحاب ایک گاؤں میں گئے کسی نے ان کی ضیافت کی
ان کے زمیندار کو سانپ نے کاٹا، جھاڑ پھونک بھیر سی کی آرام نہ ہوا، تو وہ لوگ اصحاب
کے پاس آئے، کہ تم میں سے کسی کو منتر آتا ہو، تو اس کو جھاڑے، ابو سید غدیری صحابی نے
کہا کہ ہاں ہم کو منتر آتا ہے، لیکن بغیر کچھ کے ہم نہیں پڑھیں گے، تم نے ہماری ضیافت نہ کی
میں بکریوں کا دودھ پھیرا، ابو سید نے احملاس پر پڑھی، وہ فوٹا اچھا ہو گیا، میں بکریاں لے آئے
بعض اصحاب نے کھانے میں تامل کیا، اور قرآن پر غصہ لینا درست نہ جانا، حضرت کے رد
بدیہ سب قصہ بیان کیا، حضرت نے فرمایا، تم نے اچھا، قرآن پر مزدوری لینا زیادہ تر درست
ہے، ان بکریوں میں ہمارا بھی حصہ لگاؤ، پھر حضرت نے فرمایا، کہ تم کو معلوم ہو گیا، کہ الحمد سانپ
کا منتر ہے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا، کہ قرآن پڑھانے کی بھی محنت یعنی درست ہے اور یہی
مذہب ہے امام مالک اور شافعی کا اور پچھلے شیخی مذہبوں کا، انتہی۔ فقال یارسول اللہ صلو اللہ
ما رقیۃ الا بقراۃ الکتاب فتبسم وقال و ما ادراک انہا رقیۃ ثم قال خذوا منہم
واخرجوا الی بیہم معکم الحدیث کذا فی صحیح مسلم۔ ہذا تصریح لاجاز اخذ الاحادیث علی
لے لینا بہتر خیال کیلئے، کیونکہ امور دنیہ میں سستی پیدا ہو چکی ہے، اور آج کل اگر اجرت کے جواز کا فتویٰ نہ دیا
جائے، تو قرآن جمیع کی تعلیم ختم ہو جائے گی، اور اسی پر فتوے سے ہدایہ میں ہے امام مؤذن اور مسلم کو اجرت
لینا جائز ہے۔ اس نے کہا، اے اللہ کے رسول خدا کی قسم میں نے صرف سود و فائدہ ہی پڑھ کر دم
کی تھی، آپ میں پڑے، لہذا فرمایا تجھے کیسے معلوم ہوا، کہ یہ سورت رقیہ (دم کر لے کی) ہے، پھر آپ نے فرمایا،
انہما حصہ لے لو، اور میرا حصہ بھی اس میں سے نکالو، اس حدیث سے صاف ثابت ہوتا ہے، کہ فائدہ کے ساتھ دم

الروقیۃ بلافاختہ والذکر انہا حلال لا کراہۃ فیہا وکن الا جرة علی تعلیم القرآن و هذا من ہب الشافعی و مالک و احمد و اسحق و ابی ثور و اخرین من السلف و من بعد ہم و منعہا ابو حنیفۃ فی تعلیم القرآن و اجازہا فی الروقیۃ کذا فی شرح مسلو للنووی۔

بعد اس کے واضح ہو رہا ہے کہ تعلیم قرآن مجید کا واسطے باقی رہنے حفظ قرآن اور جاری رہنے اس کے کے واسطے میں حفظ دین و اسلام پر ضرور ہے دوا رکھا، علمائے دین حاشی شرع متین نے بخلاف اجارہ قرأت قرآن بنابر ایصال ثواب میت کے جیسا کہ فی زمانہ اسپارہ خوانی باجرت یا اجلاس قرآن خوان کا عند القبر رواج ہو رہا ہے محض ناجائز ہے، چنانچہ سید محمد امین شامی نے بطحار حاشیہ و المختار میں بخوبی لکھا ہے کہ قوری عبارت اس کی بطور توجہ مستثنیٰ از خرداروشن علماء و نگار کے نقل ہوتی ہے، جلدتہ لکھا۔

و اجمعوا علی ان الحجج عن الغیر بطریق النیابۃ کالاستیجار و لہذا الوفضل مع النایب شئی من الشفقتہ یجب علیہ ردہ للاصیل و در ثمرہ لو کان اجرة لسا و جب ردہ فظہر لک ہذا عدم صحۃ ما فی الجوہرۃ من قولہ و اختلفوا فی الاستیجار

علی قراءۃ القرآن مدۃ معلومتہ قال بعضہم لا یجوز و قال بعضہم یجوز و ہواختارہ و الصواب ان یقال علی تعلیم القرآن فان الاختلاف فیہا کما علمت لا فی القراءۃ المجرۃ فانہ لا ضرورۃ فیہا فان کان ما فی الجوہرۃ سبق قلہ فلا کلام و ان کان عن حمد

کرنے کی اجرت لے لینا بلا کراہت جائز ہے، اسی طرح قرآن کی تعلیم اجرت پر بھی جائز ہے، امام شافعی مالک، احمد، اسحاق، ابو ثور اور سلف و خلف کا یہی مذہب ہے، علامہ امام ابو حنیفہ کہتے ہیں، کہ حدیث فاتحہ کے دم کی اجرت لینا تو جائز ہے، لیکن قرآن کی تعلیم کی اجرت لینا جائز نہیں ہے۔

اس بات پر اتفاق ہے، کہ کسی کی طرف سے حج بطور نیابت تو جائز ہے، اجرت پر جائز نہیں، یہی وجہ ہے، کہ اگر نائب کے پاس اخراجات میں سے کوئی چیز بیچ جائے تو اس کو اصل مالک کی طرف واپس کرنا ضروری ہے، اصل اگر جائز تھا تو اس کو واپس کرنا ضروری نہ ہوتا، اس عبارت سے جوہرہ کی غلطی سمجھ رہا ہمارا ہو گئی ہوگی کہ قرأت قرآن مدت معلومتہ کی اجرت لینا بعض کے نزدیک جائز نہیں ہے، اسی خدشہ ہے، اور مستدیر تھا کہ کہنا کہ تعلیم قرآن کی اجرت بعض کے نزدیک جائز ہے، اور بعض کے نزدیک جائز نہیں ہے، کیونکہ اختلاف تعلیم قرآن میں قرأت قرآن میں نہیں، اگر جوہرہ کی یہ کلام ظلم کی نفرت سے ہے تو خیر، اور اگر عمدتاً یہ لکھا گیا ہے، تو یہ

فهو مخالف كلامهم قاطبة فلا يقبل وقد اختلف في ردة صاحب تبیین المحارم
 سئلنا الى القول بالصریحة فمن جملة كلامه قال تاجر الشریعة فی شرح الهدایت
 القرآن بالاجرة لا يستحق الثواب كاللیث ولا للقاری وقال العیسی فی شرح الهدایت
 ویسع القاری للدنیا والاخذ والعطی ثمان، فالخاص ان ما شاع فی زماننا
 من قوادة الاجزاء بالاجرة لا يجوز ان یندک امر بالقرارة واعطاء الثواب للأمر
 القوادة لاجل المال فاذا لم یکن للقلدی ثواب لعدم النية الصیحة فاین یصل
 الثواب الى المتاجر ولو لا الاجرة ما قرا أحد الا حد فی هذا الزمان بل جعلوا
 القرآن العظیم مکسبا وسیلة الى جمع الدنیا والآلہ وانما الیہ ماجون وقد اختلفوا
 فی الجوهرة صاحب البحر فی کتاب الوقف وتبعنا الشارح فی کتاب الوصایا حیث
 یشعر کلاهما بجواز الاستیجار علی کل الطاعات ومنها القرارة وقد رده الشیخ خیر الدین
 فی حاشیة البحر فی کتاب الوقف حیث قال بقول المفتی بجواز الاخذ استحضار علی
 تعلیم القرآن لا علی القرارة المجردة كما صرح به فی التاتاریخانیة حیث قال لا معقول هذه
 الوصیة ولصلة القاری لقوادته لان هذا بقرنة الاجرة والاجارة فی ذلك باطله وهی
 بدعتہ لو یفعلها احد من الخلفاء وقد ذکرنا مسئلة تعلیم القرآن علی استحضار
 تمام ائمہ کے اقوال کے مخالف ہے لہذا مردود ہے، صاحب تبیین المحارم نے اس کی تفسیر میں منقول گفتگو
 کی ہے، اس کا خلاصہ یہ ہے، کہ اجرت سے قرآن پڑھنے میں ثواب ہی نہیں ہوتا نہ میت کو نہ قاری کو، یعنی
 شریعہ ہمارے میں ہے، کہ دنیا کے لئے قرآن پڑھنا جائز نہیں ہے اور اس کی اجرت لینے دینے والا حدوں گنہگار
 ہیں اور آج کل جو قرآن مجید کے بارے قورات کے لئے تقسیم کر دیتے ہیں یہ جائز نہیں ہے کیونکہ اس میں
 قورات کا اجرت پر حکم دیا جاتا ہے اور حکم دینے والے کو ثواب بخشے گا، اگر قاری ہی کو جو بدعت صحیحیت لہب
 نہ لے گا تو امر کو کیسے مل جائے گا اور اگر اجرت نہ ہوتی تو کوئی بھی قرآن نہ پڑھتا، ان لوگوں نے قرآن کو کائی کا فدیہ
 بنا لیا ہے، ان اثر دانا للیہ راجعون، جو ہر کی عبارت سے صاحب البحر اور اس کے شارح نے بھی دھوکا کھایا کہ
 انہوں نے عبادت کی اجرت لینے کا فتوے دے دیا، امدان میں سے قرأت کو بھی سمجھ لیا، اصل اس کی تفسیر
 خیر الدین مدنی نے عاصیہ پر کر دی، اس نے کھاکا استحضار تعلیم قرآن ہر اجرت کی اجازت دی گئی ہے نہ قرارة
 مجبورہ پر جس کا تاثر غائب میں اس کی تصریح ہے، کہ تعلیم قرآن کی اجرت ضرورت کی وجہ سے جائز سمجھ لی گئی ہے
 اور قبر پر قرآن پڑھنے کی اجازت ہے، اس سے صاحب البحر کے اس قول کی بھی تفسیر ہو جاتی ہے، کہ اگر

یعنی للضرورة ولا ضرر فی الاستیجار علی القربة علی القبر و فی الزیلعی و کثیر من
 للکتب لولم یفتر لم یجرب التعلیم یا لا جولد هب القرآن فانتوا بجزالة وراة حسنا
 فتنباهة كلام الرسل وما فی التائمانیة فیمدد علی من قال لوا رسی لقاری یقرأ
 علی قبره فیکون ایبغی ان یجوز علی وجه الصلة دون الاستیجار من عرج بطلان هذه
 الوصیة صاحب النوایحیة و المحیط و الفرائد و فی رد المحتار علی صاحب البحر حیث
 علی البطلان بانه مبنی علی القول بکراهة القرآن علی القبر و لیس كذلك بل لما فیما
 من شبه الاستیجار علی القربة کما علمت و عرج به فی الاختیار و کذا قال فی النوایحیة
 ما نصه لوزار قبر صدیق ادر قریب له و قرأ عنده شیئا من القرآن فهو حسن اما
 الوصیة بذلك فلا معنی لها الا معنی ایضا الصلة القاری لان ذلك یشبهه استیجاره
 علی قربة القرآن و ذلك باطل و لم یفعل ذلك احد من المقلد اذ لو كانت العلة ما
 قاله لم یصح قوله هذا فهو حسن و ممن افتی ببطلان هذه الوصیة الحنفی الرسلی کما
 هو مبسوط فی وصایا فتاواه فراجعها و نقل العلامة الخلق فی حاشیة المنتهی الخبلی
 عن شیخ الاسلام نفی الدین ما نصه و لا یصح الاستیجار علی القربة و اهدى الی الیبت
 کانه لو یقل من احد من الائمة الاذن فی ذلك و قد قال العلماء ان القاری اذا قرأ
 لاجل المال فلا ثواب له فای شئ یجذب الی الیبت و انما یصل الی الیبت العمل
 الصالح و الاستیجار علی مجردة التلاوة لم یقل به احد من الائمة و انما تنازعوا
 فی الاستیجار علی التعلیم و جوفه و من عرج بذلك انیضا الامام المبرکوی
 قدس سره فی آخر طریقته المحمدیة فنقل الفصل الثالث فی امور مبتدعة

بیت کسی قاری کو قبر قرآن پڑھنے کی وصیت کر جائے تو یہ باطل ہے کیونکہ قبر پر قرآن پڑھنا مکروہ ہے حالانکہ
 اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ یہ مخالف قرأت ہاجرت ہونے کے مشابہ ہے اس لئے کسی وصیت کی قبر پر قرآن پڑھنے
 کچھ قرآن پڑھنے تو یہ جائز ہے مگر وصیت ہاجرت پر قرآن پڑھنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا غلط فہمی راشدین
 میں سے کسی نے بھی ایسا نہ کیا اگرچہ چیز درست تھی تو وہ ضرور کہتے مگر نہ ہی ائمہ نے اس کی اجازت دی ہے اس
 پر ملاکہ اتفاق ہے کہ جب مال پر قرأت قرآن کی جائے تو اس کا قاری کو کوئی ثواب نہیں پہنچتا وصیت کو کیا
 جیسے وصیت کو نیک اعمال کا ثواب ملتا ہے اسی طرح سے نیک عمل ہی نہیں ہے ملام برکوی نے
 طریقہ محمدیہ کی تیسری فصل میں لکھا ہے کہ آج کل بہت سی بدعات جاری ہو چکی ہیں جن پر لوگ ٹوٹ پڑے

باطل تکب الناس علی ظن انها قرب مقصودة الی ان قل ومنها الوصیة من المیت باغلا الطعام والاضیافة لیوم موته او بعدة باعطاء ذر اهل من یتلو القرآن لروحہ او یسجد علیہ وکلمہ بیدم منکلات باطلہ والماخوذ منها حرام للآخذ وهو عام باستلواک والد کو کابل الدنیاءہ لمخصا انتفی اور حدیث کہ تیارہ کی منافی حدیث قوس کے نہیں کہ صاحب قوس کا محض نظر ثواب کی بدگمانی تھا ابتدا سے نہ بار بارہ اجرت کے تعلیم کیا تھا کہ منافی حدیث القوس کان صاحبہ کان محتسبا الا اجیرا انتی مافی جمع جہاد کا نثار الفاضل محمد طاہر رحمۃ اللہ علیہ۔ واللہ اعلم بالصواب

حرمہ سید محمد شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

الجواب شفیع خلق محمد کریم اللہ است علم شہد از فیض قاسم قسنت عبدالحکیم

حبیب اللہ بن حبیب اللہ محمد مسعود ذہو غفور رحیم است منصور علی الناحد

محمد اسد علی اسلام آبادی عیدہ محمد یوسف عبد الرپ حافظ نور محمد

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مستاجر کے بعد انعقاد عقد اجارہ کے وقت ادائے کرایہ کے اجیر سے ایک پیسہ مثلا خط کرنا اور چھوڑ دینا یا باہر اجیر نے بعد وصول کرائے کے اپنی خوشی سے ایک پیسہ چھوڑ دیا تو اس سے عقد اجارہ میں کچھ فرق تو نہیں تھا اور کیا اگر کرایہ پانچ سو روپے یا ناکارہ بیوا تو مرد۔

الجواب۔ در صورت ضرورت واضح ہو کہ موجب عقد اجارہ کا قیام اور ممکن ہونا ہے مفقود علیہ کے انتفاع اٹھائے ہیں اور جو مخالف موجب عقد اجارہ ہو وہ منفسد عقد ہے اور صورت حال میں کوئی ایسی قسم نہیں ہے جو مخالف عقد اجارہ ہو پس صورت مسئلہ میں عقد اجارہ میں فساد نہیں آیا فاسد موجب العقدان کا یجب الا جواک بالتمکن من استیفاء المفقود علیہ وکل شرط مخالف موجب العقد فهو منفسد العقد انتی مافی الکفاية حاشیۃ المہدایۃ

ہم اور سمجھتے ہیں کہ ان کے ثواب ہوتا ہے۔ ان میں سے ایک میت کی طرف سے وصیت بھی ہے کہ مرے کے بعد دوسرے روز کھانا چاکر ضیافت کریں اللہ اس کی مدد کرے ثواب چھوٹے کے لئے قادیوں کے سلطان پر صائیں اور ان کو اجرت دیں یہ تمام منکر جمعات ہیں اس طرح کی اجرت لینا بھی حرام ہے طور دنیا کے لئے عادت اور ذکر نامی گناہ ہے عقد کا موجب یہ ہے کہ مفقود علیہ کے ہوا ہو جانے کے بعد اجرت پوری وصول ہو جائے اور ہر وہ شرط جو موجب عقد کے مخالف ہو وہ عقد کی منفسد ہے۔

مختصراً بقدر الحاجة۔ پس بموجب دایت کفایہ کے مطلب عقد اجارہ میں کوئی شرط مفید نہیں
پائی جاتی مگر عا اور بعد انعقاد عقد اجارہ کے وقت ادا کئے کرایہ کے مستاجر کے بھرے
ایک پیسہ مثلاً حط کرایا محوڑ دینا یا مالدار اجیر نے بعد وصول کرایہ مقرر کے ایک پیسہ محوڑ دیا
اور حط کر دیا کرایہ میں سے بخوشی اپنی سو یہ مخالف موجب عقد اجارہ نہیں ہے اور ایسا کن جائز ہے
جیسا کہ بعد اسقلا مقذیح کے حط و زیادت مبیع یا ثمن میں جائز ہے، اور مخالف عقد بیع نہیں
اسی طرح عقد اجارہ میں بعد انعقاد کے حط و زیادت کرایہ جائز ہے اور مخالف موجب عقد
اجارہ نہیں۔ ما جاز ان یکون ثمناً فی المبیع حال ان یکون اجرة فی الاجارة کلان الا جرة ثمن
المنفعة فیعتبر ثمن المبیع کذا فی الہدایۃ وایضاً فیہا ولنا انهما بالخط والتزیادة
یغیران العقد من وصف مشروع الی وصف مشروع وھو کوثرہ لا یجاوہ خاسرہ او عدل
ولہما ولا یتہ الرفع فلو فی ان یکون لہما ولا یتہ التقییر وصادکما اذا اسقط التقییر لا وشرطاً
بعد العقد واللہ اعلم بالصواب

سید محمد تنذیر حسین

سید محمد تقی رحیمین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے کہا، کہ یہ کام تو
 کرو تو میں تجھے ہر برس پانچ سو روپے دے دوں گا، عمرو نے قبول کیا، اور کام کرنا شروع کرنا اس اعتبار
 کے موافق زید نے پہلے برس کے روپے پانچ سو بغیر مانگے عمرو کے عمرو کو دے دیئے گلاب
 زید عمرو کو روپیہ نہیں دینا، حالانکہ عمرو کو کام کرتے ہوئے کئی برس ہو گئے، اور عمرو جو اپنی اجرت سالانہ
 زید سے مانگا ہے تو زید کو تنہا ہے، اور کام کرنے کو موقوف بھی نہیں کرتا، پس اس صورت
 میں عمرو اتنے برسوں کی اجرت کا مستحق ہے یا نہیں، اور کو تنہا زید موجب سقوط اجرت کا ہو گا،
 یا نہیں، بینوا تو مرد۔

الجواب :- یہ صورت ضرور صورت اجارہ کی ہے، کیونکہ اجارہ میں معلوم ہونا مقصود علیہ
یعنی منافع کا اور مقصود یہ کہ یعنی اجرت کا واسطے صوت اجارہ کے ضرور ہے اور صورت سوال
میں مقصود علیہ یعنی وہ کام مطلوب مذکور ہے، اور مقصود یہ یعنی وہ پانچ سو روپے اجرت اس کام
کی یہی مذکور ہے، تو اس صورت میں نسبت تا اجرت یعنی کام کرانے والا اور عمر و اجرت یعنی کام کرنے
والے جو چیزیں ہیں جن پر کوئی ہے وہ اجارہ میں اجرت بھی ہو سکتی ہے، کیونکہ اجرت منافع کی قیمت ہے تو اسے بیع
کی قیمت پر قیاس کر لینا چاہیئے، اور دونوں مشابہ کو قیمت اجارہ میں کمی بیشی کی اقتضا ہے، باطل ہی طرح بیع بیع
میں خیال نہ شرط بہذا العقید کی ان کو اجازت ہے۔

والا ہذا پس مذید کی طرف سے ایجاب اجارہ کا اور عمر کی طرف سے قبول کرنا اس کا پایا گیا،
تو عقد اجارہ تحقق اور ثابت ہوا پس جب تک زید عقد اجارہ مفکود کو نسخ نہ کرے گا،
یعنی وہ کام کرنا موقوف نہ کرے گا، تب تک عمر و مستحق اجرت پانچ سو روپیہ کا ہوتا رہے گا
اور بروقت طلب کرنے اجرت اس کام کے سکوت زید کا موجب سقوط اجرت کا نہ ہوگا
پس زید پر واجب ہے کہ جس قدر عمر کے ہر سال کام مطلوب اس کا جتنا تار، اور کتنا اجرت
اس کام کی اس کو ادا کر دے۔ **الاجارۃ عقد یرد علی المنافع وقد شهدت بعقود الاثار و**
فی قوله علیہ السلام اعطوا الاجیرا حرة قبل ان یجیف عمر وقوله علیہ السلام من
استاجر اجیرا فلیعلمہ اجرة ولا تصح حتی یتکون المنافع معلومة والاجرة معلومة کما
رویہما ولان الجہالة فی المعقود علیہ وبذله تفضی الی المنازعة کجہالة الثمن والتمن
فی البیع واذا استوفی المنفعة یثبت الملك فی الاجرة تحقق التسویة کذا فی الہدایۃ
وفقدہا من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد ندیم رحیم

سید محمد ندیم رحیم

سوال :- چرمی فرما ید علمائے دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ قصہ خوان در
داستان گویمان کہ در بردار شاہ دامیر نوکری می کنند آیا این اجرت نوکری بخد مت داستان
گوئی گرفتن جائز است شرعاً یا نہ داگ ناجائز یا مستحرام یا مکروہ تحریمی و درین دو شرط
است، یکے آنکہ این اجرت مشروط باشد بشرط قصہ خوانی و دیگر شرط آنکہ قطع نظر ازین شرط
یعنی این کس مدام یا گاہ گاہے قصہ خوانی کردہ و شنوندگان نیز مدام یا گاہ گاہے چیزے
لے اجارہ ایک ایسا عقد ہے جو منافع پر وارد ہوتا ہے اس کی صحت پر اعاذیت دلائی کرتی ہیں حضور نے فرمایا
”مزدور کو اس کی مزدوری پسینہ خشک ہونے سے پہلے ادا کر دے اور فرمایا، جو کسی کو مزدور رکھے وہ اس سے مزدوری
مقرر کرے“ اور یہ عقد جب تک منافع لدا اجرت معلوم نہ ہو صحیح نہیں ہے، کیونکہ اگر کام اور اجرت مقرر نہ ہوگی تو
جھگڑا پیدا ہو جائے گا، جیسا کہ بیع میں ثمن اور چیز معین نہ ہوں تو جھگڑا پیدا ہو سکتا ہے، جب مالک منافع حاصل
کے تو مزدور کو اس کی مزدوری پسلی مل جائے۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ قصہ خوان اور داستان گو حرامیوں اور بادشاہوں کے پاس
نوکری کرتے ہیں، اور داستان گوئی یا قصہ خوانی کی تنخواہ لیتے ہیں یہ شرعاً جائز ہے یا حرام یا مکروہ تحریمی؟ اور پھر
اس کی دو قسمیں ہیں ایک یہ کہ داستان و قصہ گوئی کی اجرت یا تنخواہ مقرر کر کے میں ملے دوسری یہ کہ لوگ گاہے
بگاہے کوئی داستان سناتے رہیں، اور اطران کو وقتاً فوقتاً کچھ دینے میں ملے مزدوری یا تنخواہ مقرر نہ ہو، پس

مقرر داند بلا ذکر عوض خدمت داستان گوئی پس دین صورت ہر چہ حجاز و عدم حجاز باشد
فقد و نہ سبب خفی ارشاد فرماید۔

الجواب۔ اجرت بہ خدمت قصہ خوانی و داستان گوئی گرفتن مکروہ تحریمیست
فاگر دادن سنونندگان چیزے قصہ خوان و داستان گو یا خواہ مدام باشد خواہ گاہ گاہ مشروط
بشرط قصہ خوانی و داستان گوئی و ہلای این کاریست گرفتن آن مباح است چرا کہ این
اعطاء است از جانب معطی بر رضا و رغبت او بدون شرط و عقد و تعاقب النوح و المذا میرو
الطبل و شفی من اللہ و علی هذا الحد و قولاۃ الشعر و غیرہ من الا کا ذیب و الا لاجیز
ابی حنیفہ و ابی یوسف و محمد کنانی غایۃ السروجی و غایۃ البیان و فی حکمہا اساطیر
اکادین یعنی افسانہ ہائے ورنہ یحییٰ بن ابی عمیر شرط و کا تقاضی مباح نہ خلک خزانہ
الفقہ و اما المغنی و انما تحت و القبول فالامر قیما لیسران کا نہ الا عطلد بالوصف من غیر
شرط و عقد در جل جمع المال و هو مطلوب او مخفی ہل بیاض لوارثہ و ذلك ان کان
اخذ المال من غیر شرط بیاض امر لانا عطلی المال من غیر طوع۔ عینی شرح ہدایتہ

فقہ محمد صدیق الدین

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ سال حرام مطلق مثل آمدنی شراب و نااری وغیرہ اپنے تصرف و خرچ میں
لانا یا غیرہ کو بطور ضیافت و ہدیہ یا قرض یا عوض اجرت کے دینا اور لینا یا صدقہ دینا اس میں
کے حرام اور نہی عتبہ ہے اور جو فقراء و مساکین کو بطور حصول ثواب کے دیا اور متوقع ثواب
کا تھا اور فقیر نے دیدہ و دانستہ مال حرام کو لے لیا اور اس پر مدح و ثناء اور دعا کی تو دونوں
سوئے والا اور لینے والا کافر ہوں گے اور یا جو علم حرمت اموال کے تبادول الایدی کے مال
ان صورتوں میں سے جو کچھ جائز ہے یا جائز ہے خفی مذہب کے مطابق تحریر فرمائیں۔

الجواب۔ قصہ خوانی و داستان گوئی کی اجرت لینا مکروہ تحریمی ہے بشرطیکہ مقرر کر کے لے اور
اگر مقرر نہ ہو بلکہ ارادہ خود لگایے لگا ہے ان کو دے دیں تو یہ جائز ہے نوحہ باجرہ طبلہ شعر گوئی حدی غلانی و اجرت
لینا امام ابو حنیفہ و ابویوسف و حمزہ کے نزدیک حرام ہے غایۃ السروجی و غایۃ البیان میں اسی طرح ہے اور
یہی حال چلتے چلتے افسانے سنانے کا ہے متعدد مسؤل کے نزدیک اگر ان کو کوئی نذر خود سے دے
تو جائز ہے اگر مقرر کر کے لیں تو حرام ہے۔

۱۳۲۷ھ میں اصل میں تین مقام سے عبارت ماقط ہے۔

حرام موجب علت کا نہیں شرعاً معلومہ حرام و مثربہ شراب و ملبسہ حرام و غذایہ الحرام
فانی یستجاب لذلك ردۃ مسلوكه في المشكوكه انه كتب فقہاننا شباه وظاہر وغیر
میں مذکور ہے مٹا حرام اخذہ حرام عطائہ انتہی۔ توکلمات مسلوكه وتركه ثن خبر باعد
مسلوكه لا یجمل لورثہ کما یسطر الزلیلی وفي الاشباہ المحرمۃ منتقل مع العلموا
للوارث الا اذا علی ربہ قلت و مر فی البیع الفاسد لکن فی المجتبی مات و کسبہ
حرام و فی فتاوی اہل سمرقند و لسانا اخذ بہذا الروایۃ بل هو حرام علی الورثۃ
قوله فنبہ اشار بہ الی ضعف ما فی الاشباہ انتہی ما فی الطحطاوی مختصر و اکل
الربوا و کاسب الحرام لو اهدی الیہ ادا ضامنہ و غالب مالہ حرام لا یقبل و لا یاکلہ
مالہ و یفیرہ ان خلک المال اصلہ حلال ورنہ اذا استقرضہ ظن کان غالب مالہ حلالا
فلا بأس بقبول ہدیہ واکلہ کل ہکذا فی الطحطاوی و الفتاوی العالمگیریۃ و فی الخلاصۃ
لو علم الفقیر غیزانہ من الحرام و دعالہ و لمن الملعون کفر او فی الظہیریۃ دفع الی فقیر
یرجو الثواب کفر و لو علم الفقیر بعد العلم بجرمہ و امن من اعطائہ کفر اجمیعاً لان الدعاء
والتأمین انما یکون فی ارتکاب الطاعۃ دون المعصیۃ و ارتکاب الحرام انتہی ما

لے اس کا کھانا حرام ہے یا اس کا پینا بھی حرام ہے یا اس کا پینا بھی حرام ہے یا اس کی دعا اس طرح قبول
ہو سکتی ہے۔ ۲۔ جس کا لینا حرام ہے اس کا دینا بھی حرام ہے۔

۳۔ اگر مسلمان مر جائے اور شراب کی قیمت چھوڑ جائے تو اس کے وارثوں کے لئے جائز نہیں ہے ہشما
میں ہے کہ حرمت علم کے منتقل ہوتی ہے، مگر وارث کے لئے مجتنب ہے اور فتاوی اہل سمرقند میں ہے کہ ایسے
مال کا لینا و دینا وارثوں کے لئے حلال نہیں ہے، مادہ سود و کھانے والا، اور حرام کمائی کر کے دینا اگر مردہ بھیجے، یا جس کا
اکثر مال حرام ہو تو اسے قبول نہ کیا جائے، اور جب تک وہ صراحۃً بیان نہ کرے، کہ یہ دعوت حلال مال ہے
کی گئی ہے، اس کا کھانا بھی جائز نہیں ہے، اور اگر اکثر مال اس کا حلال ہو تو اس کا مردہ قبول کر لیا اور دعوت
کا کھانا جائز ہے، خلاصہ میں ہے کہ اگر فقیر کو معلوم ہو جائے کہ دینے والے نے اس کو حرام مال میں سے
دیا ہے، اور پھر وہ اس کے لئے دعا کرے، تو کافر ہو جائے گا، اور اگر دینے والا حرام مال دے کر فراب
کی مانند کہے، تو وہ بھی کافر ہے، اور اگر ایک دعا کرے، اور دوسرا آمین کہے تو وہ فقل کافر ہو گئے، کیونکہ
دعا و آمین اطاعت بجالانے پر ہوتی ہے نہ کہ ارتکاب معاصی و حرام پر۔

فی المنع الا ذہر۔ واضح ہو کہ سبیل مال حرام کا یہ ہے شرعاً کہ جس جس کسی کا مال ہو جو بدعت
یا ربایا حرام کاری اور زنا اور خنا سے جمع کیا ہو، تو فرض و واجب ہے اس پر کہ ان مالوں کو
بہا لکان مال رد کر دے، اگر صاحبان مال موجود اور معلوم ہوں، رمضان مالوں کو صدقہ کر دے
اس نیت سے کہ یا انہی جس جس کسی کا مال صدقہ کرنا ہوں، ان لوگوں کو ثواب اس کا پہنچاؤ
اپنا ثواب دینے کا قصد نہ کرے، چنانچہ زرعی و طحاوی وغیرہ سے استفادہ ہوتا ہے، اور
جس کسی کا کسب حرام ہے یا مال حرام ہے، چنانچہ مال زانیہ و قاصہ و رشوت خوار و سود خوا
وغیرہ کا ہو، پس ایسے لوگوں کے ہاتھ کچھ چیز بنجنا یا مزدوری کرنی اور وہ زانیہ وغیرہ شمن اور اجرت
و مزدوری مال حرام سے دیں، تو بائع اور کوکر کو اس مال حرام کو عوض مبیعہ اور مزدوری کے
لینا حرام ہے۔ لان لیساً حراماً خذہ حراماً عطاء ثلہ کذا فی الاشبہاء و منتقل المحرمۃ مع
العلم کذا فی اللطائخ و غیرہ بدعتاً باعلیٰ اربابہا ان عرفوہم و الا قصدوا ہا لان
سبیل الکسب الخبیث التصدیق اذا تعدل الرد علی صاحبہ فانہ یتصدق بہ بنیۃ
الخصم کما اذا دہ الحموی وغیرہ۔ ہاں اگر زانیہ و قاص کرنے والا وغیرہ کسی غیر سے قرض لے
کر شمن یا مزدوری بائع یا توکر کو نوکری حلال کے عوض دے قضا و درست دھانڑ ہوگا، چنانچہ
اشبہاء وغیرہ سے واضح ہوتا ہے، لیکن طالب العلم کو نہ چاہیے، کنا نیرہ فاجرہ یا قاصہ
فاستق کی نوکری تعلیم و تعلم کی قبول کرے، کہ دراز جاوہ و یانت ہے الحمیاد شعبۃ من
الایمان الحدیث و فی روایت الحمیاد من الایمان کما فی الصحاح المستتار۔

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید
نسبانی ایک جائیداد کسی شخص کو اجارہ یعنی ٹھیکہ پر کسی رقم معین پر دی، اور ایک زمین اس مضمون
کا لکھ گیا کہ تاحیات میں منافع مقررہ سے متفع ہوتا رہوں گا۔ بعد میری موت کے میری اولاد
مندہ تاحیات منافع مذکور کی مالک رہے گی، اب زید فوت ہو گیا، ہندہ حسب اس تحریر
لکھ جس کا لینا حرام ہے اس کا زید بھی حرام ہے اور حرمت علم کے ساتھ متفق ہوتی ہے اور مل حرام مل مالوں کو اگر معلوم
ہوں تو واپس لینا جائز ہے، مگر اس کو صدقہ کیا جائے، کیونکہ غیث کما فی کا و حد علاج یہی ہے کہ وہ اصل کو دے کر جائز
حد صدقہ کر کے ان کو اس کا ثواب پہنچا دیا جائے تاکہ قیامت کو تقاضے سے بچ جائے۔
۱۔ حیا ایمان کی ایک شلخ ہے اور زبایا، حیا ایمان کا ایک حصہ ہے۔

کے دعوے کرتی ہے کہ میں اس منافع کی مستحق ہوں، آیا شریعتاً منافع ہے یا نہیں اور نسیبہ کے اور وارث بھی موجود ہیں، مینو انو جرحا۔

الجواب یہ دو صورت مرقومہ ماہرین شریعت پر واضح ہو کہ اجارہ میں شے مملوکہ موجود نہیں اجارہ دہندہ کی نہ ہوتی ہے اور تملیک منافع اس لئے کہ باوجود اس طے شدہ منافع کے ہوتی ہے کفائی سے اگر کتب الفقہ والحدیث اور اجارہ وقت موت اور العاقبتین کے منفعہ ہو جائے کیونکہ جس شے کے منفعہ حاصل ہوتی ہے وہ شے مملوکہ وارث عاقد کے بعد موت فوت ہو جانے پر موت عاقد کے منتقل ہو کر طرف وارث غیر عاقد کے آجاتی ہے پس جب اصل وہ شے عمل عقد عاقد کے سبب وارث اضطراری کے منافع ہو گئی تو منافع جو فرع ہے یعنی وہ منافع جو ساعت فضاۃ بعد موت وارث کے حادث ہوگا تو یہ بھی منتقل ہوگا اور جانا میرگا اور نسیبہ کا دئیہ ورج کرنا تاہیات متاخرہ لنود بے کار تصور ہوگا کیونکہ بعد موت زید کے وارث زید اس کے مستحق ہوں گے اور زید کا اس میں کچھ علاقہ نہ رہے گا شریعتاً اس صورت میں دعوے ہندہ مستاجر کا باطل ہونا سموع ہوگا شریعتاً اما لا یفی علی الماہر بالشریعتہ اذا مات احد المتعاقدين وقد عقد الاجارة لنفسه انفسخت الاجارة لانه لو بقى العقد تصیر المنفعة المملوكة له ادا الاجارة المملوكة له لغير العاقد مستحقة بالعقد لانه ينتقل بالموت الى الوارث وذلك لا يجوز انتهى ما فی الہدایۃ قال فی العنایتۃ لا اذا انتقل من المورث الى الوارث لا یتصور فی المنفعة والاجارة المملوكة لان عقد الاجارة ینعقد ساعة فضاۃ علی المنافع فلو قلنا بالانتقال كان ذلك قولا بالانتقال مما لو سلك المورث الى الوارث انتهى ما فی الہدایۃ ولنا لو یقین احدہما فی موت المورث فقول المستحق بالعقد المانع التی قد ثبت فی ملک المورث قد مات ذلك بموتہ فیبطل الاجارة لقوات المعقود علیہ لان رقبہ المورث انتقل الى الوارث والمنفعة تؤولت له اجارہ کے متعاقبین میں سے اگر ایک مر جائے تو عقد اجارہ فسخ ہو جائے گی کیونکہ اگر موجود موت ہو جائے تو اس کے وارث منفعہ کے وارث ہوں گے اور اگر امیر زید فوت ہو جائے تو اس کے وارث ہررت کے وارث ہوں گے اور یہ کسی صورت میں بھی جائز نہیں ہے کیونکہ منفعہ اور ہررت میں نسبت کے لحاظ سے کمی بیشی ہوتی رہتی ہے اور ہررت منفعہ کے استیفاء کے بعد ہوگی تو نو یا وارث ایک ایسی چیز کے وارث قرار دیئے جائیں گے جس کا مالک ان کا مورث بھی نہیں تھا اور پھر یہ چیز بھی قابل غور ہے کہ منفعہ مجرور وارث میں

علی ملک صاحب الرقبة لما ان الاجارة تجدد في حق العقود عليه حسب ما يجد ث
من النفعة وليس له ولا يتا الزام العقد في ملك الغير والطريق الاخر في موت الساجر
اذ لو بقي العقد بعد موته ما يبقى على انه يخلفه الوارث والمنفعة المبردة كالورث
الا ترى ان السعير اذا مات لا يخلف وارث في المنفعة انتهى ما في فتح القدر
مختصرا وايضا فيه في مقام اخر اذا ثبت استفا الارث تعيين بطلان العقد
كعقد النكاح برقع بوث الزوج كان وارثه لا يخلفه فيه كذا في المبسوط الى
هنا لفظ النهاية انتهى كلامه -

مرگاہ بہ اجارہ بموجب عہد باطل ہوا شرفا لو اس جائیداد کو عوض مستقیم حصہ
ورثہ شوبہری کے مسامہ ہندو کو دیا ضرور ہے کہ وہ مسامہ میراث شوبہری سے محروم نہ رہے
اور جو جائیداد کو عوض مستقیم حصہ میں کافی نہ ہو تو میراث اپنے اپنے حصہ میں سے بقدر مستقیم حصہ
کے پورا کر دیں کہ تدارک مافات کا ہو جاوے ملکہ زید بھی مواخذہ آخرت کے بجات
پاؤے بعد پاداش اس تفسیر کے میراث جنت سے محروم نہ ہو جاوے۔ عن
اس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من قطع ميراث طارث قطع الله
ميراثه من الجنة رواه ابن ماجه - حرره سيد محمد نذير حسين عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

میں نہیں آتی، ہذا کے مستحق فوت ہو جائے تو اس کے ہذا کے مستحق کے وارث ہوتے، حالانکہ ایسا نہیں ہے اور حسب
حالات کی نفی برقی، تو عقیدہ فسخ ہو گیا، جیسے کہ نکاح اعدائے زمین کی موت سے ختم ہو جاتا ہے، اعدائے اس
کے خلیفہ نہیں بن سکتے۔
لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جملہ وارث
کی میراث کو قطع کرے گا، اللہ تعالیٰ اس کی میراث کو حیثیت سے قطع کرے گا۔

www.KitaboSunnat.com

کتاب المضارۃ والبضاعة

سوال :- باعث اس تحریر کا یہ ہے کہ ایک شخص تجارت پیشہ ضعیف ہوگا اس نے دو ہزار روپے اپنے بیٹے اور پوتے کو بطور بضاعت کے دیتے اور کہتا ہے کہ تجارت میں لگاؤ یعنی بطور وکالت کے تجارت کر کے کل منافع مجھ کو ملتا ہے اور وہ شخص مالک دس روپے اس منافع میں سے آپ لے لیا کرے گا اور جو کچھ منافع میں رہے وہ غلام ہو، وہ تم کو مبارک ہوگا، مجھ کو اس کا دعویٰ نہیں، وہ میں نے معاف کیا، لیکن حق والد سمجھ کر سہی اور کوشش اس تجارت میں بہت سی کرتے رہو، کہ اوقات بسر اس میں میری ہوتی رہے، پس بیٹے اور پوتے نے اس بات کو قبول کر کے مبلغ دو ہزار روپے لے لیا، اور اقرار دس روپے کا ماہانہ دینے کا کیا، مگر یہ بات کہی کہ جب والد ماجد روپے اپنا اطلب کریں گے، تو یہ روپے بطور قسط سود روپے ماہواری ادا کریں گے، کیونکہ روپے تجارت میں مشغول رہتا ہے، سر دست ادا کرنا اس کا ایک ٹٹ دھواں ہوگا اور کل منافع اس کا جدار طلب سے تا ادا سے زائد مرقومہ ماہانہ نہ دیں گے یعنی روپے جس قدر ماہانہ میں دیتا رہوں گا، اس قدر منافع کم دیا کروں گا، تو اب ارباب شرع کے سوال ہے، کہ یہ صورت جائز ہے، یا نہیں؟

الجواب :- یہ صورت بطور بضاعت کے درست ہے اور معاملہ مکمل جزا کا احسان کا اکا احسان کا اس میں پایا جاتا ہے، باپ، بیٹے کو مبارک ہو، چنانچہ کتب شریعت کے ایسا ہی واضح ہوتا ہے

سید محمد نذیر حسین

حفیظ الرحمن

عبدہ محمد قطب الدین

الجواب :- یہ بضاعت نہیں ہے کہ اس میں کل ربح کا استخراج مالک کے

لے احسان کا بدلہ احسان ہے۔

کے مشروط ہے۔ سو عامل نہ مستحق ربح ہے اور نہ مستحق اجراء اگر یہ روپیہ ہلاک ہو جائے
 تو اس پر ضمان لازم نہیں ہے۔ و مثلیبضع عند اشتراط مالک المال فلا ربح لہ ولا
 اجرو ولا ضمان علیہ بالہلالۃ بخلاف۔ یہ عقد صریح مضاربت فاسد روکی ہے کہ اس
 میں دس روپے مالک کے لئے مقرر کئے گئے ہیں اور اس صورت میں
 کل نفع کا مالک ہے اور عامل مستحق اجراء مثل کا ہے۔ اگر اربعہ ان یکون الرجوع بینہما اثباتاً
 کا النصف والثلث کا سہما۔ حینما یقطع الشریکۃ کما فی تدرہ و مع النصف
 عشر و الثامین ان یکون نصیب کل منہما معلوماً فکل شرط الودعی الی جہالۃ
 الرجوع فاسد وما لا فلا السادس۔ ان یکون المضاربتہ مشروطاً من الرجوع لشرط
 لہ شرطاً وکیل من لیس المال اذ منہ ومن الرجوع فسدت وحکمہا انما مبین
 بعد دفع المال عند العمل وشریک عند الرجوع واجیر عند الفساد فلا ربح
 مثلاً والرجوع کل لرب المال جہ۔ پس چاہئے کہ یہ عقد فاسد فوراً نسخ کیا جاوے
 اگر اس پر عمل پیرا اتفاقاً جاری ہوا۔ ہے تو عامل کو اجراء مثل کے سوا اور کچھ استحقاق نہیں اور مالک
 کل ربح کا مستحق ہے، ورنہ رجوع لازم ہوگا۔ فقط اور یہ جواب کہ یہ صورت بطور بیعت
 کے درست ہے اور متاخر ہل جہاداً کا احسان کا یا احسان کا پایا جاتا ہے، صحیح
 نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم وعلما تم واسلم۔

کریم اللہ

عبدہ محمد قطب الدین

محمد اسلم

سابق لڑیں کہ باسرفقتا مثل ابن سوال من مفتی صاحب جہر ثبت نوہ بودوم بعد
 لہ اگر تجارت کے لئے خریدنے والا اس شرط پر خریدے کہ کل مال حاصل مع نفع، کا مالک کل والا
 ہوگا تو لینے والے کو نہ منافع ملے گا نہ ضروری مال اگر کل اس سے ہلاک ہو جائے تو اس پر تادم بھی نہ ہوگا۔
 یہ جو بھی صورت یہ ہے کہ ان میں منافع معروف ہو، مثلاً نصف یا ثلث اور حصہ مقرر نہ ہو اس سے شرکت منقطع ہو
 جائے گی، ہاتھوں صورت یہ ہے کہ ہر ایک کا حصہ مقرر ہو پس ہر کسی شرط جو منافع کی جہالت کی طرف پہنچائے، وہ
 فاسد ہے مادہ جو ایسی نہ ہو وہ صحیح ہے اور صحیح صورت یہ ہے کہ مضارب منافع کے مشروط ہو تو اس صورت میں کل
 کو نہ والا یا تو اس مال کا وکیل ہوگا، یا اس مال کا منافع دونوں کی طرف سے تو یہ عقد فاسد ہے اور اس کا حکم
 ہے کہ کام کرنے والا مال مل جائے کہ بعد کام کے وقت ان میں ہوگا اور منافع کے وقت شریک ہوگا اور نقصان
 کے وقت ضرور ہوگا تو اس صورت میں اس کو اجراء مثل ملے گا اور منافع سال مل جائے گا ہوگا۔

فقہ مستفتی کہ تاہل کردم معلوم شد کہ صریح رہا است، لہذا برات خود مستفتی فرستادم کہ مہرم بخوناید مستفتی این سوال متبذل کردہ آورد، این جواب فصیح است۔

عبدہ محمد قطب الدین

الجواب: عجیب است از عجیب ثانی کہ در صورتیکہ سولہ عقد متعاقبین را با وجود آنکہ از بضاعت بودنش انکار داشت، وجہ شنبہ حکم غنیمت نماز بر عم خود و سبب عدم بضاعت قرار دادہ بے دخل و غلطہ حوالہ قلم ساخت و بواسطہ صحیح تفسیر الراقی کہ صریح تعریف بضاعت می کند خلاف واقع را سبب خویش را با آن مدلل گردانید، اگر ہم صریح ساخت کہ این بضاعت است چرا کہ درین محل ربح برائے مالک مشروط شدہ و پیش چنان چنین گذارنی اجسر و مستبضع عندا اشتراطہ لرب المال فلا ربح لہ و کذا اجور و کذا ضمان علیہ بالہلاک پس بجا بودے کہ لا ینفی علی اہل الفتوے و علاوہ ہمیں در عبارت سوال صاف لفظ بطور بضاعت و کل ربح نسبت رب المال نمیشد است، اما عجیب ثانی بکلی از اغماض کرد، در آخر کلام رب المال یعنی وہ رو بہ خود گرفت و باقی بیاصل فرمود کہ استہوے صاف کردن نظر انداختہ مضاربت فاسد و تجویز نمود، حالانکہ ابتدائے عقد مضاربت بحقیقت فیما بین متعاقبین منعقد شدہ تا این شرط آن را فاسد نکند، بلکہ این قول مالک خارج بر عقد بضاعت است از قسم کلام اختیار یہ و ظاہر است کہ در لہ عجیب ثانی کے عجوب ہوئے کہ اس صورت مرقوم کو باوجود فاسد کے کہ اس کے بضاعت ہونے سے انکار کیا ہے اور اس کے حکم خاص احد و جمعیتہ کو اپنے خیال سے دلیل و دلیل بضاعت کی قرار دے دیا ہے، اور بے خوف و خطر اس کو ظلم کے حوالہ کر دیا ہے اور بحال الراقی کی عبارت کو جو اس کو صاف بضاعت تسلیم کرتا ہے خلاف واقع اپنی رائے کو اس سے بدل کرنا ہے، اگر عجیب اس طرح لکھتا کہ یہ بضاعت ہے، کیونکہ اس میں کل منافع مالک کے لئے مشروط ہے اور اس کا حکم یہ ہے کہ بجز یہ ہے کہ اگر کوئی رب المال کے مشروط ظہور پر عمل کرے تو اس کو منافع ملے گا، نہ خود ہی اس کے تلف ہونے پر اس پر ضمانت ہوگی، تو جواب صحیح ہوتا اس کے علاوہ سال میں صاف لفظاً بطور بضاعت و کل نفع برائے رب المال لکھا ہے، لیکن عجیب اس سے چشم پوشی کر لی ہے اور پھر کلام کے تفسیر حصہ کو کہ رب المال اس سے رو بہ خود لے گا، باقی عامل کو صاف کر دے گا، کو بھی نظر انداز کر کے اس کو مضاربت فاسد و تجویز کر دیا ہے، حالانکہ حقیقت میں ابتداء ہی سے عقد مضاربت ان میں نہیں ہوتا کہ وہ فاسد ہو جاتا، بلکہ مالک کا یہ کلام عقد

عقد مضارعت نزدیک علما سے سارے المال متحق و مالک تصرفات کل منع گردود چون
 بخند و تصرف کل منع گردید باخذ فیض و ایثار فیض دیگر اگرچہ نسبت مال باسد چکود رہا
 غور و غلام خواہد شد، کہ تصرف او تصرف دیگر است۔ قال الزیلعی اعلیٰ اللہ علان
 ان یتصرف فی ملکة کیف یشاء اگرے در عقد استقرض کہ مضارب مالک عین
 المال متحق کل ربح می باشد و این صورت رب المال یعنی مقرض اگر تہنہ سے از ربح
 برائے خود مقرضی سازد بلا تشبہ آن رہا و حرام خواہد شد و انرا کہ آنجا فضل مال
 مقرض است بلا عوض و مہیہ است تعریف رہا و رفقه فی الذکر و غیرہا ہو فضل
 مال بلا عوض فی معاوضہ مال مال و عامل مضارعت چون بیچک از ربح متحق
 تلاءد کہ مہکام عقد بلا اجر عمل قبول کردہ، پس نسبت رب المال متبرع شد و اگر رب
 المال ہم از ربح ملک خود بوسے چیزے تبرعا مقرر کن چہ قیامت داد و بلکہ جائز و در ہم
 چنین صورت معاملہ ہل جزا الا احسان الیتہ یا فتی می شود و انک ظلم
 بکتہ المذنب الجدد لا جالی رحمة اسلام

جواب مجیب اول صحیح اور درست ہے، غرض باپ روپیہ دینے والے کی
 صراحت یہ ہے کہ کل نفع دو ہزار روپے کا مجھ کو ملتا رہے اور در صورتے کہ نفع دس
 روپے یا ہزاری سے زیادہ ہوگا۔ وہ زیادتی تم کو مبارک رہے گی، اور سوال سے یہ امر
 ہرگز نہیں نکلتا کہ مراد رب المال کی یہ ہو کہ دس روپیہ خواہ مخواہ ہم کو دینے ہوں گے
 خواہ نفع اس سے زیادہ ہو یا کم جو مجیب ثانی نے سمجھا ہے پس یہ بموجب دایت کتب
 فقہیہ کے مضارعت ہے۔ دفع المال الی ما خر مع شرط الرجوع کلہ للمالک

بضاعت سے علیحدہ ایک بات ہے اور یہ ظاہر ہے کہ ہمارے نزدیک رب المال متحق اور مالک کل تصرفات
 منافع کا ہوتا ہے اور جس صورت میں کردہ تمام منافع کا مالک تھا اس نے اس میں سے کچھ حصہ لئے یا
 اور باقی مال کو دے دیا ہے تو اس سے سود کیسے لازم آجائے گا کیونکہ اس نے اپنے ملک میں تصرف کیا
 ہے اور انسان اپنے ملک میں جس طرح چاہے تصرف کرے ہاں اگر اس کی صورت قرض کی ہوتی کہ مستقرض
 تمام منافع و اس المال کا مالک ہوتا ہے اور پھر قرضہ دینے والا اس میں سے اپنے لئے کوئی حصہ مقرر کر لیتا تو
 تو یقیناً یہ سود ہوتا کیونکہ وہ اصل مال سے زیادتی بلا عوض ہے اور فقہ کی کتابوں میں سود کی یہی تعریف کی گئی ہے
 پس اس موجودہ صورت میں معاوضہ احسان کا بدلہ احسان والا ہی ہے لہٰذا مضارعت یہ ہے کہ کسی دوسرے

بضاعة فيكون وكيل امت بوعاء در مختار وغيره كتب فقہیہ اور النیاسے وعدہ یعنی مبارک
 کرنا زیادہ ازودہ روپیہ بیٹھے پونے کو ذمہ باپ کے لازم ہے۔ قال اللہ تعالیٰ۔ و
 اوفوا بالعہد ان العہد کان مسموعا۔ اور بنا مضاربت کی خواہ صحیح ہو یا فاسدہ
 او پر اشتراک فی الربح کے ہے المضاربتہ عقد علی الشرکۃ یسال من احد الجانبین
 وموادۃ الشرکۃ فی الربح وهو یستحق بالمال وهو سیبی یا مال من احد الجانبین
 والمعمل من جانب الآخر ولا مضاربتہ بدونہا الا فی ان الربح لو شرط کلہ
 لرب المال کان بضاعة ولو شرط جزیعہ للمضارب کان قرضاً کذا فی الہدایۃ
 وغیرہا من المتون والشروح قولہ فی الربح طان لحدیث ترکا فی الربح خروج العقد
 اتی البضاعة اور القرض کذا فی المخطوطی وغیرہا من الحواشی پس بموجب ان
 روایات کے عقد مذکور عقد مضاربت صحیحاً فاسدہ نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ اشتراک
 فی الربح نہیں پایا جاتا، بل اگر اشتراک فی الربح کر کے دس روپیہ لینے کی شرط کرنا اس طو
 سے کہ نفع کم ہو یا زیادہ زیادتی کے لی جائے گی تو مضاربت فاسدہ ہوتی اور یہی معنی ہیں
 ان روایات کے کہ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ہم مسامات کے شرط کرنے سے مضاربت
 فاسدہ ہو جاتی ہے، چنانچہ عبارات کتب فقہیہ وال صریح ہیں اس مدعا پر خاتم شرط
 زیادہ عشرۃ فلہ اجر مثلاً لفسادہ فلعلمہ لا یرجع الا ہذا القدر فقط قطع الشرکۃ فی
 الربح ہکذا فی الہدایۃ۔ اور صورت مذکورہ میں اشتراک فی الربح اصل ہی سے نہیں ہے

کو اس شرط پر مال دیا جائے کہ تمام منافع مالک بضاعت کا ہو گا اور مال اس میں دکیل ہو گا۔

۱۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا عہد پورے کرو کہ عہد سے سوال کیا جائے گا۔ ۲۔ مضاربت عقد شرکت ہے
 جس میں ایک جانب سے مال ہے اور دوسری جانب سے محنت اور منافع ان دونوں کے درمیان مشترک
 ہو گا اور اس صورت کے علاوہ مضاربت نہیں ہوتی کیا اس پر غور نہیں کرتے کہ اگر منافع سارا رب المال کا
 ہو تو اس کا نام بضاعت ہو گا اور اگر سارا منافع کام کے لئے دے گا اور اس کا نام قرض ہو گا اگر مضاربت کی شکل
 میں وہ دونوں منافع میں شریک نہ ہوں گے تو عقد یا تو بضاعت بن جائے گا یا پھر قرض مدایرہ اور طوطا دی وغیرہ
 میں ہی طرح ہے ۳۔ اگر رب المال نے اپنے لئے دس روپیہ زائد منافع کی شرط کر لی تو یہ عقد
 فاسد ہو جائے گا اور مال کو اس پر مشلے گا کیونکہ ہو سکتا ہے کہ صرف اسی قدر ہی منافع حاصل ہو سکے
 صورت میں منافع کی شرکت باطل ہو جائے گی۔

بلکہ کل سوچ رب المال کے لئے مشروط ہے اور عقد مذکور میں ربوا کی رو بھی نہیں چہ جائیکہ
صریح ربوا ہو اس واسطے کہ ربوا یا قرض میں ہوتا ہے یا بیع میں چنانچہ عبارت منظر ہی سے
معلوم ہوتا ہے۔ قال تحت قوله تعالى وحرم الربوا والمعنى ان الله تعالى حرم الزيادة
في القرض على المقدار المدفوع والزيادة في البيع كاحد البدلين على الاخر وما نحن
فيه من ظاہر ہے کہ صورت بیع کی ہرگز نہیں ہے اور نہ ہی صورت قرض ہے بلکہ مجیب
ثانی کی خود یہ تحریر ہے کہ اگر سب دہیہ ہلاک ہو جاوے تو اس پر ضمان لازم نہیں آتا مگر
صورت قرض کی ہے پھر ضمان لازم نہ آنے کے کیا معنی ہیں اور مفہوم ربوا کا عقد مذکور پر
ہرگز صادق نہیں آتا اگرچہ اوہ افضل خال عن العوض بمعيار شرعی مشروط لا حدا
المتعاقدين في المعاوضة تنوع الابصار والاختار الربا هو فضل خال عن عوض
شرط لا حدا لمتعاقدين في معاوضته مال بمال ۲ ملتقی الا بحود

پس صورت مذکورہ میں ربوا کا قائل ہونا بلا سند محض ہے کوئی دلیل عقل یا نقلی اس
پر قائم نہیں بلکہ مخالف کتاب و سنت و اجماع و قیاس و کتب فقہ کی ہے عالم کی مشائخ
سے لے کر ہے کہ عقید صحیح کو بلا دلیل شرعی ربوا کہ اظہر کیا ہے بے غصب کر کے رب یا مگر
کہ کلام مجیب ثانی کا تین چار وجوہ سے مستثنیٰ اور معارض اور بدائع کے ہے و جہاں اول تحریر
کرتے ہیں یہ بیضا مت نہیں کہ اس میں کل ربح کا استحقاق مالک کے لئے مشروط ہے
اُنکے روایت یہ لائے ہیں و مستبضع عندا اشواط الرب المال۔ یہی عبارت سابقہ
بناتہ بھی وجہ صحت نہیں رکھتی اور معارض روایت آوردہ کے ہے دوسری وجہ یہ کہ وہی
عبارت سابقہ معارض اس کے ہے کہ کہتے ہیں کہ یہ مضاربت فاسدہ ہے حالانکہ
مضاربت میں فاسدہ ہوا صحیحہ اشتراک فی الربح شرط ہے چنانچہ روایت آئندہ آوردہ
مجیب ثانی کے یہی ہی ثابت ہوتا ہے کہتے ہیں سائر آباء مع ان یکون الوسخ بینہما شائعاً
لہ اشرف علی نے فرمایا ہے اللہ نے سود کو حرام کیا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے اس مقدار قرض کے
زیادہ لینا حرام قرار دیا ہے جو مستقر قرض کو دی گئی تھی اور تجارت میں جو زیادت ہوتی ہے وہ اشیاء کے تہا لہ
پہنچتی ہے جس میں نقصان کا بھی احتمال ہے لکھ تو یہ لا بصار و مختار قسماً لا بحسب سود کی تعریف یہ
ہے کہ سود وہ زیادت ہے جو شرعی میلہ کے مطابق عوض سے غلطی ہو اور معاوضہ میں اصل المتعاقدين کے
لئے مشروط ہو۔ لکھ جو قسماً صورت یہ ہے کہ منافع ان کے درمیان تقسیم ہو۔

تیسری وجہ تلافی فی الکلام کی یہ ہے کہ اس عقد کو ربا کہتے ہیں، حالانکہ اگر تحریر کر چکے ہیں کہ ضمان ہلاکت اس روپیہ کا اس پر لازم نہیں ہے، ربا بھی ہو کہ مخصوص مبادعات ہے اور ضمان بھی لازم تھا دے، یہ امر خلاف قاعدہ کتب فقہ ہے، چوتھی وجہ یہ کہ مضاربیت فاسدہ کو ربا کسی نے بھی نہیں لکھا، واللہ اعلم بالصواب۔

محمد محفوظ الشافعی من احفاد القاضی محمد شہار الشافعی فی ۱۲۸۳ھ

چونکہ رب المال صرف باپ ہے، صورت مضاربیت صحیحہ و فاسدہ قطعاً نہیں ہے، اور جب نفع بوجہ تجارت مقرر ہوا نہ بالقرض و بالبیع تو یہ ربا بھی نہ ہوا، البتہ بضاعت ہے اور تبضع مازون ہے۔ ویضضر ای بی دفع المال بضاعتہ بیان یشترط الرجوع لرب المال در المختار، ولوقال خذ هذه الكاليف بضاعة واشترى بها ما لم ير الله يرزقني شيئاً كان جائزاً عالمگیری، اور مراد باپ کی صاف ہے کہ کہتا ہے نفع سکے میں اس کا مالک ہوں دس روپیہ لے یا کروں گا، نہ کہ خواہ نقصان ہو خواہ نفع اس واسطے کہ لفظ باقی ہو، تاہم کو مبارک خود مال ہے، کہ نفع سے سوا کے دس روپیہ کے تخم کو مبارک اپنی مبلغ اور معاف کیا تو یہ معافی حقوق خود کسی طرح ربا نہیں ہے، بلکہ صاف مصداق ہل جزاء الکفای الا الحسن ہے، واللہ اعلم بالصواب

رحیم است بحث شدہ عاصیان

مسئلہ: کوئی شخص کسی شخص مغلس سے یہ بات کہے کہ میں تجھ کو سود دے اپنے پاس سے دیتا ہوں، اس شرط پر کہ تو تجارت کر اور چار آنے فی روپیہ تجھ کو نفع دینا، اور کسی سے اسی شرط پر دلوادے، تو صورت ادنیٰ میں دو حال سے خالی نہیں، کیا قرض کے طریق سے دیا ہو، سو روپیہ پھوس میں چار آنے یا کم و بیش اپنے واسطے نفع ٹھہرائے، تو یہ ربا و سود ہے۔ کلی قولن جریفعا فهو ربا کن فی الہدایۃ وغیرہا، اور یہ جو بطور شرکت مضاربیت کے ہو لہذا مال بضاعت کے طور پر اس کو دیا جائے گا، اور شرط کر لی جائے گی کہ تمام منافع رب المال کا بھگا، مثلاً کہے کہ یہ ایک ہزار ہے، اس سے تجارت کر کے منافع پیدا کرنا، اس سے مجھ کو روزی دے، تو یہ بدست ہے، ۱۲

یہ ہر وہ قرض جو منافع لائے وہ سود ہے۔

(۱) قول کل قرض جریفعا ثم حاصل ما قل ان یملی ما نأخذ من الحارث بن ابی اسامہ فی سند ابی الجهم فی جزئہ المردف عن علی مرفوعاً و ابن عدی فی الکامل عن جابر و سند ہما ضعیف و روی ابن ابی (۲) ہر قرض جو نفع لائے الیٰ زمیعی اس حدیث کی سند پر بحث کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اس حدیث کو عارث بن

روپے دیئے ہوں تو اس صورت میں نفع بان خود بان نصف نصف مقرر کرے، یا دو ٹکٹ رب المال اور ایک ٹکٹ مضارب یعنی روپیہ لینے والا، اور محنت تجارت میں کرنے والا کے لئے قیاس طرح کے عقد مضارب صحیح اور درست ہے اور جو صاحب مال اپنے واسطے نفع معین کرے کہ پانچ روپیہ یا دس روپیہ مثلاً میں لے لیا کروں گا، باقی نفع تمہیں ہو، تو یہ صورت شبیہ فی مضارعة حدیثنا ابو خالد الاحمر عن حجاج عن عطاء قال کانوا یکرهون کل قرض جد منقعة انتہی نصب الراية جلد ۲ صفحہ ۱۹۸ وفی التلخیص حدیث ابن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی عن قرض جو منقعة وفی ردایہ کل قرض جو منقعة فهو ربا قال عمر بن عبد ربی المغنی لم یصح فیہ شیء واما امام الحرمین فقال انه حکم وتبعہ الغزالی وقد رواہ الحدیث بن ابی اسامة فی مسنده من حدیث علی باللفظ الاول وفی اسنادہ سوار بن مصعب وهو متروک ورواہ البیهقی فی المعرفة عن فضالة بن عبید موقوفا بلفظ کل قرض جو منقعة فهو ربا ومن وجہ الربا ورواہ فی السنن الکبریٰ عن ابن مسعود وابی بن کعب عبد اللہ بن سلام موقوفا علیہما انتہی تلخیص جلد ۲ صفحہ ۲۴۵ وقال الحافظ فی بلوغ المرام بعد ذکرہ عن علی مرفوعا وله شاهد ضعیف عن فضالة بن عبید عند البیهقی واخر موقوف عن عبد اللہ بن سلام عند البخاری انتہی اقوال اخرجہما البخاری فی مناقب عبد اللہ بن سلام من طریق سلیمان بن حرب حدیثنا شعبہ عن سعید بن ابی بردة عن ابیہ قال اتیت ابی اسامہ کما پہنچے جز میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے موقوف روایت کیا ہے اور ابن ہدی نے کامل میں جابر رضی اللہ عنہ کی روایت سنا ضعیف ہے، ابن ابی شیبہ نے حجاج عن عطاء کے واسطے سے ان الفاظ سے روایت کی ہے جو قرض منافع لانے والے کے لئے مجتہد تھے نصب الراية جلد ۲ صفحہ ۱۹۸ تلخیص میں ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی عن قرض جو منقعة ایک روایت میں ہے کل قرض جو منقعة فهو ربا، عمر بن عبد ربی کتاب المغنی میں لکھتے ہیں کہ اس بار میں کوئی صحیح روایت موجود نہیں، امام الحرمین اور امام غزالی اسے صحیح قرار دیتے ہیں، عارث بن اسامہ کی مذکورہ بالا روایت میں سوار بن مصعب متروک الحدیث ہے، بیہقی نے المعرفة میں فضالہ بن عبید سے موقوفا ان الفاظ سے روایت کی ہے کل قرض جو منقعة فهو ربا، ابن مسعود وابی بن کعب اور عبد اللہ بن سلام سے موقوفا اس روایت کو بیان کیا ہے، تلخیص جلد ۲ صفحہ ۲۴۵، حافظ ابن حجر طبع المرام میں حضرت علی سے موقوفا اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ بیہقی کے ہاں ایک ضعیف شاہد موجود ہے اور امام بخاری عبد اللہ بن سلام سے موقوفا روایت

مضاربت فاسد کی ہے اور قاطع شرکت ہے روا نہیں چنانچہ تمام کتب فقہ ہدایہ وغیرہ میں مذکور ہے اور صورت ثانیہ ولوادینے میں غیر کا اپنی معرفت سے تو اس صورت میں ولوادینے والا محض اجنبی ہے اور شخص متوسط کسی طرح سے حق نفع کا نہیں ہو سکتا۔ گملا
 يستحق الا اجنبی نفعا بغير العقد کذا فی العناية وغیرہا

سید محمد نذیری حسین

سوال :- زید نے مبلغ سو روپیہ بلا سودی واسطے سوداگری کرنے کے بکواس شرط پر دیئے کہ اسباب خرید کر کے بیچے اور جس قدر منافع ہو اس میں سے نصف بقی محنت بجز کو دیوے اور نصف آپ لیوے، یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں، مینواتر جواب :-

الجواب :- یہ صورت مرقومہ صورت مضاربت کی ہے سو یہ معاملہ بلاشبہ جائز و درست ہے۔ المضاربتہ ہی شرکت بمال من جانب وعمل من جانب کذا فی الملکوز وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم۔ حررہ الشیخ شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

۱۔ جیسے کہ کوئی اجنبی بغير عقد کے منافع کا مستحق نہیں ہو سکتا۔

۲۔ مضاربت یہ ہے کہ ایک جانب سے مال کی شرکت ہوتی ہے اور دوسری جانب سے عمل کی۔

امدیۃ فلفیت عبد اللہ بن سلام فقال الا تجعق فاطمک سودیا وتواد تدخل فی بیت شہ قال انک بارض الربا بها فاش اذا کان لك علی رجل حق فاهدی الیک حمل تبین او حمل شعیر او حمل قمت فلا تاخذ فاندربا۔ انتہی بخاری جلد ۲ صفحہ ۱۹۲۔

ابو سعید محمد شرف الدین مصحح

کرتے ہیں میں کہتا ہوں امام بخاری علیہ الرحمۃ مناقب عبد اللہ بن سلام میں سلیمان بن حرب کے واسطے سے بیان کرتے ہیں کہ سید بن ابی بردہ اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں کہ میں مدینہ منورہ میں آیا تو مجھے عبد اللہ بن سلام ملے اور فرمایا لگے کہ تم کو سستوانہ کھجوریں کھلاتا ہوں اور گھڑیں بیچیں گے پھر فرمائے لگے تم جس علاقہ کے رہنے والے ہو وہاں عام طور پر سودی لین دین ہوتا ہے تم نے اگر کسی سے قرض لینا ہوا اور وہ تمہیں ایک گھڑی گھاس لاکر دیتا ہے یا جو اصدائی وغیرہ دیتا ہے تو وہ نہ لینا کیونکہ وہ سود میں شمار ہوں گے۔ انتہی۔

کتاب الشفعة

سوال :- چھ می فرمائیے علمائے دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ شخصے مکان خود می فروشد پس ہو جب حکم شرع شریعت خریداری آن بر خفیع مکان پشت میر سید یا بہ شریک فی الطريق بعد ملاحظہ نقشہ آنچہ حکم شرع با شریک تسطیر نمایند۔

الجواب :- در صورت مرقومہ باید دانست کہ بیشتر متحقق حق شفعہ شریک در بیع است بہتر متحقق شریک در حق بیع کہ عبارت از کوچه مشترکہ بہتر است بہتر جار ملاحق است کہ پشت مکان بہر دو مشفق با شریک تجب الشفعة بالمخيلط وهذا شريك الذي لم يقاسم في نفس المبيع ثم في حق المبيع كالشرب والطريق خاصا ثم تجب الشفعة بعد ذلك للمجار الملاصق وهذا الذي حاد على ظهر الدار المشفوعة وبابہ فی سکتہ اخرى کذا فی الكنز والعینی وغیرہما من کتب الفقہ پس درین صورت حق شفعہ اگر شریک فی الطريق است مقدم خواہ شد بہ نسبت آن کہ شفعہ مکان پشت است واللہ اعلم بالصواب

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ مکان

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک آدمی اپنا مکان فروخت کرنا چاہتا ہے اس کی خریداری کا حق راستے کے شریک کو ہے یا پشت کے مکان والے کو؟

الجواب :- سب سے پہلے حق نفس بیع میں شریک کا ہے اس کے بعد اس کا حق ہے جس کا راستہ مشترک ہو اس کے بعد اس کا حق ہے جو پشت پر مکان رکھتا ہو کنز دینی وغیرہ میں ہے سب سے پہلے شفعہ کا حق غلطہ کو ہے اور غلطہ وہ ہے جو نفس بیع میں شریک ہو پھر اس کا حق ہے جس کا راستہ مشترک ہو پھر جار ملاحق کا حق ہے اور وہ ہے جس کے مکان کی پشت اس کے مکان کی پشت سے ملی ہوئی ہو پس اس صورت میں پہلے حق شریک فی الطريق کا ہے، بعد ازاں پشت کے مکان والے کا۔

خرید بعدہ عمر و کر شیعان کو معلوم ہوا کہ زید کے مکان مذکور کو خرید کیا، لہذا پاس خرید زید کے شیعان نے دعویٰ شفع کا نہ کیا، پھر شیعان کو معلوم ہوا کہ زید آپ نہیں لیجا مادوں کو دلاتا ہے، لہذا شیعان مذکورین نے پھر دعویٰ کیا شفعہ کا تو اس صورت میں دعویٰ شیعان صحیح اور سموع ہوگا شرعاً یا باطل ہوگا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ دعویٰ شیعان کا سموع ہوگا اور مستحق حق شفعہ کے ہوں گے شرعاً۔ لو علمہ ان المشتري زید لشريان انه بکرمه الشفعة کذا فی تنویر الا بصا والد المختار والتسليم فی حق البعض لا یكون تسليماً فی حق غیبه کذا فی الطحاوی وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حورہ سید محمد نذیر حسین علیٰ رحمہ

سؤال

الجواب :- در صورت مرقومہ باید دانست کہ مراتب شفعہ سہ است، اول غلیط فی المبیع یعنی در نفس مبیع مشارکت داشتہ باشد، پسر غلیط در حق بیع کہ طرین و کوچہ و شرب سرا و ازان است شرکت دارد، پسر جار ملاصق کہ خانہ او پس پشت دارد مشفوعہ باشد سخن شفعہ می شود، و درین مسئلہ مذکورہ صورت شفعہ غلیطان است و درین معنی ہمہ شرکاء و کوچہ و شرب باخذواستحقاق شفعہ مساوی لاقلام ہستند، ترجیح نزدیکان ہر دوران ہرگز و درین جائی شود، و بعد و درین ایشان حق شفعہ واجب خواہ بود، تجب الشفعة للخلیط هو الذی یشارك فی الارض النقی لہ تقاسم شتم تجب للخلیط فی حق المبیع و هو الذی تقاسم و یقیمت لہ شرکتہ فی حق العقار کاشرک و بالطریق بشرط ان یکون اخاصین لہ تجب الشفعة لہ اگر اس کو معلوم ہوا کہ خرید رہائے مساوی نے اس کو تسلیم کر لیا، پھر معلوم ہوا کہ اصل خریدار کہ ہے تو اس کو شفعہ کا حق پہنچا ہے، کیونکہ ایک کے حق میں تسلیم کرنا دوسرے کے حق میں تسلیم کرنے کو مستلزم نہیں ہے، طحاوی اور کتب فقہ میں یہی لکھا ہے۔

الجواب :- معلوم ہونا چاہیے کہ شفعہ کے تین مراتب ہیں، پہلا غلیط فی المبیع کا، یعنی اس آدمی کا جو فروخت شدہ چیز میں شریک ہے، و در مساوی آدمی کا جو راستہ کوچہ اور کوئین میں شریک ہو، اس کے بعد فی مساوی آدمی کا جس کی پشت فروخت شدہ مکان کی پشت سے ملی ہوئی ہو، اسی صورت و اماں مرقومہ صورت و اماں حال کی عبارت اصل مسودہ سے نہیں ملی، صرف جواب موجود ہے جو بعض افادہ زیل میں درج ہے۔

للمجار الملاق و هو الذی مداره علی ظهور الدار المشفوعة و یا بہ فی سکتہ اخری کذا فی
الکفر والعین والهدایۃ و شرح الوقایۃ وغیرہا من کتب الفقہ و جمیع اہل الزنا
الذی طریقہم فیہ شریک فی شفعۃ من مکان فی ادانہ و اقصاہ فی ذلك سواء
تجب الشفعۃ للخلیط علی عدد الرؤس بالبیع کذا فی المکثر والعین وغیرہ۔ ورن
صورت کہ زید ملحق مکان بکراست و عمر ہر دو راخذ شفعۃ بالناسفہ ہا بر بستہ ترجیح یکے
ہو دیگرے اصلاً نیست۔ لکن کلہم خلطاء فی الطريق کذا فی العالمگیریۃ وغیرہا من
کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الاباب

سید محمد تقی ہر حسین

مسئلہ۔ صورت بہ بالعرض پر چند گز نہایت سبکے آنکہ زید مثلاً بکراستینے
یا مکانے بدون شرط عرض بہ کرد، بعد ازان بکراستینے قطعہ زمین یا قطعہ مکان بغیر شرط
عرض بہ کرد، ورن ہر دو صورت حق شفعۃ می رسد زیرا کہ تبرع و احسان یا فتنہ مشداز
جانبین اما المعبۃ بلا عرض مشروط فلا شفعۃ جہان وقعت فی العقل لا نہا تبرع
من الجانبین کذا فی کتب الفقہ من الہدایۃ والدر المختار وغیرہا۔ و صورت دیگر
این است کہ زید بکراستین چنین گفتہ کہ من این قطعہ زمین یا مکان را ترا بہ می کنم ہا بن شرط
کہ تو مرا افلاں چیز یا افلاں مکان عرض بدی پس این صورت بہ بشرط عرض می گویند ورن
من کوہ کے شرکاء حق شفعۃ ہے، اوزان سبب کا حق ہا بر بے نزدیک کوہ دواسے یکدیگر فی جمع نہیں
ہے، اوزان کی قطعہ کے مطابق حق شفعۃ واجب ہوگا، کفر مینی، ہوا، شہر و قایہ وغیرہ میں اسی طرح کما
ہے، پس اس صورت میں کہ زید کا مکان بکر کے مکان کے ملا ہوا ہے، اور کوہ کوہ دواسے شفعہ کا حق ہا بر
ہے، کسی کوہ سے پر ترجیح نہیں ہے، کیونکہ ان کا راستہ مشترک ہے۔

مسئلہ۔ بہ بالعرض کی صورت چند طرح ہے، ایک صورت کوہ ہے، کہ مثلاً زید نے کوئی زمین
یا مکان بکر کو بغیر شرط عرض بہ کرد یا ہے، اور اس کے کچھ مدت بعد بکر نے بھی کوئی زمین یا قطعہ یا مکان بغیر
کسی شرط معلومہ کے اس کو بہ کردیا ہے، ان دونوں صورتوں میں حق شفعۃ نہیں ہے، کیونکہ بہ جانبین کی طرف
سے احسان نہ بہ ہے، خرید و فروخت نہیں، چنانچہ ہا بر اور در مختار وغیرہ میں ہے، بہ اگر بغیر کسی عرض
مشروط کے ہو، تو اس میں شفعۃ نہیں ہے، کیونکہ وہ جانبین سے احسان کی صورت ہے، اور دوسری صورت
ہے، کہ زید مثلاً کراستے کہے کہ من زمین کا یہ قطعہ یا مکان تجھ کو بہ کرتا ہوں، پس لیکن تو بھی خلطاء چیز کوہ کوہ

صورت تقابض بدین از مرد و جانب ضرور است، درین صورت حق شفعہ نخواهد سید
زیرا کہ درین صورت در ابتدا مبیع است و در انتہای بیع است، کہ مبادلۃ المال بالمال یا فتنه
می شود، و اذا ذهب بشرط العوض اعتبار التفاضل فی العوضین و یسطل بالشیوع
لانہ ہبۃ ابتداء و تستحق فیہ الشفعة لانہ بیع انتہاء کذا فی الہدایۃ و غیر ہا
من کتب الفقہ، و صورت دیگر این چنین است کہ مبیع کہ دم ترا بین مکان بلا عوض چنین و چنان
پس این مبیع از ابتدا و انتہای بیع است، درین صورت ہم حق شفعہ می رسد۔ اما لود کوة
جوت البلاء بان قال و هبت منك هذا العبد ثوبك هذا او بالف درهم و قبلہ
الاخو یكون بیعا ابتداء و انتہاء بالاجماع کذا فی الکفاۃ و غیر ہا من کتب الفقہ

سید محمد نذیری حسین

والله اعلم بالصواب

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے خفی چچا زاد بھائی نے
اپنا حصہ سکونت مکان کو بہ سبب عمر و عمرو فرخت کر دیا اور عمرو کے کوئی رشتہ زید یا بائع کا نہیں
ہے مگر وہ مکان بیع عمرو کے مکان سکونت کے متصل یا پڑوستہ ہے، زید مکان بیع کو
عمرو کے بہ سبب جدی ہونے بائع کے بذریعہ حق شفعہ کے با د اے زید بیع واپس چاہتا
ہے آیا بحکم شارع کے زید حق واپسی مکان کا بہ سبب جدی ہونے کے ہے یا نہیں
مینوا تو جروا۔

الجواب۔ زید اس صورت میں بہ سبب جدی ہونے کے شفع نہیں ہو سکتا ہے
اماس کو یہ حق نہیں ہے، کہ با د اے زرشن اس مکان کو عمرو سے واپس کر لے، اس لئے کہ حق
شفع صرف بین سببوں سے ثابت ہوتا ہے، پہلا یہ کہ نفس بیع میں شرکت ہو یعنی بیع درمیان
بائع اور خفیع کے مشترک ہو، اور تقسیم نہ ہوئی ہو، دوسرا یہ کہ حق بیع میں شرکت ہو، مثلاً اس طرح ہر
دے تو اس صورت کو مبیع بشرط عوض کہتے ہیں، اس صورت میں خرقین کا قبضہ ہونا ضروری ہے، اما اس
میں حق شفعہ بھی ہے، کیونکہ اس صورت کی ابتداء تو مبیع کی ہے لیکن انتہاء بیع کی صورت ہے، کیونکہ اس
میں مال کا تبادلہ مال سے پایا جاتا ہے، ہر ایہ میں باسی طرح ہے، اور تیسری صورت یہ ہے کہ مثلاً میں تجھ کو یہ
مکان مبیع کرنا ہوں، اور تجھے اتنے پیسے دے دے کہ یہ صورت ابتداء سے انتہاء تک سبکی ہے، اس صورت
میں بھی حق شفعہ ہے، کفایہ وغیرہ کتب فقہ میں ہے کہ اگر لفظ با سے اس کا تذکرہ کرے مثلاً کہے میں تجھ کو یہ
غلام ایک ہزار درہم کے مقابل میں مبیع کرنا ہوں، تو یہ ابتداء سے انتہاء تک بیع ہے، وائے الم۔

کہ بیع اور ملک کا ایک طریق ہو، تیسرا یہ کہ شفع بیع کا جاد ہو یعنی ہمسایہ، اور مکان بیع کا جری
ہو فلان تینوں سببوں میں سے کوئی سبب نہیں ہے۔ قال فی الہدایۃ الشفعة واجبة
للخلیط فی نفس المبیع ثم للخلیط فی حق المبیع کا شرب والطریق ثم للجاران ثم
واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد یسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال، زید شفع کو غریب کی اس کے گھر میں ایسے وقت میں پہنچی کہ بہت سے
لوگ اس وقت میں حاضر تھے، زید فی الفور بمقابلہ حاضرین مجلس کے طلب موافقت موافق
شرع کے بجایا بعدہ زید خبر دیندہ و جملہ حاضرین مجلس کو ساتھ لے ہوئے معدودہ بقدر قیمت
مندرجہ قبلہ لئے بیعہ اولانہ و مشتری بعدہ نزدیالہ بعدہ بر شئے بیعہ جاکر موافق شرع کے
طلب اشہاد بجایا، و جملہ ہمراہیان کو ہر جگہ گواہ رکھتا گیا، فقط خبر دیندہ بھی ویسے ہی موافق
شفع و موافق کتاب شرع کے شہادت دینا ہے کہ شفع ہم کو و فلان فلان حاضرین مجلس
کو اولانہ وقت طلب موافقت بعدہ و مشتری دیندہ نزدیالہ و بعدہ بر شئے بیعہ ساتھ لے جا
کر طلب اشہاد بجایا، اور ہر جگہ پر پہنچی کہا کہ تم لوگ گواہ رہو فقط، بخلاف حاضرین مجلس کے دو
کس دیگر گواہان جملہ بیان میں مدعی و خبر دیندہ کے موافق ہیں، مگر وہ لوگ اپنے اظہار میں یہ
نہیں کہتے کہ وقت طلب موافقت و مشتری و نزدیالہ و بر شئے بیعہ کے شفع نے ہم لوگوں
سے ایسا کہا کہ تم لوگ گواہ رہو، سوائے خبر دیندہ کے ہر دو گواہان اس امر خاص میں ساکت
ہیں، شان کو انکار ہے نہ اقرار، شان دونوں کے اس امر خاص میں استفسار ہوا فقط، اور خبر دیندہ
بھی ایسا گواہ متبصر نہیں ہے کہ صرف اسی کے قول پر اعتماد کیا جاوے، پس اس صورت خاص
میں شہادت پر ایسے دو کسان دیگر ان کے طلب اشہاد موافق کتب حنفیہ کے صحیح ہوا ہے یا
نہیں۔ بیننا تو جروا۔

الجواب:- اگر دونوں گواہوں نے اس طرح سے اولانہ شہادت کی ہو کہ شفع نے
ہمارے درپردہ طلب شفع کا کہا، بروقت طلب موافقت اور مشتری و نزدیالہ کے
ادھم اس کے اقرار طلب شفع پر بلا وریب گواہی دیتے ہیں، اور ہم بخوبی گواہ ہیں اس کے
طلب شفعہ کے تو اس حالت میں حق شفعہ کا ثابت ہوگا، اور شفعہ باطل نہ ہوگا، اگرچہ شفع
لے دیا ہے، شفعہ واجب ہے اولانہ بیع میں شرک کے لئے، پھر حق بیع میں شک کے
لئے، پھر بیعت کے ہمسایہ کے لئے۔

نے بروقت طلب شفعہ کے یہ نہ کہا ہو کہ تم لوگ گواہ رہو کیونکہ شرط اشہاد نہیں ہے
صحت شہادت حقوق میں مگر بروقت دوائے شہادت علی الشہادت کے اشہاد شرط ہے
نقطہ اور سوال مذکور ہے یہ صورت دوائے شہادت علی الشہادت نہیں پائی جاتی ہے پس
دعویٰ طلب شفعہ کا بہ نسبت طبع کے بعدم اشہاد وقت طلب موافقت کے ساقط
نہیں ہو سکتا، بنا براس کے کہ مقصود و مطلوب اشہاد سے تقریر و اثبات شفعہ کا ہے اور
یہ مقصود یہ بیان شہادت دونوں شاہدوں کے کہ ہمارے یہ برو طلب شفعہ اوقات
غلائم میں فی الفور کیا تھا، صاف واضح ہوتا ہے پس جو مقصود اشہاد سے حاصل ہوتا ہے، وہ مقصود
یہاں نفس دوائے شہادت دونوں شاہدوں کے حاصل ہے۔ کما لا یخفی علی النقیہ
المأثر بالشریعة القوائد کا یہ شرط الصحة الشہادة کا شہادہ خان بشرط العلانية جوز
ان یشہد بکل ما سمعہ او ابصرہ کا بیعہ و الاقرار بالطلاق و التخصیص و القذف
و القتل مما یشہد بہ دون القضاء فیہ اشعار بان الا شہاد لیس بلازم فی حق الا
فی حق لہ یشہد الا بالقضاء مثل الشہادة علی الشہادة فانہ شرط فیہا کذا فی
مختصر الوقایہ و جامع الرموز مختصر لان من سمع اقرار غیرہ حل لہ الشہادة و
ان لہ یقل لہ اشہد کذا فی المہدایہ و ایضا فیہا فاذا سمع ذلک الشاہد او راہ
وسعہ ان یشہد بہ وان لہ یشہد علیہ لانه علم ما علم الحوجب بنفسہ و هو المومن
فی اطلاق الاداء قال اللہ تعالیٰ الا من شہد بالحق و هو یعلمون ومنہ ما لا یشہد
الحکم فیہ بنفسہ مثل الشہادة علی الشہادة فاذا سمع شہدا یشہد بشئ لہ
لہ صحت شہادت کے لئے کسی کو گواہ بنانا شرط نہیں ہے کیونکہ اس کے لئے شرط صرف علم کی ہے، تو جائز
ہے کہ آدمی ہر اس چیز کی شہادت دے جو اس نے دیکھی یا سنی ہو، مثلاً بیع، اقرار، طلاق، غضب، نفقہ
اور قس وغیرہ میں، یعنی ان چیزوں میں جو بغیر قضا کے بھی ثابت ہو جاتی ہیں، ہر اس کے معلوم ہوا کہ ان مقدرات کے
سوا جو بغیر قضا کے ثابت نہیں ہوتے، کسی کو گواہ بنانا ضروری نہیں ہے، ہر ایہ میں یہ بھی ہے کہ جب شہد
نے کوئی بات سنی یا دیکھی ہو تو اس کو شہادت دینے کا حق ہے، اگرچہ اس کو کسی نے گواہ نہ بنایا ہو کیونکہ
اس کو وہ چیزیں معلوم تو ہو چکی ہیں، جو دوائے شہادت کے لئے ضروری ہیں، انہ تعلقہ نے فرمایا ہے
مگر جو شہادت حق ہوا کرے، اور وہ جانتے ہوں، اور بعض چیزیں ایسی ہوتی ہیں، کہ بنفسہ حکم ثابت نہیں ہوتا
مثلاً شہادت پر شہادت، کہ جب کسی شاہد کو گواہی دیتے ہوئے اسے کو اس کو جائز نہیں ہے کہ اس

یقولمان یشہد علی شہادتہ الا ان یشہد علیہا لان الشہادة غیر موجبة بنفسہا و
انما تصیر بالنقل الی مجلس القضاء کذا فی الہدایۃ۔ پس اس صورت خاص میں شہادت
دو کسان دیگران ثبوت شفعہ ہوگا۔ کما لا یخفی علی المتامل واللہ اعلم بالصواب فاعتبرا
یا اولی الابواب۔ حورہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہما

سید محمد نذیر حسین

کی شہادت پر شہادت دے، ہاں اگر وہ صاحب اس کو گواہ بنائے، تو پھر یہ گواہی دے سکتا ہے، واللہ اعلم

کتاب المزارعة

سوال :- زمین کا مالک اگر اپنی زمین کی بٹائی نصف لے تو درست ہے یا نہیں

بینوا تو جردا

الجواب :- زمین کی بٹائی نصف یعنی جائز ہے۔ عن عمر بن عبد الرحمن النخعی صلی اللہ علیہ وسلم عامل اہل خیبر وشیطو ما یخرج منها رواہ مسلم۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین مزارعت میں دینا باین شرط کہ مزارع رب الارض کو چندویہ بطور قرض دیوے، جائز ہے یا ناجائز۔ بینوا تو جردا۔

سوال دوم :- مالک نے زمین کا شکار کو باین شرط دی، کہ دس من غلہ اس میں سے ہم کو دے دینا باقی تہلدا، جائز ہے یا ناجائز۔ اور اگر خزانہ دوسرے بیہ فی بیگہ مثلاً مقرر کر کے دیں تو جائز ہے یا ناجائز۔ بینوا تو جردا۔

الجواب :- سوال اول یعنی زمین مزارعت کے لئے اس شرط پر دینا کہ مزارع رب الارض کو چندویہ بطور قرض کے دے ناجائز ہے، کیونکہ اس صورت میں مزارع کو زمین نہ ملے گی نفع اٹھانا جائز نہیں ہے اس واسطے کہ جب رب الارض نے مزارعت میں زمین دینے کے لئے یہ شرط لگائی کہ مزارع رب الارض کو چندویہ بطور قرض دیوے تو اب ظاہر ہے کہ یہ نفع اسی قرض کی وجہ سے ہوگا اور قرض ہی اس نفع کا ذریعہ نہیں ہے گا اور قرض کئے بغیر سے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے، بلوغ المرام میں ہے عن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل قرض جرم فتنۃ مہور یا رواہ المحاذی بن ابی اسامۃ و اسنادہ ساقط ولہ شاهد ضعیف عن فضالۃ بن عبیدہ عن عبد اللہ بن عمر و موافق عن عبد اللہ بن سلام عن عبد البخاری۔ یہ حدیث اگرچہ فی نفسہ تنفیذ ہے لیکن تعدد طرق کی وجہ

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر والوں کو نصف بٹائی پر زمین پر مزارعہ پر قرار رکھا۔
۲۵ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر وہ قرض جو نافع لائے وہ سود ہے۔

سے قابل استدلال ہے، روضۃ الندیہ شرح درمہ میں ہے۔ ولا يجوز ان يجر القرض
ففعال المقرض۔ پھر احادیث و آثار کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔ و ثمانی الباب من الاحادیث
والآثار يشد بعضها بعض۔

جواب سوال دوم۔ زمین اس شرط پر دینا کہ اس من غلہ اس میں سے ہم کو دے دینا
باقی تمہارا جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ شرط فاسد ہے، اس واسطے کہ ممکن ہے کہ صرف اس
من ہی غلہ پیدا ہو، تو اس صورت میں بے چارہ مزارعہ بالکل محسوم رہ جاوے گا، اور سراسر خسارہ
میں پڑ جاوے گا۔ ہاں اس شرط پر زمین دینا جائز ہے کہ جس قدر غلہ پیدا ہو اس میں سے مثلاً
ایک ثلث تمہارا باقی تمہارا یا نصف ہمارا نصف تمہارا یا دو ثلث تمہارا باقی تمہارا یعنی جزو
مشاع کی شرط کرنا کہ جس سے کسی صورت میں قطع شرکت نہ ہو، بلکہ جس قدر غلہ پیدا ہو، تھوڑا یا زیادہ
اس میں دونوں اپنے اپنے حصہ مقررہ کے شریک رہیں جائز و درست ہے، موطا امام محمد
صفحہ ۳۵ میں ہے۔ اختیار مالک اخیر ناریع بن ابی عبد الرحمن ان حنظلة الانصاری
اخبرنا انه سال رافع بن خديج عن كراء المزارع فقال قد نهى عنه قال حنظلة
قلت لو رقع بالذئب والورق قال رافع لا بأس بكذا ثم بالذئب والورق قال
محمد ويحدناخذ لا بأس بكذا ثم بالذئب والورق بالحنطة كيلا معلوما وخصمها
معلوما ما الحديث شرط ذلك مما يخرج منها فان اشتراط معلوم يخرج منها كيلا معلوما فلا
خير فيه وهو قول أبي حنيفة والعمامة من فقهاءنا، ونيز اسی کتاب میں ہے قال محمد
بهذا ناخذ لا بأس بعامة النخل على الشطر والثلث والربيع والمزارعة اكرض
البعض على الشطر والثلث والربيع الخ حاشية موطا امام محمد میں ہے۔ قوله فلا خير

له اور یہ جائز نہیں ہے، کہ عرضہ، قرضہ دینے والے کو نفع دلائے۔ ۳۵ اس مضمون کی بہت سی امثال
ہیں، جن سے ایک دوسری کو تقویت ملتی ہے۔

۳۵ حنظلة انصاری نے رافع بن خدیج سے زمین کو ٹھیکہ پر دینے کے متعلق پوچھا تو انہوں نے کہا منع ہے پھر
پوچھا اگر سونے یا چاندی سے اس کا ٹھیکہ مقرر کیا جائے تو پھر؟ کہا یہ جائز ہے، امام محمد کہتے ہیں ہمارا یہی مذہب
ہے اگر سونے چاندی کے ٹھیکہ مقرر کیا جائے تو بھی درست ہے، مگر اگر گندم وغیرہ کا آپ مقرر کیا جائے
بشرطیکہ اس زمین کی وہ گندم پیدا نہ ہو، تو بھی جائز ہے، مگر اگر اسی کی پیداوار سے غلہ کا ٹھیکہ مقرر کیا جائے تو یہ
منع ہے، امام ابو حنیفہ کا بھی یہی قول ہے، اور امام محمد نے کہا، اگر اس طرح کا معاملہ کیا جائے کہ جو پیداوار ہوگی اس

فیدای لا یجمل ذلك فلعلمه لا یخرج منه الا ذلك القدر المجهود فلهذا الشرط لكونه
فاسدا یفسد العقد نعم کما انها بثلث ما یخرج اوس بعده ونحو ذلك من الکسور جائز
امتدی۔ اور فی بیگمہ دور و پر یہ مثلاً خزانہ مقرر کر کے زمین دیویں، تناس کے جائز ہوئے ہیں کچھ
کلام نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حورہ عبد الحق اعظم گڑھی علی غنہ ۳۱۴ رجب ۱۳۱۴ ہجری

سید محمد نذیر حسین

کا نصف یا اثلث یا ربع یا کوئی کسر حرام کی ہوگی تو یہ صورت جائز ہے اور مقررہ مقدار کی مخالفت اس لئے ہے
کہ ہو سکتا ہے کہ اس میں سے صرف اتنی ہی پیدا ہو جائے جو انہوں نے زمین کے ٹیکہ میں مقرر کر لی ہے۔

کِتَابُ الشَّرِکَةِ

سوال :- ایک شخص کے چند لڑکے اور چند لڑکیاں مختلف ذوات کے بطن سے ہوئیں، انان جملہ اس نے ایک لڑکے کو جو بڑا تھا، اپنی دکان کے کاروبار میں شریک کیا اس لڑکے نے دکان کو اپنی چند سال کی کوشش سے ایسی ترقی دی، کہ سبکدوں سے ہزاروں ہو گئے، پھر اس شخص نے لڑکے کو حج اس کے عیال کے اپنے عیال سے علیحدہ کر دیا، اور اس کے اخراجات کا حصہ اس دکان سے اپنے حصہ اخراجات و ذمہ کے مساوی مقرر کر دیا، اخراجات کے لئے ایک دفعہ تھوڑی مقرر کرنی تجویز کیں، بائیس روپے ماہوار اپنے خرچ کے لئے، اور بائیس ہی روپے اس کے لئے مقرر کئے، اور خرید و فروخت مال دکان میں اور خرید و بے کر مکانات میں اپنا اصل ایک بیٹے کا نام ورج کا غلات کر دیا، لائسنس بلود وغیرہ میں دونوں کا نام ورج کر دیا، دکان کے تعلق سرکار سے جرمانہ ہوا، قود و نوں پر ہوا، جس سے قرض لیا، دونوں کے نام سے لیا، جس کو دیا، دونوں کے نام سے دیا، اخیر عمر میں باپ نے کاروبار کا تعلق چھوڑ کر جملہ کاروبار بیٹے ہی کے سپرد کر دیا، اور بیٹے نے دکان کا کام ایک تہہ دلازنگ اسی طور پر کیا، اور اپنی عمر کا حصہ اسی کام میں صرف کیا، وہ شخص اب فوت ہو گیا ہے اب بیٹا ندی ہے، کہ میں اس دکان میں اپنے باپ کے سامنے نصف حصہ کا شریک رہا ہوں، نصف دکان و مکانات وغیرہ اموال جس میں میرا نام ہے مجھے بلود و شرکت ملنا چاہیئے اور نصف میں مجھے حصہ سب فرائض و وراثت ملنا چاہیئے، علمائے دین سے سوال ہے کہ یہ دعوے اس کا بجا ہے یا نہیں، اور عمل درآمد مذکور سے اس کی شرکت ثابت ہوتی ہے یا نہیں۔ بیوا تو حیدرہ

الجواب :- صورت مسئلہ میں عقد شرکت ثابت نہیں ہوتی، کیونکہ انعقاد عقد شرکت میں اختلاف اس مال کا طریقین سے کہ جس پر سب متفرع ہو، ضرور ہے، اور سوال سائل

سے یہ قید معروضی ہے اور نیز ہر عقد شرعی میں ایجاب و قبول رکن عقد ہوتا ہے اور ایجاب و قبول سوال سائل میں مفقود ہے، پھر کیونکر عقد شرکت تصور ہو کہ ہر شخص نصف مال تجارت پر کا کیا جاوے۔ الشریکۃ وہی شرعاً ما یحدث بالاختیار بین اثنين فصاعداً من الاختلاط لتحصیل الربح وقد یحصل بغير قصد كالارث كذا فی فتح الباری شرح صحیح البخاری من باب الشریکۃ۔ اور باب نے جو کچھ خرچ اخراجات بقدر حاجت روانی کے بیٹے کا معمول کر رکھا تھا وہ بطور مدد و معاش کے تھا نہ بطریق حصہ نصفی شرکت کے اولاد سماعت سے خبر نادر اور کار گذار کی بیوردی والدین کے متوشش خاطر رہتی ہے اور معاملہ میں نام فرقی و بیع کرنا پسر کلاں کا واسطے وجاہت و اعتماد اس کے تھا اور ایسا معمول سودا گروں میں ہوتا کرتا ہے تو یہ بطریق شرکت کے نہیں کیا جاسکتا کہ مال بخشی علی الماہر بالعرف والحد علم بالصواب

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک دکان کے دارم پر نام حامد اور محمود کا پڑنا تھا، چچا پس میں باپ اور بیٹا ہیں، باپ محمود اپنے بیٹے حامد کو بقدر ضرورت خانداری چالیس پچاس روپے دیا کرتا تھا اور شاہی گنج میں بھی خرچ کیا کرتا تھا اب بقضائے شاہی حامد فوت ہو گیا اس کی اولاد شرکت دکان کا دھڑی کٹی ہے آیا ایسی حالت میں وہ شریک دکان شمار کیا جاوے گا یا محض اس کے والد کی دکان سمجھی جاوے گی، مینو اتو حروا،

الجواب۔ صورت مسئلہ میں غنہ میں عقد شرکت ثابت نہیں ہوتی، کیونکہ انقاد عقد شرکت میں اختلاط اس مال کا طریقین سے ضرور ہے منقاد ہونے میں عقد شرکت کے کہاں پر ربح متفرع ہو اور سوال سائل سے یہ قید معروضی ہے اور نیز عقد شرعی میں ایجاب و قبول رکن عقد ہوتا ہے، یہ ایجاب و قبول بھی سوال سائل میں مفقود ہے، پھر کیونکر عقد شرکت تصور ہو کہ ہر شخص نصف مال تجارت پر کا ہو، الشریکۃ وہی شرعاً ما یحدث بالاختیار بین اثنين فصاعداً من الاختلاط لتحصیل الربح وقد یحصل بغير قصد كالارث كذا فی فتح الباری من باب الشریکۃ من صحیح البخاری۔ اور باب نے جو کچھ خرچ اخراجات بقدر حاجت روانی کے بیٹے کا معمول کر رکھا تھا وہ بطور مدد و معاش کے تھا نہ بطریق حصہ۔ شرکت شرعاً ہے، جود آدمیوں یا زیادہ کے اختیار سے اختلاط پیدا ہو، تاکہ نفع حاصل ہو اور کبھی شرکت بغير ارادہ کے بھی ہوتی ہے جیسے کہ وراثت۔

نصفی شریک کے اولاد و سعادت مند و فرائی واری اور کارگزاری اور بیہودی والدین کے منقوش
 خاطر رکھی ہے والد معاملہ میں نام فرضی درج کرنا پسر کلاں کا واسطے تیز و جاہست و اعتماد اس
 کے لئے سودا گری میں معمول ہوتا ہے نہ بطریق شریک کے کہ لاغنی علی الماہر بالعرف واثق
 اعلم بالعباب فاعبر ولما اولی بالالباب۔

سید محمد زید حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و حمیدہ شوہر و زوجہ ہیں
 اور اولاد پسری بکر خالد رکھتے ہیں، زید و حمیدہ بکر و خالد شریکیت زندگی بسر کرتے رہے اور بکر
 باجارت زید و حمیدہ خانگی کو انجام دیتا رہا مگر اس موقع میں کہانی زید و بکر خالد سے اعانت
 کر کے جائداد خریدی اور شریکیت بدستور رہی، مگر بکر نے بوجہ کارکردگی کا غلات و قبا لجات
 سرکاری میں پوشیدہ طور سے نام خود درج کر لیا، صورت بدستور میں زید نے ۸۹ء میں انتقال
 کیا مازان بعد بکر و خالد ہی ملک ۸۹ء تک بدستور شامل رہے ۸۹ء میں بوجہ کار خالد پسر خود
 نے دعویٰ حصہ خود حصہ مساوی کیا مگر کا جواب ہے کہ اس نے بذات خود بصورت علیحدگی
 پدر کے جائداد پیدائی ہے، باپ جو بیافت طلب امر ہے، کہ جائداد قضا و قدر مذکورہ علیحدگی
 متصور ہو کر خالد پسر خود حصہ نصفی کا متحق ہے یا کہ نہیں، والد علیحدگی اندونے شریف کس طور سے
 تصور ہوتی ہے، آیا بالاقسیم یا کہ بالقسیم جائداد مشقولہ و غیر مشقولہ بروئے شرع شریف مفصل
 بیان ہونا چاہیے، فقط۔

الجواب۔ صورت سوال میں جب کہ متحقق و معلوم ہے کہ زید و بکر خالد شریک
 شریک رہے اور آمدنی ہر ایک کی دوسرے کی آمدنی سے مخلوط رہی اور خرچ بھی مختلط رہا تو
 اب جو کچھ جائداد بکر نے آمدنی مشترک سے خریدی وہ سب کی ہے، صرف بکر کے نام درج
 کر دینے سے وہ جائداد بکر کی نہ ہوگی، بلکہ اگر یہ معلوم ہو جاوے کہ ہر ایک کا کس قدر حصہ
 صرف ہوتا ہے، تب تو وہ اسی مقدار کا مالک ہوگا، اور اگر یہ معلوم و متین نہ ہو، تو پھر بعد انتقال زید
 مرد و بلاد حصہ مساوی مالک ہوں گے، کتب فقہ میں یہ مصرع ہے کہ اگر بیانی بجائی باہم شریک
 رہیں اور ہر ایک کسب حاصل کریں اور بعد میں جدا ہوں تو بالاقسیم کریں گے، جب کہ مقدار
 ہر ایک کے کسب کی معلوم نہ ہو اسی طرح باپ اور بیٹا ایک جگہ ایک گھر میں رہیں اور ہر ایک
 کسب کرے اور آمدنی درج مختلط رہے، تو اس کی دو صورتیں ہیں، مادہ اولاد و اولاد جواب کی
 شریک ہیں، باپ ہی کے حوالہ میں شمار ہوتے ہیں مادہ مستانگر باپ کے ہیں، تو اس

صورت میں کل مکتوبہ باب کا شمار ہوگا اور سب اولاد کو برابر تقسیم ہوگا اور اگر اولاد باب کے عیال میں شمار نہ ہو تو پھر سب برابر شمار ہوں گے۔ کما فی الشامی۔ فی التوجہ اصلۃ دابہا اجتماع فی دار واحدۃ واخذ کل منہا یکتب علیہ ذلک یجب ان کسبہا ولا یعلم التفاوت ولا القساری ولا التمییز فاجاب یانہ بینہما بالسوۃ وکذا لک لواجتمع اخوة یعملون فی ترکۃ ابیہم مہر و فی المال فہو بینہم سوۃ ولو اختلفوا فی العمل والای دھم ہذا فی غیہ الا بن مع ابیہما فی القنبۃ الا ب وابنہ یکتب ان فی صنفہ طحدۃ ولہ یکن لہما شئ فان کسب کلہ للاب ان کان الا بن فی عیالہ لکونہ معینا لہ الا تری لو غرس شجرۃ تکون للاب نہ

پس صورت مسئلہ میں ضرور ہے کہ اس جائیداد کو ترکہ ہندی شمار کیا جاوے اور ہر ایک کو حصہ مساوی مالک سمجھا جاوے، ہر دو میں دونوں بھائی بکر اور خالد حصہ مساوی مالک اس جائیداد کے ہوں گے، مگر جب کہ بکر علیحدگی اپنی اور فاضل ہوتا اس جائیداد کا اپنے لئے بنیہ سے ثابت کر دیوے اور علیحدگی اس وقت ثابت ہوگی کہ آمدنی رین کا جدا جدا حساب ہو کھلنے پہننے اور دیگر اخراجات میں شرکت نہ رہے تا وقتہ کہ کھلے اور پہننے اور دیگر اخراجات آمدنی میں شرکت ہے حکم مذکورہ بالا باقی ہے یعنی وہ جدا جدا شمار نہ ہوں گے اسی طرح جائیداد غیر منقولہ کی آمدنی غلہ وغیرہ اگر مختلط رہے تب جدا جدا شمار نہ ہوں گے اگر آمدنی تقسیم ہوجاتی اور ہر ایک اس میں سے جدا ہو کر خرچ کرتا اس وقت علیحدہ سمجھے جائے فقط دائرہ تسلطی اعظم کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ دیوبندی ۱۳۱۲ رجب الاول ۱۳۱۲ھ

الحجاب صبح۔ بندہ محمود علی عفی عنہ۔ الحجاب صبح محمد یعقوب عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند

سید محمد تقی حسین سید محمد ابوالحسن سید محمد عبدالسلام

لے ایک صورت کا غلط فہم رہا اگر ایک ہی گھر میں رہنے والوں میں سے ہر ایک علیحدہ کمائی کرتا ہو اور یہ معلوم ہو کہ وہ خود کام ہمارے یا فرق ہے تو وہ آپس میں برابر تقسیم کریں گے اسی طرح اگر بھائی اکٹھے باب کے ترکہ میں کام کرتے ہوں اور مال پر حار ہے تو وہ اس میں برابر ہوں گے اگرچہ عقل اور محنت کے لحاظ سے ان میں فرق ہو اور یہ اس صورت میں ہے کہ معاملہ باب پہلے کا نہ ہو بلکہ اگر باب بیٹا دونوں ایک ہی صنعت میں کام کرنے ہوں یا والد کوئی چیز ان کی نیکیت نہ ہو تو اس صورت میں اگر بیٹا یا بالغ ہے تو وہ ساری کمائی باب کی ہوگی کیونکہ وہ اس کا مددگار ہے کیا آپ غور نہیں کرتے کہ چھوٹا بچہ اگر نہ خست لگائے تو وہ باب کی ملکیت ہوگا۔

سوال۔ کہا فرمائے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بڑگالہ میں دستور ہے کہ بچہ خرد
کہ دوسرے کو دے دیتے ہیں، جب وہ بڑا ہو جاتا ہے، تو خریدنے والا اس کو بیچ کر ہندی
قیمت کے دو حصے کر کے ایک حصہ خود اور ایک حصہ پالنے والے کو، یا بعد اصال قیمت
کے ایک حصہ خود لینے ہیں، اور ایک حصہ پالنے والے کو دیتے ہیں، پس یہ جائز ہے کہ
عہیں بنو النوجہ۔

الجواب۔ معاملہ مذکور جائز ہے، کیونکہ یہ منجملہ صدقہ شریعت کے ہے، اور شریعت
کا جواز نصوص کثیر سے ثابت ہے۔ **حکم** ابی ہریرۃ مرفوعاً قال اللہ تعالیٰ انا قائل
الشریکین الحدیث ۱۰ آخر جہ ابو داؤد، اور کوئی وجہ مخالفت کی اس میں پائی نہیں جاتی، و
نیز حدیث المسنون علی شریطہ الحدیث رد الا الترمذی وغیرہا۔ اس کی صحت
دجال پر ظاہر ہے **حکم** علم

سوال۔ علمائے دین و مشہور شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں، کہ دو
بھائی دواں کے بطن سے ہیں، مگر ایک بھائی عرصہ تحنیش احمد برس کا ہوا کہ فوت ہو گیا، جس
کے ایک لڑکا نابالغ اس وقت تھا، اور اب بھی موجود ہے، اور اس کی ماں بھی موجود ہے، تاہم
وفات متوفی سے وہ لڑکا اور اس کی ماں میرے ساتھ رہتے رہے، اور کل سرمایہ مشترکہ تھا
عرصہ تحنیش اس برس کا ہوا، کہ میں نے اس کو شریعتاً زکوٰۃ مال کی یاد کرنی
چاہی، اور اپنی بھادج یعنی ماہانہ بار لٹھ مذکور سے بھی پوچھا، کہ مال کی زکوٰۃ دینا چاہیے، اس نے
کہا چونکہ میرا حصہ ہے زکوٰۃ مت دینا چاہیے، ورنہ میں روز قیامت میں دامن گیر ہوں گی، تو میں نے
مجھ کو مولانا فضل الرحمن ملا آبادی سے دریافت کیا، اور پوچھا کہ میں کل سرمایہ مشترکہ سے زکوٰۃ
دینا چاہتا ہوں، مگر میری بھادج رد کرتی ہے، اور میں نے یہ بھی پوچھا کہ آیا میں کل مال کی زکوٰۃ
دے سکتا ہوں، یا صرف اپنے نصف حصہ کی، تو آپ نے فرمایا کہ چونکہ تمہاری بھادج کے
مال لٹھ کی ولی ہے تم اپنے نصف مال کی زکوٰۃ دے سکتے ہو، میں نے پوچھا کہ کس طرح پر کروں
تو آپ نے فرمایا کہ تمام مال مشترکہ شہاد کے نصف جدا کر دو، اور نصف میں سے زکوٰۃ دو، اور
مابالغ کے حصہ کو علیحدہ رکھ دو، اور اس میں سے ہرگز مت چھوٹا، ورنہ خدا اور رسول کے نزدیک
لے حضرت ابو ہریرہؓ نے فرمایا یہ کیا ہے، کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ روٹی کو دینا عیسائیوں میں اللہ ریت
لے مسلمان اپنی شرطوں کے پابند ہیں۔ **حکم** ریت۔

گزشتہ گار ہو گئے اور میں نے یہ بھی پوچھا کہ کس زمانہ تک اس طرح رکھا رہے، فرمایا کہ جب تک
 لڑکا پندرہ سال یا بالغ نہ ہو جاوے جب پھر اس بالغ کو اختیار ہو گا، کہ چاہے زکوٰۃ دے
 یا نہ دے، میں نے پوچھا کہ اس کی اور اس کی ماں کی پرورش کیونکر ہوئے، تو آپ نے
 فرمایا کہ چاہے اس کے حصہ سے ان کی پرورش کرو یا اپنے پاس سے اگر اس کے حصہ
 سے پرورش کرو تو یادداشت کے لئے خوب لکھتے جانا، چنانچہ مراد آباد سے واپسی کے
 وقت میں نے یہی تمام حالات مولوی محمد نعیم صاحب عالم فرائض محلّی لکھنؤ سے ظہر کئے
 تو آپ نے بھی مثل مولانا صاحب مہرچ کے ارشاد فرمایا چنانچہ میں نے ویسا ہی کیا
 یعنی تمام جائیداد مشترکہ اور قسم نقد و زیورات و اثاثہ و کانداری جو اس وقت موجود تھی سب
 کو شمار کر کے نصف نصف تقسیم کر کے اپنے نصف حصہ سے زکوٰۃ ادا کی، اور اب تک
 اپنے حصہ سے سال بسال ملو کر تاہوں، اور اپنے ہی حصہ سے وکانداری کرتا ہوں، اور تمام
 مال نابالغ کا محفوظ جگہ پر رکھ دیا ہے، اور لڑکے کی ماں یعنی باپنی بھانج کو نہیں دیا، اس خیال
 سے کہ ان سے ضائع نہ ہو جاوے، میں نے دلیر نابالغ نہ ہو کر اس وقت ان حالات تقسیم
 سے مطلع بھی کر دیا تھا، لیکن میں نے اس کے سامنے تقسیم نہیں کی، اور نہ اس کو مقدار حصہ کی
 جملائی، عرصہ خفینا چار برس کا ہوتا ہے کہ مجھ سے اور میری بھانج سے چند معاملات خانگی
 میں جھگڑا ہوا تھا، تو میں نے اپنے تین عزیزوں سے دلیر نابالغ کے پاس کہلا بھیجا، کہ اگر وہ
 چاہیں تو جائیداد تقسیم شدہ کو اپنے پاس رکھ لیں، یا اگر کہیں تو ادھر کسی کے پاس رکھ دی جائے
 تو انہوں نے جواب دیا، کہ جس طور پر رکھی ہے رکھی رہے دیں، اور جس طرح میری اور میرے
 لڑکے کی پرورش کرتے رہے، کرتے رہیں، چنانچہ پھر کئی وہ مال میرے پاس رکھا رہا
 اور اب تک رکھا ہے، اور میں برابر پرورش کرتا رہا، اب لڑکا پندرہ سال کا ہو کر نابالغ ہوا
 اور مجھ سے اس وقت تک کی تمام جائیداد موجودہ میں نصف حصہ لینا چاہتا ہے، اور تقسیم
 سابقہ کو قبول نہیں کرتا ہے، اور سوالات حسب ذیل پیش کرتا ہے۔

اول یہ کہ نابالغ کی دلیر کیا کیا اختیار رکھتی ہے؟

دوم اگر دلیر کو اختیار از طرف نابالغ حاصل ہے تو تقسیم جائیداد کے کیا فرائض ہیں؟

سوم دلیر کا موجود ہونا وقت تقسیم جائیداد نابالغ جائز ہے یا ناجائز؟

چہارم اگر دلیر کی غیر موجودگی میں جائیداد تقسیم کی گئی، تو اس تقسیم کو نابالغ تقسیم کہہ سکتا ہے یا نہیں؟

پس اب علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ آیا وہ تقسیم ببقدر شرعاً جائز ہے یا نہیں اور آیا وہ اگر کاوی حصہ تقسیم شدہ سابق کا پاسکتا ہے یا آنکہ کل جائیداد موجودہ بشمول حصہ منقسمہ میں بھی جو میں نے خود پیدا کیا ہے بقدر نصف حصہ پاسکتا ہے؟

الجواب۔ اگر وہ اگر کا جواب بالغ ہو چکا ہے اس تقسیم کو جائز رکھے تو تقسیم صحیح ہوگی ورنہ نہیں، تنازعے عالمگیر یہ ہے۔ **حاشا** اقسام القوم القریۃ دھرمیہ وراثت بنیم بغیر قضاء قاض و فیہ صغیر لیس لہ وصی لہ و فی القسمۃ قال یوکن لک لو شرط یحکم بعض الفقہاء تقسمہا بنیم علی اکامل و المیراث ثم قسمہا بنیم بالعدل و فیہ صغیر لا دھرمی لہ لہ و بن کان الحکولہ و لایۃ لہ علی الصغیر قال وان کبر الصبی و اجازہ ہو جائز ان تقی مقتصراً۔ تو جب یہ تقسیم ناجائز ٹھہری تو جو بیج جائیداد وغیرہ کو اس حالت پر راجع کیا جاوے گا جیسا کہ وقت وفات مورث کے تھا پھر از سر نو تقسیم ہوگی اور جو کچھ اس فرق تقسیم کنندہ نے اس پر لایا ہے اس کو الگ کرے اور جو زکوٰۃ نکالی ہے اس کو بھی منہا کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم حررہ عبد الحق مدنی

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فائدے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ یہ دو عودوں شریکت ہیں کھیت کرتے ہیں اور یہ ایک بیل ہے عمرو نے بیل کا منہ کسی سے خوب باندھ دیا بیل بوجہ دم رکنے کے اس صدر سے مر گیا تو اب زید عمرو سے نعمت بیل لے سکتا ہے یا نہیں بنیم یا جو روا۔

الجواب۔ اگر دواں کا عزت یہی ہے کہ جب بیل کو بیل جو تھے وغیرہ کے لئے باہر لے جاتے ہیں تو اس کا منہ ٹیڑھی زراعت کھانے کے خیال سے باندھ دیا کرتے ہیں تو اس صورت میں زید عمرو سے نعمت بیل وصول نہیں کر سکتا ہے اور اگر یہ عزت نہیں ہے لے اگر کوئی قوم بغیر کسی قاضی کی فضا کے کسی بیل کی تقسیم کرے جو ان میں مشترک ہو اور ان میں کوئی چھوٹا بچہ بھی ہو جس کا کوئی دھرمی نہ ہو تو یہ تقسیم و نزہ ہوگی اور اسی طرح اگر کسی عالم کی تقسیم پر دھرمی ہو جائیں مادہ اس کا اصل اندر میراث کے مطابق تقسیم کر دے اور انصاف سے تقسیم کرے اور ان میں کوئی چھوٹا بچہ بھی ہو جس کا کوئی دھرمی نہ ہو تو یہ تقسیم جائز ہوگی کیونکہ اس کو بچے پر ولایت نہیں ہے مادہ اگرچہ جو ان ہو کہ اس تقسیم کو درست تسلیم کرے تو وہ جائز ہوگی

پھر بھی اس نے اس کا منہ ہاندھ دیا تو اس صورت میں قیمت بیل وصول کر سکتا ہے۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ علی محمد عفی عنہ

مسئلہ۔ چیز مشترک کی خرید و فروخت میں ایک شریک کا اجرت علمہ کرنا بنا پر
منعت و شقت حصول اس چیز کے درست نہیں، یا اجرت فاسد ہے نزدیک امام ابو حنیفہؒ
کے ادا اکثر علمائے حنفیہ اسی رفعت سے دیتے ہیں، چنانچہ ہدایہ و شرح وقایہ و در مختار اور
خادمی عالمگیری میں مذکور ہے، مگر علمائے حنفیہ طبع کے اس کو رد کرتے ہیں، چنانچہ اشباہ
و نظائر وغیرہ سے واضح ہوتا ہے۔ من حمل طعاما مشرقا بینہ و بین غیرہ کلا یتحق
الاجرانہ کلا یمثل شیئا لشریکہ لان یقع بعضہ لنفسہ فلا یتحق الاجر تالیعی و
ہکذا فی الکتب و ہذا یہ وغیرہا

سید محمد نذیر حسین

حلہ اگر کوئی آدمی یا غلام اٹلے جماس کے اور کسی اور کے درمیان مشترک ہو، تو اسے اجرت نہیں ملے گی
کیونکہ وہ اپنے شریک ہی کا کام نہیں کر رہا ہے، بلکہ اس میں اس کا اپنا حصہ بھی ہے، لہذا وہ مزدوری کا مستحق
نہیں ہوگا، اگر وہ فیروزیں اسی طرح ہے۔

کِتَابُ الْوَدِيعَةِ

سوال: ایک شخص صاحب علم لے ایک انجمن قائم کی اور آپ منظوری اس انجمن کے میر مجلس بنے، چنانچہ عرصہ تک کام چلتا رہا، جو کچھ سرمایہ انجمن کے نام سے جمع ہوتا تھا، وہ امن کے پاس جمع رہتا، جہاں سے حسب ضرورت منظوری انجمن کے مدرسہ کے لئے منگایا جاتا تھا، میر مجلس صاحب موصوفت کے فوت ہونے کے بعد ایک اور صاحب میر مجلس ہوئے، ان کے فوت ہونے کے بعد ایک اور صاحب منظوری انجمن تجویز ہوئے، دس گیارہ سال کے بعد میر مجلس اول کے صاحبزادے کے ایک دوستوں نے غلامش کی کہ صاحبزادہ مذکور کو میر مجلس بنایا جائے مگر مجلس میں باقاعدہ پیش نہ ہوئے صرف بالائی بالا مجلس سے استفسار کیا گیا جسے اکثر ممبران نے مسترد کر دیا، اس پر صاحبزادہ مذکور نے اپنے ان دوستوں کے انجمن مذکور سے الگ ہو گئے، اور چند ایک اور آدمی جو اس انجمن کے ممبر بھی نہ تھے ملا کر ایک انجمن قائم کی، اور خود میر مجلس بنے، مدرسہ مذکور کے ایک مدرس کو مع اس کے چند شاگردوں کے اپنی مسجد میں اپنی انجمن کی نالائی میں کر لیا، مگر سابق انجمن بدستور جاری رہے، اسی طرح اس کی کارروائی اجلاس وغیرہ ہوتی رہی، جیسے جلسے عیدیت ملتا کرتے تھے، سالانہ جلسہ بھی بدستور ہوا، جن میں علمائے کرام تقریریں اور وعظ کرتے ہیں، بلکہ صاحبزادہ مذکور کو بھی مدعو کیا جاتا ہے، ہشتادہ بھی اسی نام سے شہر کئے جاتے ہیں، اور چہاں ہوئے ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ سابق انجمن کا سرمایہ جو این کے پاس ہے کس کا حق ہے اس انجمن کا جو موجود علیحدگی صاحبزادہ مذکور کے جلدی رہی، اور کارروائی عام طور پر جلسوں میں دکھائی رہی، اس انجمن کا جو صاحبزادہ نے نئی قائم کی، جس کا ذکر اوپر ہوا، واضح رہے کہ انجمن کے قواعد کے مطابق انجمن ایک باقاعدہ لوگوں کے مجموعہ کا نام ہے، کسی خاص شخص کا نہیں، اتنے عرصہ میں کئی صاحب اسے اور کئی گئے، ایسے ہی کئی عرصہ دار بدستور مذکور تجویز ہوئے، یہ سوال این اپنی تسلی کے

لئے پوچھنا ہے۔ مینوالوجرفا

الجواب۔ من اللہ التوفیق الصواب۔ آج تک جتنی انجینس قائم ہو چکی ہیں اور موتی جاتی ہیں ان میں سے میرے علم میں ایک بھی ایسی نہیں جو قیام اسلام کی مہاس شادی کے اصول و طریق پر قائم ہو وہاں صدر انجمن یا امام وقت جو صدر اول میں آن حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم تھے، اور من بعد خلفائے راشدین اہل ان کے اتباع سلف صالحین ہوئے بطریق ارشاد واجب الانقیاد و شاد و رحمتی اکامدار باب شادی اہل حل و عقد کے مشورہ کیے مگر آخر بقولائے واذا عنوت فتوکل علی اللہ فیصلہ امام وقت ہی کی ملے کے پوچھنا اور منجملہ آٹھ اصحاب مشورہ ایسے ان ہی لوگوں کی رائے کو غلبہ ہوتا تھا جو امام وقت کی رائے سے متوافق ہوتے، گو ان کی تعداد میں قلت اور جانب مخالف میں کثرت ہوا کرتی اور یہاں یورپ کے آئین و قانون کے مطابق پریزیڈنٹ صاحب یا صدر انجمن کی رائے کو صرف دھارکان مجلس کے برابر سمجھا جاتا ہے اور آزاد ارکان مجلس سے جس طرف کثرت ہو اسی طرف کو غالب قرار دیا جاتا ہے، گو صدر انجمن یا پریزیڈنٹ کی رائے کا غلبہ ثانی کے متوافق ہو اور کثرت رائے کے خلاف، ومع فلان انجمن کی نسبت یہ دیکھنا ضروری ہے کہ انجمن کے فیصلہ جات جو کثرت رائے ہو گئے ہیں، یہ کسی شرعی اصول کی شہادت سے نفاذ پاسکتے ہیں یا نہیں اور یہ حکم حجاز شرعی کا عمل ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

میں نے اس امر میں غور و فکر سے کام کیا، تو مجھے چند اصول و قواعد شرعی ایسے مل گئے جن سے کثرت رائے پر فیصلہ نفاذ و جواز حاصل کر سکتا ہے، اول یہ شرعی قاعدہ المعروف بالشرط یعنی عرف جو مخالف شرع نہ ہو ایسے ہی ہوتی ہے، جیسے ایک امر مشروط، اس قاعدہ کو صصح بخاری میں باب من اجری املاکاً مصادر علی ما یتعارفون الخ میں اعادیش وائل سے ثابت کیا ہے، اور کتب فقہیہ میں کے الاستبہاء والنظائر میں بذیل قاعدہ العادة محکمہ اس کو مدلل کیا ہے، دوم قاعدہ کلیہ نبویہ المسلمون علی شرطہما کا شرطاً اصل حراماً اور حرماً حلالاً، یہ قاعدہ آن حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم کے صریح ارشاد سے ثابت ہے جو کتب حدیث میں مروی ہے، اور فقہائے اسلام میں بلا اختلاف مسلم جلا آتا ہے، سوم لے امام کام میں ان کے مشورہ کر لے جب قرار دے کرے تو انہیں پھر دوسرے لے دستور شرط ہی کی طرف ہے۔ لے مسلمان اپنی شرائط پر قائم ہیں، ماسوائے اس طرح کے جو علل کو حرام کرے یا حرام کو حلال کرے۔

قاعدہ کلیہ فقہیہ شرط المواقف کفصل الشلح جو کتب فقہ و فرائد وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے ان قواعد کے علاوہ بعض آثار سلف میں صریح بھی پایا جاتا ہے کہ وہ عند الاختلاف کثرت رہے گا لحاظ فرماتے اور اکثر کی رائے کو اقل پر ترجیح دیتے ان اصول و روایات کی شہادت سے معلوم ہوتا ہے کہ انجمنوں کے فیصلے جو کثرت رائے پر ہوتے ہیں، وہ شرعی جواز و نفاذ کے محل ہیں، اور اس کثرت کے مخالف بعض شد و زکی رائے ہرگز لائق لحاظ نہیں ہے جب یہ امر ثابت و مسلم ہوتا، تو اس سے سوال متعلق رقم چندہ کا (حوامین کے پاس امانت ہے) جو آسانی سے حاصل ہو گیا کہ اس انجمن میں جو لوگ بطریق رکن ممبر شریک ہوتے ہیں وہ اس انجمن کے قاعدہ فیصلہ کثرت رائے کو تسلیم کئے ہوئے ہیں، اور یہ قاعدہ ان میں معروف ہے اور جو لوگ اس انجمن میں چندہ دے چکے ہیں، وہ بھی اس قاعدہ کے علم و اطلاع کے ساتھ کہ وہ چندہ انجمن کی کثرت رائے کے ساتھ صرف ہوگا، دے چکے ہیں، گویا ان لوگوں کے چندہ دینے کے وقت یہ شرط ہو چکی ہے کہ وہ غلبہ و کثرت رائے انجمن سے صرف ہو، نہ کسی خاص شخص یا بعض اشخاص کی خاص و شاندار رائے سے اس سے صاف و یقینی نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ اس چندہ کے صرف و تصرف کی مستحق وہ انجمن ہے جو قدیم سے قائم ہے اور اس کے اکثر ممبروں کی رائے سے وہ صرف ہونا چاہیے نہ شد و زور و معدودے چند اشخاص کی رائے سے جنہوں نے انجمن کی کثرت رائے حاصل کرنے کے بغیر ایک جدا گانہ انجمن جدا گانہ صدر انجمن پیدا کر لی ہے اس محدث انجمن کا کوئی حق اس چندہ کے صرف کرنے میں نہیں ہے امین انجمن خدا کا خوف رکھتا ہے اور خدا کے لئے مستفتی ہوا ہے۔ تو اب اس حکم شرعی کا کار بند ہو، میں اس وقت سفر میں ہوں، میرے پاس کوئی کتاب حدیث و فقہ کی اس وقت نہیں ہے، اس لئے نقل عبارت سے معذوریوں، اور مجرد جوابات پر مکتفی ہوا ہوں، جو اہل علم اس فتوے کی تصدیق کریں، وہ میرے جوابات کی تصدیق کے لئے عبارات کتب حدیث و فقہ نقل کریں، آخر میں یہ کہہ دینا بھی ضروری ہے، کہ ممکن ہے کہ بعض اشخاص نے انجمن کے قاعدہ فیصلہ کثرت رائے سے محض ناواقف ہو کر کسی خاص شخص کی تقلید و پیروی سے اس کے اختیار و تصرف کی نیت سے چندہ دیا ہو، اور اس کو اس چندہ کے صرف کرنے کا حق دے دیا ہو، انجمن یا اس کے اکثر ممبروں کو اختیار لئے وقت کرنے والے کی شرط خارج کی جس کی طرح ہے۔

تصرف اور صرف کرنے کا حق نہ دیا ہو، اگر کسی ایسے شخص کا امین انجمن کو علم اور یقین ہو اور اس رقم عطائیہ کا بھی خصوصیت کے ساتھ علم ہو، کہ اس قدر روپیہ اس نے کسی خاص شخص کے اختیار و تصرف میں دیا تھا، انجمن یا اس کی کثرت رائے کو ممتاز تصرف نہ ٹھہرایا تھا، تو اس قدر روپیہ وہ انجمن کے حوالہ نہ کرے، باقی سب کا سب روپیہ انجمن کے حوالہ کرے۔

سید محمد نذیر حسین

راقم ابو سعید محمد حسین بنالوی

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کسی کے پاس کوئی چیز امانت رکھی۔ امین کے قصور و غلط سے وہ شے تلف ہو گئی، اس صورت میں امین کو ضمان دینا واجب ہے یا نہیں، بینوا تو جروا؟

الجواب :- اس صورت میں ضمان دینا واجب ہے۔ ہکذا فی جمیع کتب الفقہ۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع فی کل باب

کتب، محمد عبد القادر عفی عنہ

ضمان آتا ہے تعدی سے، اگر تعدی کے معنی اس میں پائے جاتے ہیں تو بیشک ضمان امین پر واجب ہوگا۔ فقط واللہ اعلم۔ حررہ ابوالحسن

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ لاولد فوت ہوئی۔ اور والد ہندہ کا قبل از شادی ہندہ فوت ہو چکا ہے۔ اس کا پدری حصہ جو ترکہ پدر سے ملا تھا وہ موجود ہے علاوہ اس کے ہندہ کے جو بہن بھائی لاولد فوت ہوئے اس میں سے بھی حصہ شرعی پہنچا تھا، مگر اس دیگر حصہ میں آپس کی رضامندی سے یہ بات طے و رجسٹری شدہ ہو گئی تھی، کہ اس حصہ کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کی جاوے گی، لہذا وہ رقم حصہ ثانی کی جس کا تخمینہ ایک ہزار روپیہ تھا، ہندہ کی شادی میں لگا دیا گیا، اور وہ ثانی رقم شادی کے مصرف کو کافی دوائی تھی، اب والی ہندہ یہ کہتے ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کر دی، اب شرع شریف سے یہ استفسار ہے، کہ آیا والی ہندہ کو یہ حق ہے، کہ دونوں حصوں کی رقم خواہ کسی قدر ہو لگا دیں، یا موافق ضرورت و کاراجرا کے صرف کریں، بینوا تو جروا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں جب کہ صرف دیگر حصہ کی بابت آپس کی رضامندی

سے یہ بات طے ورجہ بری شدہ ہوتی تھی، کہ اس حصہ دیگر کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کی جاوے گی، اور حصہ دیگر کی رقم مصارف شادی کو کافی وروانی تھی، تو اولیائے ہندہ کو ہرگز یہ حق و جائز نہیں تھا کہ دونوں حصہ کی رقم خواہ کسی قدر ہوشادہی میں لگا دیں، بلکہ حصہ دیگر سے بھی ان کو بقدر ضرورت ہی کے صرف کرنا جائز تھا، پس اولیائے ہندہ کا ہندہ کے دونوں حصوں کی رقم کو اس کی شادی میں صرف کر دینا ان کی صریح خیانت ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

حرمہ السید ابو الحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- ایک شخص نے اپنا زیور اپنے دوست کو بدین مراد دیا کہ میرے مسکن میں ہمیشہ خوف و خطر رہتا ہے، تم اس زیور کو حفاظت سے اپنے پاس رکھ لو، جب اپنے والدین کے گھر جاؤں گا، تب آپ سے یہ زیور لے کر ان کے پاس رکھ دوں گا، کیونکہ کل میرا زیور و ہاں رکھا رہتا ہے، چنانچہ حسب نہایت مسائل کے وہ زیور اس کا دوست اپنے گھر لے گیا، بعد تین روز کے امین زیور آیا، اور بیان کیا کہ زیور آپ کا گم ہو گیا، صاحب زیور نے دریافت کیا، کہ کہاں رکھا تھا، جواب دیا کہ چھپر میں رکھ دیا تھا، صاحب زیور نے کہا کہ میں اٹھا زیور تم سے لوں گا، کیونکہ تم نے حفاظت سے نہیں رکھا تھا، اب امین یہ کہتا ہے کہ اگر شرعاً مجھ کو دینا پہنچتا ہے، تو میں ضرور دوں گا ورنہ نہیں، بیٹو! تو جروا۔

الجواب :- ضمان لینا اس زیور مذکور کا آتا ہے شرعاً، بسبب قصور حفاظت کے، کیونکہ حفاظت زیور کی صند و تچہ اور صندوق اور مکان محفوظ اور محرز میں ہوتی ہے، باعتبار عرف عادت خواص و عوام کے اور چھپر محل حفاظت زیور نہیں ہے کہ وہ مکان محفوظ اور محرز نہیں پس جب کہ اس شخص نے ودیعت اور امانت کے رکھنے میں قصور کیا، اور حفاظت حسب حال اس زیور کے موافق دستور و عرف و عادت کے نہیں پائی گئی، تو اس صورت میں ضمان دینا لازم آتا ہے کہ اس میں تعدی اور عدم خبر گیری پائی گئی۔ المحاذیۃ علی غیث المعتاد فی حکم المتعدی فی انقیاض وغیرہا من کتب الفقہ - واللہ اعلم

حرمہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

لے حفاظت اگر وغیرہ کے مطابق نہ کی جائے تو وہ تعدی کے حکم میں ہے نیز فی کتب فقہ میں ایسی کھائی

کتاب الرهن

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے زمین رهن رکھی تو مرتہن کو اس سے نفع اٹھانا جائز ہے یا نہیں، اور زمین مرہونہ کا قیاس سواری کے جانور اور دودھ کے جانور پر صحیح ہے یا نہیں۔ بینوا توجروا

الجواب :- شے مرہون سے نفع اٹھانے کے بارے میں احادیث سے دو باتیں ثابت ہیں، ایک تو یہ کہ سواری اور دودھ کے جانور مرہون سے بمقابلہ اس کے نفقہ کے مرتہن نفع اٹھانا جائز ہے یعنی جب سواری کا کوئی جانور یا دودھ کا کوئی جانور مرہون ہوا تو اس کے دانہ گھاس وغیرہ کا خرچہ مرتہن کے ذمہ ہو، تو مرتہن کو جائز ہے کہ بقدر اپنے خرچہ کے جانور مرہون پر سواری کرے اور دودھ کے جانور مرہون کا دودھ پیے، اور اس کو اپنے خرچہ سے زیادہ نفع اٹھانا جائز نہیں، مثلاً گائے مرہون پر مرتہن کا روزانہ ایک دو آنہ خرچہ ہوتا ہے اور گائے روزانہ چار آنہ کا دودھ دیتی ہے، تو اس کو صرف بقدر دو آنہ کے دودھ پینا جائز ہے اور باقی دو آنہ کا دودھ راہن کا ہے، اور مرتہن کو اس باقی دودھ کا پینا جائز نہیں، اگر اس کو پیے گا تو سود میں داخل ہوگا، صحیح بخاری میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الظہر یوکت بنفقۃ اذا کان مرہوناً والبن الدیر یشر ببنفقۃ اذا کان مرہوناً وعلی لندی یوکت ویشرب بنفقۃ ونیزجیح بخاری میں ہے قال المغیرۃ عن ابراہیم ترکب الضالۃ بقدر علفہا وتحلب بقدر علفہا والرهن مثله۔

سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اگر سواری کا جانور رهن ہو، تو اخراجات کے معاوضہ میں اس پر سواری کی جائے گی اور دودھ والے جانور کا دودھ خرچ کے معاوضہ میں پیا جائے گا۔ اور جو سواری کرے گا، دودھ پیے گا وہ خرچ برداشت کرے گا۔ سہ گم شدہ جانور پر سواری بھی چارہ کے عوض کی جائے گی اور دودھ والے جانور کا دودھ بھی چارہ کے عوض پیا جائے گا اور زمین کا رهن بھی حکم ہے۔

فی النفع قوله والرهن مثله ای فی الحکم المذکور وقد وصله سعید بن منصور بالاسناد المذکور ولفظ الدایۃ اذا كانت موهونة ترکب بقدر علفها واذا کان لها لبن یشرب منه بقدر علفها ورواه حماد بن اسلمۃ فی جامعہ عن حماد بن ابی سلیمان عن ابراهیم بن واظم عن هذا ولفظ اذا ارتهن مثاة شرب المرتهن من لبنها بقدر ثمن علفها فان استغنى من اللبن بعد ثمن العلف فهو ربا انتهى -

اور دوسری بات یہ ہے کہ سوائے سواری اور دودھ کے جانور کے کسی اور شے مرتہن سے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے کیونکہ اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے، بلکہ اس کی ممانعت ثابت ہے متفق ہیں ہے۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یعلق الرهن من صاحبه الذی رهنہ لغنمہ وعلیہ غرمہ رواہ الشافعی والدارقطنی وقال هذا السناد حسن متصل قال فی نیل الاوطار وقوله لغنمہ وعلیہ غرمہ ذیل دلیل مذهب الجمهور المتقدم وقال فیما تقدم قال الشافعی والوحیفة ومالك وجه مهور العلماء لا ینتفع المرتهن من الرهن بشئ بل الفوائد للرهن والمثون علیہ الا ان الشارع قد جعل الغنم والغرہ للرهن. انتهى پس جب احادیث سے یہ دونوں باتیں ثابت ہیں تو معلوم ہوا کہ زمین مرتہن سے مرتہن کو نفع اٹھانا جائز نہیں اور یہ بھی معلوم ہوا کہ زمین مرتہن کا قیاس سواری کے جانور پر صحیح نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیری حسین

کتبہ عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع الوفا جائز ہے یا نہیں یعنی اگر پوری قیمت زمین کی دے دی جائے اور ایک مدت مقرر کی جائے کہ بعد گذر جانے مدت معینہ کے زمین مشتری کے پاس رہے گی، اگر مدت کے اندر اقالہ کر لے، تو کچھ نہ دیا جائے حافط نے نفع الباری میں کہا ہے کہ مثلاً اگر مرتہن کے پاس دودھ دینے والی بکری رہن رکھے تو مرتہن کو چارہ کی قیمت کے برابر اس کا دودھ لین جائز ہوگا، اگر زیادہ لے گا تو سود ہوگا۔

جواب :- نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ مرتہن راہن سے روکا نہیں جاسکتا اس کا نفع ونقصان راہن کا ہے۔ مثلاً شے مرتہن کا نفع نقصان راہن کا ہے اس میں مجبور کے مذہب کی دلیل ہے امام شافعی، ابوحنیفہ، مالک اور مجہور علماء نے کہا مرتہن رہن سے کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتا۔ تمام نفع ونقصان راہن کا ہے۔ اس لئے کہ شریعت نے نفع ونقصان راہن کا رکھا ہے۔

جاوے گا، جو مشتری کو منافع زمین سے حاصل ہوا ہے، وہ اسی کے پاس رہے گا۔ یہ منافع سود میں داخل ہوگا یا صورت جواز میں رہے گا۔

سوال دوم۔ زید نے اپنا مکان سکونت کے لئے عمرو کو دے دیا تینتیس سال اور چھ ماہ سکونت کرتے ہوئے گزر گئے، زید نے کہا میرا مکان خالی کر دے، عمرو نے کہا اذروے حرث کے یہ مکان میرے ملک میں ہو گیا، آیا اذروے حکم اللہ اور اس کے رسول کے زمین عمرو کی ہو گئی، یا زید لے سکتا ہے، بیٹو! تو جبروا۔

الجواب :- بیع الوفا کی جو صورت سوال میں مندرج ہے وہ جائز نہیں ہے اور مشتری کو منافع مذکور کا لینا ناجائز ہے، کیونکہ ظاہر ہے کہ مدت معینہ تک زمین مذکور رہن سے مل البتہ جب مدت گزر جاوے گی، تو بیع ہو جاوے گی، اور جب کہ مدت مذکور کے اندر زمین مذکور رہن سے ثواب مدت مذکورہ کے اندر مشتری کو جو کچھ منافع زمین سے حاصل ہوا ہے وہ اسے نہیں مل سکتا، کیونکہ مرتبہ کو شے مرتبہ سے باسثناء سواری اور دودھ کے اور نفع اٹھانا جائز نہیں ہے، چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الظہر یرکب بنفقة اذا کان مرھونا ولبن الدریث یرشرب بنفقة اذا کان مرھونا وعلى الذی یرکب ولیشرب النفقة رواہ البخاری وعن ابی ہریرۃ ایضا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یغلق الرهن من صاحبه الذی رهنه له غنمه وعلیہ غرمہ رواہ الشافعی والدارقطنی وقال هذا اسناد حسن متصل کذا فی المنتقی واللہ اعلم بالصواب۔

جواب سوال دوم۔ شرع کی رو سے زمین عمرو کی نہیں ہوئی، بلکہ زید اس کو لے سکتا ہے کیونکہ زید نے مکان مذکور کو سکونت کے لئے دیا ہے، سکونت کے لفظ سے صاف ظاہر ہے کہ زید نے عمرو کو مکان مذکور کا مالک نہیں کر دیا تھا، بلکہ اس کو احسان کے طور پر سکونت کے لئے دیا تھا، کہ جب تک ہم چاہیں عمرو اس میں رہا کرے، لہذا زید مکان مذکور

سلاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، کہ سواری کے جاؤ پر خرچ کے بدلے سواری کی جائے گی اور دودھ والے جانور کا دودھ خرچ کے عوض پیا جائے گا۔ جب کہ وہ رہن ہو اور جو دودھ پئے گا یا سواری کرے گا، وہی خرچ برداشت کرے گا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، رہن راہن سے روکا نہیں جاسکتا، اس کا نفع و نقصان اسی کا ہے۔

جب چاہے لے سکتا ہے، ہاں اگر زید نے مکان مذکور کا گھر کو مالک کر دیا ہوتا تو بیشک نہیں لے سکتا تھا۔ واللہ اعلم بالصواب۔ والیہ المرجع والمآب۔

سید محمد نذیر حسین

الراحم محمد عبد الحق اعظم گدھی عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے اپنا مکان رہن رکھا اس شرط سے کہ ہمارے مکان کا کرایہ نہیں، اور تمہارے روپے کا سود نہیں، تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

سوال دوم :- دوسرے شخص کو مکان رہن کر کے اس میں رہے، تو کرایہ اس کو دیوے یا نہیں اور اس کی مرمت میں جو روپیہ صرف ہو، تو وہ اس سے لیوے یا نہیں؟

سوال سوم :- میوہ جات کے درخت رہن لینا۔ اور ان کا میوہ کھانا درست ہے یا نہیں اور اس کی میوہ خواہ کتنے ہی سال کی ہو اور درخت کی خشک لکڑی اپنے خرچ میں وہ شخص جس کے پاس رہن ہے لاوے یا نہیں، بنیوا تاجروا

الجواب :- جواب سوال اول :- کسی شخص کا اس شرط سے مکان رہن رکھنا، ہمارے مکان کا کرایہ نہیں اور تمہارے روپے کا سود نہیں، جائز نہیں، کیونکہ ظاہر ہے کہ مرہن کا مکان مرہنوں میں بلا کرایہ کے خود رہنا یا کسی اور کو اس میں رکھنا شے مرہنوں سے نفع اٹھانا ہے، اور شے مرہنوں سے باستثناء سوار اور دودھ کے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے، اگرچہ راہن مرہن کو شے مرہنوں سے نفع اٹھانے کی اجازت بھی دے دے، اس واسطے کہ شے مرہنوں سے نفع اٹھانا سود میں داخل ہے۔

جواب سوال دوم :- دوسرے شخص کا مکان رہن میں رکھ کر اس میں رہے، تو ضرور اس کا کرایہ دینا چاہیے، کیونکہ مکان مرہنوں میں مرہن کا بلا کرایہ کے رہنا جائز نہیں ہے جیسا کہ جواب سوال اول میں معلوم ہوا، اور اس کی مرمت میں جو روپیہ راہن کی اجازت سے صرف کیا ہے راہن سے اس کو وصول کرے۔

جواب سوال سوم :- میوہ جات کے درخت رہن لینا، اور ان کا میوہ مرہنوں کو کھانا جائز نہیں ہے، اور درخت کی خشک لکڑی بھی اس کو اپنے خرچ میں لانا جائز نہیں ہے۔ جیسا کہ اوپر معلوم ہوا۔ واللہ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

حدرہ عبد الرحیم عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید دو بیگہ زمین ایک سو روپے

پر گھر کو نو برس کے واسطے اس طور پر اجارہ دیتا ہے کہ جو کچھ اس میں پیدا ہو، وہ تم نو برس تک لو، اور نہ محصول زمین کا فی سال مبلغ ایک روپیہ تم ادا کرتے رہو، اور مرست چاہ وغیرہ بھی کرتے رہو، نو برس کے اندر اگر میں تم کو سود و پیہ دے دوں تو زمین مذکور میری، ورنہ بعد نو برس کے یہی اجارہ بیع خیال کیا جائے گا، یہ معاملہ شرعاً جائز ہے کہ نہیں، فقط

الجواب :- صورت سکرہ میں کہ جو اصل رہن ہے وہ باقی قابل توجہ ہیں، اول مرتبہ کا منافع مزبور نہ سے منتفع ہونا، سود واضح رہے کہ اکثر علماء کا کہن جن کی تفصیص اس بارہ میں نظر پڑی، مذہب یہ ہے کہ مرتبہ کو بقدر اپنے صرف کے فائدہ لینا جائز ہے، زائد نہیں، جواز کی دلیل حدیث الظہر بن یکب بنفقہ الحدیث ہے، اور زائد کے عدم جواز کی دلیل وہ آیات و احادیث ہیں جو حرمت سود پر دلالت کرتی ہیں، دوسری یہ شرط ہے، کہ در صورت عدم فاک رہن کے یہ رہن بیع خیال کیا جاوے، تو یہ شرط صحیح ہے، اور بیشک در صورت عدم فاک رہن کے بیع ہو جاوے گی، اس لئے کہ یہ معاملہ تجارت عن تراض میں داخل ہے اور مانعت کی خاص کوئی نص نہیں پائی گئی، بلکہ حدیث المسلمون علی شروطہما حدیثا أخرجه الترمذی والبوداد والحا کہ والدارقطنی وصحیح بن حبان والترمذی سے جواز ثابت ہے۔ فقط۔ حررہ العبد الاواب ابو تراب عبد الوہاب عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

الجواب صحیح والرای نجیح۔ ابو جیحی محمد سنہ ۱۳۳۰ ھجری۔

سوال :- انتفاع شے مرہون سے مثل مکان و ملک وغیرہ کے جائز ہے یا نہیں۔

بینہ اتوجروا۔

الجواب :- جائز نہیں مگر وہ تحریمی ہے، بلکہ بشرط ارادہ انتفاع کے قرض دینا سود ہے کل قرض جہ لفعاً فهو ربا الحدیث یکوہ المرتقن ان یتنفع بالرهن وان اذن له الراهن قال المصنف وعلیہ یجوز ما عن محمد بن اسلم من اذنه لا یحل للمرتقن، ذلک ولوبالاذن لانه ربا قلت وتعلیل یفید انها تحریمیة کذا فی الدر المختار قلت والغالب من احوال الناس انهم یریدون عند الدفع الانتفاع ولولا لما اعطاه الله لہم لہ ہر وہ قرض جو لفعاً لائے، وہ سود ہے، مرتبہ کو اگر راہن اجازت بھی دے دے تو بھی، اس کو رہن سے فائدہ اٹھانا مکروہ ہے، کیونکہ وہ سود ہے، اور یہ کہ اس بہت تحریمی ہے، میں کہتا ہوں کہ آج کل لوگوں کا کہنا یہی ہے۔

وہذا بمنزلة الشرط لان المعروض كالمشروط وهو مما يعين المنع والله تعالى اعلم

سید محمد نذیر حسین

کذا فی الخطاوی - الراقم سید محمد نذیر حسین

سوال :- چھی فرماید علمائے دین متین کہ بعض رہمن مرتہن را از شے سمرہن انتفاع گرفتن جائز است یا حرام اگرچہ با جازت راہن باشد، دینوا توجروا۔

الجواب :- انتفاع از سمرہن اگرچہ با جازت راہن باشد مکروہ است بموجب روایت اشباہ وغیرہ کہ در کتب فقہ مرقوم است

محمد کرم الدین

فقیر احمد سعید احمدی ۱۳۵۵

محمد رضی الدین ۱۳۲۲

اگرچہ روایت خلاف ان نیز آئندہ، مکرر صحیح و غلطی بہ ہمیں است کہ در جواب مرقوم شد۔

سطرے چند از آخر باب رہمن در مختار و منہ الغفار و قنیۃ و اشباہ مؤید جواب بقسم می آید، اگرچہ صاحب ہدایہ وغیرہ بجواز انتفاع گرفتن مرتہن باشند سمرہنہ باذن راہن رفتہ است مگر ترجیح جانب کراہت و عدم جواز است زیرا کہ ہر گاہ حلال و حرام و مباح و منہج مجتمع شوند، غلبہ جانب حرام می شود۔ اذا اجتمع الحلال والحرام والمباح غلب الحرام کذا فی الاشباہ و غیہ شونقل عن التہذیب اندیکہ للموتہن ان یتنعم بالرحمن وان اذن السراہن قال المصنف وعلیہ یحمل ما عن محمد بن اسحاق من انه لا یجوز للموتہن ذلك ولو بالاذن لانه دیوا قلت وتعلیلہ فیضیل انها تحریمیت، ہذا فی الدر المختار ومنہ الغفار کہ رہمن بیتے وقت نفع کی توقع رکھتے ہیں۔ اور اگر ایسا نہ ہو، تو کوئی رہمن ہی نہ کہے اور یہ شرط کی طرح ہے کیونکہ مرقوم شرط کی طرح ہوتا ہے، اور اس سے بھی رہمن سے فائدہ اٹھانے کی تاکید ہوتی ہے۔

سوال :- اگر راہن مرتہن کو شے سمرہن سے فائدہ اٹھانے کی اجازت دے دے، تو کیا پھر بھی اس سے فائدہ اٹھانا منع ہے یا جائز ہے۔

الجواب :- اگر راہن اجازت دے دے تو بھی شے سمرہن سے مرتہن کو نفع اٹھانا اشباہ وغیرہ کتب کی روایت کے مطابق مکروہ ہے، در المختار منہ الغفار قنیۃ وغیرہ میں اس فائدہ اٹھانے کو مکروہ لکھا ہے، اگرچہ صاحب ہدایہ کا میلان جواز کی طرف ہے، کیونکہ جب حلال و حرام اور محرم و مباح میں محارضہ ہو جاوے، تو غلبہ جانب حرام کو ہوتا ہے۔ اشباہ، تہذیب، در مختار اور منہ الغفار میں اسی طرح ہے۔ امام ابویوسف نے کہا، اگر راہن مرتہن کو مکان سمرہن میں رہائش کی اجازت دے دے تو بھی مکروہ ہے کیونکہ

عن ابی یوسف المرتضیٰ عن النضر بن ابی زید الراہن یکرہ واطلق فی الصرفانہ
لا یکرہ حجب الا حقیقا لا اجتناب عنه قلت لما فیہ من شبه الریوالت من قنیۃ علامہ
نحو السراہدی ومثل هذا القول البرجندی عن القنیۃ ویکرہ للمرتضی الا متفاح باذن
الراہن کذا فی الاشباہ - الرائق - محمد نذیر حسین

محمد مخصوص اللہ

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین گرو رکھ کر اس کا نفع بغیر وضع
کے مرتہن کو جائز ہے یا نہیں، زید کہتا ہے کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے تو جب تک اولہ
شرعیہ سے اس کی حرمت ثابت نہ ہوگی، مرتہن اور راہن کی باہمی رضا پر اس کا نفع مرتہن
کو جائز ہوگا، اور جو دلائل اس کی حرمت پر ہیں، سب ضعیف ہیں، اور نہ اس پر اجماع ہے
پس علمائے محققین کے نزدیک زید کا قول صحیح ہے، یا غلط اور اس کی حرمت پہرہ
قرآن و حدیث صحیح اور اجماع ثابت ہے یا نہیں۔ بینوا بالذیل توجروا اجر
الجزیل عند رب العلیل۔

الجواب :- بلغنی کتابک منذ ایا مر لکن بسبب کثرة المشاغل وعدم الفرصۃ
وقرعت التوقفت فی الجواب ولا جو منکر العفو والکذا عند کرام الناس مقبول، اختلاف لعل
العلم فی منافع الموعود هل يجوز اخذها للمرتضی امر لا قال الجمهور ولا يجوز
ونتمسکو بالجمهور اذلة حرمة الربا واحادیث منها حدیث سفیان بن عیینہ عن
زیاد بن سعد عن الزهري عن سعید بن المسیب عن ابی هريرة قال قال رسول الله
صلی الله علیه وسلم لا یفلق الرهن من رهنه له غنمه وعليه غرمه اخرجہ ابن حبان
فی صحیحہ والحاکم فی المستدرک والدارقطنی فی سننہ وقال زیاد بن سعد من الحفاظ
الثقات وهذا اسناد حسن متصل وقال الحافظ فی بلوغ المران رجاله ثقات
قال الحاکم هذا حدیث صحیح اعلی الاسناد علی شرط الشیخین وتابع زیاد بن سعد
علی هذا الروایۃ مالک بن انس وابن ابی ذئب وسلیمان بن ابی داود الحارثی ومحمد

اس میں سود کا شبہ ہے، برجندی میں ہے کہ مرتہن کو راہن کی اجازت سے بھی شے مرہن سے نفع اٹھانا کرہ ہے
لہ قولہ علی شرط الشیخین ثم قال بعدہ ولم یخرجہ لاختلاف فیہ علی اصحاب الزهري وقد
تابع زیاد بن سعد ائمہ کذا فی نصب الرایۃ جلد دوم صفحہ ۳۲۹ ابو سعید محمد شرف الدین۔

بن الولید الزبیدی ومعمربن الراشد ثم اخرج احادیثهم واخرج الدارقطنی ایضا
احادیثهم الاحادیث مالک واخرجه ایضا ابن ماجه من طریق اسحق بن راشد عن
الزهری ورواه الاوزاعی ویونس وابن ابی ذئب عن الزهری عن سعید مرسل
صحیح ابوداود والبخاری وابن القطان ارساله وصحیح الدارقطنی وعبد الحق وابن
عبد البر وحسن ابن حزم وروایة ابن ابی ذئب المتصلة وصححه ابن عبد البر و
عبد الحق فقال ابن القیوم فی اعلام الموقعین اسنادہ حسن قوله له غنمه وعليه
غرضه قبل انهما مدرجة من قول ابن المسیب صرح به ابن ابی وهب وابوداود و
رفعها ابن ابی ذئب ومعمربن غیرهما قلت الحدیث متصل عند الجمهور ولو صححت
قول من یرسله فمراسیل ابن المسیب قال احمد بن حنبل وابن معین فیہا صح
المراسیل وقد تامل الاثقة المتقدمون مراسیلہ فوجدوها باسناد صحیحة
وهذه الشرائط لوجود فی مراسیل غیرہ مع ان المرسل حجة عند الجمهور وهو
مذهب ابی حنیفة ومالك واحمد فی المشہور عنہما وقال الحافظ ابن حیدر واجمع
التبعون باسرهہم علی قبول المرسل ولریات عنہما نکارة ولا عن احد من الائمة
یعدہم الی رأس الہامتین قال ابوداود فی رسالته الی اهل مکة امام المرسلین
فقد کان یحتج بہا العلماء فیما مضی مثل سفیان الثوری ومالك والاوزاعی حتی جاء
الشافعی فتکلم فیہ قلت والشافعی ایضا یقول بحجیثہ بشرط ان یعتضد بحیث
من وجہ اخر مرسل او مسندا صیحا کان او ضعیفا کما فی شرح النخبة و

۱) قوله وصحح ابوداود والبخاری وابن القطان ارساله وصحح الدارقطنی وعبد الحق وابن
عبد البر وصلہ الخ اقول فی التلخیص الجید جلد ۲ صفحہ ۲۴۶ مطبوعہ انصاری دہلی وصحح
ابوداود والبخاری والدارقطنی وابن القطان ارسالہ ولم یطرق فی الدارقطنی والبیہقی کما
ضعیفہ وصحح ابن عبد البر وعبد الحق وصلہ الخ وقال فی نصب الرایة جلد ۲ صفحہ ۳۲۹ ورواه
الدارقطنی فی سننہ وقال هذا اسناد حسن متصل انتہی وکرارایت فی سنن الدارقطنی
جلد ۲ صفحہ ۳۰۲ قال بعد اخرجہ زیاد بن سعد من الحفاظ الثقات وهذا اسناد حسن متصل
انتہی کما تقدم فی اصل الفتوی ثم قال الدارقطنی بعد قليل فی جلد صفحہ ۳۰۳ ارسالہ للزلق
وغیرہ عن معمربن ثوبان قال فی اصل انہ ارسالہ معمربن ثوبان بن سعد وغیرہ واللاء علمہ
ابوسعید محمد بن شرف الدین

شرحه قال الحافظ ابن القيم والمرسل اننا اتصل به عمل وعنده قياس وقول
 صحابي او كان مرسله معروفا باختيار الشيوخ ورغبته عن الرواية عن الضعفاء والمتروكين
 ونحو ذلك مما يقتضى قوة عمل به - وهذا المرسل معتضد بهجئته من وجه اخر
 رواه الدارقطني عن محمد بن عمرو بن ابى سلمة عن ابى هريرة ووافقه قياس و
 اتصل به عمل الجمهور ومرسله معروف باختيار ورغبته عن الرواية عن
 الضعفاء والمتروكين فهو مقبول عند الجميع واما قول من قال قوله له غنمه وعليه
 غرضه مدرجة من قول ابن المسيب فلان ادري وجهه مع انها موجودة في غير طريق
 ابن المسيب فكيف تكون من قول ابن المسيب ومنها حديث كل قرض حبر
 منفعته فهو بالكلية لم يصح مرفوعا والاصل فيه انه موقوف اخرجه البيهقي موقوفا
 على ابن مسعود وابى بن كعب وعبد الله بن سلام وابن عباس وفضالة بن عبيد
 ومنها حديث عائشة مرفوعا بالخارج بالضم ان رواه احمد وابوداود والنسائي و
 الترمذي وابن ماجه - والشافعي والحاكم وابوداود والطيالسي وصححه الترمذي وابن
 حبان وابن جاسر ود والحاكم وابن القطان وابن خزيمة وضعفه البخاري ولهذا الحديث
 في سنن ابى داود ثلاث طرق اثنتان رجالها رجال الصحيح والثالثة قال ابوداود
 اسناده ليس بذلك ولعل سبب ذلك ان فيه مسلما بن خالد بن زنجي شيخ الشافعي
 ووثقه يحيى بن معين وتابعه عمرو بن على المقدمي وصوفيق على الاحتجاج
 قال الشوكاني ولا ادري وجه تضعيف البخاري لهذا الحديث والحق ان
 المشي المرهون مال الراهن فان هلك هلك مال الراهن ولا ضمان على المرهون
 فلهذا من الحديث ان اخراج المرهون وقتل الراهن ومنها حديث رواه
 شعيب عن ابيه عن جده مرفوعا لا يحل بيع ما ليس عندك ولا ربح
 ما لم يضمن اخرجه ابن ماجه والبيهقي والحاكم وفي المستكوة قال الخطابي وفي
 قوله صلى الله عليه وسلم لا جلس في بيت امه وابيه فينظر اهدى اليه امر لا
 دليل على ان كل امر يتذرع به الى محذور فهو محذور قال السيد في تفسير كلام
 الخطابي ومن ذلك القرض يجر المنفعة والدار المرهون يسكنها المرهون بلا
 كراء قال بعض اهل العلم يجوز الانتفاع بالمرهون وهو مذنب احمد و

اسحق واللیث والحسن وغيرهم واستدلوا بحديث الظهير يركب بنفقته اذا كان مرهونا ولبن الدر يشرب بنفقته اذا كان مرهونا وعلى الذى يركب ويشرب لنفقته رواه البخارى واهل القول الاول يجيبون عن هذا الحديث بما جوية منها ان هذا الحديث ليس بمخالف للحديث الباضية بل المراد منه ان على الراهن النفقة وبنفقته يكون الشرب والركوب لكن يرد هذا الوجه ان هذا الحديث في رواية عند احمد بلفظ اذا كانت الدابة مرهونة فعلى امرئها علفها ولبن الدر يشرب وعلى الذى يشرب نفقته ففیه بیان للاجمال الوارد في الحديث وتصريح بان الركوب والشرب للمرئ من نفقته لكن لا ادرى الحديث بلفظ احمد صحيح عند اهل الحديث امرلا ورجال اسناده ثقات ويحتمل ان تكون هذه الزيادة مختلطة من هشيم فیهما من حديث لان عبد الله بن الهبارك وجعفر وغيرهما رواه بغير هذه الزيادة والله اعلم - ثم لا يخفى عليك ان مجوزى الانتفاع بالمرهون من السلف لا يعنون الحكم في كل مرهون بل يخصون الحكم بلات الدر والركوب لمفهوم الحديث كما قال الحافظ ابن حجر في الفتح وهو قول احمد واسحق وطائفة قالوا ينتفع المرئ من الرهن بالركوب والحلب بقدر النفقة ولا ينتفع بغيرهما وقد صرح بذلك الامام محمد بن قاسم المقتضى الحنبلى في كتابه المسمى بالصلوة في النفقة ولا ينتفع بشئ من الرهن الا ما كان مركوبا ومحلوبا فللمرئ ان يركب ويحلب بمقدار العلف واللوا من غنمه من غلته وكسبه ونهائه لكنه يكون رهنا معه وعليه غرضه من مؤنته ومخزونه وكفنته ان مات انتهى وقال محمد بن عبد الوفا الحنبلى في مختصره بشرح ابن تيمية قال احمد الرهن لا ينتفع منه بشئ الا حديث ابى هريرة خاصة في الذى يركب ويحلب ويلف قيل له فان الركوب اللبن اكثر قال لا يقدر ونقل حنبلى ان له استدلالا بعيدا ايضا وبه قال ابو ثور اذا استمتع مالك من الاتفاق قال ابو بكر خاف حنبلى الجماعة والعمل على انه لا ينتفع من الرهن بشئ الا ما خصه الشارع فيها عمدا يبقى على مقتضى القياس قال احمد اكره قرض الذم وهو الربا المحض يعنى اذا كانت الدار في قرض رهنا ينتفع بها المرئ انتفى فثبت بها ذكرنا ان مجوزى الانتفاع يخصون الانتفاع بالركوب والشرب بقدر النفقة

الزاماً علیها ولا يجوزون الانتفاع بغيرهما في البخاري عن ابراهيم النخعي تركب الضالة بقدر علفها وتحلب بقدر علفها والرهن مثله قال الحافظ في الفتح ورواه حماد بن سلمة في جامعها وضع من هذا ولفظه اذا ارتمن شاة شرب المرتهن من لبنها بقدر ثمن علفها فان استفضل من اللبن بعد ثمن العلف فهو ربا وقد ظفرت وبالله الحمد في هذه المسئلة بجدي ثمين كل واحد منهما فصل الخطاب والقول الفصيل في الباب احدهما عن سمرة ان النبي صلى الله عليه وسلم قال من رهن ارضا بدين عليه فانه يقضى من ثمرتها ما فضل بعد نفقتها يقضى ذلك من دينه ذلك الذي عليه بعد ان يحسب لصاحبها الذي هي عنده شهده ونفقتها بالعدل اخبره عبد الرزاق وثانيهما ما اخبره ايضا عن طاؤس قال في كتاب معاذ بن جبل من ارتمن ارضا فهو يحسب ثمرها لصاحبها الرهن من عامر بن محمد النبي صلى الله عليه وسلم ولا اعلم احدا من السلف والخلف قال يجوز ان انتفاع بالارض الموهونة او الدار الموهونة للمرتهن في القرض ومن ادعى فعليه الاثبات والحاصل ان عموم الكتاب وتصريحات السنة والقياس وسلف الامة وخلفها على اطنع فمن قال بجوازها مع ورود ذلك في منعه مستدلا بان الاصل في الاشياء الاباحة فبنسبائه قوله غفلة عن هذه الروايات واصطلاح اهل العلم بل الاصل في اموال المسلمين الفروج المحرمة الا ما احله الله ثناء الكتاب والسنة واهل العلم متفقون على ان الفروج واهوال المسلمين معصومة لا يحل اخذها الا بحققها والا كان ذلك من الزنا واكل اموال الناس باباطل هذا ما تيسر لي الان ولعل الله يجد ث بعد ذلك امرا

احد عبد الجبار بن عبد الله الغزنوي رضي الله عنهما

(۱) قوله من رهن ارضا الخ اقول اخبره الطبراني في الكبير كذا في كنز العمال في سنن الاقوال والافعال جلد ۳ صفحہ ۲۴۷ و ۲۴۸ مطبوعه حيدرآباد دکن وقال في الجامع الاضمر من حديث النبي الا نور بعد ان عزاه الى الطبراني في الكبير وفي اسنادهم مناكير انتهى -

(۲) قوله في كتاب معاذ بن جبل الخ كذا اعذاه الى عبد الرزاق في الجامع صواب كنز العمال جلد ۳ صفحہ ۲۴۸ - ابو سعيد محمد شرف الدين مصحح -

بسم الله الرحمن الرحيم۔ جواب نہایت ہی صحیح اور مدلل ہے، اور اس کا حاصل مختصر
 اور میں یہ ہے، کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لا یفلق
 الرهن من رهنه لہ غنمہ وعلیہ غرمہ۔ یعنی رہن رکھنے والا اگر اپنے رہن کو چھڑانا
 چاہے، تو اس کے رہن کو روکنا نہیں چاہیے اس کا فائدہ بھی اسی کو دینا چاہیے اور اس کا
 نقصان بھی اسی پر ڈالنا چاہیے یعنی قرض کے بدلے مال مرہون سے کسی قسم کا فائدہ
 جائز نہیں اور نہ نقصان اٹھانا اس حدیث کو ابن حبان نے اپنی صحیح میں اور حاکم نے اپنے
 مستدرک میں اور دارقطنی نے اپنے سنن میں روایت کیا ہے، اور اس کے راوی بھی سب
 ثقہ ہیں، دارقطنی نے کہا ہے اس کی اسناد حسن متصل ہے، حاکم نے اس کو صحیح اعلیٰ الاما
 علی شرط المشیخین فرمایا ہے، بعض محدثین نے اس کو مرسل بھی کہا ہے، مگر دارقطنی اور عبدالحق اور
 ابن عبد البر نے اس کے متصل ہونے کو صحیح کہا ہے، اور ابن حزم ظاہری نے بھی ایک روایت
 متصلہ کو حسن کہا ہے، اور علامہ ابن القیم نے اعلام الموقعین میں کہا ہے کہ اس حدیث کی
 اسناد حسن ہے، اور اصول حدیث میں ہے، کہ جس روایت کے راوی سب ثقہ ہوں مگر
 بعض کی روایت مرسل ہے اور بعض کی متصل تو محدثین محققین اسی طرف گئے ہیں کہ متصل
 صحیح ہوگی کیونکہ زیادتی ثقہ کی مقبول ہے پس روایات متصلہ توجہ قاطعہ ہیں، باقی رہی مرسل
 اس کے قبول کر لینے میں بھی تمام تابعین کا اجماع ہے، اور کسی سے اس کا انکار ثابت نہیں ہوا
 اور نہ مسلمہ جبری تک کسی امام نے مرسل میں کلام کیا، ہاں شافعی نے مرسل کے قبول کرنے سے
 انکار کیا، مگر جب کسی دوسری روایت مرسل یا مسند صحیح یا ضعیف سے اس کی تقویت
 ہوتی ہو، تو وہ مرسل امام شافعی کے نزدیک بھی حجت ہے، اور ماخوذ فیہ میں ایسا ہی
 ہے، بہر صورت اس حدیث کی روایات متصلہ اور مرسلہ سب حجت ہیں، اور حدیث میں
 آیا ہے کل قرض جر منفعة فہو ربا۔ یعنی جس قرض سے نفع حاصل کیا جائے وہ سود ہے
 یہ حدیث اگرچہ مرفوع بھی ہے مگر موقوف صحیح ہے اور پانچ صحابہ کا قول ہے یعنی ابن مسعود اور
 ابی ابن کعب اور عبد اللہ بن سلام اور ابن عباس اور فضالہ بن عبید رضی اللہ عنہم کا، اور جب
 کوئی حدیث مرفوع ان کے مخالف نہیں، اور نہ کوئی صحابی ان کے مخالف ہے، تو ان صحابہ
 مذکورین کے اقوال حجت ہوں، خصوصاً جب حدیث مرفوع کے موافق بھی ہیں، اور جو حدیث میں آیا ہے
 الظہر یرکب بنفقته اذا کان مرسونا ولبن الدریث شرب بنفقته اذا کان مرهونا۔ سو

اول تو اس حدیث کے معنوں میں ہی اختلاف ہے، ایک معنی یہ ہیں کہ سواری کے جانور کی سواری اور دودھ دینے والے جانور کا دودھ زہن کی حالت میں کھلانے پلانے کے بدلے میں لے لیا کرے، اور دوسرے معنی یہ کہ کھلانے پلانے کے قدر لے لیا کرے، اور انہی معنی کو ابراہیم نخعی تابعی نے اختیار کیا ہے، جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے، بلکہ جامع حماد میں ہے کہ کھلانے پلانے سے زیادہ سواری یا دودھ لے گا، تو وہ سود ہے، اگر پہلے معنی بھی لے جائیں تو بھی شارع نے خاص سواری اور دودھ کے جانور کا نام لیا ہے۔ کوئی قاعدہ کلیہ بیان نہیں فرمایا، قاعدہ کلیہ تو اس کے منع ہر فرمایا، جیسا کہ پہلی حدیث میں گذر چکا، اور دودھ اکثر کھلانے پلانے کے قریب قریب ہوتا ہے، اور اس میں اندازہ کرنا کہ کتنا کھلایا پلایا، اور کتنے کا دودھ ہوا، اور کتنے کی سواری بیشکل تھا، اس لئے شارع نے اس امر میں امت پر تنگی نہیں کی، اور قاعدہ کلیہ سے اس کو خاص کر لیا، باقی سب صورتیں سود میں داخل رہیں، اس لئے جن لوگوں نے اس حدیث کے پہلے معنی کئے ہیں، انہوں نے تصریح کر دی ہے، کہ اس کے ماسوا میں نفع حاصل کرنا جائز نہیں، چنانچہ امام احمد وغیرہ جو جائز کہتے ہیں، انہوں نے کہا ہے، کہ یہ معاوضہ سواری اور دودھ کے ساتھ جو نقص میں وارد ہے، خاص ہے اس کے ماسوا میں حرام اور سود ہے، جیسے کہ امام احمد نے گروی مکان سے نفع حاصل کرنے کو سود فرمایا ہے، غرض امت محمدیہ میں سے کسی صحابی یا تابعی یا امام، محدث یا فقیہ نے زمین مرہونہ کا نفع جائز نہیں کہا، جو دعویٰ کرے، اس پر لازم ہے کہ دلیل پیش کرے، اور ایسے معاملات میں قیاس کرنا حرام ہے، خصوصاً جب قاعدہ کلیہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، کہ زہن سے فائدہ حاصل کرنا جائز نہیں، تو نقص کے مقابلہ میں قیاس کرنا سب کے نزدیک مردود ہے، لیکن خدا کے فضل سے قاعدہ کلیہ کے علاوہ خاص اس مسئلہ میں دو حدیثیں مل گئی ہیں، جو اس باب میں نقص قاطع ہیں، حدیث اول، حضرت سمہ سے روایت ہے، کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو کوئی قرض کے بدلے اپنی زمین کو کسی کے پاس رہن رکھے، تو زمین کی پیداوار میں سے بعد وضع خرچ اخراجات کے جو باقی بچے وہ قرض میں محسوب کیا جائے، اور مزدوری اور خرچ جو کچھ ہوا ہو، اس کو بھی انصاف کے ساتھ لگائے، روایت کیا اس حدیث کو عبدالرزاق نے، حدیث دوم، طاؤس تابعی کہتے ہیں، کہ معاذ صحابی زہن کو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ملک یمن میں قاضی اور حاکم مقرر کر رکھا، کی کتاب میں لکھا ہوا تھا کہ جو کوئی کسی کی زمین گروی رکھے، تو اس کی پیداوار قرض میں محسوب

کہے، اہد یہ حکم بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ان دلائل دیا تھا، جب آپ نے حج کیا، یعنی آخر عمر میں شرط کیا اس حدیث کو عبد الرزاق نے اہد آیت اخذ ایت تم بدین الی قولہ تعالیٰ فرہان مقبوضہ اس پر دال ہے کہ معاملہ دین فردین ہے اور نیک میں بے اذا کانت الزیادۃ علی اللہ بن مشروطۃ فی العقد فخر مرافقا پس اول تو صحابہ و تابعین اور دیگر ائمہ مجتہدین میں سے کوئی اہل علم زمین گرد کے نفع کو جائز نہیں کہتا اہد بالفرض اگر کوئی جائز بھی کہتا تو بھی اس کا قول ان احادیث مرفوعہ کے مقابلہ میں مردود ہوتا، غرض نہ تو احادیث کی رو سے یہ نفع جائز ہو سکتا ہے اور نہ کسی اہل علم کے قول سے، بلکہ حرمت پر نصوص مذکورہ صریح دال ہیں اہد اصل شئی میں اہد احت کا مسئلہ اول کو اموال اور فروج کے ماسوا میں ہے، جیسا کہ اصول میں مصرح ہے کہ اموال اور فروج میں اصل حرمت ہے، مگر جس کو خدا اور رسول ہمارے لئے حلال کرے، ورنہ زنا اور اکل اموال الناس بالباطل میں داخل ہوگا، دوم نصوص کے مقابلہ میں بالاتفاق مردود ہے۔ حمدہ العاجز ابو عبد الرحمن محمد تقیہ اللہ الصمدی بفضلہ المنوبہ

بدلائل مذکورہ بالا اراضی مردود سے مرتبین کو نفع حاصل کرنا حرام ہے حررہ السید محمد نذیر حسین

عافاد اللہ فی الدلین	سید محمد نذیر حسین	سید محمد عبد السلام غفرلہ ۱۲۹۹ھ
سید محمد ابوالحسن	اسما احمد عفی عنہ ۱۳۱۴ھ	خادم شریعت سول الاداب ابو محمد عبد الوہاب ۱۳۱۵ھ
ابو عبد المحی محمد ولایت حسین ۱۳۱۴ھ	خادم شریعت محمدی ابو عبد اللہ محمد نعمت اللہ عفی عنہ ۱۳۱۳ھ	
ابو عبد اللہ محمد امانت اللہ عفا اللہ عنہ ۱۳۰۹ھ	محمد نبیا میں خان عفی عنہ ۱۳۰۹ھ	
محمد مسلم خان ۱۳۰۰ھ	ابو البشیر محمد عبد العزیز ۱۳۱۳ھ	

کِتَابُ الْهِبَةِ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہبہ کرنا ولی کا ولد نابالغ کو جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو حرام۔

الجواب :- در صورت مرقومہ واضح ہو کہ ہبہ کرنا ولی کا ولد نابالغ کو جائز ہے اور تمام اور پورا ہونا ہے بجز عقد یعنی ایجاب فقط کے بلا شرط قبول و قبضہ کے چنانچہ تمام کتب فقہ معتبرہ میں ساتھ بسط و تفصیل کے مرقوم ہے۔ ہبۃ من لہ ولایت علی الطفل تتم بالعقد لو کان الموهوب معلوما و کان فی یدہ او ید مودعہ کان قبض الولی ینوب عنہ و الا صل ان کل عقد یتولاہ الواحد ینکفی فیہ یا لا یجایب انتہی ما فی تنویر الا بصرہ و ان راجح المختار و اللہ اعلم بالصواب المراقم العاجز سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہبہ کیا لیکن کل کا ردوائی اس کی اپنے نام سے رکھی آیا اس صورت میں وہ ہبہ تام ہوگا یا نہیں بینوا تو حرام۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں واضح ہو کہ ہبہ بلا قبضہ موجب ملکیت موقوف نہ کا نہیں ہو سکتا اور قبل قبضہ کے اگر وہ ہب فوت ہو جاوے تو ہبہ بنا براس اصل کے باطل ہو جاوے گا اور مال ہبہ کردہ مشہور و مشہور ہب کا ہوگا اور اسی طرح اگر موقوف فوت ہو جائے اور قبضہ اس کا نہیں ہوا ہے اور دلیل اشتراط قبضہ کی یہ حدیث ام کلثوم ہے۔
 احمد والطبرانی عن ام کلثوم بنت ابی سلمۃ وہی بنت ام سلمۃ قالت لما تزوج ابی

لے ایسے آدمی کا بچہ کو ہبہ کرنا جو اس کا ولی ہے درست ہے بشرطیکہ شے موقوف معلوم ہو نہ اس پر قبضہ بچے کا ہو یا ہبہ کرنے والے کا کیونکہ ولی کا قبضہ اس کے قبضہ کے قائم مقام ہے اور اصل یہ ہے کہ ولی کا ہر تصرف درست ہے اور اس میں صرف ایجاب ہوگا قبول کی شرط نہیں ہے حضرت ام سلمہ نے کہا کہ

صلی اللہ علیہ وسلم امر سلمۃ قال لہا انی قد اھدیت الی النجاشی حلۃ و اوائی
من مسک ولا یری النجاشی الا قدمات ولا یری ھدی الی المرد و حۃ علی فان
ریت علی فھی لک قالت و کان کما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و
ریت علیہ ھدیۃ فاعطی کل امرأۃ من نسائہ اوقیۃ مسک و اعطی امر سلمۃ
بقیۃ المسک و الحلۃ اسنادہ حسن انتہی ما فی فتح الباری شرح البخاری و عن
عائشۃ ان ابا بکر الصدیق کان غلھا جلا عشرین و سقا من مالہ بالغائبہ فلما
حضرتہ الوفاۃ قال یا بنیۃ انی کنت نخلتک جلا عشرین و سقا و لو کنت جلا عشر
و احترقتہ کان لک و انما ھو الیوم مال و اراث فاقتموہ علی کتاب اللہ رواہ مالک
فی الموطا من طریق ابن شہاب عن عروۃ و ھذا الاثر یدل علی ان الھبۃ انما تملک
بالقبض لقولہ لو کنت جلا عشر و احترقتہ کان لک و ذلک لان قبض الثمرۃ یشترک
بالمجدد و قبض الارض بالحرث کذا فی النیل و اما احوال العلماء نفی صحیح البخاری
باب اذا وھب ھبۃ او وعد ثمرات قبل ان فصل الیہ و قال عبیدۃ ان ملک
و کانت فصلت الھدیۃ و الھدی لہ حی فھی لورثتہ وان لم تکن فصلت فھی
لورثتہ الذی اھدی انتہی و فی العالمگیریۃ قال فی الاصل و لا تجوز ھبۃ للمریض

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے نکاح کیا تو فرمایا میں نے نجاشی کی طرف ایک حلہ اور چند اوقیہ
کسودی بھیجی تھی اور میرے خیال میں نجاشی کی موت ہو گئی ہے اور عائشہ میرا ہدیہ واپس ہی آجائے گا، اگر
وہ واپس نہ آگیا، تو وہ تیرا ہے، کہتی ہیں، پھر ایسا ہی ہوا، آپ کا ہدیہ واپس آگیا، آپ نے اپنی عورتوں میں سے
ہر ایک کو ایک ایک اوقیہ کستوری دے دی، اور لقیہ کستوری اور حلہ ام سلمہ کو دے دیا، حضرت عائشہ
کہتی ہیں، حضرت ابوبکر صدیق نے ان کو غائبہ کے مال میں سے بیس و سق کھجوریں ہبہ کی تھیں، جب آپ کی
وفات کا وقت آیا، تو آپ نے فرمایا، میں نے تجھ سے بیس و سق کا وعدہ کیا تھا، اگر میں خود اس کو کاٹنا اور جمع
کرنا تو وہ تجھے مل جائے گا، تو وارثوں کا مال ہے، اس کو اللہ کی کتاب کے موافق تقسیم کر دینا، اس حدیث
میں ویس ہے کہ ہبہ قبضہ کے بعد مکمل ہوتا ہے، صحیح بخاری میں ہے، جب کوئی ہبہ کرے، یا وعدہ کرے
پھر اس چیز کے پہنچنے سے پہلے مر جائے، یا بو عیدہ نے کہا، اگر ہبہ کرنے والا ہبہ کی چیز صحیح چکا ہوا اور
اس کے بعد مرے، تو وہ چیز محبوبہ اور اس کے وارثوں کی ہے، اور اگر ہبہ کرنے والا ہبہ کی چیز بخر و بکرت
سے پہلے مر جائے، تو وہ ہبہ کرنے والے کے وارثوں کی ہے، اور بیار کا ہبہ یا صدقہ فدی قبضہ کی

ولا صدقت الا مقبوضة فلذا قبضت فجدات من الثلث واذا مات الواهب قبل التسليم بطلت انتہی۔ وفي المہدیۃ وتصح بالایجاب والقبول والقبض والقبض لا بد منه لثبوت الملك لقوله عليه السلام لا تجوز الہبۃ الا مقبوضة والمراد نفی الملك لان الجواز بدونه ثابت انتہی ملخصا وفي فتح الباری والنیل خب الجہود فی نیت المہدیۃ لا تقتعل فی المہدی الیہ الا بان یقبضها هو او وکیلہ۔ حاصل کلام یہ ہے کہ اشعار مولا بہ کی تلبیک بلا قبضہ کے نہیں ہو سکتی یا سیاسی حدیث مذکورہ اور احمد کوراد احوال مذکورہ کے ثابت ہوتا ہے اور یہی مذہب جمہور کا ہے، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنے پوتے کو کچھ عائداد بہر کی، مگر قبضہ نہیں دلایا، اس کی رسید وغیرہ اپنے ہی نام سے دیتار یا اب پوتے اس کے دعوے کرتے ہیں، آیا دعویٰ ان کا صحیح ہے یا نہیں، بیٹھنا تو حرام۔

الجواب۔ اگر اس شخص نے اپنے پوتے کو ان کی صغر سنی و حالت نابالغی میں مہبہ کیا تھا، تو ان کا دعویٰ صحیح ہے، یہاں یہ نہیں ہے، فاذا ذهب الالب لابن الصغیر ملکہا الا بن بالعقد لانه فی قبض الالب فینوب عن قبض الہبۃ انتہی در مختار میں ہے ھبتہ من لہ ولا یت علی الطفل تنہا بالعقد لو کان الموهوب معلوما وکان فی

مورت میں جائز ہے، جب کہ لٹ کے کم ہو اور اگر میرہ کرنے والا قبضہ دینے سے پہلے مر جائے تو میرہ باطل ہو جائے گا جہیز میں ہے کہ بیسایکاب و قبول اور قبضہ کے صحیح ہوتا ہے، کیونکہ حضور نے فرمایا ہے کہ میرہ قبضہ کے سوا جائز نہیں ہے، مولاوس سے ملو علیقت کی نفی ہے، کیونکہ اس کے بغیر بھی جواز ثابت ہوتا ہے، اور جمہور ملکہ کا یہ مذہب ہے، کہ جہیز جہیز ملکہ کی طرف اس وقت تک منتقل نہیں ہوتا، جب تک کہ وہ یا اس کا ذلیل اس پر قبضہ نہ کرے۔

لے اگر باپ اپنے چھوٹے بچے کو میرہ کرے تو یہ عقد ہی کے اس کا مالک ہوگا، کیونکہ وہ باپ کے قبضہ میں ہے، اور باپ قبضہ میں اس کا نائب ہوگا۔ لکن اس آدمی کا میرہ جب بچے کا ولی ہے صرف عقد ہی کے پورا ہو جاتا ہے، بشرطیکہ مولا بہ معلوم ہو، اور بچے یا اس کے ولی وراثت کے قبضہ میں ہو، کیونکہ ولی کا قبضہ بچے کی طرف سے یا جادہ سے ہے

(۱) قوله عليه السلام لا تجوز الہبۃ الا مقبوضة۔ غریب و رواة عبد الرزاق عن قول النخعی رواة فی آخر الوصایا من مصنفہ فقال اخبرنا سقیان للشوری عن منصور عن ابراهیم قال لا تجوز الہبۃ حتی تقبض والصلۃ تجوز قبل ان تقبض انتہی نصاب الوایۃ۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ۔

یدہ او فی ید مودعہ لان قبض الولیٰ ینوب عندہ۔ اور اگر اس شخص نے اپنے پوتوں کو بالغ ہونے کے بعد مہر کیا تھا تو ان کا دعویٰ صحیح نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ التمس

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ مکان عمرو کے پاس زمین رکھا اس میں شرط یہ تھی، کہ دوسرے رکن کا بعد میاویک مشت اور اگر وہ گاماس کے بعد زید فوت ہو گیا، لید کے وارث تین ہیں، ایک خالد دوسری بندہ، تیسری ناطقہ، خالد و حصہ کا مالک ہے، اور بندہ اور ناطقہ ایک ایک حصہ کی مالک، خالد نے اپنے حقوق متعلق مکان عمرو کے نام مہر کر دیئے، اور قافلہ کر دیا، اور بندہ اور ناطقہ کے دوسرے شخص کے ہاتھ اپنے حقوق بیع کر دیئے، سو خالد کا مہر کرنا اپنے حقوق متعلق مکان کا بنام عمرو جاتا ہے یا نہیں، اور بندہ اور ناطقہ کی طرف سے مشتری اس نصف مکان کو انقکاک کر سکتا ہے یا نہیں، مینو اور حردا

الجواب۔ در صورت مرقومہ واضح ہو کہ مہر کرنا خالد کا عمرو کو غیر صحیح ہے، کیونکہ حصہ خالد کا مقسوم نہیں ہے، مولا جہوز الہبۃ فیما یقسم الا محوزۃ مقسومۃ کذا فی الہدایۃ اور حصہ بندہ اور ناطقہ کا اس وقت عمرو سے منفک کیا جا سکتا ہے، کہ کل دین عمرو کا جو ذمہ موثر یعنی لید کے بے ادا کیا جاوے، کیونکہ خالد نے جو مہر کیا تھا، وہ صحیح نہیں ہے، جو بوجہ مثل ہونے کے پس کل دین کے عوض کل مکان مرہون رہا۔ وگو قضاہ بعض الدین الذی یرہون بہ مکان لہ ان یحبس الکل حتی یتوفی ما بقی اقل او اکثر کذا فی التاثر اخانیۃ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حورہ محمد ابراہیم

سوال۔ اگر کوئی شخص بحین حیات اپنی کل اشیاء و املاک کو اپنے بیٹا و بیٹی کو ورورہ اپنے تقسیم کر دینا چاہے، تو شرعاً کس طور سے تقسیم کرے یعنی مجبص مساوی نیما پن اولاد ذکر و انات یا جس طور سے مجبص کم و بیش بعد ممات تقسیم ہونا ہے، مذہب حنفی کے مطابق جواب ارقام فرما دیں، مینو اور حردا

الجواب۔ فی الطحاوی کا پاس بتفضیل بعض الاکلا فی الحبۃ لانہا عمل القلب وکذا فی العطایا اذ الخالو یقصد بہ الاضراس وان قصدہ نیوی بنہ مہر علی البنت

لہ اور فقیر تقسیم حیر کا مہر دست نہیں ہے تاوقتیکہ وہ تقسیم نہ ہو جاوے لکن اگر ماہین کچھ فرضہ اور کرے تو مرتب کو حق پہنچا ہے کہ مہر پر کر دے رکھے، تاوقتیکہ اس کا پورا فرضہ ادا نہ ہو جائے

فرائض کے موافق دینا مراد ہے یعنی لڑکوں کو دو سہ لڑکیوں کو اکبر اور باقی سب علماء کا یہ قول ہے کہ لڑکا ہو، خواہ لڑکی سب کو برابر دیا جائے، اور ظاہر الفاظ حدیثوں کے اسی قول کی تائید کرتے ہیں زبیل الما داری ص ۲۴۴ و ۲۴۵) پس یہ مسئلہ یوں مثلاً کہ مورث کے فوت ہونے پر لڑکی کو نسبت لڑکے نصف ملتا ہے، اور مورث خود اپنی زندگی میں تقسیم کرے، تو لڑکا لڑکی دونوں برابر ہیں، اور سوال میں مذکور ہے، کہ ایک لڑکے اور دو لڑکیوں کی شادی کر دی ہے، اور ایک لڑکا اور دو لڑکیاں شادی سے باقی ہیں، لہذا حکم تسویہ یا توزید کو یوں چاہیے، کہ ان تینوں پسروں و دختران کی شادی کر دے، تب جو کچھ باقی رہے، اس کو سب اولاد پر بطریق مساوات تقسیم کر دے یا جتنا پہلے تینوں شادیوں میں صرف کیا ہے، اس قدر مال منقولہ یا جائداد اول جملہ کر کے تینوں بچوں یا کنھدا کے واسطے کسی متولی کے سپرد کر دے، واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم، حمدہ العاجز حمید اللہ غنی عنہ، ساکن سرادھ، ضلع میرٹھ، ۲۱ جمادی الاول ۱۳۱۷ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- ہر گاہ تقسیم بطور فرائض اللہ جائز نہ شد پس اگر یکے از قرز زندان یا دو قطعاً ماضی انسان یکے پر کند یا بیع کند جائز خواہ بود یا نہ، مینوا انجروا۔

الجواب :- جائز نیست، زیرا کہ ملوکہ ایشان نیست کہ جائز باشد، چنانکہ جناب شاہ صاحب مدعہ جواز تقسیم اشارہ فرمودہ اند و در بیع و مبیع ملک بائع و وامیب شرط است، اور صورت عقد و مبیعہ کنانی کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

محمد عبد الوب	فقیر خواجہ ضیاء الدین احمد	هو القلا در الخالق الخیر
حفیظہ اللہ خان	مستجاب ولد محمد سرفراز	رحمت اللہ محمد نظیر الدین
محمد کو بیہ اللہ	محمد قطب الدین	خادم شرع متین قاضی بدایہ الدین
سراج العلماء ضیاء الفقہاء مفتی عدالت عالیہ سلطانی	سید محمد عمار الدین قلامری الحسینی	محمد نجف علی خان

سوال :- غیر شرعی تقسیم و امتسک کے بعد ایک یا دو لڑکوں نے اس مال سے کسی کو مبیع کر دیا تو یہ جائز ہے یا ناجائز؟
الجواب :- ناجائز ہے، کیونکہ یہ حیران کی ملوکہ نہیں ہے، چنانچہ جناب شاہ صاحب نے تقسیم کے عدم جواز کی طرف اشارہ فرمایا ہے، اور بیع اور مبیع میں عقد کے صحیح ہونے کے لئے ملکیت شرط ہے، جیسا کہ کتب فقہ میں مذکور ہے۔

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو صد گز زمین عمر کو
ہبہ کر دی، اور یہ شرط کر دی کہ زمین موبوبہ میں عمر مدرسہ تعمیر کرے، اگر عمر بعد قبض کے خلاف شرط
کے عمل میں لایا، پس شرط مذکور کے قیوت ہونے سے ہبہ برقرار رہا یا لوٹ گیا۔ منیوا تو جہدوا۔
الجواب۔ واضح ہوا کہ ہبہ صدقہ وغیرہ تبرع ہے اور تبرع مقبل شرط کا نہیں ہوتا
اس لئے شارع نے شرط کو باطل و نلغ کر دیا ہے، اور عقد کو برقرار رکھا ہے، ہدایہ میں ہے، فلن
وہب مالہ علی ان یردھا علیہ او علی ان یعتقھا او یخذھا و ولدہ او وہب لہ ما دار او
تصدق علیہ بدار علی ان یردھا علیہ شیئامنھا او بیعوضہ شیئامنھا فالہیۃ جائزۃ
والشرط باطل لان هذه الشروط تخالف مقتضى العقد فكانت فاسدة والہیۃ کاتبطل
بہا الا ترى ان النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام جازا العمری وابطل شرط المعمر بخلاف
البيع لانه علیہ الصلوٰۃ والسلام نہی عن بيع وشروط ولان الشرط الفاسد فی معنی
الربو او هو یعمل فی المعادونات دون التبرعات انتہی، پس معلوم ہوا کہ یہ شرط کرنا زید کا
کہ زمین موبوبہ میں مدرسہ تعمیر کرے، لغو و بیکار ہے، ہبہ کے درست ہونے میں کوئی کلام نہیں ہے
صرف یہ شرط لغو و باطل بشرط اقرار پائے گی، کفایہ شرح ہدایہ میں ہے۔ واصلی فی باب الہیۃ فالعقد
هو المملک والمملک یشیت بالنقبض فی حکم رکن العلة فی باب الہیۃ والفساد لا یؤثر فی
الوکن فلغا الشرط وانما علوہ وعلما تو۔ حورۃ سید عبد الحفیظ

سید محمد ندوۃ عربیہ فقیر محمد حسین

الجواب معجم۔ ابو محمد عبد الحق عفی عنہ

ہبہ معجم است و شرط باطل، لیکن رجوع از ہبہ جائز است فتح محمد مدرس مدرسہ فتح پوری، دہلی

لہ اگر ہبہ کرنے والا اس شرط پر ہبہ کرے کہ پھر اس کو واپس کر دینا، یا اس کو آزاد کر دینا، یا اس کو ام ولد بنانا یا اس کو
مکان، ہبہ کر دینا یا اس کے بدلے میں کوئی چیز دینا تو یہ ہبہ جائز ہے اور شرط باطل ہے، کیونکہ یہ شرائط تعاضد کے
عقد کے خلاف ہیں، لہذا فاسد ہوں گی، اور ہبہ باطل نہیں ہوگا، کیا غور نہیں کرتے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے عمری کو جائز رکھا اور عمری دینے والے کی شرط کو باطل کیا، بخلاف بیع کے کہ حضور نے بیع اور
شرط سے منع فرمایا ہے، کیونکہ شرط فاسد سوو کے مترادف ہے اور شرط معاملات میں تو مؤثر ہے، لیکن
احسانات میں مؤثر نہیں ہے۔ اور ہبہ کے باب میں حکم یہ ہے کہ اس کی ملکیت قبضہ سے ثابت ہو
جلے گی، اور فاسد کن میں مؤثر نہیں ہوگا، تو شرط لغو ہوگی،

جواب صحیح و صواب ہے، بے شک ہم صحیح و نافذ خواہ اور شرط و اسباب کی باطل سے ممکن
موتوب لہ کو اپنا قرار سے چھڑا اور زمین میں مدد سے نہ جانے کا گناہ ضرور ہوگا۔ قال اللہ تعالیٰ
یا ایھا الذین امنوا بالحق وہدوا بالحق وہدوا جمع ازہمہ جائز علی الاطلاق نہیں، کیا ہونڈ کو مٹی کتب اللہ
فقط

محمد یعقوب

سوال :- کیا فرماتے ہیں ہمارے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو اپنی جان داد منقولہ و غیر منقولہ کو
بنام اپنی اولاد و زکوٰۃ وراثت کے ہبہ کرنا چاہتی ہے کیا اس کو یہ حق شرعاً پہنچتا ہے یا نہیں کہ پیشے
اور مٹی کو برابر مساوی حصہ دے دینا اور جرد۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں ہندو کو شرعیہ حق ہے کہ اپنے بیٹے اور مٹی کو مساوی حصہ
دے، کیونکہ ظاہر فیصلہ نبویؐ ہے کہ جب کوئی شخص اپنی زندگی میں اپنی اولاد کو کچھ ہبہ کرے،
تو بیٹے اور مٹی کو مساوی حصہ دے، جیسا کہ نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے واضح
ہوتا ہے۔ عن نعمان بن بشیر ان اباه اذ فی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال انی فعلت
ابنی ہذا غلاما کان لی فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل ولد غلثہ فقل
ہذا فقال لا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فارحبہ فی لفظ فانطلق ابی
الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابشہدہ علی صدیقی فقال فعلت ہذا
بولدک کلہم قال لا قال فانقوا اللہ واعدوا بین اولادکم فرجع ابی فر دلتک
الصدقة متفق علیہ، وفی روایتہ لسلیم قال فاشہد علی ہذا غیری شہ قال الیہ مات
ان ینکونک فی البر سوا قال بلی قال خلا ذنکنا فی بلوغ المرأۃ اس حدیث سے

۱۵۱ ہے ایمان دار و اپنے عقد پر ہے کرو۔
۱۵۲ نعمان بن بشیر کے باپ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے
پس آئے اور کہا کہ میں نے اپنے اس بچے کو ایک غلام ہبہ کیا ہے تو آپ نے فرمایا کیا تو نے اپنے سب
بیٹوں کو ایک ایک غلام ہبہ کیا ہے؟ اس نے کہا نہیں، تو آپ نے فرمایا اس سے رجوع کر اور ایک دیت
میں سے کہ میرے باپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئے، تاکہ آپ کو میرے صدقہ پر گواہ بنائیں تو
آپ نے فرمایا کیا تو نے اپنی سب اولاد سے یہی سلوک کیا ہے؟ اس نے کہا نہیں، آپ نے فرمایا اللہ سے
شہدہ اور اپنی اولاد میں انصاف کرو، تو میرے باپ نے اس صدقہ سے رجوع کر لیا، اللہ سلیم کی دعا بیت میں سے
کہ آپ نے فرمایا، میرے سوا کسی دھوکے پر گواہ بنا، پھر فرمایا، کیا تو چاہتا ہے کہ تیری ساری اولاد تجھ سے اچھا سلوک
کرے میں برابر ہوا اس نے کہا ہاں آپ نے فرمایا، پھر تو بھی بے انصافی نہ کر۔

ظاہر یہی ہے کہ مہر اور عطیہ میں بیٹا اور بیٹی کو برابر اور مساوی حصہ دینا چاہیئے، اور بعض اہل علم کہتے ہیں کہ جب باپ اپنی اولاد کو کچھ مہر کرے، یا کچھ عطیہ دے، تو بیٹے کو دو حصہ دے اور بیٹی کو ایک حصہ دے جیسے کہ باپ کے مرنے کے بعد بیٹا اور بیٹی میں اس کا ترکہ تقسیم کیا جاتا ہے، مگر ظاہر الفاظ حدیث نعمان بن بشیر سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جب باپ اپنی زندگی میں اپنی اولاد کو کچھ مہر کرے تو بیٹا اور بیٹی کو حصہ برابر دے، اور زندگی کی حالت میں باپ کے مہر اور عطیہ کرنے کو تقسیم ترکہ پر عیاس کرنا ٹھیک نہیں ہے، علامہ محمد بن اسماعیل الامیر سبل السام میں نعمان بن بشیر کی حدیث کے تحت یہ لکھتے ہیں، الحدیث دین علی وجوب المساواة بين الاولاد في الهبة وقدر مخرج بهما بخاری وهو قول احمد والشافعی واخرین لانها باطله مع عدم المساواة وهو الذي يفيد هذه الفاظ الحديث من امره صلى الله عليه وسلم بارجاعه من قوله ومن قوله انھو الله اعدوا بين الاولاد كما وقوله فلا تدن وقوله لا تشهد علی جور، واختلفت فی کیفیت اللہ مویرة فقیل بان تكون عطیة الذکر والاُنثی سواد وهو ظاهر قوله فی بعض الفاظہ عند النسائی الا سويت بينهما وعند ابن حبان سوادا بينهما وحدیث ابن عباس سوادا بین الاولاد كما فی العطیة فلو كنت مفصلا احد الفضلت النساء اخرجه سعید بن منصور والبیہقی یا سلا حسن وقیل التسویة ان يجعل للذکر مثل حظ الانثیین علی حسب التوریت انتهى۔

سید محمد بن یحسین

حرمہ السید محمد عبد الحفیظ غفرلہ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے ماں باپ سے علیحدہ ہے، سارا کاروبار جدا ہے، ایسی صورت میں زید کے مال کو اس کا باپ یا ماں دو حصہ یا چار حصہ کو بلاؤں زید کے حصے دے تو جائز ہے یا نہیں، اور جب کہ زید کو خیر ہوئی تو اس شے کو واپس اپنی ماں سے کرایا، واپس کرانے کا مواخذہ شرعی زید کے ذمہ ہوگا یا نہیں واضح رہے کہ واپس لینے سے اس کے مال باپ زید سے مطلق رہ جائیگا نہیں ہیں، بیٹو اور جواہر کے لئے اس حدیث میں دلیل ہے کہ اولاد کو مہر کرنے میں مساوات واجب ہے، امام احمد اسحاق اور دیگر علماء کا یہی مذہب ہے مگر مساوات نہ ہو تو مہر باطل ہو جاتا ہے، حدیث کے الفاظ اس پر صاف دلالت کر رہے ہیں اور مساوات کی کیفیت میں اختلاف ہے اکثر کا قول یہ ہے کہ مہر میں لڑکی اور لڑکا برابر ہے، اور عداوت میں لڑکے کو لڑکی سے دو گنا ملتا ہے، مگر کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ مہر میں بھی اس فرق کو ملحوظ رکھنا مساوات ہی ہے،

آنکہ جواب قرآن و حدیث سے ملنا ہی مذہب غنی نخر فرمایا جائے فقط
 الراحم علیہ عبدالحلیم از شہر حیدرہ متصل صدر نقانہ ۶ صفر المظفر ۱۲۸۵ ہجری
 الجواب۔ ہوا موقوف للصلو اب ضرورت مسئلہ میں زید کے مال باپ کو بغیر اجازت
 و اذن زید کے مال میں تصرف کرنا اور کسی کو میرہ کرنا شرعاً جائز نہیں ہے مابین ضرورت کے
 وقت باپ کو حق تملک زید کے مال میں شرعاً ثابت ہے۔ فی رد المحتار ملکی و کلائیہ
 تملک مال ابنہ للحاجۃ فی ابقاء نفسہ فکذا فی صون نسلا لانه جزء منه لکن
 الاصلی بائد و لذنا یتملک الطعام بغير قیمۃ و الجارۃ بالقیمۃ و محمل لہ الطعام
 عند الحاجۃ دون و طوع الجارۃ و یجبر لای علی الاطلاق علیہ دون دفع الجارۃ
 للتبری فلو الحاجۃ جائز لہ التملک و لقصورہا و جبتا علیہ المقیمۃ مراعاة للحقین
 اور حدیث میں جو آیا ہے انت و مالک لابیات اس سے ظاہر مراد نہیں ہے تاکہ ہمیلہ
 تصرفات مثل بیع و میرہ کے باپ کے لئے جائز ہو جیسے خود اس حدیث سے ظاہر ہے
 کہ بیٹا میرہ گز مملوک نہیں ہے ورنہ باپ کو اختیار ہوتا کہ اپنے بیٹے کی بیع و فروخت کرے
 اور کوئی عاقل اس کا قائل نہیں ہے اور نیز آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مالک بھی فرمایا
 ہے اور اضافت مال کی کات خطاب کی طرف جو عبارت ابن سے ہے مفید تملک
 اور اختصاص ہے اس سے بھی معلوم ہوا کہ مال بیٹے کا مملوک باپ کا نہیں ہے ورنہ
 لازم آوے گا کہ شے واحد مملوک بمملک تام و بالکلوں کے ہے حالت واحد میں اور اس
 کا بطلان ظاہر ہے بلکہ مراد اس حدیث سے یہ ہے کہ جائز ہے باپ کے لئے انفراد
 مال ابن سے وقت ضرورت کے۔ فی شرح الوقایۃ فان قولہ علیہ السلام انت و
 لے باپ کو اپنی جان بچانے کے لئے اپنے بیٹے کے مال میں ملکیت کی ولایت ہے اور اپنی محفوظ
 رکھنے کے لئے بھی لیکن پہلی ضرورت جو کہ زیادہ شدید ہے لہذا وہ کھانے وغیرہ کا بغیر قیمت کے
 ملک ہے اور لوندی وغیرہ کا بغیر قیمت کے اور ضرورت کے وقت باپ اپنے بیٹے کا کھانا تو کھا سکتا
 ہے لیکن اس کی لوندی سے محبت نہیں کر سکتا اور بیٹے کو باپ کے کھانے کے لئے تو مجبور کیا جاسکتا ہے
 لیکن لوندی دینے کے لئے نہیں اگر باپ بیٹے کی لوندی سے لے تو ضرورت کی وجہ سے اس کو جانوے
 اور چونکہ حاجت ضروری نہیں ہے لہذا ہم نے اس پر قیمت واجب کر دی تاکہ دونوں حقوق کی رعایت ہو
 لے شرح دفاویں ہے کہ آپ نے جو فرمایا ہے کہ تو اسیر مال تیرے باپ کا ہے اس کا حقیقی معنی

مالک کا بیٹا کا یہ ارادہ بمعنی الحقیقی وہو ان یکون ملک اللاب ضرورتاً کو نہ ملک
الابن بدل علیہ قولہ انت و مالک کا بیٹا فی ملا بمعنی المجازی ہو جو حل الاستفاد
واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ غلام حسین غنی عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید با حیات ہے اس کی
ایک لڑکی اور ایک لڑکا ہے، زید اپنی جائداد منقولہ و غیر منقولہ کو اپنے لڑکے یا پوتے کے نام
میں کر کے کا ارادہ رکھتا ہے اور اس جملہ سے اپنے بعد وفات لڑکی کو ترکہ سے محروم رکھنا
چاہتا ہے آیا یہ میرے شرعاً جائز ہے یا نہیں اس میں ہر دو جانے کے بعد جب کہ زید
انتقال کرے تو اس کی لڑکی شریعتاً ترکہ لے سکتی ہے یا نہیں، میرے حجاز یا عدم حجاز کو اور
میرے شریعتاً ترکہ پانے یا نہ پانے کو مدلل بقرآن و حدیث تحریر فرمائیے۔ بینوا بالکتاب
توجروا بوجہ الحساب۔

الجواب :- یہ میرے شرعاً ناجائز ہے اس لئے کہ یہ میرے لڑکی کے اضرار کو مستلزم ہے
اور اضرار شرعاً ناجائز ہے۔ قال العلامة الزلیعی فی نصب الرایۃ جلد ۲ صفحہ ۳۶۳
روی الحاکم فی المستدرک فی البیوع من حدیث عثمان بن محمد بن عثمان بن ربیعہ
بن ابی عبد الرحمن حدثنی عبد العزیز بن محمد الدارودی عن عمرو بن عیسی المذنی
عن ابيه عن ابي سعيد الخدري رضى الله عنه ان النبي صلى الله عليه وسلم قال
لا ضرر ولا ضرار من ضرر ضررة الله ومن شق شق الله عليه اه وقال طبع الاستاذ
ولم يخرج اه وقال العلامة رحم وروى هذا الحديث عن عبادة بن الصامت وابن
عباس وابي لهابة و ثعلبة بن مالك وجابر بن عبد الله وعائشة ايضا انتهى وهذه
الاحاديث فان كان في طريق بعضها او اكثرها كلام لم يكن بها بعدد طرقها مستقوى، اور بھی
یہ میرے لڑکی کے حقوق کو مؤدی ہے اور حقوق گناہ کبیرہ و ناجائز ہے، قال فی مشکوٰۃ ص ۹
عن عبد الله بن عمر وقال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انكبا اثر الاثر الاثر الاثر الاثر
مروءین بلکہ اس کا مجازی معنی مراد ہے کہ باپ اپنے بیٹے کے مال سے فائدہ اٹھا سکتا ہے، یہ نہیں کہ حقیقتاً
کہاں ہو جائے لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نہ خود نقصان اٹھاؤ نہ کسی کو نقصان پہنچاؤ جو
کسی کو تکلیف دے گا، اللہ اس کو دے گا اور جو کسی پر سختی کرے گا اللہ اس پر سختی کرے گا۔
لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بڑے گناہ یہ ہیں، اللہ کے ساتھ شریک نہ کرنا اور اس کی نافرمانی کرنا،

و عقوق الوالدین الحدیث۔ اور بھی یہ بہہ لڑکی کو میراث سے محروم کرنے کو متفقین سے اور
عمدوں کو میراث سے محروم کرنا جاہلی طریقہ ہے، جس کو اسلام نے باطل و ناجائز قرار دیا ہے
قال فی الجلالین صفحہ ۸۶۔ مثل رد الماکان علیہا اہلیۃ من عدم توریت النساء
الصفائر للرجال نصیب مما ترک الذل الذل و لا قر یون و للنساء نصیب مما ترک
الذلل الذل و لا قر یون مسائل من سئل عن نصیب امقر و ضاۃ اور حب یہ یہ شریعتاً جائز
ہے تو شرعاً باطل و کا عدم ہے۔ الحدیث من علی حلالین علیہا صوفیہ و درجہ
مسلمہ جلد ۲ صفحہ ۷۷۔ اور حب یہ شرعاً باطل و کا عدم ہے تو شرعی بعد امتثال زید اس
کے ال کے شرعاً ترکہ کے سکتی ہے و اللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عبد اللہ۔
ہدایہ محمد مبارک

الجواب صحیح۔ کتبہ محمد حامد غفرلہ
طابق الجواب بالکتب کتبہ محمد نعمان غنی عنہ
الجواب صحیح۔ کتبہ محمد عبد العزیز غنی عنہ
الجواب صحیح۔ کتبہ عبد الوہاب غنی عنہ
الجواب صحیح۔ عبد الفتور المنظر پوری
الجواب صحیح و بحسب کتبہ محمد انعم غنی عنہ
من اجاب فقد اصاب بفضل رب بہاری

الجواب صحیح۔ یوسف المرشد آبادی
الجواب صحیح۔ و اللہ اعلم
ابو صالح محمد عبد الوہاب غنی عنہ

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مسمۃ مہندہ اہلیہ سابقہ
کو کہ جس کے عقد کو عرصہ چھتیس سال کا ہوا اور اس سے ایک بیٹا اور بیٹی اور پوتا و پوتی و نواسہ
وغیرہ پیدا ہوئے اور اب زید نے مسمۃ مہندہ اہلیہ سابقہ کے پاس دوسرے مکان میں آنا
جانا اور خدمت لینا اور حق شرب داری وغیرہ واسطے لگانے الزام عدم اطاعت و نافرمانی
لے یہ آیت باہلیت کے اس دراج کی توبہ کے لئے نازل ہوئی کہ وہ خود قول بدرجہ اولیٰ کو دلائل میں سے
حصہ نہیں دیا کرتے تھے تو یہ آیت نازل ہوئی اور قول کے لئے حصہ ہے اس چیز سے جو مال باپ چھوڑ جائیں
لہذا قرابت دار اور خود قول کے لئے حصہ ہے اس سے جو قرابت طار اور مال باپ چھوڑ جائیں خواہ کم ہو یا زیادہ
ہر ایک کا حصہ مقدر ہے۔

کے ترک کیا اور اس مدت دراز زمانہ واقعت میں ایسی پچتیس سال میں جو کچھ زید نے چھوٹی یا بہت جاندا و منقولہ یا غیر منقولہ اپنی رضا مندی کا اہلیہ بقا اپنی کو بہہ کر کے دے دی ہے اور قاضی کر دیا ہے اب بوجہ نفع نفسانی یا کسی اغوا شس یا اہلیہ جدیدہ کی آسائش کے خیال سے وہ بہہ کی ہوئی جاندا کو عدم طاعت وافرانی کا الزام اہلیہ بقا کو لگا کر واپس لینا چاہتا ہے حالانکہ اہلیہ بقا کو طاعت و فرمانبرداری میں بوجہ حکم شرع کے زید عہد اپنے سے بالکل انکار نہیں پس ایسی حالت واقع نہیں ہونے کا جاندا و موبہ کو اہلیہ بقا سے واپس لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں، منیخا و جروا۔

www.KitaboSunnat

الجواب :- در صورتی کہ زید نے اپنی جاندا و منقولہ یا غیر منقولہ برضا و رغبت اپنی موبہ اوٹے کو بہہ کر دی اور قاضی بھی کر دیا تو بلاشبہ جاندا و موبہ ملک زوجہ اوٹے کے ہو گئی اب زید کے لئے جاندا و موبہ کو واپس لینا شرعاً جائز نہیں ہے۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم العائد فی ہبتہ کالکلب یفقی ثم یعود فی قیتہ متفق علیہ۔ عالمگیری میں ہے اذا ذهب احد الزوجین ہما جہ کا یرجع فی الہیۃ وان انقطع الشکاک بینہما انتہی۔ واللہ اعلم بالصواب

حررہ السید عبد السلام عفی عنہ، المحرم سنۃ ۱۳۸۲

سید محمد نذیر حسین

ہوا الموفق :- فی الواقع صورت مسئلہ میں زید کو ہرگز جائز نہیں ہے کہ جاندا و موبہ کو اپنی زوجہ اوٹے سے واپس لیوے۔ بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابن عمر عن ابن عباس رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یحل لرجل ان یعطى العقیۃ ثم یرجع فیہا الا الوالد فیما یعطى ولدہ رواہ احمد والاریضی وصحیح الترمذی وابن حبان والحاکم قال فی سبیل السلام قولہ لا یحل ظاہر فی الترمذی والقول بانہ حجاز عن الکراہۃ ثلاثاً لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، بہہ میں رجوع کرنے والے کی مثال کتنے کی سی ہے جو تے کے پھر کھاتا ہے۔ اے میاں پوری میں سے اگر کوئی دوسرے کو کوئی چیز بہہ کرے تو اس میں رجوع نہیں کر سکتا، غمخواران کا نکاح ہی کیوں نہ ٹوٹ جائے۔

اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جائز نہیں ہے کہ کوئی آدمی علیلہ دے کر پھر اس سے رجوع کرے مگر باپ اپنے بیٹے کو دی ہوئی چیز واپس لے سکتا ہے۔ اے احمد ابراہیم نے دعایت کیا ہے حمزہ ابن حبان اور حاکم نے اسے صحیح کہا ہے سب السلام میں ہے کہ بہہ میں رجوع کردہ تحریمی ہے

صرف ملہ عن ظاهرہ وقولہ لا والہ دلیل علی انہ یجوز للاب الرجوع فیما وہبہ لابنہ
کیہا کان او صفیہ وخصتہ الہدیۃ بالطفل وھو خلاف ظاہر الاحادیث انتہی و
وقل فیہ تحت حدیث العاتق فی ہبتہ کالکلب الخ فیمد کالانۃ علی تحریر الرجوع فی
الہبتہ وھو من ذہب جماہر العلماء وریب البخاری باب لا یحل لاحدان یرجع فی
ہبتہ وصدقہ ما فیہ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک قوری عفا اللہ عنہ
سوال بیکہ فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنے سے تین لڑکے
چھوڑ کے نکل گیا، دو چار ہینہ کے انتظار کے بعد اس کے لڑکوں نے اس کے مال کو آپس میں
تقسیم کر لیا، اس تقسیم کے دو برس کے بعد پھر وہ شخص آگیا اور اس تقسیم سے کچھ بھی ناخوش نہ ہوا
بلکہ اپنی زبان سے بھی کہہ دیا، کہ تم لوگوں نے اچھا کیا، پھر چند دن کے بعد وہ شخص مکان سے
یہ کہتا ہوا چلا گیا کہ میں پھر نہیں کاؤں گا لڑکوں نے جو پہلے تقسیم کر لیا وہی تقسیم قائم رہی، اس شخص کے
دوسری مرتبہ نکل جانے کے دو برس کے بعد اس کا ایک بیٹا انتقال کر گیا، اب اس متوفی کے
ایک بیٹا اور ایک بیٹی اور بھائی وغیرہ ہیں، اب اس کے بھائی لوگ کہتے ہیں کہ اس کی اولاد
کے حصہ نہیں ملے گا کیونکہ شاید بہارے والد آج تک زندہ ہوں اور اولاد متوفی کہتے ہیں
کہ ضرور ملے گا کیونکہ شخص غائب پہلی تقسیم میں راضی تھا اور اپنی زبان سے کہہ بھی دیا تھا کہ تم لوگوں
نے اچھا کیا مگر عرض نہ ہوا تو گویا اس کی تقسیم کی ہوئی ہے اور غائب کا آج تک پتہ نہیں
ہے اور جب تقسیم کر دیا تو مال میرے باپ کا ہے اب آیا متوفی کا ترکہ اس کی اولاد
کو پہنچے گا یا نہیں، مہیو انو جردا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں متوفی کا ترکہ اس کی اولاد کو ضرور پہنچے گا، متوفی کا والد خواہ زندہ
ہو خواہ زندہ نہ ہو، کیونکہ جب اس کا والد ان لوگوں کی تقسیم سے کچھ بھی ناخوش نہ ہوا، بلکہ اس تقسیم پر
اپنی رضامندی ظاہر کی، اور یہ کہا، کہ تم لوگوں نے اچھا کیا، تو گویا اس کے والد نے اپنے مال کو خود تقسیم
کر کے اپنے تینوں لڑکوں کو علی السوئے ہبہ کر دیا، اور قبضہ بھی کر لیا، پس متوفی اپنے حصہ کا
آپ مالک تھا، اس کے بعد اس کی اولاد کو پہنچے گا، اور اس کی اولاد کے علاوہ اس کا
باپ اپنے بیٹے کو ہبہ کر کے واپس لے سکتا ہے، بیٹا خواہ بڑا ہوا چھوٹا، جہرہ رکھتا ہو نہ ہو، ہبہ ہر طرف
چھوٹے بچے سے باپ کا رجوع جائز سمجھتے ہیں، لیکن یہ صرف کے خلاف ہے، امام بخاری علیہ الرحمۃ تحریر فرماتے ہیں
کہ صدقہ اور ہبہ میں رجوع جائز نہیں۔

کوئی ایسی ہی دارست ہوگا، وہ بھی پائے گا، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب،

سید محمد نذیر حسین

حدید عبد العزیز عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لاؤ لے ایک مکان اپنے روپے اپنی زوجہ کے نام سے خرید کیا، اور اس پر لاگت وغیرہ لگا کر اس کو درست کرایا ادا دینا شروع کر کے کوئی ایسا نامہ اس کی نسبت نہیں لکھا، اور نیز اس کے قبضہ و تصرف میں بھی نہیں دیا، اور زید نہ کوئی وصیت نامہ میں بھی اپنی ملکیت میں لکھا ہے، نہ وہ مذکور کہتی ہے کہ مکان مذکور میری ملکیت ہے، اور دیگر ذرائع کہتے ہیں کہ مکان مذکور ملکیت زید ہے، اب عند الشرح جائداد مذکور کی ملکیت قرار دی جائے گی، بینوا تو جرد،

الجواب :- صورت مسئلہ میں جائداد مذکور شرعاً زید کی ملکیت قرار دی جائے گی، اور زید کے تمام ورثہ پر بعد اسی کے سہام کے تقسیم ہوگی، کیونکہ زید نے اس کی نسبت نہ کوئی ایسا نامہ لکھا ہے، اور نہ اس کو اپنی زوجہ کے قبضہ و تصرف میں دیا ہے، بلکہ وصیت نامہ میں اس کی اپنی ملکیت میں لکھا ہے، پھر جائداد مذکور زوجہ کی ملکیت کیوں رہ سکتی ہے، اور زید کا اپنی زوجہ کے تمام سے جائداد مذکور کو خریدنا، اور قبلاً ہی زوجہ کا اسم فرضی درج کرنا، سو یہ بہت نامہ زوجہ میں کرنا نہیں ہے، اور بالفرض اگر یہ ہو، تو بھی چونکہ زوجہ کا اس پر قبضہ نہیں ہے، اور بہت بلا قبضہ مفید ملک نہیں ہوتا، اس وجہ سے جائداد مذکور زوجہ کی ملکیت نہیں ہو سکتی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے لڑکے صنغیر السن کے نام ایک مکان خریدا، اور اس کے نام میں خط لکھا، اور اس کا کرایہ وغیرہ اس کے نام جمع کرتا رہا، اب زید فوت ہو گیا، پس وہ مکان اس لڑکے کے نام خاص رہا، یا سب وارث اس میں شریک ہوں گے، بینوا تو جرد۔

الجواب :- جب کہ زید نے مکان بنام اپنے پسر صنغیر السن کے خریدا، اور اس کو کرایہ دیا، اور کرایہ دار سے سرخط مکان اس لڑکے کے نام کا لکھا، اور اس کا کرایہ وغیرہ بھی اس کے نام کا علیحدہ جمع کرتا رہا، تو وہ مکان پسر نابالغ کے ملک میں آگیا، بلکہ مہرہ اور جو سرخط اپنے نام سے زید لکھتا، اور کرایہ اپنے نام جمع کرتا، تو وہ مکان ملک زید میں رہتا، اور بنام پسر فرضی متصور ہوتا ہے، پھر پسر نابالغ کے لئے قطع کر دیا، تو پھر قطع کر دینے کے پسر نابالغ مالک اس پٹرے ناود خستہ

کا ہو جاتا ہے اور قبضہ باب کا نام مقام قبضہ پسرنا بالغ کے متعلق ہوتا ہے شرعاً اور فتاویٰ عالمگیری میں غیاثیہ سے منقول ہے کہ صغیر کے باب نے انگور یا کوئی درخت لگایا اور کہا جعلتہ باسم ابنی یعنی اس کو میں نے اپنے بیٹے کے نام ٹھہرا دیا اور شہرہ کیا تو یہ میرا ہے اور یہی قول ناظر ہے ماسی پر ہمارے اکثر مشائخ ہیں مابو الصغیر غرس کو صا و شجرا و قال جعلتہ لابنی فہو ہمتان قال جعلتہ باسم ابنی فکن لک ہوا کا ظہور علیہ اکثر مشائخ کا کافی الغیاثیہ اھکذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ فی جہا الرائق اگر ہہ باسم ابنی کا قرب الصحتہ انتہی ماضیہ مختصراً پس جیسے انگور یا درخت لگایا پس کے نام سے وہ انگور یا درخت ملک پسرنا بالغ کے ہو جاتا ہے بطور میرہ کے اسی طرح جو مکان اس کے نام سے خرید اتو وہ مکان اس کے ملک میں آجاتا ہے۔ لان حکم المثلین واحد کما لا یخفی علی المتامل واللہ اعلم بالصواب۔ حرمہ احقر الانام عبد السلام نبیرہ حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین محدث دہلوی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی جائیداد زر خرید بخرید ہبنا ملانی زوجہ سماء رحمت بی بی اور دختر صلیبی سماء افضل کو میرہ کر دی اور مالک بنا دیا اور میرہ نامہ رحمتی کر دیا اور مویوب لہا مکان پر قباضہ میں ہر حصہ قریباً پندرہ سال کا ہو گیا اب چچا سماء افضل مویوب لہا کے اس مکان پر جو کہ بعد افضل نے بنام سماء افضل و رحمت بی بی زوجہ اپنی کے میرہ کر دیا تھا، دعویٰ کرتے ہیں آیا شرعاً ان کا حصہ مکان مویوب میں کچھ بنتا ہے یا نہیں، یشیٰ تو جردا۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں جب کہ زید نے اپنی جائیداد زر خرید اپنی زوجہ زر خرید کو میرہ کر دیا اور مالک بنا دیا اور مویوب لہا جائیداد مویوب پر قباضہ میں ہو گئے تو جائیداد مویوب مویوب لہا کی ملک ہو گئی پس چچا کا دعویٰ شرعاً غیر مسموع و ناجائز ہے اور جائیداد مویوب میں چچا کا کچھ بھی حصہ نہیں پہنچتا ہے ہمایہ میں ہے تو تصریح بالاحیاب والقبول والقبض و القبض لا بد منہ لثبوت الملك وقال مالک رحمۃ اللہ علیہ ثبتت الملك فیہ قبل اعتبارہ بالبیع و لنا قولہ علیہ السلام لا یجوز الہبۃ الا مقبوضۃ والمراد نفی الملك لہ چھوٹے بچے کے باب نے انگور یا درخت لگایا اور کہا میں نے یہ اپنے بچے کے لئے کیا یا بچے کے نام کیا تو یہ میرا ہے لہٰذا ہبنا احیاب قبول اور قبضہ سے درست ہو جاتا ہے نام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک

لان الجواز بدوثر ثابت انتہی مختصراً حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے روپیہ سے ایک قطعہ زمین اپنے بیٹے بکر کے نام سے خریدی اور اس کو اپنے دھیمے سے تمیز کرایا اس کے بعد زید پندرہ بیس برس زندہ رہا اور اس مکان میں مع دس سکونت پذیر رہا جب کبھی ضرورت ہوتی اپنے روپے سے مرمت کروانا رہا بعد انتقال زید کے کل دس اسی مکان میں سکونت پذیر رہے اور قبضہ بھی سب ورثہ کار رہا بعد انتقال زید کے جب کبھی مرمت مکان کی ضرورت ہوتی مال متروکہ سے ہوتی ہی از روئے شرع خریدتے یہ مکان خاص ملکیت بکر ہے یا مثل اور جہاد کے سب ورثہ کا ہے نیز اوپر **الجواب** :- صورت سوال سے ظاہر ہے کہ موافق دستور کے اسم فرضی بنام بکر کے خرید کیا اور اسم فرضی موجب ملک بکر نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ غایت ماننے الباب خریدنا با اسم فرضی اقرار کرنا ایک ملک کا ہے بنام غیر اور اقرار شرعاً عبارت ہے غیر شخص کے اس حق کی خبر دینے سے جو مقرر ثابت اور لازم ہے اور اقرار اخبار ہے لہذا لغت الاثبات یقال قول الشی اذا ثبت وشرعاً اخبار بخبر علیہ الغیر لکن فی تنویر کا لہذا والدراختار اور عقد بیع انشاء ہے اما حکمہ فثبوت المالك فی البیع للشری ودفن الثمن للبائع اذا کان باتا انتہی ما فی العالمگیریۃ۔ اور سوال سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ مباشر عقد زید ہے اور فرضی نام بکر کا وقت خرید کے درج کر دیا اور ثمن اپنے مال ملو کہ سے ادا کیا کیونکہ قبل خرید کے یہ زید کا نہ تھا کیونکہ ہنوز خرید ہی نہ تھا کہ اقرار زید کا بہ نسبت بکر کے مفید ملک مقرر نہ ہو دے اور بعد خرید کے صریح عاقدہ مودی ثمن زید ہے تو اب وہ مکان ملک زید میں آگیا اور اقرار اخبار حق ثابت سے جو زید پر تھا مشعر ہے اور یہ بات صریح کذب ہے کہ ملک بکر کا نہیں ہو سکتا بنا براس کے کہ اقرار اخبار ہے عمتل ہے قبضہ سے پہلے بھی موجب لکی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے اور ہماری دلیل آنحضرت کا قول ہے کہ قبضہ سے جانچو ہے اور اس سے طر قبضہ سے پہلے ملکیت کی نفی ہے ورنہ میرا اس کے سوا بھی ثابت ہے۔ لے اقرار کے معنی نفی میں ثابت کرنا ہے اور شریعت میں اپنے دین پر غیر کا حق تسلیم کرنے کا نام ہے مگر انی تزییر الاجاب والدراختار لے بیچ کا حکم یہ ہے کہ بیع میں مشتری کا ملک ثابت ہو جاتا ہے اور قیمت میں بائع کا۔

صدق و کذب کا اور مدلول لفظی وضعی کا مختلف لفظ سے جائز ہے اور جو اقرار انشا ہوتا، تو مختلف صحیح نہ ہوتا، اس واسطے کہ انشا میں مدلول لفظی وضعی کا مختلف ممنوع ہے، جیسا کہ فقہ کی کتاب اس سے مالا مال ہے، اور اسباب ملک کے تین چیزیں ہیں یا استیلا، یا بیع و ہبہ یا وراثت و وصیت، سوال میں یہ تینوں چیزیں مفقود ہیں، پس اس قاعدہ فقہیہ سے ظاہر ہوا، کہ نام فرضی درج ہو جانا سبب ملک کا نہیں ہو سکتا شرعاً، بل صورت ہبہ پر محمول ہو سکتا ہے، اور یہ مفید ملک موہوب لہ جب ہوتا ہے، کہ قبضہ موہوب لہ کا پایا جاوے اور یہاں قبضہ مفقود ہے، تو ہبہ بھی صحیح اور مفید ملک موہوب لہ نہ ہوا، شرعاً چنانچہ فتاویٰ قاضی خان اور عالمگیری میں مذکور ہے، من الاداء لتحقيق تلیس ارجع الیہا۔

پس صورت منقول عنہا میں موافق تحریر مذکور کے ہر ثابت نہیں ہوتا، یعنی اس تقریر سے کہ مکان خریدتا ہوں یا سم کرمہ کمالا علی علی الماہر المتقن بالغقبہ پس جیسا کہ ملک مذکور کا تھا، اور یہاں قائم رہا، اور بعد موت خرید کے مترد کہ زید ہے، اور سب درختہ ستی ہیں نہ ملک بکرا خاص اور زید بنیہ قبضہ باطل ہے، اور یہاں قبضہ کبھی نہیں پایا گیا، اور یہاں کا حرف ہے، کہ دکان و مکان بنام ایک اولاد کے کرتے ہیں، اور ملک اپنی رکھتے ہیں، پس بقاعدہ کلیہ فقہاء المعروف بالشرط کے ہبہ نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، المحیب للطف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

مولوی عبدالحی لکھنوی کے مجموعہ فتاویٰ میں ہے، استفتا، زید نے اپنے زرافائی سے رہنما و شرار اکثر جائداد واسطے اپنے اور بکراد خالد اپنے برادران علانی کے حاصل کی اور قباجات رہن اور بیع کے بھی اپنے بھائی وغیرہ کے نام سے تیار کر لے، اب درختہ زید مذکور کے بکراد خالد کو اشیاء موصوفہ الذکر سے بے دخل اور ان کی ملکیت کو ان اشیاء سے باطل کر سکتے ہیں یا نہیں؟

ہو الموفق، اگر جائداد اشیاء مذکور کی ہیں، یہ ثبوت شرعی تو درختہ زید کو اختیار ہے، واللہ اعلم، نفعہ خادم اولیاء الصبر علی محمد خضر لہ السلام

الجواب صحیح - حمہ محمد عبدالحی عفی عنہ

اس مضمون کا ایک اور سوال ہے اس کے جواب میں لکھتے ہیں سچاں نامہ شرعاً لاشئ محض است، وجود و عدم او برابر است، انزال دفع حجت، اولاد عبد الرشید بنی نہ لاندش

واللہ تعالیٰ اعلم۔ حمدہ محمد عبدالحی عفی عنہ

اس مضمون کا ایک فتویٰ مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب کا بھی میرے پاس موجود تھا مگر وہ اس وقت دستیاب نہ ہوا، فقط عبد الجبار غزنوی عفی عنہ۔

سوال :- کیا فرائض میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حیات میں اپنی ایک لڑکی زینب کا جہیز لکھا کیا غنا، پلنگ، صندوق، برتن وغیرہ سب اسی کے نام سے خریدے اور کپڑے بھی اسی کے بدن کے سوائے اور غریب اس کی شادی ہوئے والی تھی کہ زید کا انتقال ہو گیا اب وہ جہیز جو زینب کے لئے مخصوص کیا گیا تھا مثل دیگر مال متروکہ زید کے تمام ورثہ پر تقسیم ہوگا، یا فقط زینب ہی کے لئے مخصوص کیا جاوے گا، دیگر یہ کہ زید کی زوجہ یام عدت میں اگر انے مال یا باپ یا خالہ کے گھر بند بعد اس کفر کی کے جو اس کے اور اس کے مال یا باپ یا خالہ کے گھر میں لگی ہوئی ہے چلی جایا کرے تو درست ہے یا نہیں، بیضا بالستہ والکتاب، تو جردا عند اللہ یوم الحساب،

الجواب :- علمائے حنفیہ کے نزدیک صورت مسئلہ میں اگر سامان جہیز کے خریدنے اور کپڑے سوائے کے وقت لڑکی مسماۃ زینب تالیفہ تھی، تو وہ جہیز زینب کی ملک ہے وہ اسی کے لئے خاص کیا جاوے گا اور مثل دیگر ترکہ زید کے تمام ورثہ پر تقسیم نہ ہوگا، اور اگر تالیفہ تھی، تو وہ جہیز اس کی ملک نہیں ہے، اور اس کے لئے خاص نہیں کیا جاوے گا، بلکہ مثل دیگر ترکہ زید کے تمام ورثہ پر تقسیم ہوگا، فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ رجل جہیز لا ینتقل غنا قبل التسليم اليها وطلب بقية الورثة نصيبهم من اجهاز فان كانت الا بنتا بالغة وقت التجهيز فلباقى الورثة نصيبهم هكذا ذكره هو الصحيح لانها اذا كانت بالغة ولم يسلم اليها لا يصح القبض والملك بخلاف ما اذا كانت صغيرة حديث لا نصيب للباقيين لانها اذا كانت صغيرة كان الاب قاضيا لها انتهى علمائے حنفیہ کے نزدیک

لہ سبحانہ نادر شریعت کے لحاظ سے بالکل بے کار چیز ہے، اس کا ہونا نہ ہونا برابر ہے، اس سے جھگڑا رنج نہیں ہو سکتا، لہ ایک آدمی نے اپنی لڑکی کے لئے جہیز تیار کیا، اور اس کے حوالہ کرنے سے پہلے مر گیا، اب وارثوں نے جہیز کے مال سے حصہ طلب کیا، تو اگر لڑکی تالیفہ تھی، تو وارث اس سے حصہ لے سکتے ہیں، کیونکہ جان لڑکی کا اس پر حصہ نہیں ہوا تھا، اور اگر لڑکی تالیفہ تھی، تو وارث حصہ لے سکتے ہیں، کیوں کہ اس کی طرف سے نیا جہیز باپ کے قبضہ میں تھا۔

یہ بات اس لئے ہے کہ ان کے نزدیک میرہ بلا قبض مفید ملک نہیں ہوتا، ہاں اولاد وغیرہ کو جو کچھ باپ میرہ کرے، وہ میرہ بلا قبض کے بھی مفید ملک ہوتا ہے لیکن امام مالک وغیرہ جن علماء کا مذہب یہ ہے کہ میرہ بلا قبض بھی مفید ملک ہوتا ہے، سوال کے نزدیک صورت مسئلہ میں وہ چیز نہ سب ہی کی ملک ہے، خواہ وہ بالغ ہو یا نابالغ اس واسطے کہ امام مالک وغیرہ کے نزدیک میرہ بلا قبض بھی مفید ملک ہوتا ہے۔ عمن الباری میں ہے واختلف اهل من شرط صحة اهل القبض اولا فالجمهور وهو قول الشافعي الجديد والكوفيون انما لا تملك الا بالقبض لقول ابی بکر الصديق لما نثرت رضى الله عنه ما في مرضه فيما نقلها في صحته من عشرين وسقاً ودرت انك حزيت او قبضتية لانما هو اليوم مال الوارث ولا نه عقد ارفاق كالقرض فلا يملك الا بالقبض وفي القديس تفهم بنفس العقد وهو مشهور من ذهب المالكية وقال السر حاوی من الخبايلة وتصحب بقدر وتملك به ايضا ولو بمعاطاة بفعل فتجهيز بنته بجهاز الى ان تخرج تمليك وهو كبيع في تراخي قبوله وتقديس ما غيره مما انتفى مختصرا۔

جواب سوال دوم۔ سوال کی تقریر سے ظاہر ہے کہ یہ دونوں مکان مالک الگ ہیں دریا کھڑکی ہے تو بوقت حاجت کے دن کو جانا جائز ہے بغیر حاجت کے نہیں امام نووی شرح معجم مسلم صفحہ ۴۸۶ جلد ۱ میں لکھتے ہیں۔ وفي الحديث لا يحدیث جابر طلق خلق فالدات ان تجذ نخلهما فزجرها ان تخرج فانت النبي صلى الله عليه وسلم فقال بلى فجذی فخلت فانك عسی ان تصدقی او تفعلی معروفاً دليل الخروج المعتد

لہ میرہ میں تبضع شرط ہے یا نہیں، جبہ واد کو نیوں اور امام شافعی کے لئے قول کے مطابق میرہ میں تبضع شرط ہے اس کے بغیر ملکیت ثابت نہیں ہوتی، حضرت ابو بکر صدیق نے حضرت عائشہ کو اپنی مرض الموت میں فرمایا کہ میں نے تجھے کو بیس دین کا ہیرا کیا تھا کاش کہ تو اس پر قبضہ کر لیتی اور ماں وہ وارثوں کا مال ہے اور اس لئے کہ وہ بھی قرضہ کی طرح ایک امر ان کا معاملہ ہے تبضع کے بغیر ملکیت ثابت نہیں ہوتی اور دوسرا قول یہ ہے کہ میرہ بلا قبضہ درست ہے امام شافعی کا پہلا قول امام مالک اور حنابلہ میں سے مراد وہی کا یہ مذہب ہے کہ میرہ بلا قبضہ درست ہے اصلاً صورت میں بالغ لڑکی کا جبہ بلا قبضہ درست ہوگا اصلاً کی مثال سچ تراخی کی ہے۔

سے جابر رضی اللہ عنہ کی مثال کو طلاق ہو وہ کھجوروں کی رکھوالی کے لئے باہر جانا چاہتی تھی جابر نے ان کو روکا۔ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئیں آپ نے فرمایا جائز

البائن للحاجة ومن ذهب مالك والشافعي والليث والشافعي واحمد واخرين جواز
خروجها في النهار للحاجة ولكن لك عند هؤلاء لا يجوز لها الخروج في عدة الوفاة و
وافقه ابو حنيفة في عدة الوفاة وقال في البائن لا يخرج ليلا ولا نهارا انتهى
قاضى شوکانی نیل الاوطار میں لکھتے ہیں۔ وقد روى جواز خروج المتوفى عنها زوجها للعذر
عن جماعة منهم عمر اخرج عن ابن ابي شيبة انه رخص للمتوفى عنها ان تاتي اهلها
بياض يومها وان زيد بن ثابت رخص لها في بياض يومها واخرج عبيد الرزاق
عن ابن عمر انه كان لما بنتا تعتد من وفاة زوجها فكانت تاتيهم بالنهار فتحدث
اليهم فاذا كان بالليل امرها ان ترجع الى بيتها واخرج ايضا عن ابن مسعود في نيل
نعي اليهم انزلهم عن التشكين الوحشة فقال ابن مسعود يحقن بالنهار ثم ترجع
كل امرأة منهم الى بيتها بالليل واخرج سعيد بن منصور عن علي بن رضى الله عنه انه
جوز للسافر الانتقال وروى الحجاج بن منهال ان امرأة سالت امر سلمة بن
اباها مريض وانها في عدة وفاة فاذا تلبسها في وسط النهار واخرج الشافعي وعبيد
الرزاق عن مجاهد مرسلان رجالا استشهدا وايا حد فقال نسألهما يا رسول
الله اننا نستوحش في بيوتنا فتييت عند احدنا فاذا نزلنا ان يجدا نحن عند احد

گھروں کی رکھائی کرو، ہو سکتا ہے کہ کوئی حد نہ کرے، یا کوئی نیک کام کرے، اس حدیث میں دلیل ہے کہ
عدت میں عورت ضرورت کے لئے باہر نکل سکتی ہے، امام مالک، ترمذی، لیث، شافعی، احمد اور دوسرے
لوگوں کا یہی مذہب ہے، خواہ عدت طلاق کی ہو یا وفات خاوند کی، امام ابو حنیفہ وفات کی عدت میں جوان کے
قابل ہیں، طلاق کی عدت میں نہیں، سنوات کو نہ دن کو، حضرت عمر نے یہ کہ عدت میں حکم دیا، کہ دن کو میکے گھر
میں آجایا کرے، زید بن ثابت کا بھی یہی مذہب ہے، عبد اللہ بن عمرؓ کی بیٹی یہ کہ ہو گئی، تو وہ عدت کے
دنوں میں ان کے پاس آکر باتیں کیا کرتی اور رات کو اپنے گھر چلی جاتی، کچھ یہ عورتوں نے عبد اللہ بن مسعودؓ
سے اپنی تنہائی کا وحشت کا شکوہ کیا، آپ نے فرمایا دن کو اکٹھی ہو کر باتیں کر لیا کرو، اور رات کو اپنے اپنے
گھر چل میں چلی جایا کرو، حضرت علیؓ نے عدت والی عورت کو سفر کرنے کی اجازت دی، ام سلمہؓ سے ایک عورت
نے پوچھا، میرا باپ بیمار ہے، آپ نے فرمایا، دن کو آجایا کر مجاہد نے کہا، احد کی جنگ میں کچھ عورتیں یہ کہ
ہوئیں، انہوں نے تنہائی کی وحشت کا شکوہ کیا، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اکٹھی رہا کرو، جب سوتے
کا وقت ہوتا تو اپنے گھروں میں جا کر سو یا کرو۔

فاذا کان وقت النوم فتاویٰ کل واحدہ الی بیتہا انتہی۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ محمد عبد الحق متالی عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک زمین سکنی اپنے زرفاٹھ سے خریدی اور قبائلیہ میں نام بکرا اپنے فرزند کا درجہ کرایا جس کی عمر قریب بارہ سال کے تھی بعد زمین مذکور پر عملہ مکان اس نے زرفاٹھ سے زید نے بنوایا اور بکر کو آباد کیا جس کو عمرہ تقریباً چوبیس سال کا ہوا زید فوت ہو گیا دو سال ہو گئے اور اپنی زندگی میں زید اس عملہ کی مرمت شکست و سختی سے کرنا لگا اور کبھی بکر بھی کرتا رہا چونکہ اب ترکہ زید ورثہ زید پر تقسیم کرتے ہیں آیا وہ زمین مسئلہ اس کا متروکہ زید میں شمار کیا جاوے گا یا کہ ملکیت بکر قرار دی جاوے گی، بیٹھا تو نظر آتا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں جب کہ زید نے زمین مذکور اپنے زرفاٹھ سے خریدی اور قبائلیہ میں اپنے فرزند بکر کا نام درجہ کرایا اور پھر زمین مذکور پر عملہ مکان بکرا کو آباد کیا، لوظا ظاہر ہی ہے کہ زید نے زمین مذکور مع عملہ مکان کے بکر کو بیہ کر دیا ہے اور زید کا بکر کو اس مکان میں آباد کرنا اس کو قبضہ دلانا ہے اور زید کا اپنی زندگی میں گاہے گاہے اس مکان کی مرمت کرنا اس کے بیہ کرنے کے منافی نہیں ہے پس صورت مسئلہ میں وہ زمین باہر اس کا عملہ متروکہ زید میں شمار نہیں کیا جاوے گا بلکہ ملکیت بکر کی قرار دی جاوے گی۔ واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سوال :- سوال از علمائے دین اندرین معنی کہ مسمیٰ پیر بخش بن عظیم الدین بحالت حیات خود کہ از اولاد بہرہ نہ داشت، موافقہ کسی درجہ اراضی مسکن ملوکہ مقبوضہ خویش کہ از ترکہ پدری خودہ فرائض اللہ یادہ رسیدہ بود بخوشی تمام بسماۃ عزیزین بنت شیخ فیض علی بلاد زلادی خود بہرہ نمودہ زاد چنانچہ بردقت بیہ اراضی موہوبہ سیمان سید احمد علی و شیخ تقی وغیرہ چند مستورات بلادی موجود دند و گواہ این معنی موجود بعد ہفت سال پیر بخش مذکور بقضائے الہی وفات یافتہ الحال فیض علی برادر پیر بخش متوفی ہواہ عصبیت اراضی موہوبہ را فروخت کردہ درین ضمن

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ پیر بخش لادلسہ سانی زندگی میں اپنی بیٹی کو اپنے ملکیتی موروثی مکان میں سے تین ہفتہ زمین بیہ کی تھی اس وقت کانی گواہ موجود تھے سات سال کے بعد پیر بخش فوت ہو گیا اس کے بھائی نے درجہ بھٹی موہوب لہا کا باب ہے ضد کی وجہ سے اس بہرہ شدہ زمین کو فروخت کر دیا بھی

قبالکانتیار نہ کریدہ کہ نفیض علی ہم فوت شد و فی الحال بہا و فان نامی و اما نفیض علی متوفی کہ اصلاً حقیقت و عصیت نہار و خجائیں الاراضی مذکور موجب نہاست پس حدیث صورت آنچہ حکم شرع شریف درین باشد قلمی فرمایند و مینوالو جروا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ اگر بہر بخش الارضی مذکورہ مال بہ بلغہ زادی خود بہرہ کردہ قاضی گنایندہ باشد پس بہر صبیح و نافذ و مفید ملک موجب لہا اگر دیدہ بعد از ان نہ اولاد نہ وراثت نہ لادراں و دعویٰ نہ خواہد بود زیرا کہ قبضہ من قبلہ شرائط بہرہ است و دیگر گاہ وجود قبضہ یافتہ شد بہرہ مفید ملک موجب لہا گشت۔ من شرائط الہبۃ بالقبض و حکم ہا ثبوت مملکت الموهوب لہ کن افی کتب الفقہ۔ واللہ اعلم بالصواب **سید محمد نذیری حسین**

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ چھ برس کا گذرا کہ زید نے بروقت نکاح کے غیر حصہ ایک قطعہ مکان میں سے اپنی بہو زوجہ پسر اپنے کو بہرہ کیا اور بخش دیا اور قبضہ بھی بہو کا بصفت مشاع اس پر کرا دیا اور بہرہ نامہ مستامپ کے کاغذ پر لکھ دیا اور نیار و لوق اور زیلہ مضبوطی کے قبالہ اس مکان کا بھی بہو کے حوالہ کر دیا چنانچہ قبالہ اس کا نا حال بہو کے پاس موجود ہے اور بہو کا قبضہ اس پر ایک سال تک رہا بعد ازان بہو اپنی مال کے مال علی آئی اب بار باب شرع شریف سے عرض ہے کہ بہرہ بصفت مشاع مع قبضہ ایک سال کے مفید ملک موجب لہ کے ہوتا ہے یا نہیں ؟

الجواب۔ در صورت مرقومہ یہ صورت بہرہ مشاع کی ہے اور بہرہ مشاع متعین بصفت مشاع کے مفید ملک موجب لہ کے ہوتا ہے اور قول مفتی بہ کے جیسا کہ فصول اور در مختار کے واضح ہوتا ہے۔ عن الفصول الہبۃ الفاسدۃ تفتید الملائہ بالقبض و بہرہ یفتی و مشاع فی البلاد یتہ علی خلاف ما صححہ فی العباد یتہ لکن لفظ الفتویٰ اکد من لفظ الصحیح

اس کی رہبری نہیں ہوتی تھی کہ وہ بھی مر گیا اب اس کا داماد و لڑکی موجب لہا کا بہنوئی ہو قطعاً حق نہیں رکھتا اور حصہ بھی نہیں ہے اس زمین کا خواہش مند ہے اس صورت میں شریعت کا حکم بیان فرمادیں

الجواب۔ اگر بہر بخش نے الاراضی موجب قبضہ اپنی بھتیجی کو دے دیا تھا تو وہ بہرہ سمع ہو گیا اس کے بعد وہ خود دادہ اس کے وارث اس کو واپس لے سکتے ہیں کیونکہ بہرہ جب قبضہ ہو جائے تو بہرہ مفید ملک موجب لہ کے ہو جاتا ہے نفقہ کی کتابوں میں ایسا ہی لکھا ہے

لہ بہرہ فاسد بھی قبضہ سے مفید ملک ہو جاتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، نیز یہ میں بھی ایسا ہی ہے، لیکن علویہ میں

کما بطل المصنف مع بقية احكام المشاع انتهى ما في الدر المختار اور قبضہ ایک دن کا کافی ہے، چہ جائے کہ ایک سال وہ مسامہ محبوب لہا اس پر قاضی رہی اور قبضہ اس مکان کا جب دے دیا واسطے اعتماد کے تو قول عاقل کا جہاں تک ممکن ہوا اور محل صبح کے حمل کرنا چاہیئے اور جب کہ رایت نفی بہ موجود ہو تو اس میں کسی کو جگہ کلامی نہ رہی، بہر حال وہ مکان تیسرا حصہ ملک میں محبوب لہا کے آگیا، جیسا کہ در مختار سے استفادہ ہوتا ہے والہ اعلم بالصواب، حمدہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں ائمائے دین اس صورت میں کہ زید نے بیوہ کے واسطے مہر دیا چٹھی میں یہ الفاظ لکھ دیئے، کہ جہاں اس کا گھنا، کپڑا، برتن ہے، اس سے میں کچھ واسطہ نہیں، ان الفاظ کے لکھنے سے کہ جو قسم زیور وغیرہ مذکور قسم اعیان سے ہے، ملک زید سے نکل جاتا ہے، یا نہیں یا ملک بیوہ کے ہو گیا، اور یہ ایراد شرعاً صحیح ہے یا نہیں، بینہما توجروا۔

الجواب :- شرعاً یہ ایراد مجہول ہے، کیونکہ زیور وغیرہ اعیان سے ہے، اور الفاظ مذکورہ بالاسے یہ ثابت نہیں ہوتا، کہ زید نے اپنے مملوکہ اعیان سے یعنی زیور وغیرہ سے اہار کیا ہے، یا زیور وغیرہ، بیوہ سے جو کہ اس کو باپ کی جانب سے جہیز میں ملا تھا، اور نہ اس صورت مسئلہ میں کچھ تصادم زیور وغیرہ، اور نہ قدر نہ جنس نہ وصف اور نہ نوع بیان ہے، یعنی یہ زیور طلائی اور فلان فلان عدد یا تقرنی یا کپڑا، ٹیسی یا سوتلی اور اتنے عدد ہے، اور برتن مسی ہیں یا کانسی یا گلی ہیں، ادا تھے ہیں، پس اس صورت میں جہالت ثابت ہے، اور شرع شریف میں ایراد مجہول اور تناسک مجہول باطل ہے، جیسا کہ فتاویٰ قاضی خاں میں مسطور ہے، عبارتہ کہذا۔ لہذا لا بداء المجہول باطل وکن التعلیل۔ المجہول باطل۔

حضور کا سید سلطان حسین، مدرس کوانما

هذا الجواب غلط غیر صحیح لان الجہالت المقر بہ لا تمنع محتمل الاقرار کذا فی شرح الطحاوی والکفایۃ وھذا فی العالمگیرۃ وغیرھا من کتب الفقہ وانما یتبرک الاقرار اظہاراً فی حق ملکیت المقر بہ حتی یحکم بملکیۃ للمقر نہ بنفس الاقرار ولا تتمع الذکوۃ اس کے خلاف ہے اور فتویٰ کا لفظ صبح کے لفظ سے زیادہ مؤکد ہے۔ لہ دست برداری اور تناسک اگر مجہول ہو تو باطل ہے۔ لہ یہ جواب صحیح نہیں ہے، کیونکہ مقر بہ جس چیز کا اقرار کیا گیا ہے اسی جہات صحت اقرار میں مانع نہیں ہے، اقرار تبرہ ہے، کہ مقر بہ کی ملکیت مقر بہ جس کے لئے اقرار کیا گیا ہے، کے

بعد الابراء العامر کذا فی تنویر البصائر شرح الاشباہ والنظائر وھکذا فی الہندیۃ
 ارباب بصیرت پر مخفی نہیں ہے، کہ جب لکھنے والے نے اس طرح پر لکھا، کہ جو اس کا
 گنا اور کچھ اور برتن ہے، اس سے میں کچھ واسطہ نہیں، تو دوا مراں سے ثابت ہوئے، ایک
 اقرار ملکیت مقررہ کا بقرنیہ اضافت کہ مشعر ہے بافادہ ملکیت مقررہ کے اس کا گنا اور کچھ
 اور برتن یعنی یہ چیزیں ملک اس کی ہیں، اور سرا ابراء یعنی مجھ کو ان چیزوں سے اس کے کچھ واسطہ
 نہیں ہے، تو اس تحریر سے اقرار مقررہ کا اور ابراء اس سے پایا جاتا ہے، ولو قال ابن حنبل
 ان فلان است فہذا اقرار کذا فی الظہیرۃ کذا فی العالم کیونکہ اس سے میں کچھ
 واسطہ نہیں یعنی دعویٰ اس سے نہیں، تو ابراء دعویٰ ایمان سے متحقق ہوا، پھر ابراء کے دعویٰ
 مقررہ ساقط ہوا، اور جو چیز ساقط ہوئی، وہ پھر عود نہیں کرتی۔ سو قد صرحوا بان البراءۃ من دعویٰ
 الا عیان قصہ کذا فی الحموی وغیرہ من کتب الفقہ ان الساقط لا یعود کذا الساقط
 تلاشی فلا یحتمل العود کذا فی الاشباہ والحموی وغیرہما من کتب الفقہ، پس وہ گنا
 اور کچھ اور برتن زن مذکور کا ہوگا، اور دعویٰ وارثان مقررہ اس میں باطل ہوگا شرعاً کما لا ینفی علی
 العالم بالفقہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال

الجواب :- در صورت مرقومہ واضح ہو کہ اگر شخص مالدار مذکور الصدر نے دو ہزار
 روپے اپنے لڑکے کو اس طرح پر دیتے کہ تجارت ان روپیوں میں ہمارے واسطے کرے
 چنانچہ وہ لڑکا تجارت ان روپیوں میں کرتا رہا، اور بعد چند سے وہ شخص مذکور فوت ہوا، تو وہ
 مبالغہ مع منافع جملہ متروکہ شخص متوفی سے شمار ہوں گے، اور تمام روپے اس کے ان مبالغہ
 مع منافع میں مستحق میراث ہوں گے، اور جو اس طرح سے کہہ کر نہ دیا، کہ ہمارے واسطے
 تجارت کر، تو وہ مبالغہ مذکور مع منافع محبوب ہوں گے نہ بہت بہتر نہ کوہ کے، کیونکہ جب
 واسطے ثابت ہو جاتی ہے، اور عام دست برداری کے بعد دعویٰ سموع نہیں ہوگا۔ لہٰذا کتب فقہ میں تصریح
 ہے کہ ایمان رسونا چاندی کے دعوے سے برات صحیح ہے، اور جو چیز ساقط ہو جائے سوہ واپس نہیں ہو سکتی، کیونکہ
 ساقط شدہ ہے، اس میں رجوع نہیں ہو سکتا۔

۱۱ اصل مسودہ سے سوال کا مضمون نہیں ملا، جواب بخیرہ بفرص رفاه عام درج کر دیا گیا ہے ۱۱

قید تجارت کی اپنے واسطے ذکر نہ کی، اور بلا ذکر اس قید کے مبالغہ پس کو دے دیئے، تو وہ مبالغہ مذکور موجب و مفید ہونے کو ہوں گے، اس لئے کہ ایجاب و قبول اور قبض و بلا ذکر قید مذکور کے پائے گئے، تو صراحتہ اور دلالتہ ملک پس کی متحقق ہوئی۔ رجل دفع الی ابنہ فی حصۃ ما لا یتصرف فیہ، ففعل و کثر ذلک فصارت الابل ان اعطاه ہبۃ فانکل لہ وان دفع الیہ کان یعمل فیہ للابل، افہو مبیہات کذا فی جوہر الفتاویٰ و کذا فی الفتاویٰ العالمیہ، اور دوسری وجہ یہ ہے کہ عرف عام شرعاً و عرفاً ہو رہا ہے کہ ہر گاہ کوئی شخص کسی اپنے بیٹے کو کسی سبب سے سمیت اکل و شرب سے جدا کر دینا ہے تو جو کچھ نقد حسب مقدور اپنے اس کو دے دیا کرتا ہے، تو نقد ملک بیٹے کا ہوتا ہے، اور اسی وجہ سے صورت سوال میں پدر کا حساب و کتاب، نفع و نقصان کا لینا پس سے نکل نہیں ہے اور قاعدہ کلیہ فقہاء کا منعقد ہوا کہ المعروف کا شریک اور اعتبار کرنا عرف عام پر اور اس پر کاربند ہونا احکام شرعیہ میں قرآن مجید سے ثابت ہے۔ قولہ تعالیٰ اذا تراصنوا بینہم و قولہ تعالیٰ لا یمن و کسوتہم بالمعروف و قولہ تعالیٰ اذا سلتم ما اتیم بالمعروف و قولہ تعالیٰ الا ان تقولوا تحکموا المعروف و قولہ تعالیٰ علی الموسع قددہ و علی المقتدر قددہ متاعاً بالمعروف و قولہ تعالیٰ للمطلقات متاع بالمعروف و غیرہا من الایات الکریمۃ اعتباراً و اعتماداً عرف عام پر تامل میں ملے جس کا زیادہ تحقیق منظور ہو صحیح بخاری وغیرہ کتب احادیث کی طرف رجوع کرے کہ ملے کار اکثر مسائل کا عرف عام پر معروف اور مربوط ہونا اس پر واضح ہو جاوے گا۔ واللہ اعلم بالصواب، فاعتبروا یا اولی الاباب۔

حورۃ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد مندوب رحیمین

لے ایک آدمی نے اپنے بیٹے کو اپنی سمیت کی حالت میں کچھ مال بغرض تجارت دیا، اس نے تجارت کی بلکہ وہ مال بڑھ گیا، پھر باپ فوت ہو گیا، اگر اس نے وہ مال بیٹے کو ہبہ کیا تھا، تو تمام مال بیٹے کا ہے، اور اگر باپ نے وہ مال اپنے لئے کام کرنے کی غرض سے اس کو دیا تھا، تو وہ میراث ہے۔

لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا، جب کہ وہ دستور کے مطابق آپس میں ملائی ہو جائیں، اور فرمایا، دستور کے مطابق ان کی ردئی اور کپڑا اور فرمایا، جب تم دستور کے مطابق جو کچھ دینا ہے دے دو، اور فرمایا، مگر یہ کہ تم دستور کے مطابق بات کرو، اور فرمایا، دستور کے مطابق دولت مند کے ذمہ اس کے قدر کے مطابق ہے، اور تنگ دست پر اس کے حساب سے، اور فرمایا، دستور کے مطابق طلاق والی عورت کو سامان ملے گا۔

مسئلہ :- اگر مرض سل دقتی وغیرہ میں کوئی مبتلا ہوا اور ایک سال گزرنے سے پہلے مر گیا، یا خوف موت اس میں ہوا اپنی روز بروز مرض ترقی پڑتا رہا، اور اسی مرض میں فوت ہو گیا، تو یہ مرض الموت ہے، اگر اس نے اپنے اس مرض الموت میں کسی کو اپنی کوئی شے میرہ کی ہے، تو فقط ایک ثلث میں جاری ہوگا، اور ایسا میرہ حکم وصیت میں مح دہ ہوگا، اور وصیت غیر وارث کے حق میں معتبر ہوگی، اور وارث کے حق معتبر نہ ہوگی۔ وھبۃ معقدہ و مفلوجہ و اشل و مملول من کل مالہ ان طالت مدۃ سنتہ و لم یخف موتہ منہ وان لم یطل و خیف موتہ فمن ثلثہ کذا فی تنویر الابصار وغیرہ من المتن واللہ اعلم

سید محمد نذیری رحمتہ

سوال :- میر نے اول ہندہ سے نکاح کیا، پھر بعد اس کے دوسری بہن زینب سے نکاح کیا، سو ہندہ سے کوئی اولاد نہیں ہوئی، دوسری بہن سے دو لڑکیاں ہیں، ایک لڑکی بڑی بہن کو دی، اور دوسری لڑکی دوسری بہن کو دی، اور زید نے اپنی عین حیات میں ورثہ اپنا نصف نصف کر کے دو دونوں لڑکیوں کو میرہ کیا، اور قبضہ کرادیا، اور دسے شرع شریف کے ورثہ زید کا دو دونوں لڑکیوں کو پہنچنا ہے یا نہیں، بیویا تو حروا۔

الجواب :- در صورتی کہ زید نے حالت صحت و ثبات عقل میں اشیاء مملوکہ اپنی کو نصف نصف کر کے جدا جدا دو دونوں لڑکیوں کو دے دیا، اور میرہ کر دیا، اور دونوں کو اس پر قابض کرادیا، تو وہ شے محبوب ملک مالک سے باہر ہو کر ملک میں دو دونوں لڑکیوں کو محبوب لہا کے آگئی، اور دونوں لڑکیاں اس شے محبوب کی اندوئے میرہ کے بلاریب مالک ہو گئیں اور بعد ازاں زید و اسب فوت ہو گیا، تو یہ میرہ کسی طرح سے مسترد نہیں ہو سکتا، اور دعوی دوسرے وارثان زید کا اس میں باطل اور ناسموع ہوگا شرعاً۔ و من شرائط صحۃ ہابی المویوب بان یکون مقبوضاً غیر مشاع میںلاً غیر مشغول، در کہ ہا الا یجاب والقبول وحکمہائوت الملک للمویوب لہ الی اخرہ فی الدر المختار والہدایۃ وغیرہما من کتب الفقہاء و لولاینا مفلوج اور سل یا دق والا اگر اپنا کل مال میرہ کر دے، تو اگر ایک سال تک اس کے بعد زندہ رہا، اور موت کا خطرہ پیدا نہ ہوا، تو یہ میرہ صحیح ہوگا، اور اگر سال کے اندر اندر مر گیا، یا اس کی موت کا خطرہ پیدا ہوتا رہا، تو اس کے لیے بیماری امراض و موت ہوگی، اور ثلث سال کا میرہ صحیح ہوگا۔

اسے محبوب میں صحت کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ اس پر قبضہ ہو چکا ہو، اور میرہ کارکن ایجاب قبول ہے

موت احد المتعاقدین ینعم الرجوع فیہا لکذا فی الدلائل المختارہ وغیر من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ حرمہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ مسماۃ منہ از عروہ قرار کرد و لو ششہ داد کہ پس از علیحدگی حصہ من الزکر کہ والد مرحوم کہ در میان حصص دیگر ششہ مشترک است بہ سبب رعایت حقوق ملازم قدیمی نزد والد خود نیز بجلد نئے سہی در علیحدگی حصہ ام ہفت روپیہ یا ہزار ہشتاد و تین حیات خود خواہم داد و بعد از ان اولاد من ہشتاد و دو سالہا میں غلط سلوک خواہ کرد، بعد پنج شش ماہ ازین قرار مسماۃ منہ مذکورہ جملہ جائیداد منقولہ و غیر منقولہ بنام دختر خود میرہ کردہ بدولت ذکر اس ہفت روپیہ یا ہزاری بہ نام مرتب کنائیدہ داد و من جملہ دیگر گواہان عروہ مذکورہ بدین تعرض انان ہفت روپیہ موجود بران بہ نام گواہی خود ثبت گردانیدہ، بعدہ و امینہ مسطورہ انتقال کرد، و ہنوز حصہ مشترکہ مسماۃ مذکورہ از قبضہ دیگر در تہ علیہ و تمام و کمال نہ شدہ باشد، بلکہ بقدر نصف یا کم و بیش جدا گردیدہ باشد، کہ عروہ مذکور از محبوب لہا دعویٰ کہ آن ہفت روپیہ یا ہزاری کہ منہ اس سوال کردہ نمی شود، کہ با وجود عدم علیحدگی تمام و کمال حصہ مشترکہ مسماۃ منہ و عدم تفریر و ذکر آن ہفت روپیہ یا ہزار دران بہ نامہ و تعرض نہ کردن مسی عمود عند الشہادہ و دست برد بہ نامہ دعویٰ مسی عروہ درست است یا نہ بینوا تو حمدا۔

الجواب۔ در صورت امر قومیہ باید دانست، کہ دعویٰ عروہ و مجرور قرار مسماۃ منہ قابل اداس کا حکم محبوب لہی ملکیت کا ثبوت ہے، و اہب اور محبوب لہی سے اگر کوئی فوت ہو جائے تو اس میں رجوع منع ہو جاتا ہے،

سوال۔ بندہ نے عروہ تحریری قرار کیا، کہ اگر تہاری کوشش سے میرا بانی حدہ دوسرے شرکاء سے علیحدہ ہو جائے، تو چونکہ تو میرے باپ کا میں غلام تھا، اور میرے معاملہ میں بھی کوشش کرے گا، میں اپنی زندگی تک مجھ کو سات روپیہ یا ہزار داد کرتی رہوں گی، اور میرے بعد میری اولاد بھی تہاری اولاد کو سات روپیہ دیتی رہے گی، اس قرار کے پانچ چھ ماہ بعد منہ نے اپنی تمام جائیداد اپنی بیٹی کو بہرہ کردی، اور تحریر میں ان سات روپیہ کا تذکرہ نہ کیا، اس تحریر پر دوسرے گواہوں کے علاوہ خود عروہ نے بھی دستخط کئے، اور اس وقت اس نے سن دہوں کا کوئی ذکر نہ کیا، اس کے بعد منہ فوت ہو گئی، اور اب تک بھی اس کی تمام جائیداد شرکاء کے علیحدہ نہیں ہوئی، اب عروہ نے منہ کی لڑکی سے سات روپیہ یا ہزار کا مطالبہ کیا ہے، کیا اس کو یہ حق پہنچتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ صرف منہ کے اقرار سے عروہ کا دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا، کیونکہ صرف اقرار شریعت میں

سماعت دے خواہ بود شرفاً نہ یا کہ اقرار سبب ملک نیست چہ اقرار اخبار است و اخبار محتمل
کذب می شود و اگرے اگر سماع ہندہ بذات خود چیزے دادہ اورا قابض بران کنائیدہ و ادے
تا این بطور ہمہ مبتلا بودے و حالانکہ سماع ہندہ و زندگی چیزے نہ دادہ بعد از انان دعویٰ عمرو
یا بت ہفت روپیہ بر ہندہ مسوع نہ شود۔ و لا تسمع دعواہ عنیہ بانہ اقولہ بشئی معین
ہنا علی الاقرار لہ بذلتک یہ یفتی کہ نہ اخبار محتمل الکذب حق لواقو کا ذبا لہو محمل لہ
لان الاقرار لیس سبباً للملک نعمہ او سلمہ برضاہ کان ابتدا ہبتہ و ہوا کا وجہ بزازتہ
کذا فی تنویر البصار و الدر المختار قولہ لانا اخبار ای لا سبب للزوم المقر بہ علی المقر
و ہو قد جعل سبب و وجوب المدعی بہ علی المقر الاقرار و ہذا باطل ما علم من کلام
مشائخنا ان الاقرار لیس سبباً للملک کذا فی المطحطاوی۔

دو دیگر وجہ بر عدم سماعت دعویٰ عمرو این است کہ وقت بر ہندہ دعویٰ ہفت
روپیہ نہ کردہ بعد انتقال دے اشیائے مملو کہ سبب ہمہ در ملکہ ہندہ باقی نمازدہ
کہ بان دعویٰ کند مع ہذا علیحدگی تمام و کمال نہ شدہ کہ بجلد دے آن مستحق ہفت روپیہ
شدے اذا فوات الشرط فوات الشرط کہ قاعدہ کلیہ فقہاء است موجب سقوط دعویٰ
اگر دیدہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حرر کاسید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سبب ملک نہیں ہے اس لئے کہ اقرار ایک خبر ہے جس میں جھوٹ کا بھی امکان ہے اگرچہ اپنی زندگی میں
سات روپیہ یا ہزار شریعت کر دیتی تو یہ اقرار درست ہوتا اور اب اس کی وفات کے بعد عمرو کا دعویٰ مسوع نہیں
ہے بزازتہ اور مطحطاوی میں ہے صرف مدعی علیہ کے اقرار سے مدعی کا دعویٰ نہیں سنا جائے گا کہ اس
نے اس کو ایک معین چیز دینے کا وعدہ کیا تھا اور اسی پر تنوے ہے کیونکہ یہ خبر ہے اس میں کذب کا احتمال
ہی ہے اگر کوئی جھوٹا اقرار کرے تو وہ اس کے لئے حلال نہیں کیونکہ صرف اقرار ملک کا سبب نہیں ہے ہاں اگر
اس کو اپنی رضا سے وہ چیز سپرد کر دیتا تو وہ ہمہ مبتلا ہو جاتا

اور عمرو کا دعویٰ مسوع نہ ہونے کی دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ عمرو نے ہمہ کے وقت تو نہ وہ دعویٰ نہ کیا اور
ہمہ کے بعد وہ مال ہندہ کا نہ رہا کاس پر دعویٰ کر سکے اور پھر سات روپے ہمارا اس کے لئے علیحدگی وراثت
کی شرط پر تھے وہ شرط بھی پوری نہ ہوئی جب شرط فوت ہو جائے تو شرط بھی فوت ہو جائے یہ فقہاء کا مشہور
قاعدہ کلیہ ہے جو عمرو کے دعویٰ کے سقوط کا موجب ہے و اللہ اعلم۔

سوال :- ماخول کو دام فیض کو رحمہ اللہ بمعانہ کہ ایک جاگیر عطا ارسلطانی بنام خانقاہ احمدیہ معاش اولاد صاحب خانقاہ ہے، تو اب وہ جائیداد نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن علی سبیل الارث اولاد صاحب خانقاہ پر منقسم ہونی ہونی لید اور عمر و تک کہ یہ دونوں برادر حقیقی ہیں، پہنچی اور طریقہ قدامت اس خاندان کا در باب مصارف آمدنی اس جائیداد کے یوں مختار اور جاری رہا کہ بعد خمرچ ضروری کے حدود شان اور وار دان کی خدمت کیا کرتے تھے، اصحاب عمر و نے بقضائے آبی انتقال کیا اور ایک برادر حقیقی یعنی زید اور زوجہ اپنی اور ایک دختر اپنی اور والدہ اور برادر عمر و کو کہ برادر حقیقی زوجہ زید و زوجہ عمر و کا چھوڑیں، پھر زید کے بھی انتقال کیا، اس نے ایک زوجہ اپنی اور ایک زوجہ برادر حقیقی متوفی کی اور ایک دختر برادر حقیقی متوفی کی اور ایک والدہ اور برادر عمر و کا چھوڑیں، اب زوجہ زید و زوجہ عمر و کہ یہ دونوں مشیر حقیقی ہیں، کہ عمر و داماد اپنے کو کہ وہ ایک جدی ہے جائیداد موروثی اپنے کو ہبہ و بخشش کریں اور وہ داماد مصارف اس جائیداد کا جیسا کہ طریقہ قدامت اس خاندان کا ہے، ویسا ہی کرتا رہے، تو اس صورت میں زوجہ زید اور زوجہ عمر و جائیداد موروثی اپنی اپنے داماد کو ہبہ کیا چاہتی ہیں، درست ہے یا نہیں، مینو اتوجہ دے۔

الجواب :- در صورت مرقومہ زوجہ زید و زوجہ عمر و اپنے داماد کو ہبہ کرنے میں مختار و مجاز ہیں، لیکن دغدغہ اس بات کا ہے کہ داماد کو بعد حصول ہبہ کے دستور قدیم پر عمل نہ کرے، تو دونوں استورات دست افسوس ملتی نہیں گی، اس صورت میں مناسب یہ ہے کہ تازہ نگاری اپنے داماد کو بطور وکالت جائیداد موروثی پر اپنے مقرر کریں، کہ بطور قدیم کار گزار رہے، اور بعد اس کے دختر مالک رہے گی، یا نصفی ہبہ کریں اور نصفی باقی میں دستور قدیم عمل درآمد جاری رہے اور بعد وفات اس کے یہ نصفی بھی میراث میں دختر کے آجاوے گی، تو اس صورت میں ضرر کسی کا نہ ہوگا، آئندہ اختیار ہے جس طرح اپنی رائے میں مصلحت تصور کریں، اس پر کار بند ہوں۔ لیچونان للسرمان، يتصرف فی ملکہ کیف یشاء، کنافی الہندیۃ و الظہیرینہ لواعطی الخلیفۃ (رض) المستحق، لایجوز النزع عنہ فکان ملکاً لہ و لورثتہ بحیث یجوز بیعہ لے آدمی اپنی ملکیت میں جس طرح چاہے تصرف کر سکتا ہے اگر خلیفہ کسی شخص کو کوئی زمین سے دے تو وہ دوبارہ اس سے واپس نہیں لیا جاسکتی، وہ اس کی ملکیت ہے، اور اس کے بعد اس کے وارثوں کی وہ اس کی خرید و فروخت کر سکتا ہے، اکثر مشائخ کا یہی مذہب ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے۔

وشرایعہ وغیر ذلک وہ بے یقینی وعلیہ اکثر المشائخ انتہی کلامہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد ندیری حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے مسماۃ مہندہ اجنبیہ کو ایک موضع ان الفاظ سے دیا کہ نقد و غلہ واسطے معارف ضروری کے بطور خدمت گذاری جو دیا جاتا تھا کارندہ میرے تکملہ اس کا نہیں کرنے تھے، لہذا فلاح موضع اپنا واسطے جملہ اخراجات مہندہ کے بہرہ کیا، بطور خود انتظام کر کے آمدنی و بہرہ کو سے حوائج ضروری اپنے دادا نے مال گذاری سرکار کرتی رہے اس میں ہم کو حجت و مزاحمت نہ ہوگی اور مسماۃ مذکور نے باین لفظ قبول کیا کہ خود پوشش ضروری کے لئے یہ گاؤں دیا ہے اور میں رضا مند ہوں یہ دینا شرعاً عاریت ہے یا ایجاب و قبول بہرہ کا ہے، فقط

الجواب۔ در صورت مرقومہ یہ صورت عاریت کی ہے نہ بہرہ کی، کیونکہ ہر گاہ مسماۃ مہندہ نے باین الفاظ قبول کیا کہ خود پوشش ضروری کے لئے یہ گاؤں دیا ہے تو مہندہ نے فحوائج کلام زید سے یہ ہی سمجھ کر کہ یہ عاریت صریح ہے، مجازاً بنا کر اطلاق فعل اور حال کے قبول کیا کہ عین گاؤں بنفسہا سے خود پوشش متغذ رہے، مگر منافع اور آمدنی اس گاؤں سے خود پوشش متصور ہوگا تو یہ صریح مجازاً تملیک منافع ہے، نہ عین رقبہ زمین گاؤں کی تو عبارت زید بلا ریب مماثل اس عبارت اطمعتک ارضی کے ہوئی الا ان حکمہا فی افادۃ المعنی المراد واحد کما لا یخفی علی المتفطن قال فی الدر المختار اطمعتک ارضی ای غلہ ہا کا نہ صریح مجازاً من اطلاق اسم محل علی الحال انتہی اور یہی معنی مراد عبارت زید سے اظہر من الشمس ہیں اور تشریح اس کی یہ ہے کہ میں نے اپنی اراضی فلاح گاؤں کی تجھ کو خود پوشش کے لئے دی یعنی اراضی کا غلہ تیرے کھانے کو دیا، پس لفظ خود پوشش کا مثل غلہ زمین کے عبارت میں صریح مجاز ہے من قبیل اسم محل کے حال پر، کیونکہ غلہ پیدا ہوتا ہے زمین میں تو غلہ حال اور زمین گاؤں محل اس کا، یعنی جیسے غلہ جب مضاف ہو مثلاً زمین کی طرف تو غلہ ہی مراد ہوتا ہے عرفاً تو ایسا ہی جب خود پوشش مضاف ہوگا زمین گاؤں کی طرف تو وہی منافع مراد ہوگا، نہ عین زمین۔ کما لا یخفی علی المتامل قال فی الدر المختار منعتک ای اعطیتک ثوبی و حاربتی لے اگر کوئی اطمعتک ارضی دیں نے تجھے اپنی زمین کھلائی، کہے انہ اظہر، تو اس سے مراد اس زمین کا غلہ ہوگا کیونکہ یہ صریح مجاز ہے، اور اطلاق اسم محل علی الحال کے قبیل سے ہے لہٰذا منعتک ثوبی دیں نے تجھے یہ پیر دیا یا یہ لٹری

ہذا وحملتک علی دانتی ہذا اذا لم یرد بہ بمنحتک وحملتک الہیۃ لانہ صریح فیقید العاریۃ بلا نیت والہیۃ بہا ای مجازاً انتہی مافی الدعا المختار یعنی عاریت صحیح ہے اس لفظ سے کہ ملحتک یعنی میں نے تجھ کو کچھ پایا یہ لوندی دی اور عاریت صحیح ہے اس لفظ حملتک سے یعنی میں نے تجھ کو چڑھایا اپنے اس جائز پر جب کہ مکمل بمنحتک اور حملتک کے لفظ سے ہمہ کا ارادہ نہ کرے اس واسطے کہ وہ ہمہ عین صریح ہے تو عاریت کو مطیع ہے بلا نیت ہمہ اور ہمہ کو مفید ہے بطریق مجاز کے نیت ہمہ ہے لہذا استفادہ من حوائی الدعا المختار والمجہر اور سوال مذکور سے نیت ہمہ کی نیت کے ہرگز معلوم نہیں ہوتی بلکہ زید نیت ہمہ سے صاف منکر ہے اور اسبابہ والنظر میں یہ قاعدہ کلیہ لکھا ہے کہ کاموریمقاصد ہا پھر جب زید نے نیت ہمہ کی نہ کی تو ہمہ مدوم ہوا اور مفقود ہوا اور عاریت مقصود اسی نظر سے منہ ہونے پان لفظ قبول کیا کہ خود پوشش ضروری کے لئے یہ گاؤں دیا ہے کیونکہ قبول مرتب ہوتا ہے اور خواہے ایجاب کے۔ کما لا یفتی علی اسامہ بالنفقہ واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الالباب فقط

سید محمد نذیر حسین	سید محمد شریف حسین	محمد یوسف
محمد صدیق	محمد عبد اللہ	محمد اسماعیل
محمد مسعود	محمد سعد اللہ	محمد عالم علی

فی العالمگیرۃ ولا صل فی ہذا المسائل انراذاتی بلفظ ینہی عن قلیک الرقبۃ یکون ہبۃ واذا کان منبأ عن منلیک المنفقۃ یکون عاریۃ واذا احتل ہذا وذلک ینوی فی ذلک کذا فی المستصفی شرح انذام انتہی

محمد لطف اللہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ منہ کی چار دختر اصابک بھائی اور بہن حنفی ہیں اس نے اپنی چاروں دختر کی اولاد ذکر وراثت کو کل مال ہمہ کر دیا اور بھائی بہن کو کچھ نہیں دیا پس شرعاً ہمہ مذکورہ بموجب مذہب حنفی اور قرآن و حدیث کے جائز آیا یا نہیں مینوا توجروا۔

الجواب: در صورت مرقوم معلوم کرنا چاہیے کہ منہ مذکور نے جو ہمہ اپنی اولاد کی اولاد کے نام کیا ہے اس میں سراسر حق تلفی بھائی بہن کی پائی گئی سو بموجب مذہب حنفی کے بخشی اپنی سواری پہنچے سوا کیا جب اس سے ہمہ مراد نہ ہوگا تو صریحاً عاریت ہوگا اور ہمہ مجازاً ہوگا۔

یہ ہمہ صحیح رہا، مگر قرآن اور حدیث کے مخالف ہوا کیونکہ قرآن سے عموماً وخصوصاً نبی ضرر کی نکتہ
 مجھے علی بن ابی القیاس حدیث سے بھی نبی ضرر کی عموماً وخصوصاً پائی جاتی ہے، جیسا کہ کتب معتبرہ
 کے ظاہر ہے۔ حدیثنا عبد اللہ بن خالد النخعی، ابو الفلح حدیثنا فضیل بن
 سلیمان حدیثنا موسیٰ بن عقبہ حدیثنا اسحاق بن یحییٰ بن الولید عن عبادۃ بن
 الصامت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قضی ان لا ضرر ولا ضرار۔ حدیثنا محمد بن
 یحییٰ ثنا عبد الوہاب ابن ابی نعیم عن جابر الجعفی عن عکرمۃ عن ابن عباس قال قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ضرر ولا ضرار کذا فی سنن ابن ماجہ قال ابن کثیر
 اما حدیث لا ضرر ولا ضرار فہو ما ابن ماجہ عن عبادۃ بن الصامت وروی من حدیث
 ابن عباس وابی سعید الخدری وروحدیث مشہور انتہی و حدیث عبادۃ اخرجا یضاً
 البیہقی و حدیث ابی سعید اخرجا بن ماجہ والدارقطنی والحا کہو البیہقی وقد روای
 من حدیث قتیبہ بن مالک القرظی الطبرانی فی الکبیر و ابو نعیم کذا فی الروضۃ النذریۃ
 اور علمائے متفقہ ایسے ہیں کہ جس میں بعض حدیث کی حق تلفی پائی جاتی ہے اگرچہ جائز کہتے ہیں مگر
 ایسے ہیہ کرنے کو گناہ اور ایسے ہیہ کرنے کے کو گناہ گار بتاتے ہیں اور بعض مذہب میں
 ہیسا ہیہ روک دیا جائے گا اور ہر وارث کو بقدر اس کی میراث کے دے دیا جاوے گا
 و مختار میں ہے ولو رهب فی مکتہ کل المال للولد جائز و اشد انتہی اور طحاوی میں
 ہے۔ قوله کل المال للولد ای و حرمان بقیۃ الوارثۃ قولہ جائز ای محکم لا ینقض و
 فی بعض المذاہب یرد علیہ قصدہ و یجعل مٹو کرمہ لثا لکل الوارثۃ انتہی۔
 واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد شریف حسین

سید محمد نذیری حسین

الحمد للہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ فرمایا کہ نہ خود نقصان اٹھاؤ نہ کسی کو نقصان پہنچاؤ اسے ابن ابراہیم نے
 کہا ہے، وارظنی اور حاکم نے اسے صحیح کہا ہے، طبرانی کبیر، ابو نعیم نے فی الروضۃ النذریۃ اسے حدیث کیا ہے۔
 آج اگر بحالت محبت اپنا کل مال بیٹے کو ہیہ کر دے تو جائز ہے اور طحاوی نے ہفتار کی اس عبارت کی تردید کی ہے
 کہ گناہ ہے اگر تمام مال بیٹے کو ہیہ کر دے، تو یہ ہیہ تو صحیح ہوگا، لیکن اس ہیہ میں تقویٰ ہوگا، اور مال میراث میں رکھا
 جائے گا، اور کل وارثوں میں تقسیم ہوگا۔

(۱) وقال صحیح الا سناد ولو یخیر جا کذا فی نصب الواریۃ ۱۲۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ۔

کتاب الشریط

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے چند بیگینین بلا منافع ایک شخص کو اس شرط پر دی تھی، کہ اگر تم اپنے بھائی بھادری کو جو کہ بد دین ہیں چھوڑ دو، لحد مع اسے اہل و عیال کے دین پر ثابت قدم اور مضبوط رہو، جب تک تم اس شرط مذکور پر قائم رہو گے، زمین بلا منافع سے، اب تک شخص مذکور دیا ہی ہے عیساک پہلے تھا، یعنی شرط کو بجا نہیں لایا یا ایسی صورت میں صاحب دہندہ اپنی زمین کو واپس کر سکتا ہے یا نہیں دلائل قرآن و حدیث سے ہونے چاہئے، مینو اتوجروا۔

الجواب۔ جب شخص مذکور شرط بجا نہیں لایا، تو بے شک صاحب دہندہ اپنی زمین کو واپس کر سکتا ہے، قرآن مجید میں حضرت موسیٰ اور حضرت خضر علیہما السلام کے قصہ میں یہ مذکور ہے، کہ موسیٰ علیہ السلام نے یہ شرط کی تھی، کہ اگر اس کے بعد آپ سے میں کچھ پوچھوں تو آپ مجھے اپنے ساتھ نہ رکھنا، جب موسیٰ علیہ السلام اپنی اس شرط کو بجا نہیں لائے تو خضر علیہ السلام نے ان کو جواب دے دیا اور فرمایا، هذا اخراق بیٹی و بینک یعنی اب میرے اور تیرے درمیان جدائی ہے صحیح بخاری میں ہے باب الشریط مع الناس بالقول حافظ ابن حجر اس کی شرح میں لکھتے ہیں۔ اشارۃ الی قولہ ان سأتک عن شئی بعد ہا فلا تصاحبنی و لا تتزائم موسیٰ بن لک و لک یتبا ذلک و لو شہد احد او فیہ العمل یقتضی ما دل علیہ الشریط فان الخضر قال لموسیٰ ما اختلف الشرط هذا اخراق بیٹی و

لے اشارہ ہے موسیٰ علیہ السلام کے اس قول کی طرف کہ اگر میں تجھ سے اس کے بعد کسی چیز کے متعلق سوال کروں تو مجھے اپنے ساتھ نہ رکھنا، موسیٰ علیہ السلام نے اس کو لازم کیا، اور انہوں نے نہ اس کو لکھا، اور نہ اس پر کسی کو گواہ بنایا اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے، کہ شرط کے مطابق عمل کرنا چاہیئے موسیٰ علیہ السلام نے جب شرط کی خلاف ورزی کی تو خضر علیہ السلام نے فرمایا، ہے میرے ساتھ میرے درمیان جدائی، اور موسیٰ علیہ السلام نے اس کا انکار نہ کیا،

بینک و لم ینکو موسیٰ علیہ السلام ذلک - واللہ اعلم بالصواب -

حورۃ علی محمد

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ :- اگر شرط حرامہ خلاف شرع نہ ہو تو اس شرط کو دکان نامہ و مسلم و ذیلہ کو ضرور ہے جیسا کہ حدیث بخاری و مسلم کے مستفاد ہوتا ہے۔ عن عقبہ بن عامر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم احق الشروط ان توفوا به فمردان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ شرط ازین شرط ہائے کہ باید کہ دکانیہ شما بآن شرط ما استحللتموہ بالفروج شرطیت کہ حلال کردہ بید شما بآن شرط فروجہارا و تصرف کردہ بید مردان تصرف خاص و مردان شرط مہر یا ہرقے کہ مستحق است آن رازن و سون حدیث معتقے شق ثانی است کہما لا یخفی علی المتأمل المتفطن واللہ اعلم۔ حورۃ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سب سے بچتہ شرط جسے تم کو پورا کرنا چاہیے وہ ہے جس سے تم نے شرکاء کو حلال کیا یعنی حق مہر اور اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ شرط کو پورا کرنا چاہیے،

کِتَابُ الْوَقْفِ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید کے قبضہ میں زمین ہے اور کسی نے زید پر دعویٰ کیا کہ یہ زمین جو تیرے قبضہ میں ہے وقفی ہے اور سند میں ایک ایسا کاغذ پیش کیا کہ جس پر تصدیق کسی حاکم کی نہیں ہے اور گواہان حاشیہ میں سے کوئی باقی نہیں ہے اور اس کاغذ میں لکھا ہے کہ یہ زمین مذکور وقفی ہے اور حاکم کے بذریعہ اس کاغذ کے چاہا کہ زمین وقفی قرار دی جاوے اور زید کی ملک سے نکال لی جاوے تو آیا حاکم کو شرعاً اس زمین مذکور کو وقفی قرار دے کر زید کی ملک سے نکال لینا پہنچتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ صورت سئول عنہا میں زمین مذکور کاغذ کو دیکھ کر دیکھ کر جس میں لکھا ہوا ہے کہ یہ زمین وقفی ہے شرعاً وقفی ہونا ثابت نہیں ہوتا، بنا برآں حاکم کو شرعاً زمین مذکور وقفی قرار دے کر زید سے نکال لینا نہیں پہنچتا، جب تک وقف کرنے والا خود قرار نہ کرے کہ یہ کاغذ میرا لکھا ہوا ہے، یا گواہان عادل سے ثابت ہو کہ کاغذ مذکور وقف کرنے والے کا لکھا ہوا ہے، چنانچہ در مختار میں مرقوم ہے۔ ذکر فی الخانیۃ والاسعاف ادعی رجل علی رجل فی یدہ ضیعتا نہاد قفا وحضر حکامینہ خطوط العدل والقضاۃ الماخضین وطلب من القاضی القضاء بذلک الصک قالوا لیس للقاضی ذلک لان القاضی انما یقضی بالحق والحقۃ انما ہی البیۃ او الاقرار اما الصک فلا یصلح للحجۃ لان المحط یشبه المحط وما ذکرناہ عن الخانیۃ محلہ ما اذا لم یکن للصک وجود فی سجل القضاء اما لو وجد فیہ فانه یعمل بہ انقضاء ترجمہ اس روایت کا یہ ہے کہ غائب اور اسعاف میں مذکور ہے کہ کسی آدمی کے قبضہ میں زمین ہے اور دوسرے شخص نے اس پر دعویٰ کیا کہ یہ زمین وقفی ہے اور ایسا کاغذ کہ جس میں نوشتہ اشخاص عادل اور قاضی امام

گنہ مشنہ کا تھا پیش کیا، اور بندہ یہ اس کا غنہ کے چاہا، کہ یہ زمین مندرجہ کا غنہ وقف قرار دی جاوے، تو حاکم کو مناسب نہیں ہے، کہ زمین مذکورہ کو وقف قرار دے دے، کیونکہ حاکم کو حکم حجت پر کرتا ہے، اور حجت اصل میں گواہ مستبر یا اقرار ہے، اور کاغذ کو کسی طرح صلاحیت حجت ہونے کی نہیں رکھتا، اس وجہ سے کہ خط مشابہ دوسرے خط کے بھی ہوتا ہے پس خط پر کیسے اعتماد کر لیا جاوے، اور وہ کہ غائبہ سے ذکر کیا گیا، کہ کاغذ پر مثل نہ کیا ہمارے گا تو یہ اس صورت میں ہے، کہ اس کی نقل اور وجود و فقر قاضی میں نہ ہو، اور اگر فقیر قاضی میں اس کا وجود ہو، تو اس پر عمل کیا جاوے گا، فقط واللہ سبحانہ اعلم و علمہ اتمم۔

بے شک اس زمین کا وقفی ہونا محض اس کا غنہ سے ناواقفیت سے کہ اس کی کوئی اصل رجسٹر ممبر کار میں نہ ہو، ثابت نہیں ہوتا، قال العلامة الشامی فی رد المحتار والعرفان لان ما کتب فی الواقعتہ وبقی عند القاضی ولیس علیہ خطہ والحجۃ ما علیہ علامۃ القاضی اعلاہ وخط الشاہدین اسفلہ واعطى الخصم بحج ملخصا وانا یطلبہ لان الدیوان وضع بیکون حجتہ عند الحاجة فیجعل فی ید من له ولا یة القصلہ وما فی ید الخصم لا یومن علیہ التغبیر بزیادۃ ونقصان۔ انتی۔ امانت اللہ

سید محمد ندوۃ بریلوی

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ اراضی زریعی جس میں ایک مسجد بھی قدیم دکھنہ غیر آباد موجود ہے واسطے گورستان کے خرید کی اور چند قبریں بھی اس نے اپنے خاندان کی اس میں بنائیں، لیکن کچھ زمانہ کے بعد سرکار سے زمین مذکورہ میں مردوں کا دفن کرنا حکماً موقوف ہو گیا، اور وہ اراضی عرصہ کے محض بے کار پڑی ہے جب کہ زید کا انتقال ہو گیا، تو اس کے جائز و رد نہ چاہتے ہیں، کہ اراضی مذکورہ کو باسٹھناٹے مسجد و مقبرہ کے باقی افتادہ زمین کو بیچ کر کے ایک ایسے دیگر شہر میں کہ جہاں کے مسلمانوں کو واسطے زمین گورستان زریعہ کی خواہش ہے، زمین مذکورہ کا بیع دیا جائے، تاکہ لے اور دستور یہ ہے کہ جو فی الواقعہ دکھایا ہو، اور نہ اس پر قاضی کے دستخط ہوں، اور نہ گواہوں کے، اس پر عمل نہ کیا جائے گا، اور اگر اس پر قاضی اور گواہوں کے دستخط ہوں، اور قاضی کے پاس اس کا بھار ہو، تو اس پر عمل کیا جائے گا کیونکہ عدالتوں میں رجسٹری کی نقل اسی لئے تو رکھی جاتی ہے، کہ ضرورت کے وقت کام آسکے اور تحریر وہ مستبر ہے جو قاضی کے پاس ہو، نہ مدعی تو اس میں ہر قسم کی کمی بیشی کر سکتا ہے۔

دوسرے مسلمانوں کے گورستان میں روپیہ زمین مذکورہ کا لگ جاوے آیا عند الشروع شریف سچ زمین گورستان مذکورہ کی جائز ہے یا نہیں، مینہ تو جروا۔

الجواب :- جب سرکار سے زمین مذکورہ بالا میں موقوف کا دفن کرنا موقوف و ممنوع ہو گیا اور زمین بے کار ہو گئی، تو اس کو بیچ کر کے اس کا نقدشن دوسرے شہر میں جہان کے مسلمانوں کو واسطے زمین گورستان کے نقد چندہ کی حاجت کے بھیج دیا جائے درست ہوا ہے کہ قرابت واحد ہے، خصوصاً نزدیک امام محمد کے۔ ولو خرب ما حولہ المستغنی عنہ یعنی مسجدہ عندہ لا مام و الشافی و بدیع فی عاد الی الملك ای ملک الہامی و درشتہ عند محمد و عن الشافعی یقل الی مسجد آخر یا دن القاضی کذا فی تنویر الا بصار و

الدعا المختار۔ حررہ العاجز السید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک بلغ کو وقف کیا، اور اس کے لئے چند آدمیوں کو مقرر کر دیا اب اس کے متولی لوگ اس کا حساب و کتاب ٹھیک نہیں رکھتے، اور اس کی آمدنی کو خوبی نہیں سمجھاتے پس اب اس وقف کو یہ اختیار حاصل ہے یا نہیں کہ ان متولیوں کو معزول کر کے خود اپنے آپ کو یا اپنے بھائی کو متولی مقرر کرے، تو یہ جائز ہو گا یا نہیں۔

الجواب :- واقف نے ان متولیوں کے معزول کرنے کے وقت اگر ماہ بیاہ یا سال بسال وغیرہ ازمنہ کے حساب فیہ کی شرط لگائی تھی، تو یہ حساب وہی ان متولیوں پر واجب ہے۔ لکن شرط الواقف کنھن الشارح فیجب اتباعہ کما صرح بہ فی شرح المجمع للمصنف ہکذا فی رد المحتار علی الدلائل المختارہ فیہ ایضاً لہ و لفظ الواقف معتبرۃ اذا لم یختلف الشرع و هو مالک خلد ان یجعل مالہ حیث شاء لہ و لیکن معصیتا منی، اور اگر شرط نہیں لگائی، تو بھی متولیوں کو لازم تھا کہ اپنی امانت داری و دیانت داری ثابت

لے اگر اس کا متولی غراب ہو جائے، اور اس کی ضرورت باقی نہ رہے، تو بھی امام صاحب کے نزدیک وہ مسجدی ہے، اور دوسرا قول یہ ہے، اور کسی بلہ مخوی ہے کہ وہ مجرمانہ بانی اور اس کے وارثوں کے ملک میں واپس آ جائے گی، اور ایک قول یہ ہے کہ اس کو تاضی کے حکم کے کسی اور مسجد کی طرف منتقل کر دیا جائے گا۔

لکن یہ کہ وقف کرنے والے کی شرط شارع کے نص کی طرح ہے، وقف کرنے والے کی شرطیں معتبر ہیں بشرطیکہ شرعیہ بر خلاف نہ ہوں، نیز کہ وہ مالک کے اس کا اختیار ہے کہ اپنا مال جہاں چاہے خرچ کرے بشرطیکہ اہل خرچ کرنے میں گناہ نہ ہو

رکھنے کے لئے اور اپنے کو تہمت خیانت سے بچانے کے لئے موجب انتقوان و مراعہ
 التہد و تحیک ٹھیک حساب دیتے رہتے، تاکہ مال موقوفہ کے مصرف کا پورا پورا پتہ چلتا، اور
 واقف کو اطمینان ہو تا رہتا، اور اس کے دل میں خطرہ و شبہ خیانت کا نہ پیدا ہوتا، لیکن
 جب شبہ خیانت پائا گیا تو محاسبہ لازم ہوا، در مختار میں لکھا ہے، لا تلزم المحاسبۃ
 فی کل عام و یکتفی بالقاضی منہ بالاجمال ولو معروف بالامانۃ ولو متماہیجہ علی
 التعمین شیفاً غنیثاً انتقی۔ پس اب اپنے اطمینان کے لئے واقف کو اختیار ہے،
 کہ ان متولیوں کو معزول کر کے اپنے آپ کو یا اپنے کسی دوسرے بھائی کو متولی مقرر کرے،
 در مختار میں ہے، للواقف غلۃ الناظر مطلقاً بیقینی، اور اسی میں ہے تجمل الواقف
 الوکالۃ بنفسہ جاز یا لا جاعاً انتہی اور اسی میں یہ بھی ہے۔ و لما یصلح احد للتولیۃ من
 اقارب الواقف لا یجعل المتولی من الا جانب لانه اشفق ومن قصد کانتبۃ الوقف
 الیہ ہما انتہی و ہکذا فی عامۃ الکتب۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ العبد الضعیف الراجی الی اللہ ابو محمد جید اللہ غفر لہ ۱۴ محرم سنہ ۱۳۸۵ھ
 المحبوب صحیح۔ زاہد حسین عفی عنہ

سید محمد ندوۃ بریلوی

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے اجلہ
 کو زائد شدہ ہی میں اس غرض سے سلاطین اسلام نے معافی دی کہ اس کے خرچ مسجد و صرف
 خیرات طلبہ و افطاری ماہ رمضان المبارک ہوا کرے، وزیر متولیان اپنے اور اپنے اہل و عیال
 اور غبار کے خورد و نوش کے بھی تغیل رہیں، چنانچہ اسی طرح پر عمل درآمد ہوتا رہا، جب زید متولی
 ہوا تو اس نے اصراف فضول کر کے اس جائداد کو زیر بار خردہ کار کے رہن کر دیا، پس فعل زید
 کا ایسی جائداد کی نسبت جو اغراض مذکورہ بالا کے واسطے دی گئی تھی کیا اثر رکھے گا اور ایسی
 جائداد وقف قرار پائے گی یا نہیں، جواب عنایت فرمائیے، ثواب خدا سے پائیے، فقط،

لے الازام کی جگہ سے بچنے کی کوشش کرو، لے حساب ہر سال ضروری نہیں ہے، اگر متولی مابین ہو، تو قاضی کو بالا جمال
 حساب و کچھ لینا کافی ہے، اور اگر متولی کے متعلق بدگمانی ہو، تو ایک ایک چیز کا الگ الگ حساب میں چاہیے،
 لے اگر وقف کرنے والا اپنے آپ کو متولی بنائے، تو یہ بالاتفاق جائز ہے۔

یعنی وقف کرنے والا غریبہ لعلوں میں سے اگر کوئی متولی بننے کی صلاحیت رکھتا ہو، تو کسی غیر کو متولی نہ بنانا چاہیے
 کیونکہ اس میں زیادہ شغف ہے۔

الجواب۔ ہو المصوب صورت مسئلہ میں جائداد نہ کہ وقف قرار پائے گی، اور یہ یا تو معزول کر دیا جائے، یا اس کے ساتھ ایک امداد و سرانجام میں مقرر کر دیا جائے، عالمگیر یہ میں ہے۔ مثلاً الوقف لویام نیشامند اور من فہو خیانتہ فی عزل او یضم الیہ ثقتہ او رد الحتار میں ہے اذا کان للوقف متول من جہۃ الواقف او من جہۃ غیرہ من القضاۃ لا یمکن التقاضی نصب متول اخر بلا سبب موجب لذلك وهو ظہور خیانتہ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس زمین زراعت قسم حرام ہے سبب فعل حرام سرکار کے بخشش ہوئی تھی اب وہ فعل حرام نہ لے، نہ سرکاری، اب وہ سرکاری سرکار کی حکومت ہے، اور زید کی تیسری پشت ہے، اس پشت مذکور پر حصول مقرر ہو گیا، اس صورت میں وہ حلال ہوئی یا حرام رہی، اگر کچھ زمین وقف کرے، تو جائز ہے یا ناجائز، جنہو! تو جروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں زمین جو فعل حرام سے حاصل ہوئی ہے وہ حرام ہے اس کی حرمت کا ازالہ کسی طرح نہیں ہو سکتا، کیونکہ مال حرام کا ذکر ناظر فاضل مالک کے راہر معلوم ہوا واجب ہے یا اس کو تصدق کر دینا لازم، مگر نہ بنیت طلب ثواب کے بلکہ بری ہونے کی نیت سے، ورنہ مختار میں ہے۔ یزید علیٰ اربابہ ان علموا ولا یتصدقو بیدیکفر اذا تصدق بالحرام القطعی رد الحتار میں ہے انشی مع رجاء الثواب الناسی عن استحلالہ ام، تو معلوم ہوا کہ گواہ نہ وہ فعل حرام رہا، اور نہ وہ سرکار رہی، اس پگندنی ملی آئی، مگر کچھ بھی وہ حلال نہ ہوگی، مادہ جب وہ حلال نہ ہوئی، تو اس کا وقف کرنا کیونکر جائز ہوگا، اور اس زمین کے دائرہ کی طرف منتقل ہونے سے وہ حلال نہیں ہو سکتی، ورنہ مختار میں ہے، ہذا حرام مطلقاً علی المورثۃ، اور وقف مال حرام سے جائز نہیں ہے، چنانچہ مسلم کی حدیث میں ہے

لقد وقف لامرئیکہ وقف سے کوئی چیز فروخت کر دے یا دین رکھے تو یہ خیانت ہے، اس کو معزول کر کے اس پر کوئی سیر آدمی مقرر کیا جائے گا، اگر وقف کرے تو اس کے طرف سے وقف کا کوئی متولی مقرر ہو یا کسی اور قاضی کا مقرر کردہ متولی ہو، تو اس کو بلکہ جو قاضی معزول نہیں کر سکتا، اور وجہ قابل معزولی نہایت ہے۔

بسم اللہ طیب لا یقبل الا الطیب شیخ عبدالحق دہلوی مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں تصدق ازالہ حرام
چیز کے نسبتہ والہ علم بالصواب

سوال شرعاً متولی اوقاف جائداد موقوفہ کو بنظر اصلاح اس جائداد کے یا بنظر اصلاح
اس شے کے جس پر یہ جائداد وقف کی گئی ہے زمین کر سکتا ہے یا نہیں متولی محاصل وقف
کے یا اختیار خود یا با اجازت وقف کنندگان کسی قدر اپنے مصارف کے لئے سبب لاندہ
یا ماہواری لے سکتا ہے یا نہیں اصلاح وقف کی تفسیر نکالنے میں صرف اہل علم ہی شرعاً
مجاز ہیں یا وہ بقیہ اہل اسلام بھی اس کے مجاز ہیں اگر جملہ اہل اسلام کو یہودی اوقاف میں
رانے زنی کا اختیار ہے تو شرعاً عامہ اہل اسلام کی رائے قابل اعتماد اور لائق استناد ہے
یا رائے عوام مینا تو جروا

الجواب واضح ہو کہ مضمون سوال و نیز بیان مسائل کے ظاہر و باطن کو دیکھ کر متعلقہ
مسجد کو بانی زمین رکھ کر مرگیا پھر کوئی صورت اس کے انفکاک و خلاص کی ظہور میں نہ آئی اس
بات کو عرصہ سا لہا سال کا لگد گیا اور میعاد زمین کی موافق قوانین سرکارِ حال متفق ہوئے لگی
اس میں خوف تلف و کین کا پایا گیا اور امداد اہل اسلام و نیز بانی کی اولاد نہیں پائی گئی اس
اختیار بنحوت تلف متولی مسجد و کین کے موافق قاعدہ الضرورات پنج المظہورات کے
دکائین موقوفہ کی رعایت کے واسطے دوسرے شخص کے پاس دکائین کو زمین رکھ کر تمام روپیہ
مرتب اول کا ادا کرنا یا امداد مرتب ثانی کے لئے ماہوار قسط مقرر کر دی کہ اس میں روپیہ اس کا ادا ہو
جاوے تو اس صورت میں واسطے اصلاح و القدر دکائین موقوفہ کے متولی کا زمین رکھنا جائز ہے
البتہ اطلاق کی صورت میں زمین رکھنا جائز نہیں سودہ یہ صورت نہیں ہے۔ و کذا ایضاً بکل
ما ہو نفع للوقف فیما اختلف العلماء فیہ حاوی القدسی کذا فی تنویر الابصار والدلہ
المختارہ متولی موافق عمل اہل ضروری اپنی کے اجرت لے سکتا ہے نہ لایہ کا مستحق نہیں ہے
و کذا فیضات للمتولی جرم مثل حملہ فتبہ انتہی مافی الدار المختارہ وغیرہ مسجد کے نازی
وغیرہ کو وقف کی اصلاح وغیرہ میں کسی طرح کا اختیار و مجاز حاصل نہیں ہے لکن کاہل المسجد
لہ شریک ہے اور ہر ایک چیز کو قبول کر لے لے جس چیز میں وقف کا اندہ ہو اسی کا فتویٰ دیا جائے گا ہم مسئلہ
میں علم کا اختلاف ہے۔ لے متولی اپنے کام کے مطابق وقف سے ضروری لے سکتا ہے۔
لے مسجد میں ناز نہ ہونے والے لوگوں کو متولی ہونے کا حق نہیں ہے۔

التولية كن افي السراجية وغيرها اس سے معلوم ہوا کہ جب اہل مسجد کو اس کی اصلاح وغیرہ کی تولیت حاصل نہیں تو غیر اہل مسجد کو بدرجہ اولیٰ اختیار حاصل نہیں ہکن افي المعتبرات والله اعلم بالصواب۔ خیرۃ السید شریف حسین عفی عنہ۔

ز شرف سید کونین

سید شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

محمد عبد الحمید ۱۲۹۲

سید حامد علی ۱۳۰۴

سوال ۱۰۔ زید نے اپنے ثبات ہوش و عقل و حواس میں ایک وصیت نامہ لکھا اللہ اس وصیت نامہ میں باہمی جائیدادیں کے ایک مکان واسطے صرف مسجد کے باین شرط کہ نصف آمدنی مرمت مکان میں اور نصف آمدنی صرف مسجد میں لکھا بعد لکھنے وصیت نامہ کے زید نے اسے تمام اہل محلہ کے درمیان اس مکان کو وقف کر دیا اور حوالہ متولی کر کے قبضہ اپنا اس کے اٹھایا اور سات برس سے جس قدر آمدنی آئی متولی مسجد پر صرف کرتا رہا اس کے بعد زید فوت ہو گیا اب یہ مکان وقف شدہ ورثہ کو ملے گا یا بوجیب وصیت نامہ کے حکم جاری ہو گا یا وقف تصور کیا جاوے گا۔ فقط

الجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے جب کہ زید نے بعد لکھنے وصیت نامہ کے کل مکان مانپنے کو وقف کر دیا تو اس صورت میں وقف معصوم رہا اور وصیت باطل ہو گئی پس دعویٰ درنا زید کا نسبت مکان مذکور کے لغو و ناجائز ہے اگر وہ کہیں جیسا کہ اس حدیث بخاری سے معلوم ہوتا ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال اصحاب عمر رضی اللہ عنہما بخیر فیما فی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بیتا مردہ غنیمۃ فقال یا رسول اللہ افی اصبحت ارضا بخیر لہو اصحاب ما لا قط ہو انفس عندی منہ فقال لان شئت حبست اصلہا و تصدقت بہا قال فتصد فی بہا عمر رضی اللہ عنہ و نیز تمیز الالبصار و در مختار کے مستفاد ہے فلذا لا یجوز لہ یملک ولا یملک ولا یباع ولا یرهن فلا یجوز لہ البطلان ولا یورث

۱۔ حضرت عمرؓ کو خیر میں زمین ملی تو وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حضور کے لئے اسے پیش کیا اسے اللہ کے رسول مجھے خیر میں ایسی چھی زمین ملی ہے کہ اتنی اچھی زمین مجھے کبھی نہ ملی تھی آپ نے فرمایا اگر تو چاہے تو اس کا اصل اپنے پاس رکھ، افسانہ کی پیداوار صدقہ کرو، میں حضرت عمرؓ نے اس کی پیدائش صدقہ کر دی۔ ۲۔ جب وقف پورا ہو جائے تو نہ وقف اس کا مالک رہتا ہے نہ وہ کسی لاد کی ملک میں آسکتا ہے۔ ۳۔ مستند و باہمکتا ہے نہ میں رکھا جاسکتا ہے نہ اس کو باطل کیا جاسکتا

عنہ وعلیہ الفتی ابن النکمال وابن النعمان کذا فی تہذیب البصار والدر المختار وغیرہما
من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ ہر مومن مندرعات میں پر مخی نہیں کہ شے وقفی خصوصاً مسجد کا بیج یا نیلام یا مسار کرنا بظاہر کسی اہل ہنود کے مندر یا شعالہ میں ملائے کے واسطے دنیا پر گزرت ہو
اور عاقل نہیں خواہ اس میں خود واقف قصہ کہ ہے یا حاکم وقت ارادہ ان امور مذکورہ کا کرے ہرگز
جائز نہیں جو شخص باقدام اس باب میں کرے گا گنہگار ہوگا کیونکہ پرستش گاہ میں تصرف المکانہ
کرنا کسی ادیان میں درست نہیں اور حکم شے وقفی کا مثل حرکے کے یعنی جیسے حرر قبضہ غلام ہونے
کی صلاحیت نہیں رکھتا ویسے ہی شے وقف بعد وقف کے ملک ہونا قبول نہیں کرتا فان
الوقف بعد الصلحۃ لا یقبل بالملک کالحوالہ یقبل الوقبۃ کذا فی شرح الوقایہ وغیرہما
الوقف لا یباع ولا یوہب ولا یورث کذا فی الفتاویٰ العالمیہ تہذیب والدر المختار وغیرہما
من کتب الفقہ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ اگر کسی واقف نے یہ وصیت کی ہو کہ آمدنی فلاں مکان موقوف یا فلاں مکان
موقوف کی فلاں مسجد کے مصرف میں خرچ ہوتی رہے تو کیا کسی وارث واقف یا حاکم یا متولی
کو جائز ہے کہ اس مکان یا دکان موقوف کی آمدنی کسی دوسری مسجد کے مصرف میں صرف کرے
میں تو جردا

الجواب۔ ہر گاہ نص صریح واقف کی طرف سے یہ پائی گئی کہ فلاں مکان موقوف
یا فلاں مکان موقوف کی آمدنی فلاں مسجد کے مصرف میں خرچ ہوتی رہے تو بعد ازاں کسی وارث
واقف یا حاکم یا متولی کو روا نہیں کہ آمدنی اس مکان موقوف یا دکان موقوف کی کسی دوسری
مسجد کے مصرف میں صرف کرے۔ شرط الواقف یجب اتباعہ لقولہ شرط الواقف
کنص الشارح کذا فی الاشبہ والنظیر والدر المختار وغیرہما من کتب الفقہ۔ وان

ہے نہ درمیں تقسیم ہو سکتا ہے اور اگر ہفتویٰ ہے لے وقف معج ہو جانے کے بعد ملکیت کو قبول
نہیں کرتا جیسے کہ آراء غلام نہیں ہو سکتا وقف نہ بیجا جاسکتا ہے نہ ہبہ کیا جاسکتا ہے نہ وراثت میں تقسیم
ہو سکتا ہے وقف کرنے والے کی شرط کو ملحوظ رکھنا واجب ہے کیونکہ کہا ہے کہ وقف کرنے

اختلف احدھما یان بنی رجلان مسجدین اور رجل مسجد اور مد دستہ و وقف علیہما
ادقا کا بخیر نہ ذلک کذا فی الد لا مختار یعنی اگر مختلف ہوں اس طرح پر کہ دو شخصوں نے دو
مسجد میں بنائیں یا ایک شخص نے مسجد اور مدرسہ بنایا اور دونوں پر اوقاف وقف کئے تو عالم کو یہ
جائز نہیں ہے کہ ایک کا محصول دوسرے پر صرف کرے، پھر جو کوئی خلاف نص موسمی واقف
کے کرے گا وہ وعید میں اس آیت کریمہ کے فتن بد لہ بعد ما سمعہ فانما اثمہ علی الذین
یبدلونہ داخل ہوگا واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ دعویٰ زید اقامت بینہ وگزاردن ہو دو گواہ عادل بر ثبوت وقف قدسے
زمین مقبول وسموع خواہ بود و ثبوت وقف آن قطعہ بلاریہ شود و بیع دران قطعہ ثابت نخواہ
شد ان کل وقف هو حق اللہ تعالیٰ فالشہادۃ علیہ صحیحۃ بدون الدعوی وکل
وقف هو حق البیلا فالشہادۃ علیہ لا تصح بدون الدعوی کذا فی الذخیرۃ و زیادہ
برین این است کہ اگر قطعہ زمین را با ظہار ملکیت خود فروختہ باشد بعد ازان گوید کہ من وقف
کردہ بودم این را و بنیر رد وقف قائم نمود پس بینہ او متبر شود و وقف بدان بینہ ثابت خواہد
بود۔ من با عارضاً شد قال کنت وقفہا و قال ہی وقف علی ان لم یقیم بینہ علی ذلک
داراد تخلیف المدعی علیہ پس نہ ذلک لان سبق الدعوی الصحیحۃ شرطاً لتخلیف قد
انعدم لکان التناقض منہ و ان اقامہ لبینۃ فالختار انہا تتم مع لان الدعوی ان بطلت
التناقض بقیۃ الشہادۃ دھ مقبولۃ علی الوقف من غیر دعوی کذا فی الغیاثیۃ و
مقی قبلت ینتقض البیہر کن فی الواقعات الحسامیۃ، ہکذا فی الہندیۃ وغیرہا
و اسے کی شرط شارع کی نص کی طرح ہے اسے جو اس کو خشنہ کے بعد بدل دے گا تو اس کا گناہ انہی لوگوں پر ہوگا
جو اس کو بدل لیں گے۔

مسئلہ اگر زید کسی زمین کے وقف ہوئے کا دعویٰ کرے اور دلیل قائم کرے دو گواہ عادل و وقف
کی شہادت پر پیش کرے تو اس کا دعویٰ سموع گا اور اس قطعہ زمین کو فروخت نہ کیا جائے گا ہر وہ وقف جو لاشعراً
لاحق ہے اس میں شہادت غیر دعویٰ صحیح ہے اور جو وقف بہدوں کا حق ہو اس پر بنیر دعویٰ کے شہادت صحیح
نہیں ہے اگر کوئی آدمی کسی زمین کو فروخت کرے پھر کہے کہ میں نے اس کو وقف کیا تھا تو یہ دعویٰ صحیح ہوگا پھر طرک
اس پر کوئی دلیل قائم کرے اگر دلیل پیش کرے تو اس دلیل کے وقف ثابت ہو جائے گا اور اگر دعویٰ تناقض کی
۱۱) کا مسجد وغیرہ ۱۲) کا مد دستہ وغیرہ۔

من کتب الفقہ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ وقف بالوکالت اس طرح پر جائز ہے کہ ایک شخص یہ کہے کہ مجھ کو اپنی جائداد وقف کرنی منظور ہے، لہذا میں نے نذیر کو واسطے تحریر دستاویز وقف کے مختار کیا، اور نسبت نامزد کرنے متولی کے کچھ اختیار نہیں دیا، اور مختار نے وقف کی طرف سے اپنی وقف کے اقرار سے ایک دستاویز وقف نامہ تحریر کر کے واقف کے دستخط اپنے قلم سے کر کے اپنے اقرار سے رجسٹری کرادی، اور حقیقت شرفایہ وقف عمل میں آیا، یا نہیں، اور جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اس طرح پر کہنا کہ مجھ کو اپنی جائداد وقف کرنی منظور ہے، لہذا نذیر کو واسطے تحریر دستاویز وقف کے مختار کیا، الی آخر وہ موجب ثبوت وقف کا نہیں ہو سکتا کیونکہ واقف نے اپنے زبان سے رکن وقف کو بیان نہیں کیا، اور جب تک رکن شے کا کافر نہ ہو، تب تک اس شے کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔ ورنہ الخاصۃً کا رضی ھذا صدقۃً موبدۃً علی المساکین و نحوہ کذا فی تنویر الابصار والذیل المختار و الفتاویٰ العالمگیریۃ وغیرہا من الکتب الفقہ۔ اور واقف کا یہ کہنا کہ مجھ کو اپنی جائداد وقف کرنی منظور ہے، بطور اخبار کے آئندہ پر ہے، نہ انشاء وقف کر کے کا یا افضل، پس اس صورت میں ثبوت وقف باعتبار تحریر وقف نامہ کامرگز نہیں ہو سکتا، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید صاحب جائداد و اولاد چاہتا ہے کہ بعد فوت ہونے میرے کے وارثان شرعی اس کی جائداد کو یا تم تقسیم اور تلف نہ کریں، اس واسطے وہ وصیت کیا چاہتا ہے انہیں وارثان شرعی کو، اور در صورت انذار عدم تقسیم ان کے دیگر افعال تیر کو اس مضمون کے کہ بعد میرے وارثان شرعی اس جائداد کو ضائع اور تلف نہ کر سکیں، بلکہ اس کی آمدنی کو کرایہ وغیرہ سے بقدر حصص شرعی ہر وارث اپنا حصہ لے کر گزارے، اور جائداد بحال قائم اور محفوظ اترقال و تقسیم وغیرہ سے رہے آیا وجہ سے باطل ہی ہو جائے گا تو پھر بھی نہایت قویانہ ہے گی، اور وہ وقف پر بغیر دعویٰ ہی مقبول ہے۔

لے اداس کا فاضل مکن ہے کہ وہ اس طرح کہے کہ میری یہ زمین ہمیشہ کے لئے مسکین پر صدقہ ہے۔

ایسی وصیت برضا مندی وارثان ششمرعی یا بلا رضا مندی ان کے بدون وقف کرنے جائداد کے نسبت حفظ جائداد کے شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور وارثان مذکور شرعاً ممنوع التصرف انتقال جائداد سے ہو سکتے ہیں یا نہیں، اگر نہیں ہو سکتے، تو در صورت وقف کرنے جائداد کے وارثان مذکور آمدنی جائداد موقوفہ کے بقدر حصص شرعی خود مختص ہو سکتے ہیں یا نہیں، یعنی موصی جائداد کو نسبت حفظ جائداد اور بقا اس کی کے وقف کر دے، اور آمدنی نقدی جائداد کو اور وارثان کے بقدر حصص شرعی منقسم کر دے، تو یہ طریق شرعاً بھی جائز ہے یا نہیں، اور اگر یہ دونوں صورتیں شرعاً جائز نہیں ہیں، تو پھر وہ کون سی صورت ہے، کہ جس سے جائداد محفوظ رہے، اور محاصل اس کا وارثان پر تقسیم ہوتا رہے، بیّنات تو یہ رہا۔

الجواب در صورت مرقومہ سائل نے سوال مذکور میں جو دو صورتیں ایک وصیت دوسری وقف واسطے امتناع تصرف وارثان خود و عدم انتقال جائداد تحریر کی ہیں، اور استفسار کیا ہے، کہ ان دونوں صورتوں میں کون سی ایسی جائز صورت ہے، کہ جس سے جائداد منتقل نہ ہو، پانے، اور اس کی آمدنی سے وارثان بقدر حصص خود اپنا اپنا حصہ بھی پانے رہیں، پس واضح ہوا، کہ ان دونوں صورتوں میں صورت وقف موافق مدعا سائل ہے، اور جائز بھی ہے، اس صورت میں بلا شک جائداد انتقال سے محفوظ رہے گی، اور محاصل اس کا وارثان میں تقسیم ہوتا رہے گا، اور یہ بات وصیت میں حاصل نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم بالعداب حمزہ السید شریف حسین مخی عنہ

شیرت سید کوئین شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے اپنے جیتے جی اپنے آپ کو متولی ٹھہرا کر اپنی جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کو بشرط ان شرائط مفصلہ ذیل کے وقف کیا۔
اول یہ کہ نفع فلاں موضع کا ہمیشہ مصارف وار و صا و درمست چاہ وہیں رہے۔
دوسرے یہ کہ فلاں فلاں موضع کا نفع فلاں فلاں شخص اور ان کی اولاد اور اولاد ہادے،
تیسرے یہ کہ ہر شخص اپنے حصہ کے موافق متولی رہے، اور چاہیں تو سب متفق ہو کر ایک کو متولی کر دیں۔

چوتھے یہ کہ موقوفہ علیہم کو ہمیشہ یا کسی طرح کا انتقال کرنے کا اختیار نہیں، ہاں بصورت مناسب، باخذ ضمانت یا پچسالا ٹھیکہ دیں۔
پانچویں یہ کہ اندرونی گھر جس کے قبضہ میں ہے وہاں کے پاس رہے، بیرونی گھر شرکت

میں رہے، نقطہ اب استفسار یہ ہے، کہ موجب مذہب خفی کے وقف میں یہ شرائط صحیح ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ کتب فقہ خفی میں لکھا ہے، کہ شرط واقف کی نص شامع کی طرح واجب العمل ہے، چنانچہ اشباہ میں ہے، شرط الواقف یجب اتباعہ لقولہ شرط الواقف کنص الشامع ای فی وجوب العمل۔ ہاں آٹھ مسئلوں کو فقہار نے اس حکم میں سے الگ کیا ہے، سو سوال ہے جو فقہی شرط مندرجہ سوال کی شرائط مندرجہ سوال میں سے اور کوئی شرط ان الگ کئے ہوئے مسائل میں سے نہیں ہے، البتہ صرف پوچھی شرط میں بصورت مصلحت قاضی کو استبدال پختا ہے، کما فی الاشباہ۔ التابۃ شرط الواقف عدم الاستبدال فللقاضی الاستبدال اذا کان اصلہ محصل کلام یہ ہے کہ بر تقدیر شرائط مذکورہ کی صحت وقف میں کچھ کلام شرعی نہیں، فقط

سید محمد نذیری حسین

سوال۔ یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی بادشاہ نے زید کو دیہہ یا اراضی دیہہ وغیرہ بقید لفظ التناہد و معاشش با فرزند ان لید بلا قید سامی نسلاً بعد نسل عطا کیا تھا، اور اس پر فرزند ان لید کا عمل درآمد روز عطاء کے سلطان کے بموجب آئین و تجویز و اذن سلطان موصوف کے ایک مدت مدید تخمیناً دو ڈھائی سو برس تک دستور العمل جاری رہا ہو، اور قواعد میراث اور فرائض مثل عجب ارث و اربع ارث و غیرہ جاری بھی نہیں ہوئے ہوں، ادباً کوئی شخص فرزند ان لید سے برخلاف اس عمل درآمد قدیم کے احوال کے قواعد میراث شرعی کا چاہے، اور پہلے بقید یہ تحریر یا قرار نامہ جہری خود عمل درآمد قدیم پر عمل کر چکا ہو، اور بانی فرزند ان لید عمل درآمد قدیم کو تسلیم کریں، اور برخلاف عمل درآمد قدیم کے احوال کے قواعد میراث شرعی کا نہ چاہیں، تو بموجب احکام شرع شریف کے دیہہ عطیہ سلطانی میں جو کہ بصفت بالاموصوف ہے فرائض جاری ہوگی کما ملکہ درآمد قدیم جاری رہے گا، مینو تو جروا۔

الجواب۔ سارا یہ شریعت غرا پر غنی نہیں ہے، کہ حکم التناہد عطیہ مدو معاش و دوا می نسلاً بعد نسل مانہ حکم وقف کے ہے، یعنی جیسے وقف میں ترکہ اور قسمت شرعی جاری نہیں ہوتی، اسی طرح مدو معاش میں تقسیم بطور فرائض شرعی کے جاری نہیں ہو سکتی، کیونکہ غرض اور نیت لاء واقف کی شرط عمل کننا اسی طرح واجب ہے، جیسے شامع کی نص پر عمل واجب ہے۔ لہذا ساقاں یہ ہے، کہ وقف کرنے والے کی شرائط کو بدلنا نہ جائے، ہاں اگر اس کے بدلتے ہیں مصلحت ہو تو قاضی اس کو بدل سکتا ہے۔

عطا کرنے والے کی عطا شدہ و معاش میں پرورش ہر کس ذکر و فائز میں سے موافق حاجت ہر شخص کے ہوتی ہے، اور یہ غرض سہام شرعی میں نہیں پائی جاتی، پس خواہ مخواہ حکم اس کا حکم وقف کا سا ہوگا۔ اکا مورد بمقاصد ہاکن انی الا شبہاء والنظائر وغیرہ من کتب الفقہ لہذا علمائے کرام سب بغین نے تفصیل کی ہے کہ مدد و معاش عطا ئے سلطانی فرائض جاری نہ می شود، کنانی رسالۃ التما للعلماء التھانیسری، اور دلیل قاطع اور بیان ماسطوح اس پر خالصہ بنی تعمیر و فک و غیرہ کا ہے، لکن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے لا نورث ما ترکنا صدقۃ الحدیث رواہ ابن ماجہ و مسلمہ وغیرہما، پھر باوصف اس کے تصریح و تفصیل سلطان مطلق کے اور شہداء اور دستور العمل دو دہائی سو برس سے چلا آیا درمیان اولاد جد اعلیٰ کے اور تعامل و تعارف بلا قسمت شرعی حسب حکم فرمان سلطانی نیز جاری رہا، لہذا ان خلاف اس کے مقبول نہ ہوگا لکن شرط الواقف کتب الشارح والمعروف کالمشرط و کذا فی الدر المختار و الا شبہاء وغیرہما من کتب الفقہ، پس بموجب تجویز و شرائط و اذن سلاطین موصوفین پیشین کے حسب عطلہ و دیگر مرقومہ بالا میں عمل درآمد قدیم جاری رہے گا، اور قول ایک شخص کا اولاد زید موصوف سے برخلاف عمل درآمد قدیم کے مقبول اور مسموع نہ ہوگا، خصوصاً صاحب کہ وہ خود بذات خود عمل درآمد کر چکا، بطریق اولیٰ قول اس کا ثانی الحال میں باطل ہوگا، کما لا یخفی علی العالم الماہر بالشریعة المغرور۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حورہ سید شریف حسین عفی عنہ

سوال :- چرمی فرایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین معنی کہ بمقابر اولیاء اللہ کہ در دیار ہندوستان است دیہات و اراضی کہ برائے مصارف خانقاہ و خیرات وارد و صادر مقرر باشند فرزندان آن دلی اگر خواہند تقسیم کردہ بطور فرائض گرفتن میدیوانند یا نہ اگر تقسیم نمودن نتوانند کدام کس متجدد و متولی آن شود، و ہر چہ جنس و نقد ہر روزہ آمدنی خانقاہ شود دلائل فرائض جاری می توانند شد یا نہ، اگر فرزندان دختر سے و پسر سے و برادر عینی برائے سجادہ ملے امور کا اعتبار مقصد کے مطابق ہوگا لکن ہم طرارت نہیں بنائے جاتے، ہم چھوڑ جائیں دو صدقہ ہے۔ تہ وقف کرنے والے کی شرط خیرات کی نص کی طرح ہے، اور جس کا دستہ بودہ شرط ہی کی طرح ہے۔

یعنی کہ از خلافت می گویند بایم نزاع کنند و کلام از زبان استحقاق دارد و دعوی سجادہ نشینی و خلافت قاضی سماعت میتواند کرد، و اگر قاضی این دعوی را سماعت نکند چگونه رفع نزاع آنها کرده شود و سجادہ نشینی کدام کس را مقرر نموده آید فقط

الجواب :- و بیات دارا رضی که بهائے مصارف خالقاه و خیرج دارد و صادر مقرر است فرزندان را بطور قرابت تقسیم کردن و حصه بایستی گرفتن نمی رسد بلکه یک کس را از خود متولی قرار دهند تا موافق حاجت تقسیم نماید اگر اولاد محتاج اند و در حیل متعلقان و خدام خالقاه داخل اند پس آنها را نیز نصیب است بقدر حاجت و اگر به سبب تنایع میمایین یک کس را یعنی شخصی را قرار دهند، حاکم وقت عادل بایاید که متولی این وقف یک کس بگذارد آنها که موصوف بعدالت و امانت باشند از طرف خود مقرر سازند و در نیاز هر روز که بخالقاه می آید بقدر حاجت اولاد و خدام صرف بایزد نمود متولی هیچ تقسیم یک کس را این باید ساخت و تقسیم هر شش احیاء از اولاد و خدام بایزد نمود مانند تقسیم خمس بدوی القری آن کس که حاجت زانند و از دنیا خدمت نمانند و خالقاه می نمایند یا باعث مرجع خلق می شوند ترجیح نمودن آنها بایک نه دارد و دنیا علی التخصیل من الخس و سجادہ نشینی و خلافت مدعی دارد اول ریاست جمع و تقسیم و عزل و نصب خدام و تقدیر موتاتیر مصالح و این معنی موزون نیست بلکه مفوض بر اهل حق و اجماع

است و اگر اتفاق نکند مغوی برائے حاکم عادل است، دوم اخذ بیعت و تلقین از کار و
اقامت جماعت و جمعه و تزیین حلقه ذکر و اغفال و این معنی هم البتہ محدود نیست، بلکه
موقوف بر اقامت این کار است و در معرفت یافت این کار سه طریق است فیما علی
الخلافت الکبریٰ، اول آنکه سجاد و شین سابق اورا خلیفہ ساختہ باشند و باخذ بیعت و تلقین از کار
از کار و اورا و حضور خود مجاز و از اول ساختہ باشند دوم اتفاق و اجماع خلفہ و مریدان بزرگ
و ہم برادران اورا خلافت و سجادہ نشینی باین کس، سوم عوامی یعنی چند کس از یاران کار کرده و
اصحاب آن طریق با ہم مشورت نموده یک کس را از اولاد یا از خلفائے آن بزرگ خلافت او
منسوب سازند و دعویٰ آن سجادہ نشینی و خلافت باین کس قاضی است مگر نمایندگان اہل
حل و عقد آن جماعت را قیام کنند کہ از میان خود یکے را کہ الحق باین کار باشند خلیفہ سازند
یا چند کس را از ان انتخاب نموده، این امر را در انہا مشورہ سازند اما بعد از انکہ یکے از طرق
ثلاثہ شخصے برائے سجادہ نشینی و خلافت تعیین شدہ باشند و شخصے دیگر از دودین امر منازعت
نمایند البتہ و دعویٰ شخص اول را بشنود و منع نزاع باقامت شہود مستحب بر نبوت سجادہ نشینی و
خلافت یکے از طرق ثلاثہ می تواند کرد و اگر شخص دوم دعویٰ نماید باین شخص اول و تفسیر و تبدیل
سیرت محمود می کند پس گفتیش نموده صدق و کذب آن را در یافتہ اگر خواہد اول را معزول نماید
دور نصب خلیفہ دیگر یکے از طرق ثلاثہ متمسک شود، و اگر هر دو دعویٰ تبیین خلیفہ باقی

می کنند با هر دو کس دعویٰ اتفاق اہل حل و عقد یا اہل شوریٰ نماید قاضی بطلب شہود و زکریہ
آن دفع نزاع نماید بالجملہ درین امور وراثت جاری نیست وراثت محض در اعیان ملوک کہ آن
مست است کہ در آخر حین حیات مالک آن بود و نقل از فتویٰ شاہ عبدالعزیز قدس سرہ

حفیظ اللہ	محمد عبد الوہب	محمد صدق الدین	فقیر احمد سعید احمدی
سید محمد نذیر حسین	محمد کریم اللہ	سید رحمت علی معرفت کوہرام الدین مفتی	
مستجاب علی محمد سرائر	عبد اللہ	ہو القادر الحقائق الخیر	

سوال: ساندین مسئلہ کہ موضع عطائے سلطانی بلفظ التماذد معاش فرزندان
دیدن سلا بعد نسل با ولاد و مورث یعنی مویوب لہ منظور می شود کہ مویوب بہادری بطلان مہر بیع
حصص ہستے مویوب و یا فتمہ مانند اولاد ہستے حصہ خود بعد ممات پدر خود و غیر عمل درآمد
کدامی اولاد مویوب لہ بہین قاعدہ کہ رو بردے حیات زید و ولد یا ولد و ولد بعد کلامی حصہ
از عطائے سلطانی بیع نیابد از حصہ دو نیم صد سال جاری ہو ساری است بقاعدہ مویوب
و اہل اولاد رو بردے عمل درآمد و چنان مدویہ مانند مویوب لہ از مرد و مدت مذکور نیست
و نا بود مدویہ انحلال وقت حیات زید فرزند فرزند متوفی دعویٰ کلامی قدر حصہ از موضع مویوب
مجدوبہ بیان مد معاش منفق و العمل درآمد بلیدی کند درست است یا نہ و اگر بر تقدیر زید
مذکور بر عایت پدرش پس متوفی را قدرے ماہوار نا حیات خود و بعد ممات و ادون حصہ برابر
فرزندان با وجود موجود بودن دین ذمہ خود مندرج اقرار نامہ موسومہ پس مذکور تحریر کردہ باشد

لہ ایک موضع بطور مد معاش بادشاہ نے فرزندان زید کو سلا بعد نسل عطا کیا کہ اگر زید چاہے پسندے اس کو منظور کیا
اور موضع مذکور کی تقسیم اولاد و اولاد کو اس کے حصص کی خرید و فروخت سے منع کر دیا اور لکھا ہے کہ مویوب لہ کے
بعد اس کی زمین اولاد اس کی پیداوار سے حصہ لیتی رہے، قریباً اڑھائی سو سال اسی پر عمل درآمد آ رہا ہے، اب
متوفی موجود زید کا پوتا جس کا باپ فوت ہو چکا ہے دعویٰ کرتا ہے کہ زید اس کو اس کا حصہ الگ کر
دے، اور متوفی موجودہ پر قرضہ بھی ہے، بتایا جائے کہ اس صورت میں متوفی موجودہ کا پوتا یہ دعویٰ کر سکتا ہے
یا نہیں؟ اللہ پھر اس کو قرضہ میں سے بھی حصہ لینا چاہیے یا نہیں؟

بصورت یا خلی حصہ مذکور پسر ادا کے دین دگی بدعتی زید مذکور میر سید یا میر سید بنو اتوجہ
الجواب: بصورت مرقومہ ہر گاہ حکم نواب گورنر جنرل بہادر ابطال مہرہ بیع حصہ
 موجودہ دیا فتہ ماندن اولاد پسری بعد ازاں ہندو نافذ شد و نیز عملد راند تمامی اولاد موجود
 چنانکہ در سوال مذکور است از مدت دو نیم صد سال جاری و ساری است پس انک انحراف
 جائز نخواہد بود۔ کان تصرف اکامام و المحاکم فیما یری المصلحتہ فیہ نافذ و یجب الاتباع
 فیہ و لا یجوز الانحراف عنہ کذا فی القیاسیۃ و در بروئے زید و ولد زید و ولد و ولد و دعوی
 کدائی بقدر حصہ از موضع موجودہ مذکورہ نخواہد رسید بلکہ دعوی او یا قائل نخواہد بود زیرا کہ در حیات
 مورث لا حقیقت وراثت فیہ رسید شرعاً و عرفاً و بموجب اقرار نامہ موسومہ پسر مذکور بصورت
 یا خلی حصہ مذکور پسر ادا کے دین زید و فرزند فرزند مقدم است تا وقتے کہ ادا کے دین
 نہ شود پسران زید و فرزند فرزند زید مذکور ادا و دعویٰ نخواہد رسید۔ کان الدین مقدم
 علی المیراث کذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حورہ سید شریف حسین

الجواب: بصورت مرقومہ میں جب کہ نواب گورنر جنرل بہادر نے حکم ابطال مہرہ بیع حصہ دئے زمین
 موجودہ کی ممانعت بھی کر رکھی ہے اور متولی کا فرزند بھی موجود ہے اور موجودہ لہ کی اولاد میں عرصہ اڑائی سو سال سے
 اس کے خلاف عمل رہا ہے زید متولی کے پوتے کا یہ دعویٰ کیسے تسلیم ہو سکتا ہے جس چیز میں امام یا حاکم مصلحت
 سمجھے اس میں اس کا حکم نافذ ہے اور اس کی اجلاع لازمی ہے اس سے انحراف نہیں کیا جاسکتا اور زید کی موجودگی
 میں اس کے بیٹے یا پوتے کا دعویٰ درست نہیں ہے کیونکہ مورث کی موجودگی میں وراثت کا کوئی حق نہیں ہے اور
 پھر فرضہ کا ادا کرنا وراثت پر مقدم ہے واللہ اعلم۔

کتاب الحقوق والدعویٰ والاقرار

مسئلہ ہمارے باب شریعت پر غفی نہیں کہ مدعی کو حلف دینا غلات کتاب و سنت کے ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ما اتاکم الرسول فخذوه وما نہاکم عنہ فانہوا اور حدیث شریف سے صاف واضح ہوتا ہے کہ اقامت بینہ مدعی ہے اور مدعی مدعی علیہ پر۔ عن عمرو بن شعیب عن ابيہ عن جده ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال البینۃ للمدعی والیمین علی المدعی علیہ رواۃ الترمذی وعن ابن عباس رضی اللہ عنہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لو بیعتی الناس بدعویہم لادعی علی الناس دما۔ رجال عاموا لہم ولكن انیمین علی المدعی علیہ رواۃ مسلمو فی شرحہ للنووی عنہ قال وجہ فی رواۃ البیہقی باسناد حسن او صحیح زیادۃ عن ابن عباس مرفوعا لکن البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکو کدنا فی مشکوٰۃ۔ اور مدعی علیہ کا کہنا مدعی کو تو قسم شرعی طوع پر کھائے، ہمارے لغو اور غلات شرع ہے اور حاکم ذی المقتدار پر واجب ہے کہ مدعی سے بینہ طلب کرے اور اگر اس کے پاس بینہ نہ ہوں تو مدعی علیہ سے حلف لے گا۔ مدعی علیہ حلف سے انکار کرے تو مدعی علیہ پر حق مدعی کا لازم و واجب الادا کر دے اور آیت کریمہ فتن لہم بیکہم بما انزل اللہ فادع الیہم فاستقون کے تحت آئے۔

سید محمد نذیر حسین

حرمہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

لہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا جو کچھ تم کو رسول دے، اسے لے لو اور جس چیز سے منع کرے اس سے باز آ جاؤ۔ لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، دلیل مدعی کے ذمہ ہے مادہ قسم مدعی علیہ پر اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اگر لوگوں کو ان کے دعوے کے مطابق حق دلوا دیا جائے تو لوگوں کے خون اور مال سے جائیں قسم مدعی علیہ پر ہے اور ابن عباس نے مرفوعاً فرمایا دلیل مدعی کے ذمہ ہے مادہ قسم مدعی علیہ پر۔ لے جو اللہ کے حکم کے مطابق فیصلہ نہ کریں تو یہی لوگ فاسق ہیں۔

مسئلہ۔ دعویٰ احد الشریک در کمی حصہ مقسومہ خود از داد غلطی بعد اقرار باستیفاء حصہ خود مقبول و مصدق نخواہد بود، مگر بحجت شریعہ یعنی گواہان یا باقرار خصم یا نکول مدعی علیہ لغوم حدیث البینۃ للمدعی والیمین علی المدعی علیہ اخرجہ الترمذی۔ ولو ادعی احدھما ان من نصیبہ شیء ادعی فی ید صاحبہ غلطاً وقد کان اقویاً لاستیفاء او لم یقر بہ ذکرہ البرجندی لم یصدق الا ببرہان او اقرار الخصم او نکولہ کذا فی تنویر الا بصار والد لا المختار۔ حررہ سید محمد نذیر حسین علی عندہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ چہ می فرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ در ہر دیار و امصار اکثر مقتدات بر تحریر کاغذات مثل قبایجات و تمسکات و وصیت نامہ و بیہ نامہ و اقرار نامہ و کاغذ ہمدرد فرمان شاہی وغیرہ فیصل می شوند و این کاغذات کے مرقومہ ثبوت دعویٰ و سند مدعی می باشند حالانکہ بہ سبب گذشتن سالہائے دوازندہ وصیت کنندہ باقی می ماند و نہ بیہ کنندہ وغیرہ و نہ گواہان حاشیہ و یاد جو دفوت شدن جمیع آنها با نشان کاغذات صحیح و درست میمانند خصوصاً کاغذے کہ دستخط حاکم آن وقت ہم باشد پس اگر کسی از مثل این چنین تحریر کہ فرین بنامہ و گاہی گواہان متبرہ باشد یا بہ سبب انقضائے مدت مدید از موصی و واسب و شواہد حاشیہ ہمہ فوت شدہ باشند اثبات دعویٰ خود نخواہد عند الشریع الشریف آن تحریر متبرہ و ثبوت مدعا و خواہد شد یا نہ مینویسند تو فرمودہ۔

مسئلہ۔ اگر کوئی کادی یا خر کہ کہے کہ میں نے اپنے شریک سے اپنا حصہ وراثت وصول کر لیا ہے، اور اس کے بعد دعویٰ کرے کہ مجھے حصہ کم ملا ہے تو یہ دعویٰ درست تسلیم نہیں کیا جائے گا، ہاں اگر مدعی گواہ پیش کرے یا فریق دوم اقرار کرے یا وہ لا جواب ہو جائے پھر یہ دعویٰ تسلیم کر لیا جائے گا، کیونکہ حدیث میں مذکور ہے کہ مدعی دلیل پیش کرے، حصہ عامیرہ رقم ہے، چنانچہ برہندی، تو زیلا البصار وغیرہ میں اسی طرح ہے۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ہر ملک میں مدراج ہے، کہ اکثر مقتدات کاغذات پہنچ گئے جاتے ہیں مثلاً اسٹامپ کاغذات، ریشتری وغیرہ پادشاہ کی شہرہ اور دیوں کی گواہی می ہوتی ہے، اور حاکم عدالت کی ہر می ہوتی ہے، لیکن چونکہ ان کاغذات کو کھے ہوئے بڑی مدت گذر گئی ہوتی ہے، اور کاغذات کھے ہوئے گواہوں اور فیصلہ کرنے والے حاکم میں سے کوئی بھی زندہ نہیں رہتا، کیا ایسے کاغذات کی بنا پر اگر کوئی شخص اپنا دعویٰ پیش کرے تو ثبوت میں ایسے کاغذات کی بنا پر دعویٰ ثابت ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب مسئلہ مسئول عنہا نزد اکثر علماء نے خفیہ قہالجات و تمکات و فرامین قدیمہ بدون اقامت بینہ یا اقرار مدعی علیہ یا نکول لہو قابل محبت شرعیہ نخواستہ بود، زیرا کہ محبت شرعیہ مبین بینہ و اقرار نکول اند، چنانچہ از اسباب و نظائر وغیرہ واضح می شود و از بعض روایات چنان مستفاد می شود کہ اگر قہالجات وغیرہ چنانکہ در سوال مذکور است بشرطی کہ مظنہ کذب و تردید نہ باشد مقبول خواهد بود و مذہب امام مالک ہمیں است، پس احتجاج بہان درین دیار کہ مروج است، بنا بر بعض روایت خفیہ یا بر مذہب امام مالک است، لا یعتقد علی المخطو ولا یعمل بہ فلا یعمل لکتوب الوقف الذی عیہ خطوط القضاۃ المامنین لان القاضی لا یقضی الا بالحجۃ وھی البینۃ او الاقرار او النکول کما فی وقف الخانیۃ اشباہ قولہ کما فی وقف الخانیۃ نص عیا و تہما رجل فی یدہ صیغۃ نجاد رجل و ادعی انها وقف و احضر صکاح فیہ خطوط العدول و القضاۃ المامنیۃ فطلب من القاضی القضاء بذلک الصک قال الیس للقاضی ان یقضی بذلک الصک لان القاضی انما یقضی بالحجۃ و بالحجۃ ہی البینۃ او الاقرار او النکول اما الصک فلا یصح حجۃ لان المخطو یشب المخطو کذا فی المحسوی و ہکذا فی الموطاوی و غیرہ و فی حادی الزاہد من فصل القضاء بالصکوک القدیمۃ بلا شاہد معلما بعلامۃ دفتر صک قدیم کا یوجد احد من وقت کتابہ و فیہ العکرم بالبینۃ او بالاقرار فی الملک او فی المسیل او الوقف و قال المحاکم فی اخرہ کتبہ تذکرۃ و حجتہ وقت مساس الحاجۃ او وقت الاحتیاج الیہا

الجواب اس اکثر علماء نے خفیہ کے نزدیک ایسے کاغذات و فرامین ثبت و عا نہیں ہیں، کیونکہ یہ شرعی محبت نہیں، شرعی محبت صرف گواہ، اقرار مدعی علیہ، اودعی علیہ کا جواب ہونا ہے، اور علماء نے اخاف اور مالکیہ کے نزدیک اگر ان میں عیوث کا گمان نہ ہو، تو وہ مقبول ہیں، اور اس علاقے میں جو ایسے کاغذات پر فیصلے ہوئے ہیں امام مالک اور بعض اخاف کے مسلک پر ہوئے ہیں، چنانچہ حنفی فقہ کی کتابوں کے اقتباس میں یہ تحریر پر نہ اعتماد کیا جاسکتا ہے، نہ اس پر عمل ہو سکتا ہے، لہذا کسی وقف کے مکتوب ہونے میں پہلے مالکوں کے دستخط ہوں، قاضی کو فیصلہ نہیں کرنا چاہیئے، کیونکہ قاضی تو وہی ہے جسے فیصلہ کر سکتا ہے، اور دلیل گواہ ہے یا اقرار زرقی مخالف یا اس کا جواب ہو جانا، اگر کسی آدمی کے پاس کچھ زمین ہو، اور کوئی آدمی یا کرمالست میں تحریر پیش کرے کہ یہ زمین وقف ہے، تو قاضی اس تحریر کی بنا پر فیصلہ نہیں کر سکتا، قاضی کے لئے ضروری ہے کہ اس کے سامنے کوئی دلیل ہو، اور دلیل گواہ اور اقرار مدعی علیہ یا اس کا جواب ہونا ہے، اور تحریر تو تحریر کے مسئلہ

یقوم مقام الشاہدین حتی جازا الحکمہ بہ لمن کلن فی یدہ ان لو یتہمہ الخصم بالتغییر
والنزیر فیہ وان اتہمہ کن لک یتخلف من کان فی یدہ علی عدم التغییر والتزویر
فیہ فان حلف الحکمہ بیدہ ایضاً لہ یقوم مقام الشاہدین وان لو یخلف علی ذلک
بطل کونہ حجتہ حتی لو اقام من کان الصلک فی یدہ بیئۃ علی انہ صلک فلان القاضی
وما فیہ من الحکمہ حکمہ تقبل بیئۃ وامضاء قاضی الوقت وھذا ینافی ما ذکرہ
قاضی خان المواق لا صل المذہب کذا فی الخطاوی۔ واللہ اعلم بالصواب

حرمہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

فائدہ :- باید دانست کہ تقادم زمانہ موجب اسقاط حق عیدنی شود موافق مذہب
اہم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ۔ الحق لا یسقط بتقادم الزمان قد خالف قضاہما وعلیہما وحقاً
لعمد کذا فی الجوہرۃ النیرۃ، ھکذا فی الاشباہ والنظائر ظاہر المذہب وعلیہ الفتوی
ان الحق متى ثبت واستقر لا یسقط الا باسقاطہ وهو التصریح بلسانہ کما فی سائر
الحقوق کذا فی الہدایۃ ویقبل سبیل القضاۃ الماضیۃ عند تقادم الزمان فی الشہادۃ
وان مات شہودھا حیث کان مضمونہا ثابتاً فی السجل المحفوظ کذا فی الدر المختار

مختصرہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

یوکتفی بے، لہذا وہ حجت نہیں ہو سکتی، ہاں اگر کوئی ایسی تحریر جو جس میں کسی سابقہ تہمتی کے باقاعدہ واصل ہو کر کوئی
فیصلہ کیا ہو اور شہادتیں موجود ہوں اور جس کے پاس وہ تحریر ہے، وہ دیا نہ دار آدمی ہو، اس پر تحریریں تغیر و تبدل
کرنے کا گمان نہ ہو، تو ایسی تحریر پر فیصلہ ہو سکتا ہے بشرطیکہ فریق مخالف اس پر دیا نہ تہمتی کا الزام نہ لگائے، اور اگر
الزام لگائے، تو صاحب تحریر پر قہر میں ملے گی، اگر قسم دے تو پھر بھی اس پر فیصلہ ہو سکتا ہے، اور اگر
قسم نہ لگائے، تو وہ تحریر حجت نہیں ہو سکے گی، ہاں اگر اس کے سچا ہونے کے متعلق شہادات یقینی پیش کر دے
تو یہی اسے قبول کر لیا جائے گا۔

فائدہ :- معلوم ہونا چاہیے کہ طویل مدت گزر جانے کے کسی کا حق ساقط نہیں ہو جاتا، امام ابو حنیفہ کا یہی
مذہب ہے یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے، جو ہر، اسباب، ہذا، اور مختار میں ہے، کہ بزرے کا حق مدت میں
گزر جانے سے ساقط نہیں ہو جاتا، مثلاً ذمت، قصاص، لعان یا قرض وغیرہ، جب حق ثابت ہو جائے تو جب تک
اسے صاحب حق ساقط نہ کرے، وہ ساقط نہیں ہو سکتا، اگر کسی دشمنی کا مضمون صحیح اور ثابت ہو، صاف واضح ہو،
مسلک دستور کے موافق باقاعدہ بہ عدالت اور گواہوں کے دستخط سے مزین ہو، تو اسے قبول کر لیا جائے گا۔

سوال۔ مسلمانوں کو اپنے مقدمہ اور فیصلہ میں کافر کو پہنچا اور ثالث بنا نا ادا کر کے

دائے لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ مسلمانوں کو اپنے مقدمہ اور فیصلہ میں کافر کو پہنچا اور ثالث بنا نا جائز نہیں ہے، بشرط انقوله تعالیٰ لیکن یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلاً الا یہاں اگر کافر فیصلہ میں مسلمانوں کی رائے کی موافقت کرے، تو مضائقہ نہیں، امور دنیائیں اگر کافر سے رائے کے طور پر درست ہے، امور دین میں درست نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ پسر زید مر گیا، اور ایک لڑکا ادا

دو لڑکیاں بہا اپنے چھوڑیں، اس وقت زید نے ایک اقرار نامہ اس مضمون کا کہ چھر دوسرے ماہواری واسطے نان و نفقہ نمبرہ و نمبر بیان مذکورین کے تاحین حیات و تیار ہوں گا، لکھ دیا بعد اس کے زید نے ماہوار مذکور دنیا بند کر دیا، اس واسطے کہ وہ مفلس و فرسندار ہو گیا ہے، پس سوال یہ ہے کہ اگر دوسرے اقرار نامہ مذکور کے زید پر چھر دوسرے ماہوار کا دعویٰ کرنا صحیح و سموع ہوگا شرعاً یا نہیں، بینا تو جردا۔

الجواب۔ مقلانی خوشی سے اپنے اقرار کے مطابق جو دیے، تو وہ بطور سبب

مبتلا کے ہوگا، اور اگر وہ نہ دے، تو اس پر دعویٰ کرنا صحیح اور سموع نہ ہوگا، بالخصوص جب کہ مقرر مفلس اور مقروض ہو گیا ہو تو بطریق اولیٰ اس پر دعویٰ کرنا غیر سموع ہوگا۔ ولا تسمع دعواه علیہ مانہ اخر لہ بشرط معین بتاد علی الاقرار لہ بذلک بہ یفقی کا نہ یحتمل الکذب حتی لو اقر کا ذبا لہ بحمل لہ لان الاقرار لیس سبباً للملک نعم لو سلمہ یرضاء کان ابتداء ہبہ و ہو الا وجہ ہذا یرکن فی الدلائل المختار ما تراخیا دای لا سبب للزوم المقربہ علی المقر و ہو قد جعل سبب وجوب المدعی بہ علی المقر الاقرار نکاتہ قال اطالبہ بلا سبب بوجوبہ علیہ، او لزومہ باقرارہ و ہذا باطل لما علمہ من کلام مشائخنا لان الاقرار لیس لہ اثر تملی کا قول کو مسلمانوں کو بھی غالب نہ کریں گے۔ اس بات پر مدعی کا دعویٰ قبول نہیں کیا جائے گا کہ ظلم آدمی نے مجھ کو ظلم چیز دینے کا اقرار کیا تھا، اور اسی پر فتویٰ ہے کہ یہ نگیرہ فجر ہے، اور اس میں جھوٹ کا احتمال ہے اور اقرار سبب ملک نہیں، بل اگر اقرار کے بعد وہ چیز اس کو دے دے تو یہ میرے حق ہوگا، اس میں مثل کلام اصول ہے، کہ صرف اقرار سبب ملک نہیں ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سبھا للملک کذا فی الطحاوی۔ واللہ اعلم بالصواب

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے یا منہد نے فاسخ خطی اس طرح سے لکھ دی کہ چند کلمہ بطور فاسخ خطی لا دعویٰ اپنے حقوق سے لکھ دیئے تو دعویٰ زید و منہد کا ساقط ہوا یا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب۔ رد مصدقے کہ زید نے یا منہد نے لا دعویٰ حق ملک اپنے سے لکھ دیا تو دعویٰ زید و منہد کا اس حق سے ساقط ہو گیا، پھر دعویٰ اس کا باطل ہو گا بشرطہ کیونکہ اگر براہ دعویٰ عین کے درست ہے، پھر جب براہ دعویٰ ایمان سے باہر گیا تو وہ ابراہیم صلی اللہ علیہ وسلم تو بعد ازاں لا دعویٰ کرنا اس کا سموع نہ ہو گا۔ وقد صرحوا بان الایمان من الاعیان تصح ومن دعویٰ الاعیان لا تصح کذا فی عیون البصائر شرح الاشباہ والنظائر وغیرہ من کتب الفقہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین خفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ دین واقعہ علمائے کرام چہ می فرمایند کہ درجہ کے یک طفل ذکر و دیگر اعمی است و دو زبان ہستند و ہر واحد می گوید کہ پسر من است و دین حال میان ہر دو زن مسلمہ پسر دعویٰ ہر دو زن صحیح خواہ بود یا نہ و ان ولد ذکر کریم رسد و شرح محمدی خفی کہ بایان بندہ مب امام ابو حنیفہ سلیم بینوا تو جروا۔

دیگر آنکہ غلامے ہندو یا نصرانی گواہی دو مسلم گذرانید، براینکہ پدر من و مادر من ہندو یا نصرانی بودند و من پسران ہر دو نصرانی یا ہندو ام دو یحییٰ مسلم دوشاہد مسلم برین گذرانید، کہ پدر و مادر او مسلم بودند پس دین صورت شاہد کے کدام شخص ازین ہر دو مقبول و مستبر است و شریعت بینوا تو جروا۔

لے عیون البصائر میں ہے کہ ایمان کے دست برداری صحیح ہے لہذا اس کے بعد پھر دعویٰ ایمان کا کرنا درست نہیں ہے۔

سوال۔ ایک جگہ ایک لڑکی اور ایک لڑکا ہے، اصد و عدتیں ہیں، ان دونوں میں سے ہر ایک عورت دعویٰ کرتی ہے کہ لڑکا میرا ہے، اس صورت میں لڑکا کس عورت کو ملے گا، فتویٰ منفی مذکور کے مطابق تحریر کریں، دو مسلم سہل ہے کہ ایک ہندو یا عیسائی دو مسلمانوں کی شہادت پیش کرے کہ اس کے ماں باپ ہندو یا عیسائی تھے اور ایک مسلمان دو مسلمانوں کی شہادت پیش کرے کہ اس کے ماں باپ مسلمان تھے، اس صورت میں کس کے گواہ متبر ہو جائے

الجواب ۱۔ اگر یکے ازان ہر دو زن کہ ہر واحد از یہا دعوی طفل کہ معبر عن نفسه نیست می کنند ذوالید است، پس یا ہر دو بیئمہ می دارند یا نمی دارند اگر ہر دو بیئمہ دارند پس بیئمہ ذوالیہ مقبول است، و اگر ہر دو بیئمہ ندارند پس حکم پرانے ذوالید کردہ خواہد شد، و اگر ذوالید بیئمہ دار و زن خالص بیئمہ نہ دارد، و ازان صورت ہم حکم پرانے ذوالید کردہ خواہد شد، و اگر عکس آن است پس حکم پرانے خالص است، و اگر احد کے از ہر دو زن ذوالید نیست، پس ہر یکے ازان و دو زن کہ بیئمہ خواہد آورد حکم پرانے درست، و اگر ہر دو بیئمہ دارند پس بر قول صاحبین رحمہما اللہ نسب آن طفل از بیچ یکے ازینہا ثابت نخواہد شد، و بر قول امام اعظم رحمہ اللہ نسب اواز ہر دو ثابت می شود، و اگر پرانے ہر دو زن بیئمہ نیست حکم نہ کردہ خواہد شد، و نسب طفل ازان ہر دو بلا غلات و در صورتی کہ طفل و دختر در یک جا ہر دو جمع شدہ است چنانکہ در سوال سائل است و ہر واحد از ہر دو زن دعوی پسری کنند و دختر از خود نفی نماید پس از دو صل خالی نیست، یا آن ہر دو زن شیر طرہ بودہ اند یا نمودہ اند، اگر شیر دار نمودہ اند و عکس آن مذکور شد آنفا در صورتی کہ شیر دار بودہ اند، و ازل مل شیر ہر دو زن و زن کردہ خواہد شد، پس شیر ہر یکے ازینہا کہ ثقیل و گران تر در وزن خواہد بود پس پسر درست و اللہ اعلم صبی فی یدک املاۃ ادعت امرأة اخرى انما بتہا و شہد لكل واحد منهما رجلان قضی لذي الید و لو شہدت لصاحبة الید امرأة واحدة و شہد للخارجة رجلان یقضی للخارجة کذا فی المحیط المرأتان اذا ادعتا نسب ولدا و قامت کل واحدة منهما رجلین او رجلا و امرأتین فعلى قول ابی یوسف رحمہ اللہ و محمد رحمہ اللہ لا یثبت نسب من واحد منهما و علی قول ابی حنیفہ رحمہ اللہ یثبت نسب منہما و لو لو تکلن لواحدة منهما حجة لا یقضی بنسب الولد معهما بالاخلاف قال فی مجموع المنوال و لو کان احد الولدین

الجواب ہر جس عورت کے قبضہ میں لڑکا ہے، اگر وہ شہادت پیش کر دے، تو لڑکا اسی کا ہے، اگر دونوں کے پاس شہادت ہو، تو بھی قبضہ والی کا لڑکا ہے، اگر کسی کے پاس ہی شہادت نہیں، تو بھی لڑکا قبضہ والی کا ہے، اور اگر قبضہ والی کے پاس شہادت نہیں، اور دوسری کے پاس شہادت ہے تو لڑکا شہادت والی کا ہے اگر قبضہ کسی کا نہیں، تو جو گواہ پیش کر دے گی، لڑکا اسی کو ملے گا، اگر دونوں کے پاس شہادت ہو، تو صاحبین کے نزدیک اس بچے کا نسب کسی سے ثابت نہ ہوگا، اور امام صاحب کے نزدیک دونوں کے ثابت ہوگا، اگر دونوں کے پاس دلیل نہ ہو، تو بالاتفاق اس بچے کا نسب ان کے ثابت نہ ہوگا، اگر دونوں عورتیں شیر دار ہوں

ذکرا والاخر انٹی ادعت کل واحدہ منہما الا بن و نفث الا بنۃ یوزن لبتہما فیجعل الا بن
للتی لبتہما انقل کنا فی محیط۔

جواب سوال دوم۔ بینہ غلام را تزوج و اولویت است بر بینہ مدعی الاسلام، اگر
غلام شاہان نصرانی ہر دوسرے خودی آدوداں صورت بینہ مسلم اولویت داشت و غلام
را جبر کردہ می شود بر اسلام۔ لو کان الغلام نصرانیاً و اقام بینہ مسلمۃ علی نصرانی و
نصرانیۃ انہما ابنا و اقام مسلم و مسلمۃ بینہ علی ذلک قبینۃ الغلام اولی و تیرج
من بینہ مدعی الاسلام و لو كانت بینہ الغلام نصرانیۃ قبینۃ المسلم اولی و یجبر
الغلام علی الاسلام کنا فی محیط السرخس۔

سید محمد نذیری حسین

کتبہ محمد صدیق الدین ختم اللہ لہ بالمحسفی

قرآن کے ورد کا وزن کیا جانے جس کا دوہ لقلیل ہوگا، و لک اس کا ہوگا، و اللہ اعلم محیط میں اسی طرح ہے۔
دوسرے سوال کا جواب یہ ہے، کہ اگر غلام اور دوسرے آدمی دونوں کے پاس گواہ مسلمان ہوں، تو غلام کے گواہ
مستبر ہوں گے اور اگر غلام کے گواہ عیسائی یا ہندو ہوں، تو مسلمان کے گواہ مسلمان مستبر ہوں گے، اور اس کو اسلام پر
مجبور کیا جانے کا محیط میں اسی طرح ہے۔

کتاب القضاء

مسئلہ: مخفی مباد کہ جس منصب حکومت اور قضا میں تنفیذ احکام موافق شرع شریف کے ممکن نہ ہو اور ملک غیر مشروع کا اس میں ہونا پڑے تو ایسا عہدہ حکومت اور قضا کا اختیار کرنا حرام اور منہی عنہ ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ومن لو یحکو بما انزل اللہ فاولئک هم الافلاسقون الا یتروا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق رواۃ فی شرح السنۃ کن فی مشکوٰۃ ویجوز تقلد القضا من السلطان العادل والجاور ولو کان کافرا ذکوة مسکین وغیرہ الا اذا کان ینتفع عن القضا بالحق فی حرور کن فی تنویر الا بصار والد المختار سدھکن استفاد من الہدایۃ وغیرہا اور اسی طرح جو شخص اہلیت و لیاقت منصب حکومت اور قضا کی نہ رکھتا ہو پس اس میں کار بند ہونا اور اس کا اختیار کرنا بھی حرام ہے اور جو شخص احکام غیر شرعیہ پر دستخط کرے اور جو جب دستخط اس کے یہ کار جاری ہوتا ہو تو دستخط کرنا اس کا حرام اور ممنوع ہے شرعاً۔ قال اللہ تعالیٰ تعادلو اعلیٰ البر والتقویٰ ولا تعادلو اعلیٰ الا شہد العدولان الا یتدیر علی غیر الاہل الدخول فیہ قطعاً من غیر تردد فی الحرمت کن فی تنویر الا بصار والد المختار وغیرہما واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

لے جو اشد کے حکم کے مطابق فیصلہ نہ کرے، وہ فاسق ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، خالق کی نافرمانی میں کسی مخلوق کی اطاعت نہیں ہے، بادشاہ عادل ہو یا ظالم ہو، اگر وہ حق فیصلہ کرنے سے نہیں رکتا، تو اس کی ملازمت کرنا جائز ہے، اور اگر صحیح فیصلہ کرنے سے روکے، تو اس کی ملازمت حرام ہے۔ لے نیکی اور پرہیزگاری پر ایک دوسرے کی مدد کرو، اور گناہ اور زیادتی پر مدد نہ کرو، مگر کوئی آدمی قضا کی اہلیت نہ رکھتا ہو، تو اسے قطعاً ایسی ملازمت کرنا حرام ہے۔

سوال۔ ایک شخص ماحدہ قضا است و مہر ہم از نام او دست، و آن قاضی بلاد و جہا بلاد و ان ہم ہستند پس مہر قضا آن قاضی را با شد یا نہ برآمد از نام خود مہر قضا جاری کنند امید کہ مہر باقی فرمودہ و این مسئلہ تفحص کردہ عدلت کتاب بعینہ در عربی یا فارسی نوشتہ بران مہر کردہ عنایت فرمایند

الجواب۔ ہر کہ بر عہدہ قضا از طرف حاکم یا مورد مقرر راست مہر نام و لازم است و نہ نام دیگر بلاد و ان چہ دیگر بلاد ان بہ نسبت آن عہدہ عطی ہستند ایضا از مہر بنا بر عہدہ و عنایت آری اگر مہر بر عہدہ قضا مقرر یا شد تا مہر را باید العطلہ من کتب اسمہ فی الدیوان و حکم القضا و الحاحا لہ لانہ مامور علی القضاء کذا فی کتب الفقہ من الفیائتہ وغیرہا، واللہ اعلم۔ الملاحظہ السید محمد نذیر حسین خفی عنہ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ گواہوں کا خوراک لینا یا اس کے موافق خرچ لینا جائز ہے یا نہیں اور گواہی ان کی مقبول ہے یا نہیں مذہب حنفی کے مطابق جواب تحریر فرمایا جاوے بیٹو تو جہا۔

الجواب۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک گواہوں کو خوراک لینا اور اس کے موافق خرچ لینا جائز ہے، اور اسی قول پر فتویٰ ہے، اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز نہیں اور ان کا قول مفتی بن نہیں ہے، و لا فتویٰ علی قول ابی یوسف والحادۃ جوت بذلک فیما بین الناس خصوصاً فی کالائکۃ فانہم یبذلون السکروا الخلاب و منیر و من الدلاہد ولو کان ذلک قد حافی الشہادۃ لما فعلوا ذلک کذا فی فتاویٰ قاضی خان

سوال۔ ایک آدمی قاضی ہے اور اسی کے نام پر مہر بھی ہے، اس قاضی کے تین چار بھائی اور بھی ہیں کیا مہر قضا اسی قاضی کے نام کی ہوگی، یا اس کے دوسرے بھائی بھی اپنے نام سے مہر قضا جاری کر سکتے ہیں مع حوالہ کتاب و عبارت تحریر فرمادیں

الجواب۔ جو بھائی حاکم کی طرف سے عہدہ قضا پر مامور ہے، مہر ان اسی کے نام کی ہونی چاہیئے دوسرے بھائی چونکہ اس عہدہ سے منجبی ہیں ان کو عہدہ کی بنا پر مہر رکھنا جائز نہیں ہے، ہاں اگر تمام بھائی بادشاہ کی طرف سے عہدہ قضا پر مامور ہوں تو وہ بھی رکھ سکتے ہیں علیہ اسی کو ملے گا، جس کا نام دفتر میں درج ہوگا، اور فیصلہ اور مہر بھی اسی کی ہوگی، کیونکہ وہ عہدہ قضا پر مامور ہے (غیاثیہ) واللہ اعلم۔

سے فتویٰ ابو یوسف کے قول پر ہے کیونکہ لوگوں میں یہی مطاع ہو گیا ہے خصوصاً محاکم میں کہ وہ کھانے وغیرہ اور خرچ و اخراجات کا ہندوست کرتے ہیں، اور اگر ایسا نہ ہو تو شہادت دینے کے لئے کوئی بھی نہ آئے۔

و تجوز الشافی الا کل مطلقاً وبہ یفتی، بحر، کذا فی تنویر الا بصار والذی لا یختار وعن ابی یوسف
 یقبل فیہما وهو الا وجہ للعادة الجاریة باطعام من حل فعل الا انسان ممن نزل علیہ
 شاهد الا کذا فی فتح القدیر حاشیة الہدایة۔ واللہ اعلم بالصواب۔

احمرہ السید شریف حسین عفی عنہ

لشرف سید کوئین شد شریف حسین

www.KitaboSunnat.com

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ جو گواہ کہ بوجہ بڑھاپے کے بغیر سواری کے حاضر عدالت نہ ہو سکتا ہو اور نہ اس کو
 خود سواری کا مقدور ہو، کو مدعی سے سواری لینا، اور اس کی سواری پر سوار ہونا جائز ہے یا ناجائز، فقہاء
 اس بارے میں کیا لکھتے ہیں، مینواتوجروا۔

الجواب۔ فقہاء لکھتے ہیں، کہ جو گواہ بوجہ بڑھاپے کے قادر علی المشی نہ ہو، اور بڑی سواری
 کے حاضر عدالت نہیں ہو سکتا، اور نہ کرایہ کا اس کو مقدور ہو، پس ایسی گواہ کو مدعی سے سواری لینا،
 اور اس کی سواری پر سوار ہونا درست ہے، اور جو گواہ ایسا نہ ہو، پھر وہ سوار ہو، تو اس کی شہادت امام
 ابو یوسف کے نزدیک باطل ہے۔ ولو کان الشاهد شیخاً کا یقدر علی المشی ولا یکنہ الخفوف
 لاداء الشهادة الا لا کبا و لیس عندہ دابة ولا ما یتکوی بہ دابة فیبعث المشہود لہ الیہ
 دابة فوکبہا لاداء الشهادة لا تبطل شہادۃ وان لو یکن کذلک وهو یقدر علی المشی او کان
 یجد دابة فبعث المشہود لہ دابة فوکبہا لا یقبل شہادۃ فی قول ابی یوسف رحمۃ اللہ
 علیہ کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ وغیرہا۔ واللہ اعلم بالصواب

لشرف سید کوئین شد شریف حسین

حورۃ السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

لے اور دوسرا ظلم کھا لینا ہے، مادامام ابو یوسف کے نزدیک مقدمات میں گواہوں کو خرچہ وغیرہ لینا جائز ہے کیونکہ
 گواہوں کو کھانا کھلانے کا دستور ہے۔

لے اگر گواہ بوڑھا ہو، چل نہ سکتا ہو، شہادت کے لئے سواری کے بغیر جاسکتا ہو، اور اس کے پاس اپنی سواری بھی
 نہ ہو، اور نہ کرایہ پر لینے کی طاقت ہو، تو شہادت لینے والا اگر اس کو سواری بھیج دے، تو اس گواہ کی گواہی مستہر ہوگی، اور
 باطل نہ ہوگی، مادامگایسا نہ ہو چل کر جاسکتا ہو، یا اس کی اپنی سواری ہو، اور پھر شہادت لینے والا سواری بھیج دے، اور
 وہاں سے شہادت کے لئے اس پر سوار ہو کر جاسے، تو امام ابو یوسف کے نزدیک اس کی شہادت قبول نہ ہوگی،

کتاب الشہادۃ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہتھرا اپنے شوہر پر اس بیان سے طلاق کا دعویٰ پیش کرتی ہے کہ میرے شوہر نے مجھ کو دو عورتوں کے ایک جلسہ میں مجھ کو تین بار طلاق دی، اور اس کو عرصہ دو مہینہ کا ہوا، اب ان چار عورتوں میں سے ایک عورت زمانہ طلاق کا تین سال کا بیان کرتی ہے، اور دوسری عورت زمانہ طلاق کا سوایاڑھ سال بیان کرتی ہے، اور باقی دو عورتوں کی نسبت مسماۃ کا بیان ہے کہ مجھ کو ان دو کی شہادت دینا منظور نہیں ہے، اور علاوہ ان کے دو مرد مسلمان اور تین مرد قوم مندوجن کی نسبت مسماۃ سننے یا نہ سننے کی لاعلمی بیان کرتی ہے، ان میں سے ایک گواہ زمانہ طلاق کا چودہ پندرہ ماہ کا بیان کرتا ہے، اور دوسرا گواہ فریب دو سال بیان کرتا ہے، اور تین گواہ قوم مندوجن کوئی سوا برس کوئی ڈیڑھ برس بیان کرتا ہے، اور مسماۃ زمانہ طلاق کا دو مہینہ کا بیان کرتی ہے اور شوہر طلاق دینے کا منکر ہے، پس ایسی صورت میں مسماۃ کا دعویٰ طلاق کا شہادت مذکور سے شرعاً کیا حکم رکھتا ہے، بینوا تو جبراً۔

الجواب :- صورت مذکورہ میں چونکہ مسماۃ ہر اہد عینہ کے گواہوں کا بیان اس کے دعوے کے خلاف ہے، وہ اپنے دعوے میں زمانہ طلاق کا دو مہینہ بیان کرتی ہے، اور اس کے گواہ زمانہ طلاق کا برس روز کے زیادہ بیان کرتے ہیں، اور ساتھ اس کے اس کے گواہوں کے بیان میں بھی اختلاف ہے، اس وجہ سے مسماۃ ہر کا دعویٰ اس کے گواہوں کے بیان سے ثابت نہیں ہو سکتا، ہدایہ میں ہے :- الشہادۃ اذا وافقت الدعوی قبلت وان خالفتها لم تقبل انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حرمہ السید محمد ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد منیر حسین

لہ شہادت مردوعوی کے مطابق ہو تو قبول ہوگی، مگر اس کے خلاف ہو تو قبول نہ ہوگی۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عالم ہو کر کسی مسلمان کے گناہ کا
 خمس شراب خانہ میں جا کر کرنا اور مناشدہ کا الزام قائم کر کے دعوے کرنا اور اہل اسلام
 کو بنا پر دینے خلاف شہادت ترغیب دے کر آمادہ کرنا کس جرم شرعی کا مرتکب ہے اور
 منکر خلاف شہادت سے کس ثواب کا مستحق ہے، ثواب الودعے احادیث معتبرہ
 بحوالہ کتب مستندہ و آیات قرآنی براہ جہر یا فی عطا فرماویں، مینو اتوجرد

الجواب۔ بحسب احوال مسکین ناجائز و حرام ہے، قرآن مجید مادہ حدیث شریف
 میں اس کی حرمت و ممانعت وارد ہے۔ قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا اجتنبوا
 كثيرا من الظن ان بعض الظن اثم ولا تجسسوا اور مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن
 ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایاکم والظن فان الظن باکذب
 الحدیث ولا تجسسوا ولا تجسسوا الحدیث متفق علیہ اور مناشدہ کا الزام قائم کر کے
 دعوے کرنا مادہ جھوٹی اور شہادت دینے پر آمادہ کرنا مادہ ترغیب دینا گناہ کبیرہ ہے، اور اس
 کا مرتکب گناہ کبیرہ کا مرتکب ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابی ذر انہ سمع رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من ادعی مالیں لہ فلیس منا ولیتہا مقعدہ من
 النار حادہ مسلوٰۃ و نیز مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انکبائتہ الا شرک باللہ و عقوب الوالدین و قتل النفس الیہین
 الفسوس و فی ذلک یترانس و شہادۃ الزور بدل الیہین الفسوس متفق علیہ بلوغ المرام
 میں ہے۔ و عن ابی بکرۃ رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ عد شہادۃ
 الزور من اکبر الکبائتہ۔ اور جو شخص جھوٹی اور خلاف شہادت سے منکر ہو وہ مستحق جہنم و ثواب کا
 ہے۔ یہ بات کہ وہ کس قدر ثواب یا کس ثواب کا مستحق ہے، اس کی تصریح حدیث میں
 ملے ایماندار ظن کرنے سے بچو، کیونکہ بعض ظن گناہ ہوتے ہیں۔ لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
 ظن سے بچو، کہ ظن سب سے جھوٹی بات ہے، اللہ کسی کے گناہوں کی تجویز کیا کر دے۔ لے رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے فرمایا جو آدمی ناحق کسی چیز کا دعویٰ کرے، وہ ہم میں سے نہیں ہے، اور اپنا ٹکڑا ہاتھ میں بنا لے۔
 لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، بڑے گناہ یہ ہیں، اللہ کے ساتھ شرک کرنا، ماں باپ کی نافرمانی کرنا
 کسی کو ناحق قتل کرنا، جھوٹی قسم اٹھانا، اور جھوٹی گواہی دینا۔ لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جھوٹی گواہی کو لکھ
 لکھائے سے شمار کیا ہے۔

نہیں آتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک غفری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیری صاحبین

سوال۔ ما قولکم کثرکم اللہ فیما اذا وقعت الشہادۃ مخالفۃ الدعوی فابطلھا القاضی اور وقعت موافقۃ لہا ولكن ردھا القاضی نفی الشہود اور للمتهم ما نعتہ للقبول او لغير ذلك من الوجہ المعتبرۃ المقررة لعدم القبول فبعد ذلك طلب المدعی استخلاص خصمہ المنکر اعنی المدعی علیہ هل للقاضی فی الصورۃ المذكورۃ ان یحلف المدعی علیہ المذکور ام لا۔ بینوا توجروا۔

الجواب۔ يجوز للقاضی بل یجب علیہ تحلیف المدعی علیہ فی الصورۃ المذكورۃ لان القاضی لا یقضی الا بالحجتہ وہی البینۃ او الاقرار او الشکوک کما فی وقف الخانیۃ ہکذا فی الاشبہ والخموی وغیرہما من کتب الفقہ ولکن ثبوت الحق فی الیمین موثب علی العین عن اقامۃ البینۃ لقولہ علیہ السلام (لک بینۃ فقل لا یمین)۔ ورتب الیمین علی فقد البینۃ کذا فی الہدایۃ والمراد من البینۃ ہی البینۃ للعدالتہ لقولہ تعالیٰ ممن ترضون من الشہدۃ لقولہ تعالیٰ واشہدوا ذری عدل منکوا لا یتہون وكان العدالتہ ہی المعینۃ للصدق ولذا قالوا القضاۃ مبنیۃ علی الحجۃ وہی شہادۃ العدل ہکذا یتفاد من الہدایۃ وغیرہما من المتبررات الخفیۃ واما فی صورۃ المخالفۃ فلم یوجد من المدعی مطالبۃ ما شہد بہ الشہود فلم یقبل ویستبرأ اتفاق

سوال۔ اگر شہادت دعویٰ کے مخالف ہو اور اس کو قاضی رد کر دے یا دعویٰ کے موافق ہو تو ہو سکتا ہے کہ قاضی یا تہمت کی وجہ سے یا کسی اور مقولہ وجہ سے قاضی اس کو قبول نہ کرے، تو کیا مدعی علیہ سے قسم کا مطالبہ کر سکتا ہے یا نہیں، یعنی قاضی مدعی علیہ کو قسم دلوانے کیلئے؟

الجواب۔ نہ قاضی پر فرض ہے، نہ کہ وہ موجودہ صورت میں مدعی علیہ کو قسم دلوانے کیونکہ قاضی عتہ ہی سے فیصلہ کر سکتا ہے، اور حجت یا گواہی ہے یا مدعی علیہ کا اقرار یا جواب ہو کر قسم اٹھانا اور قسم اس وقت ہی ہوتی ہے، جب مدعی علیہ کو قی دلیل پیش کرنے سے عاجز آجائے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، کیا میرے پاس شہادت ہے، اس نے کہا نہیں، تو آپ نے فرمایا، تو پھر مدعی علیہ سے قسم لے لے، آپ نے پہلے گواہ طلب کئے، اور گواہوں کی مردم موجودگی میں قسم پر فیصلہ فرمایا، اور گواہ سے مزاد طول گواہی، خدا تعالیٰ نے فرمایا، و انصاف دالے آدمی گواہ بنا کر اللہ چکر عدالت ہی سہائی کی مدد کرتی ہے، اسی لئے کہا ہے، کہ قضا

الشاہدین کان القضاء انما يجوز بحجة وهي شهادة المثني فما عرفت فافهما شهدا به
لا يثبت المحجة كذا في الكفاية والنهاية وغيرهما من كتب الفقه - فلما اريدت
المحجة من جهة البينة وجب المصير الى المحجة الاخرى وهي يمين المدعى عليه
لا فصل بينهما كما لا يخفى على الماهر بالشرعية الفراء وحينئذ لا حاجة الى الرواية
المخرجة لان هذه المسئلة التي بينت وجهها مطردة منعكسة في جميع الاحوال و
الله اعلم بالصواب - فاعتبروا يا اولي الاباب -

سید محمد نذیر حسین

حرره السيد شریف حسین عفی عنہ

حجت پر مبنی ہے مادہ مخالفت کی صورت میں مدعی کا مطالبہ ثابت نہ ہوگا۔ لہذا اثبات و قبول نہ ہوگی مادہ وقوع
گواہوں کا اتفاق متبر ہوگا۔ کیونکہ قضا حجت ہی کے جائز ہے مادہ حجت و دواؤ میوں کی کادنی ہے جب وہ متفق
نہ ہوں گے تو حجت ثابت نہ ہوگی۔ اس صورت میں دوسری حجت کی طرف رجوع کیا جائے گا مادہ وہ ہے
مدعی علیہ کی قسم امان میں کوئی فرق نہیں ہے۔ اس میں روایات جزئیہ کی کوئی ضرورت نہ ہوگی مادہ اطمینان۔

کتاب الصلح

سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماہین حضرت امیر المومنین علی کرم اللہ وجہہ و حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے صلح واقع ہوئی یا نہیں، اگر واقع ہوئی، تو کس عہد میں اس کا مضمون مفصل اور صادر ہوا،

الجواب : حضرت علی جنگ جمل کے بعد جب کوفہ میں آئے تو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے مدینہ منورہ میں شامی ساتھیوں کے ان پر خروج کیا، اہل اس خبر کے معلوم ہونے پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے تمام صلیب میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے مقابلہ کیا اور کئی روز برابر لڑائی ہوئی رہی، پھر شامیوں نے قرآن مجید کو فیروز پر بند کیا، مطلب یہ کہ لڑائی بند کرنی چاہیے، مگر قرآن مجید کا جو حکم ہے اس پر ہم سب کو کاربند ہونا چاہیے، پس لوگوں نے لڑائی و قتال کو ناپسند کیا، مگر یہ صلح کی ٹھہرائی اور طریقین سے حکم مقرر ہونے، کہ جس عنوان سے حکم صلح کریں سب کو منظور و قبول ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابو موسیٰ اشعری کو اپنی جانب سے حکم مقرر کیا اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عمرو بن عاص کو اور اس وقت اس مضمون کا صلح نامہ لکھا گیا، کہ تمامی سال پر سب لوگ مقام الذریح میں جمع ہوں، اہل امت کے بارے میں جو اصلاح کی ضرورت ہو سو میں اور خود کریں، اسی پر لوگ واپس سے متفرق ہوں، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فوج واپس ہوئے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ شام کو اور یہ واقعہ ماہ صفر ۳۸ھ میں ہوا تھا، پھر سب وعدہ ماہ شعبان ۳۸ھ میں بمقام الذریح لوگ جمع ہوئے اور سعد بن وقاص اور ابن عمر رضی اللہ عنہما بھی حاضر تھے، پس عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے تقریر کے لئے ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کو آگے کیا، انہوں نے جو تقریر کی اس کا حاصل یہ تھا کہ اسی حالت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلافت سے برطرف ہونا چاہیے، مگر عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے جو تقریر کی اس کا حاصل یہ تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلافت پر برقرار رہنا چاہیے، اور خود انہوں نے معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی، پھر اسی بات پر لوگ متفرق ہو گئے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لوگوں میں آپس میں اختلاف ہو گیا، حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے واپس لوگوں سے ملے

انگلیاں دے کر فرمانے لگے اے عیسیٰ و یطالع معاویہ یعنی میری نافرمانی کی جاتی ہے اور معاویہ کی فرمانبرداری اور اطاعت کی جاتی ہے، علامہ سیوطی تاریخ الخلفاء میں ابن سعد سے نقل کرتے ہیں۔ فقہ خروج معاویہ بن ابی سفیان ومن معه بالشام فبلغ عیسا خلسا فالتقا بصفین فی صفر سنة سبع وثلثین ودام القتال بها ایاماً ثم فرغ اهل الشام للمصاحف یدعون الی ما فیہا مکیدة من عمر بن العاص فکثر الناس الحرب ونداءوا الی الصلح و حکموا الحکمین فحکم علی اباموسیٰ الا شعری وحکم معاویہ عمرو بن العاص وکتبوا بینہم کتابا علی ان یؤا فوارس الحول بالبحر فینظروا فی امراة فافترقا الناس ورجع معاویہ الی الشام وعلی الی الکوفة فخر حبت علیہ الخوارج من اصحابہ ومن کان معہ وقالوا لا حکم الا للہ وعسکروا بجر ولاء فبعث الیہم ابن عباس فخاصمہم وحببہم فرجع منہم قوم کثیر وثبت قوم و ساروا الی البہدان فعرضوا السبیل فسلل الیہم علی فقتلہم بالبہدان وقتل منہم خالد بن ولید وثلث سنۃ ثمان وثلثین واجتمع الناس بازراہ فی شعبان من ہذہ السنۃ وحضرہا سعد بن ابی وقاص و ابن عمر وغیرہما من الصحابة فقدم عمرو اباموسیٰ الا شعری مکیدة منہم فتکلم فخلع علیہا و تکلم

اسے ہم معاویہ بن ابی سفیان اور ان کے ساتھی شام سے نکلے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بلا لے کر اپنی لشکر لے کر نکل پڑے، دونوں فوجوں کا مقام صفین میں آنا سامنا ہوا، ۳۳ھ میں ہو گیا، کئی بڑی جنگ ہوئی، ربی، عمرون العاص کی تدبیر کے مطابق شامیوں نے قرآن مجید کو منڈ کیا، کہہ دیا اس پر نیکو کر دے، اس کی ایک جگہ جلی چال گئی، اس کے بعد لوگوں نے جنگ کرنا پسند نہ کیا، اللہ صلح کی دعوت دینے لگے، دو حکم مقرر ہوئے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم حضرت ابوموسیٰ اشعری تھے، اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے حکم حضرت عمرو بن العاص، آپس میں ایک تحریر ہوئی کہ ایک سال کے بعد مقام ازرج میں اجتماع ہوگا، امداد معاملہ پر غور کیا جائے گا، لوگ منتشر ہو گئے، ابیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو چلے گئے، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فزکو، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں سے خارجی آپ کے مخالف ہو گئے، اور کہنے لگے، کہ حکم صرف اللہ ہے، اور مقام حصار میں لشکر اکٹھا کرنے لگے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے پاس حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کو روانہ کیا، آپ نے ان سے گفتگو کی، اور ان پر حجت قائم کی، ان میں سے کچھ لوگ نوادیس آ گئے، اور کچھ فتاوت پر قائم رہے، اور نہر دان کو چلے گئے، انہوں نے ڈاکے مارنے شروع کر دیئے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کڑواں پیچھے، اور ان کو قتل کیا، یہ واقعہ ۳۳ھ میں ہوا، پھر لوگ شبلیں ۳۳ھ میں ازرج کے مقام پر جمع ہوئے، حدیبی وقاص اور ابن عمر بھی آئے، عمر دسے فریب سے ابوموسیٰ اشعری کو اعلان کے لئے پہلے کھڑا کیا

عمر وفاق معاویہ و بائع نہ فترق الناس علی هذا و صار اعلیٰ فی خلاف من اصحابہ
حتی صار بعض علی اصبعہ و یقول اعمی و بطاع معاویہ انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم
بالصواب۔ حررہ محمد عبد الرحمن المبارک ٹوڑی عفا اللہ عنہ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ما قولکم رحمکم اللہ درین صورت کہ اگر دہ چند متخاصمین بابت ترکہ موروثہ
صلح علی معنی استیفاء بعض حقوق و اسقاط البعض من الجانبین صلح واقع شد پس نقض این صلح
میتوان شد یا نہ درین باب فقہاء حنفیہ چہ می نویسند بمینوالوجہ و

الجواب۔ نقض این صلح نمی تواند شد در جامع الفصولین می آرد کل صلح و قح
بعد صلح فالاول صحیح و الثانی باطل و بطل الصلح اذا کان الصلح من جنس حق فصالح
یاقل منه ثلثا سخر الصلح لا ینقض الصلح الا اول لانه اسقاط و الساقط لا یعود انتہی
و در سراج منیر می آرد صالحا ثم ثلثا سخر یفسخ و قیل کذا الصواب ان الصلح ان
کان بمعنی المعاوضۃ ینفسخ و اذا کان بمعنی استیفاء البعض و اسقاط البعض لا
ینقض کما فی القنیۃ۔ انتہی۔ و در مجمع البرکات می نویسند صالح من جنس حق فصالح
نقض الصلح لا ینقض لان الصلح من جنس حق اسقاط و الساقط لا یعود انتہی۔ واللہ

اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ سید محمد نذیر حسین

انہوں نے حضرت علیؑ کو معزول فرمایا پھر عمرؓ نے اہل کشتکویؑ اور معاویہؓ کو برقرار رکھ کر اہل ان کی بیعت کی لوگ اسی حالت
میں شتر بوجھئے اور حضرت علیؑ کے لشکر میں بھوٹ پڑ گئی یہاں تک کہ آپؑ کے حسرت سے انہی انگلیں
و انہوں نے وہاں سے اور فرمایا میری نافرمانی ہوئی ہے اور معاویہؓ کی فرمانبرداری کی جاتی ہے۔

سوال۔ اگر جبراً کر کے طے آپس میں بعض حقوق لینے اور بعض دینے پر آپس میں صلح کریں تو اس
صلح کو تو لا جا سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ ایسی صلح توڑی نہیں جلا سکتی جامع الفصولین سراج منیر و مجمع البرکات میں لکھا ہے
کہ ہر وہ صلح جو پہلی کے بعد واقع ہو پہلی صلح صحیح ہے اسد و سری باطل اگر کوئی اپنا کچھ حصہ چھوڑ کر صلح کرے
اور بعد ازاں اس کو توڑ کر اور طرح کی صلح چاہے تو بعد کی صلح فاسد ہے کیونکہ وہ اپنا کچھ حصہ ساقط کر چکا تھا
جو ساقط ہو جائے وہ واپس نہیں آ سکتا۔ واثق العلم۔

کِتَابُ النِّكَاحِ

سوال :- اگر کوئی شخص دارالاسلام سے لونڈی خرید کر لادے، یا اسی ملک میں خریدے، تو اس کے ساتھ جملع کرنا جائز ہے یا نہیں، یا ایک شخص (نذیر) نامی کتبہ ہے کہ دارالخط میں بغیر نکاح کئے حجامت جائز نہیں ہے، اور دوسرا شخص (دکن) نامی کتبہ ہے کہ نکاح کرنے کی ضرورت نہیں، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لونڈیوں سے نکاح کرنے کو منع فرمایا ہے، کہ انجام کو اولاد غلام ہوگی، کذا فی اغاثۃ اللہ فی مصادر الشیطان، صنفہ امام ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ، تو یہ آنحضرت کا منع کرنا سب مسلمانوں کے حق میں ہے، دارالاسلام ہو یا دارالحرب تو دارالحرب والے کو لونڈیوں سے نکاح کرنا چاہیے یا نہیں؟

الجواب :- واضح ہو کہ شرعی لونڈی جہاں خریدے، بعد اس پر ایک حیض کے اس سے محبت کر سکتا ہے، نکاح تو ملک بضعہ کے واسطے ہوتا ہے، لونڈی میں تو ملک بضعہ بھی ہے اور ملک رقبہ بھی، جو کہ نکاح سے حاصل نہیں ہوتا، تو مالک لونڈی کے واسطے لونڈی سے نکاح کرنا تفصیل حاصل ہے، اہل لونڈی کو آزاد کر کے نکاح کر سکتا ہے، اور حدیث میں جو ممانعت ہے، وہ مالک لونڈی کے واسطے نہیں ہے، کیونکہ اس کو تو نکاح کی ضرورت نہیں، وہ غیر دل کے لئے ممانعت ہے، اور ممانعت کا سبب یہ ہے کہ لونڈی کا فرو اکثر ہمارا کئی تھی، مگر چہ وہ اسلام لاتی تھی، مگر خصلت و عادت آباؤی ان کی دل میں مستقر ہوتی تھی، اس لحاظ سے ممانعت تھی، کہ اختلاف سے عقیدہ میں فرق نہ آجائے، اللہ تعالیٰ خود لونڈی سے نکاح کرنے کا حکم فرماتا ہے، وکلامہ مومنۃ خیر من مشرکۃ، تو یہ حال دہی شخص نکاح کر سکتا ہے، جو مالک لونڈی کا نہ ہو، بشرطیکہ وہ مومن ہو، جیسا کہ اللہ پاک نے قرآن میں کہہ دیا ہے، واضح ہو کہ ہندوستان میں جو لوگ کہ قحط وغیرہ میں لونڈی خرید لیتے ہیں، یہ لونڈی شرعی طور پر شک لونڈی الہانوں مشرکہ آزاد عورت کے برابر ہے۔

نہیں ہوتی، اس کے صحبت حرام ذلتا ہے، لونڈی شرعی جو کہ جہاد میں بکڑ کر آئے، یا اس کی
نسل سے چلی آئی ہو، وہ لونڈی ہوگی، اور اسوائے اس کے لونڈی شرعی نہیں ہے، واضح
اعلم بالصواب۔ حمد السید محمد عبد الحفیظ غفرلہ،

بہا کجواب صمغ :- **سید محمد عبدالسلام غفرلہ** **الحجاب صمغ** **سید محمد ابوالحسن**

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محمد علی ابتدائے عمر سے شرکونی
کا شوق رکھتا ہے، نعت و منقبت بھی لکھتا ہے، مرثیہ تصنیف کرتا ہے، اور پڑھتا ہے، جن
مجلسوں میں وہ مرثیہ پڑھتا ہے، وہ مجالس اہل تشیع کے یہاں ہوتی ہیں، محمد علی ہمیشہ سنی حنفی
المنہب ہونے کا دعویٰ کرتا ہے، اور نماز جمعہ و عیدین و جمعہ وغیرہ میں شریک اہل سنت
والجماعت رہتا ہے، آیا اس کو رافضی کہہ سکتے ہیں، یا نہیں، اور اس کا حلف کے
ساتھ یہ کہنا کہ میں سنی المنہب ہوں قابل اعتبار ہے یا نہیں، اور اس کا نکاح اس کی
منکوحہ زوجہ سے ساقط ہو جاوے گا یا نہیں، اس کی زوجہ بلا اس کے طلاق کے سپنا
نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب :- جب محمد علی ہمیشہ سنی المنہب ہونے کا دعویٰ کرتا ہے، اور نماز عیدین
جمعہ وغیرہ میں شریک اہل سنت والجماعت رہتا ہے، اور حلف کے ساتھ کہتا ہے، کہ
میں سنی المنہب ہوں، تو اس کا یہ کہنا ضرور قابل اعتبار ہے، اور اس کو رافضی کہنا ہرگز
جائز نہیں ہے، اور اس کا نکاح اس کی زوجہ منکوحہ سے ساقط نہیں ہوگا، اور اخیر اس کے طلاق
کے اس کی زوجہ اپنا نکاح ثانی نہیں کر سکتی ہے، بلکہ محمد علی کا مرثیہ تصنیف کرنا، اور مجالس اہل
تشیع میں پڑھنا، سو یہ ناجائز اور گناہ کا کام ہے، کیونکہ ایسے مرثیہ کا تصنیف کرنا اور پڑھنا جس
سے حزن و غم میں بیجان ہو، اور دیا ہوا غم و الم تازہ ہو، اور جوش میں آئے، اور زوجہ و بچا کر نے
پر باعث محرک ہونا جائز و ممنوع ہے، اور مجالس اہل تشیع میں ایسی قسم کے مرثیے پڑھے
جاتے ہیں، حافظ ابن حجر فتح الباری میں باب دثلثا النبی صلی اللہ علیہ وسلم سعد بن
خولہ کے تحت میں لکھتے ہیں۔ الوثاق بکسر الراء و بالمشلثة بعد ہامد حمدم المیت و
ذکر محاسنہ و لیس هو المراد من المحدث حیث قال الراوی یثقی لہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ولم ینا اعترفت الا سقمعیلی فقال لیس ہذا من مروائی المرقی و انما ہو من
التوجع یقال رثیتہ اذا مدحتہ بعد موتہ و رثیت لہ اذا قزفت علیہ و یمکن ان

کیون مراد بخاری هذا بعینه کانہ یقول ما وقع من النبی صلی اللہ علیہ وسلم فهو من التحزن والتوجع وهو مباهم وليس معارضاً للتهیہ عن المراتی التي هی ذکر او صامت المیت الباعث علی تمییز العزن وتجدید اللوعة وهذا هو المراد بما اخوجه احمد وابن ماجه وصحاحهما کون حدیث عبد اللہ بن ابی اوفی قال سمعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المہائی وهو عند ابن ابی شیبہ بلغظ ہما ان انترا فی الخیر محمد علی کو ایسے مرثیہ تصنیف کرنے اور اس کو محاسن اہل شیعہ میں پڑھنے کے تو بیکرا لقمہ ہے اور محمد علی کو محبر اس فعل کے رافضی کہنا جائز نہیں ہے، اور محمد علی کا مرثیہ کے علاوہ اور شعر کہنا اگر حد شرع کے متجاوز نہیں ہے، تو جائز ہے، واللہ نہیں، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک لکھنؤی مغلانہ عنہ

سوال :- ایک شخص نے اپنی لڑکی کا دین ہیر و سود پیرہ مقبول کیا اور کہا، کس اس میں سے ڈیڑھ سو روپیہ زیوروں کا، اور بچاس روپیہ نقد لال گا، برادری کے لوگوں کو کھلاؤں گا، اور کچھ داماد کو جہیز دوں گا، چاہے وہ شخص امیر ہو یا غریب، اور نقد روپیہ نکلے کے بعد یوں ہیر مقررہ کے دن، اور وہ کھانا جائز ہے یا نہیں، بینو التوجہ۔

الجواب :- سہر کی سختی اور مالک لڑکی ہوئی ہے نہ اس کا باپ، پس صورت مسئلہ میں اگر لڑکی نابالغہ ہے، اور اس کا باپ اس کے اذن و اجازت سے اس کے ہیر میں یہ تصرف کر رہا ہے، تو یہ تصرف ہے، اور وہ کھانا بھی جائز ہے، اور اگر لڑکی نابالغہ ہے، تو اس کا وہ تصرف جائز ہے، جو لڑکی کی نفات سے متعلق ہے، یعنی اس کا نفع لڑکی کو پہنچے، جیسے اس کے لئے زیور دینا، یا اس کے لئے کوئی جائداد خرید دینا، اور اس کا وہ تصرف جائز نہیں ہے، جس کا نفع لڑکی کو نہ پہنچے جیسے برادری کو کھانا کھلانا، خلاصہ یہ کہ لڑکی اگر نابالغہ ہے، تو اس کے باپ کو اس کا ہیر نکاح کے پہلے یا نکاح کے بعد سے کہ اس کے مصرف میں صرف کرنا جائز ہے، اور اس کے مصرف کے سوا کسی اور مصرف میں صرف کرنا درست نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

سوال :- زوجہ بالغہ کو نکاح کے بدلہ میں جو ہیر ملے، اگر وہ ہیر کے روپیہ لوگوں کی ضیافت کرے، تو اس کے یہاں ضیافت کھانا درست ہے یا نہیں؟

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرثیہ گوئی سے منع فرمایا ہے۔

الجواب - ازدواج کو جو ہر ملا ہے، وہ اسی کی ملک ہے، اس کو اس میں ہر طرح کے جائز تصرف کرنے کا اختیار ہے، پس اگر وہ جہر کے رد میں سے لوگوں کی ضیافت کرے، تو اس کے یہاں ضیافت کھانا درست ہے، واللہ اعلم بالصواب،

سید محمد نذیر حسین

محمد بن الدین مفتی عنہ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بچے سے چار سو روپے لے کر اپنی دختر کا نکاح اس سے کر دیا، پھر دس روپے لے کر ہاڑ میں یا نہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کا نکاح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کیا تھا، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زندہ کر فروخت کر کے کچھ کپڑے اور شیشو خریدنا اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے جینے میں دیا، یہ بعض جہر تھا، یا جہر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عیضہ دیا تھا، جہر دختر کا لے کر اس کپڑا وغیرہ بنوا دینا درست ہے یا نہیں، بینا تو جملہ۔

الجواب - روپیہ لے کر نکاح کرنا حرام ہے، اس لئے کہ بد ثبوت ہے، اور بد ثبوت لینا اور دینا شرعاً حرام ہے۔ عن عبد اللہ بن عمرو قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سوا من اشى والمرثى رواہ ابو داؤد وابن ماجہ ورواہ الترمذی عنہ وحنبلی ویری رواہ احمد والبیہقی فی شعب الایمان عن ثومان ورواہ التواتر یعنی الذی یبشی بینہما مشکوۃ شریف باب انکاح الوکلاء وھذا یاھما یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رجوت دینے والے اور لینے والے پر لعنت کی ہے، زندہ مفکر بعض جہر تھا جیسا کہ حدیث ابن عباس سے ظاہر ہے۔ لیسما تزوج علی فاطمۃ قال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعطھا فیما قال ما عندی شی قال فابین حدوک المحطیۃ فاعطھا ایاہ رواہ ابو داؤد والنسائی۔ یعنی جب نکاح کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے، کہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کو کچھ دے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا، میرے پاس کچھ نہیں ہے، آپ نے فرمایا تمہاری نوا طیبہ کہاں ہے، پس حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نوا طیبہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو دے دی، اس حدیث سے ظاہر ہوتا ہے، کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے زندہ کو جہر نہیں دیا تھا، ومن ادعی خلافہ فعلیہ الدلیل۔ دختر کا جہر لے کر اس کے لئے کپڑا وغیرہ بنوا دینا درست ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبد الرحمن گوہر لہدی غفر اللہ عنہ، ۲۲ مفرط ۱۳۱۰ھ

هوالموفق - زید نے جو چار سو روپے لے کر بچے سے اپنی دختر کا نکاح کیا ہے سو اگر

بکرنے اپنی خوشی سے بلا طلب نیک کے روپے دیئے ہیں تو زید کو یہ روپہ لینا جائز ہے اس میں کوئی قباحت شرعی نہیں ہے اور اگر زید نے بکر سے یہ کہہ کر روپے لئے ہیں، کہا کہ مجھے چاہیے سو روپہ دو گئے، تو اپنی دختر کا نکاح تمہارے ساتھ کر دوں گا اور نہ دو گئے تو نہیں کر دوں گا، تو اس صورت میں زید کو یہ روپے لینے جائز نہیں ہیں، علامہ شوکانی ٹیل الاوطار صفحہ ۹ جلد ۱ میں لکھتے ہیں۔ **طاحق مایکرم علیہ الرجل** ابتداء ختم فیہ دلیل علی مشروعیت صلۃ اقامۃ الزوجۃ واکرام مہر واکا حسن الیہ مردان ذلک حلال لہم و لیس من قبیل الرسوم المحرمۃ الا ان ینعوا من التزوج اکابر انتہی۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ جو اپنی زہہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو دی تھی، سو بلا شیعہ ظاہر ہی ہے کہ ہر میں دی تھی، اور محمد بن ابی بکر نے بھی یہی بچہ لے لیا اور ہاں یہ بھی واضح رہے، کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ فاطمہ کو کچھ دو، سو یہ قبل نکاح کے نہیں کہا تھا، اور عقد کے وقت کہا تھا، بلکہ نکاح کے بعد اس وقت کہا تھا، جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے پاس جانے کا ارادہ کیا تھا، ان باتوں کا ثبوت یہ ہے کہ شیعہ الاخبار میں ہے باب تقدمت شیء من المهر قبل النکاح والفرقة فی ترکہ اس باب میں ابن عباس کی حدیث مذکور کو نقل کیا ہے، پھر لکھتے ہیں۔ **وفی رد المحتار** ان علیا لما تزوج فاطمة اراد ان یدخل بہا فستعذر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وحق یعطیہا شیئا فقال یا رسول اللہ لیس لی شیء فقال لہ اعطیہا در عنک المحیطیۃ فاعطیہا در عنہ ثم دخل بہا واداة ابو داؤد، پھر لکھتے ہیں۔ **وہو دلیل علی جواز لا متناع من تسلیم المرأة ما لو تفضل مہرھا انتہی۔** علامہ شوکانی لکھتے ہیں۔ **وقد استدل بحديث ابن عباس** من قال انہ یجوز لا متناع من تسلیم المرأة حق یسلوہا فزوج مہرھا الخ اور ہاں یہ بھی واضح ہے کہ حدیث ابن عباس سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے، کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے زہہ حضرت

فاطمہ کو دے دی، یہ بات کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زندہ کو بیچ کر کچھ کپڑے اور شہو خیدی اور حضرت فاطمہ کے جہیز میں دی، جیسا کہ سائل نے لکھا ہے، سو یہ بات کسی صحیح حدیث میں دیکھنے میں نہیں آئی، واللہ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- عورت مشرکہ جب مسلمان ہو جاوے تو کتنی مدت کے بعد نکاح کر سکتی ہے مینوا توجہ صراط۔

الجواب :- جب عورت مشرکہ مسلمان ہو جاوے تو وہ تین حیض کے بعد نکاح کر سکتی کیونکہ وہ مسلمان ہونے کی وجہ سے حرمہ ہو گئی، اور حرمہ کی عدت تین حیض ہے، اور یہی مجہور کا مذہب ہے، اور امام الوعفیہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عورت مشرکہ مسلمان ہو جائے تو اس کی عدت ایک حیض ہے ایک حیض کے بعد وہ نکاح کر سکتی ہے، ملاحظہ بن عجز باب من استلم من المشركات وعدتہن کے تحت میں لکھتے ہیں قد رھاوا المجہور علی انھا اقتصد عدۃ الحرة وعن ابی حنیفۃ یحییٰ ان تستبرئ بحیضۃ اماں باب میں امام بخاری نے جو حدیث روایت کی ہے اس کے لفظ حتی حیض و تعلمو کے تحت میں لکھتے ہیں تسک بظاہر الخفیۃ و اجاب المجہور بان المراد حیض ثلاث حیض لانھا صارت باسلامھا و ہجرتھا من المحارث بخلاف ما لو سبیت۔ انتہی۔ حورۃ عین الدین عفی عنہا

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت ہنود کی ایک مسلم لکڑی کے کسی درجے سے یاری ہوئی یعنی وہ لکڑی کو ہنود کے گھر آیا جا یا کرتا تھا، چند روز کے بعد اس عورت ہنود کے دین اسلام قبول کیا اور اپنے شوہر کے گھر سے نکل آئی، لیکن ہمیشہ سے ہنود کی اس کی ساتھ مواکلت و مباشرت تھی، اور وہی بھی ثابت ہے، پس جس روز شوہر کے گھر سے نکل کر آئی، اور اسلام قبول کیا، اسی روز قاضی صاحب نے اس کا لہ اس کی عدت کتنی ہے، مجہور کا مذہب یہ ہے کہ وہ آزاد عورت کی عدت گذارے، اور امام غنیہ کہتے ہیں کہ ایک حیض عدت گذارے۔ امام غنیہ نے ظاہر حدیث سے تسک کیا ہے، اور مجہور نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ مرد و حیض سے تین حیض ہیں، کیونکہ وہ اپنے اسلام اور ہجرت کی وجہ سے آزاد عورتوں میں سے ہے، برخلاف اس کے کہ اگر وہ قبیلہ ہو کر آئی تو اس کی عدت ایک حیض ہوئی۔

نکاح اس مسلم کلمہ گو سے کر دیا، لیکن نكاح کو کفار کا حکم کیا، تب سے نكاح اور منکوحہ کے درمیان مواکلت و مباشرت یعنی وطی اور جو چیزیں مرد و عورت کے درمیان ہوا کرتی ہیں، تا انہیں جاری ہے، اب سوال یہ ہے کہ یہ کفار اور یہ نکاح بدون عدت کے عند الشریع ثابت ہے یا نہ، بینوا بالقرآن والحدیث۔

الجواب۔ جب کوئی مشرک یا عورت مسلمان ہو جاوے اور اس کا شوہر مسلمان نہ ہو تو اس عورت مسلمہ کی عدت تین حیض ہیں، نكاح الباری میں تحت حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما ہا جرت امرأة من اهل الحرب لم یخطب حتی تحيض وظهر الحدیث مرقوم ہے قال الجمهور ان المراد حیض ثلاثہ حیض لانها صارت باسلامها وھو ھما من الحيض انتہی۔ اور ایام عدت میں نکاح بالاتفاق ناجائز و حرام ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تنكحوا ما عقدتم فیہ منکم فی نكاح الا و طار و قد وقع لا تغاتی علی انہ اذا وقع العقد نكحوا لتفرق بینہما۔ پس صورت مسکولہ میں چونکہ یہ نکاح عدت کے اندر ہوا ہے، لہذا یہ حرام و ناجائز ہے، اور درمیان اس عورت مسلمہ اور مسلم کلمہ گو کے تفریق لازم ہے، اور بعد پوری ہوئے عدت کے اگر وہ مسلم کلمہ گو اس عورت مسلمہ کے نکاح کرنا چاہے، تو عند الجمہور نکاح کر سکتا ہے، باقی رہا کفارہ سو اس کا کچھ ثبوت نہیں ہے، کفارہ کے جتنے مواقع ہیں، وہ سب معین و مقصور ہیں، ان مواقع کے سوا کسی اور موقع میں اپنی طرف سے کفارہ مقرر کرنا، ہرگز جائز نہیں ہے، واللہ اعلم بحمدہ عہد الحق ثانی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا حوائج میں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت کے اسلام قبول کیا، اور دوج اس کا کافر ہے، تو کیا عورت اس سے جدا ہوئی یا نہیں، اگر ہوئی، تو کس عدت کے بعد نکاح لگائی کر سکتی ہے، بینوا اور جروا۔

الجواب۔ اس مسئلہ میں اہل علم کے درمیان اختلاف ہے، فقہائے کوفہ اور حنبلہ

۱۔ جب کوئی عورت دار الحرب سے ہجرت کر کے آئی تھی، تو جب تک حیض کے بعد پاک نہ ہو جاتی، اس سے خطبہ نہ کیا جاتا، جمہور نے کہا، اس سے تین حیض ملاؤں، کیونکہ وہ مسلمان ہونے اور ہجرت کرنے کی وجہ سے آزاد ہو چکی ہے

۲۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، جب تک اللہ کا حکم اپنی مدت تک نہ پہنچ جائے نکاح نہ کیا جائے

۳۔ اس پر سب کا اتفاق ہے، کہ اگر عدت کے اندر نکاح ہو جائے، تو ان جہلی کر دینا لازم ہے۔

اور طاؤس اور عیسیٰ کے نزدیک بحیرہ و اسلام لانے عورت کے فرقت ہو جاتی ہے، اور
 ابن المنذر نے اسی کو اختیار کیا ہے اور امام بخاری کا بھی اسی طرف میلان ہے، اور قرآن مجید
 کی یہ آیت لا تهن حل لہم ولا ھم یحلون لھن اسی قول کی تائید کرتی ہے، مگر فقہائے
 کوفہ نے یہ شرط لگائی ہے، کہ جب عورت مسلمان ہو جائے، اور اس کا شوہر کافر ہو، اور وہ دونوں
 دارالاسلام میں ہوں، تو ان دونوں میں فوراً تفریق نہیں کی جاوے گی، بلکہ شوہر یا اسلام پش
 کیا جاوے گا، اگر وہ مسلمان ہو جاوے، تو وہ عورت علیٰ حالہ اس کی عورت باقی رہے گی، اور
 اگر وہ مسلمان ہونے سے انکار کرے، تو ان دونوں میں تفریق کر دی جاوے گی، اور اسی عورت
 کی عدت میں بھی اختلاف ہے، جمہور کے نزدیک تین حیض ہے، اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
 کے نزدیک صرف ایک حیض ہے صحیح بخاری میں ہے۔ باب اذا سلمت المشرکۃ وارتدت
 تحت الذمی او الحر بی وقال عبد الوارث عن خالد عن عکرمۃ عن ابن عباس رضی اذا
 سلمت النصرانیۃ قبل زوجہا یساعة حرمت علیہ وقال داؤد عن ابراہیم الصائغ
 مثل عطارد عن امرأة من اهل العهد سلمت شوہرہا فی العدة ہی امرأتہ
 قال لا لان نشاء ہی بشکاح جدید وصادق وقال مجاہد اذا سلمت فی العدة ینقض
 وقال اللہ تعالیٰ لا ھن حل لہم ولا ھم یحلون لھن انتهى فتح الباری صفحہ ۱۹ ج ۲
 میں ہے۔ قوله رسل عطارد (م) وهو ظہران الفرقة تعتم باسلام واحد الزوجین ولا
 تنتظرا نقض العدة قوله (م) هذا ظاهر فی اختیار القول الماضی خانہ
 کلام البخاری وهو استدلال منہ نقویۃ قول عطارد الذکور فی هذا الباب وهو معارض
 فی الظاهر لروایۃ عن ابن عباس فی الباب الذی قبلہ وہی قوله لو تخطب حتی تحیی
 لہ زوہ محمد بن ان کے لئے حلال ہیں، اور زوہ مردان محمد بن کے لئے حلال ہیں
 یا نفیر عورت اگر اپنے مرد سے ایک ساعت بھی پہلے مسلمان ہو جائے گی، تو وہ اس پر حرام ہو جائے گی، عطارد
 سال کی گیا، کہ اگر کوئی عہدہ عورت مسلمان ہو جائے، اور اس کی عدت کے دوران میں اس کا غرض بھی مسلمان ہو جائے
 تو کیا یہ عورت اسی کی ہے، عطارد نے کہا نہیں، ہاں اگر عورت چاہے، تو اس سے زور نہ نکاح کر سکتی ہے، اور حق
 نہیں ہے دوبارہ ہوگا، مجاہد نے کہا وہ مرد اس سے دوبارہ نکاح کر سکتا ہے۔

تہ یہ بات تو ظاہر ہے کہ زوجین میں سے اگر ایک مسلمان ہو جائے، تو فرقت فی الحال رافع ہوگی، اور عدت کے
 گزرنے کا انتظار نہ کیا جائے گا، ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث بظاہر اس کے خلاف معلوم ہوتی ہے، کہ جب تک حیض

و تظہرو نیکن الجمع بینہما لانہ کما یحتمل ان یرید بقولہ لو تخطب حتی تحيض وتظہرو
انتظارا لسلامن و جہا ملامت فی عدتہا یحتمل ایضا ان تاخیر الخطبۃ انما ہو بكون
المعدۃ لا تخطب مادامت فی العدۃ فعلى هذا الشانی لا یبقی بین الخبرین تعارض
و یظاہر قول ابن عباس فی هذا وعطاء قال طاؤس والشوری وفقہلہا لکونہ ووافقہم
ابو ثور واختارہ ابن المنذر وایہ خیم البخاری و شرط اہل الکوفۃ ومن وافقہم ان
یعرض علی زوجہا الا سلام فی تلك المدة فیمتنع ان کان معا فی دار الا سلام انتہی
اور مؤطا امام محمد صفحہ ۲۶۷ میں ہے قال محمد اذا اسلمت المرأة وزوجہا کافر فی دار
الاسلام لم یفرق بینہما حتی یعرض علی الزوج الا سلام فان اسلمو فی امواتہ وان
ابی ان یسلم فرق بینہما وکانست فرقتہا تطلیقہ بانثرت و هو قول ابی حنیفۃ وبراہیم الغنی
انتہی صحیح بخاری میں ہے باب نکاح من اسلم من المشرکات وعدتہن، عانظ ابن حجر
کے تحت لکھتے ہیں، ای قدرہا والجمہور علی انها تعد عدۃ الحرة وعن ابی حنیفۃ
یکفی ان تستمر ابعظینہ، پھر امام بخاری نے ابن عباس کی وہ حدیث ذکر کی ہے جس کا ایک
گزارہ ہے وکان اذا ہاجوت امراۃ من اہل الحرب لم تخطب حتی تحيض وتظہرو
فاذا تظہر حل لہا النکاح، اس ٹکڑے کے تحت میں عانظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں،

ہے پاک ہو جائے اس کے خطبہ نہ کیا جائے اور ان دونوں میں تطہین بھی ہو سکتی ہے کہ ابن عباس کی حدیث
کا مطلب یہ ہو کہ جب تک عورت اس کی عدت میں ہے، اس کے مرد کے اسلام کا انتظار کیا جائے والا
عدت ختم ہونے کے بعد ایک رات کی ہی اس کے خاوند کو ہمت نہ دی جاوے، ابن عباس کے قول کو موطا طاؤس
کدی ابو ثور و ابن المنذر و ابی داؤد نے اختیار کیا ہے، امام بخاری کا رجحان بھی اسی طرف ہے، اہل کوفہ کہتے ہیں کہ عدت
کے دوران اس کے مرد کا اسلام پیش کیا جائے لے امام محمد کہتے ہیں، کہ اگر عدت مسلمان ہو جائے، اور اس
کا مرد کافر ہو، اور اسلام میں ہو، تو حق یہ ہے، کہ نوری طور پر ان میں جبری دیک جائے، بلکہ مرد پر اسلام پیش کیا
جائے، مگر وہ قبول کرے، تو یہ اسی کی عدت ہے، اور اگر انکار کرے، تو ان میں تفریق کدی جائے، اور ان کی فرقت طلاق
بان ہوگی امام ابو حنیفہ و ابی یوسف کا یہی قول ہے لے اگر کوئی مشرک عورت مسلمان ہو جائے، تو جو مرد کا یہ
یہ ہے، کہ وہ آزاد عورت کی عدت گذارے، اور ابو حنیفہ کے نزدیک ایک حصے کے استہرام کرے۔

لے جب کوئی عورت، اہل حرب سے ہجرت کر کے آجاتی، تو اس سے اس وقت تک منگنی نہ کی جاتی، جب تک کہ وہ
حصے گزار کر پاک نہ ہو جاتی، جب پاک ہو جاتی، تو اس کے نکاح درست ہوتا۔

تسک بظاہرہ الخفیۃ واجاب الجہود بان المراد فیض ثلاثۃ حیض لانہا صارت
یا سلاما وھجرتھا من الخواثر بخلاف ما لو سمیت انتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلما تھ

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سوال۔ جس شادی واسے گھر میں ڈھولک بجائی جاوے اور مغنیہ عمر میں گائیں یا رسوم
بدعیہ فقیہ ہوتی ہوں ان کی شادی میں شریک ہونا اور جو برات ہا جے بجائی ہوئی یا کو سے یا
اور رسوم بدعیہ فقیہ کرے اس کی آؤ بھگت کرنا اور اس کی خدمت گزاری اور مہمان داری بجالانا
شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ جن شادی واسے گھر میں ڈھولک بجائی جاوے اور مغنیہ عمر میں
گائیں یا رسوم بدعیہ فقیہ عمل میں لادیں تو ان کی شادی میں شریک ہونا ناجائز ہے اور ایمان کی
دعوت قبول کرنا نادرست، اسی طرح جو برات ہا جے بجائی ہوئی آؤ سے یا اور رسوم بدعیہ
فقیہ کرے اس کی آؤ بھگت کرنا اور اس کی خدمت گزاری اور مہمان داری بجالانا ناجائز
ہے کیونکہ یہ سب گناہ کے کام ہیں اور گناہ کے کام میں شریک ہونا اور گناہ کے کام میں
مدد کرنا منکر ہے قال اللہ تعالیٰ تعاونوا علی البر والیتقوا ولا تعاونوا علی
الاشد والعدوان۔ عن عمران بن حصین قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
عن اجابۃ طعام الفاسقین اخرجہ الطبرانی فی الاوسط کذا فی الفتح الباری۔ وعن
ابراہیم بن میسرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من وقر صاحب
بدعۃ فقد اعان علی ہدم الاسلام رواہ البیہقی فی شعب الایمان مرسلاً کذا
فی مشکوٰۃ۔ قال فی سبل السلام قال ابن دقیق العید فی شرح الکامار وقد سیو غ
ترک الاجابۃ لا عن ارعنا ان یکون فی الطعام شہبہ متاوخیض بہا الا غنیاء او یکون

لہ خفیہ کے اس حدیث کے ظاہر سے ایک حیض کا استدلال کیا ہے اور محمدیہ جواب دیتے ہیں کہ میں سے
عادتیں میں ہیں کیونکہ وہ اسلام اور ہجرت کی وجہ سے آباد ہو چکی ہے، برخلاف اس کے گردہ قیدی بن کر گئی
کے نیکی اور پرہیز گاری پسند کرو اور گناہ زیادتی پر مدد نہ کرو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فاسق لوگوں کی
دعوت طعام کرنے سے روکا ہے اسے طبرانی نے اوسط میں اور فتح الباری نے ذکر کیا ہے اور فرمایا جو بدعتی کوئی
کی عزت کرے اس نے اسلام کو گرانے پر مدد کی، بیہی نے شعب الایمان میں اسے ذکر کیا ہے ابن دقین السیوطی
شرح امام میں کہا ہے کہ بعض دفعہ عندک وجہ سے دعوت قبول نہ کر تا بھی جائز ہے مثلاً کھانے کی طاعت، عورت

ہناک من یتاذی بحضورہ معدا ولا یتلیق بحالستہ او یدعوہ لثخوف شرہ او لطمع فی
جلہا ولیماونہ علی باطل او یکن ہناک منکر من خیر او لہوا وافرارہ حیرا وستر
لجہا بالہیت او صلوۃ فی الہیت او یعتدالی الداعی فیما کرہ او کانت فی الثالث
کما یاقی فہذہ الاعذار وغیرہا فی ترکہا علی القول بالوجوب وعلی القول بالنہی
بالاولی وھذا ما اخذہ صاحبہ من الشریعۃ ومن قضایا وقعت للمصاہیرہ الی ان
قال فیہما بالجملة الدعویۃ مقتضی للاجانبہ وحصول المنکر مانع عنہا فتعارض
المانع والمقتضی والحکم للمانع انتہی۔ اور ماگ اور بابجے کی حرمت ہو کانت یہ آیات
واما حدیث کثیرہ وارد ہوئی ہیں، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حورہ علی محمد حنفی عنہ مؤرخہ ۱۰۱۹ھ

سوال ۱۔ ہندو کے عدم موجودگی زید کے بیچ کے رد پر خلع کر لیا لیکن شوہر کو خبر
معلوم ہوئی یا موجود ہی ہے لیکن وہ چھوڑتا ہے اس شرط پر جو ہر مقرر ہوا تھا اس سے زیادہ
روپے کر دے اب زیادہ ہر پر خلع سے راضی ہوتا مرد کو جائز ہے یا نہیں اور عورت کا
خلع عند الشریع عدم موجودگی زید کے جائز ہوا یا نہیں، ہندو تو جڑا۔

الجواب ۱۔ ہر مقررہ سے زیادہ پر خلع کرنا جمہور علماء کے نزدیک جائز ہے، نیل
للاوطار صفحہ ۸۷ جلد ۶ میں ہے۔ وذهب الجہودالی انہ یجوز للرجل ان یخالع السواۃ
بالکرم ما عطاھا قال مالک لہذا احد من یقتدی بہ ینعم ذلک لکنہ لیس من
مکرمہ الا خلافی انتہی۔ اور خلع کا اختیار شوہر کو ہے اور بیوی کی رضا مندی بھی شرط ہے

میں سمجھو، یا اس دعوت میں صرف دو شخص ہی کو بلا یا جائے، یا وہاں کوئی ایسا آدمی موجود ہو جس کی وجہ سے اس
کو تکلیف ہوئی ہو یا وہاں ناجائز چیزیں ہوں، مثلاً شراب یا کھیل تماشہ یا ریشمی فرش ہو، یا دیواروں پر پٹے لگے
ہوں، یا مکان میں تصویریں ہوں، یا اگر دعوت سے معذرت کرے، اور وہ اس کو قبول کرے، یا دعوت و رسمہ
غیر سے روز کی ہو، نمان صحتوں میں دعوت کو قبول نہیں کرنا چاہیے، بعض کے نزدیک جو باہر سے کھانہ
یا شہاباہر سے کھانہ شربت کے کلبہ کو اعداد و محاسبہ کلام کے قضایا سے لیا گیا ہے، بالجلد اگر دعوت کو قبول کرے ایک
طرف مستحب ہے اور دوسری طرف حصول نکاح سے مانع ہے تو مانع اور حقیقی میں جب تعارض ہو تو حکم مانع کا ہوگا،
۱۔ جب کاذب ہے، ۲۔ کاذبی اپنی عورت سے خلع کرنے کے لئے حق ہر کے زیادہ مانع کا مطالعہ کر سکتا ہے
امام مالک کہتے ہیں مجھے اس کا ایک آدمی بھی مخالف معلوم نہیں ہوتا، لیکن یہ شرط لازم اخلاق کے برخلاف ہے۔

اس واسطے کہ خلع کے معنی یہ ہیں کہ عورت کچھ مال شوہر کو دے کر اس کی زوجیت سے اپنے کو ہٹا کرے، پس جب تک شوہر خلع نہ کرے گا خلع جائز نہ ہوگا، اسی طرح عورت مال دینے پر راضی نہ ہو، تو یہی خلع نہیں ہو سکتا، اللہ خلع کے وقت میں بھی کالیگ ہو جو ہونا ضروری نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب، عمدہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر بالغہ کا نکاح ایک شخص کے نابالغ لڑکے سے کر دیا، جب وہ دونوں بالغ ہو گئے، تو لڑکے کی عادت بد ملنی، بداطواری، چوری، لشہر پینے کی ایسی ہو گئی، کہ اپنی زندگی خیر گیری احلاس کے حقوق کے ادا کرنے سے بالکل کنارہ کش ہو گیا، اور زور متعینہ گھر کا اس کی طرف سے دفتر کو ملا تھا، وہ اور جو باپ کے گھر کا تھا، اس فروخت کر کے فقہ پٹنے میں اڑا دیا، نان و نفقہ بالکل نہیں دیتا، اور نہ کبھی اپنی زندگی کو اپنے گھر کے مالک سے، نماز روزہ ارکان اسلام سے بالکل نادانگہ ہوئی، محبت میں بدستاب ہے، اور اکثر اوقات انہیں کے یہاں کھانا پیتا ہے، دفتر بھی اس سے ملاض ہے، اس کے ساتھ ہنسنا پسند نہیں کرتی، طلاق بھی نہیں دیتا، جب طلاق کی نسبت اس سے کہا جاتا ہے، تو اور دیر پر طلب کرتا ہے، کیونکہ نشہ پینے کے لئے اور کسی جگہ سے رو پیر مل نہیں سکتا، صرف نشہ کے لئے رو پے لیتا ہے، حالانکہ زہر تہر جو اس نے دیا تھا، وہ سب اپنے صرف میں لایا، اگر غریب نہ طلاق دیتا ہے، زندگی کو اپنے گھر کے حقوق کا کتا ہے، دفتر چوکہ جان ہے، ایسی حالت میں اس کا اس طرح رہنا نہایت خوف ناک ہے، اس لئے اب اس صورت میں شرعاً اس کا نکاح فسخ ہو کر دوسرے شخص سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں، مینوالو جواب :-

الجواب :- صورت مسئلہ میں شوہر جو دیر طلاق دینے پر طلب کرتا ہے، اگر زندگی اس کے دینے پر قادر ہے، تو بہتر ہے کہ خلع کر دیا جاوے، اور یہ حقیقہ اور غیر حقیقہ سب کے نزدیک جائز ہے، ضرورت کے وقت میں حجاز خلع کے اندر کیا کلام ہے۔ خلع اللہ تعالیٰ فات خفتم، الا یقیا حدود اللہ فلا جناح علیہما فیما اختلفت بہما، اور اگر زہر تہر لہ اللہ تبارک نے عطا ہے، اگر نہیں خوف ہو کہ مرد عورت دونوں اللہ کی حدود قائم نہ رکھیں گے، تو ان پر گناہ نہیں، کہ عورت کچھ دے دے۔

اس مدعے کے دینے پر قادر نہیں ہے، اور فائدہ طلاق دیتا ہے، اور نہ حقوق زوجیت
 تان و نفقہ وغیرہ کا دار کرتا ہے، اور نہ زوجہ پر سبب فوات ضروریات بشری و عدم حصول
 حقوق زوجیت متضرر ہے، اور اس ضیق و تنگی کی برداشت کے عاجز ہے، تو اس صورت
 میں فسخ نکاح جائز ہوگا اور مسماۃ کو کسی دوسرے کے نکاح کر لینا درست ہوگا، کیونکہ شرع
 میں حرج مدفوع ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وما جعل علیہ فی الدین من حرج اور حدیث میں
 فرمایا ہے۔ لا خیار لکم ولا خیار لہ۔ وقوع فی رواۃ فی الرجل لا یجوز ما ینفق علی امراتہ، قال
 حامی النبی صلی اللہ علیہ وسلم یفرق بینہما اور چونکہ یہاں بہ ضرورت ہے اس وجہ سے
 ملہ ان کے قبائے دین میں کوئی تنگی نہیں رکھی، اور ایک روایت میں ہے کہ وہ آدمی چھائی عورت کو
 خراج نہ دے سکے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے متعلق فرمایا کہ ان میں ہدائی کرادی جائے،

۱۰۔ قولہ لا خیار لکم ولا خیار لہ قول حدیث لا خیار ولا ضرر فی الاسلام اور خیرہ احمد ابن ماجہ و الطبرانی
 فی الکبیر و در جالہ ثقات و اخرجہ ابیضا الطبرانی فی الاوسط عن سادہ بن عبد اللہ بن ابی اسحاق ثقہ مدلس و
 اخرجہ ابیضا ابن ماجہ عن عبادہ و حسنہ فی الجامع الصغیر و جامع کازہر عن حدیث النبی اکوثر
 ۱۱۔ قولہ لا یجوز ما ینفق الخ اخرجہ الدارقطنی و البیہقی من طریق عاصم القدیری عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ
 مرفوعاً و اعلیٰ ابوحاتم و فی الباب عن سعید بن السیب عند سعید بن منصور الشافعی و عبد الرزاق
 فی الرجل لا یجوز ما ینفق علی اہلہ قال یفرق بینہما قال ابو الزناد وقت سعید سنۃ ۲۰۰ و هذا
 موصل قوی و عن عمر عند الشافعی و عبد الرزاق و ابن المنذر انہ یتکبیر فی امر الازواج فی الرجال فابوا
 عن نسائہما ان ینفقوا و اما ان یطلقوا و یغوا نفقۃ ما حسبوا انتہی لکذا فی النیل ۱۱ ابو سعید محمد شریف الدین

(ترجمہ حاشیہ ۱۰) حدیث لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام اسے احمد ابن ماجہ، الطبرانی نے الکبیر میں روایت کیا ہے، اور
 کہا ہے کہ اس کے راوی ثقہ ہیں، نیز طبرانی نے الاوسط میں بھی اسے جاریہ سے روایت کیا ہے، اس کی سند میں ابی اسحاق
 مدلس ہے، ابن ماجہ نے حضرت جلیلہ سے یہ روایت کی ہے، اور اس کی سند کو من کہا ہے، الجامع الاکبر میں حدیث
 النبی اکوثر ۱۱۔ قولہ لا یجوز ما ینفق الخ اسے دارقطنی اور بیہقی نے برداشت کیا، عاصم القدیری عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ
 مرفوعاً ذکر کیا ہے، ابوحاتم نے اسے متعل بیان کیا ہے، امام شافعی اور سعید بن سید سے بھی ایسا ہی مذکور ہے
 کہ جب غلو و اغراجات سے عاجز رہ جائے، تو یہاں بڑی کے درمیان تفریق کر دی جائے گی، ابو الزناد کہتے
 ہیں کہ میں نے حضرت ابوسعید سے پوچھا کہ یہ سفوف اہل ہے، فرمایا ہاں، عبد الرزاق اور ابن المنذر ذکر کرتے ہیں کہ حضرت
 عمر نے اسے عمل اسلام اور لشکر کی طرف لکھا کہ وہ جہاد میں ہمیشہ جہاد میں مشغول رہتے ہیں، یا تو وہ اپنی بیویوں کو غرق بھیج دیا
 عند انہیں طلاق دے دیں، لکھا فی النیل

حنفیہ کے نزدیک بھی اس پر فتویٰ جائز ہے، خیر الدین ربی خفی استناد مؤلف در مختار لکھتے ہیں ماختلف عندنا انه لا یفتی ولا یعمل الا بقول الامام اولا عظم ولا یعدل الی قولہما ابو قول احدہما او غیرہما الا ضرر ورسۃ۔ معلوم ہوا کہ حنفیہ کے نزدیک ضرورت کے وقت غیر کے قول پر فتویٰ جائز ہے اور ایسی صورت میں جواز تفریق کا مذہب بہت سے علماء کا ہے واللہ اعلم بالصواب۔ ابو یحییٰ محمد الشافعی جہانپوری بعشرین خلون من شعبان ۱۲۱۵ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ رسید نے اپنی ختم بندہ کا نکاح ایک شخص سی عمر دسے نیک و صالح سمجھ کر کر دیا بعد میں عمر دیکھ کر کو نہایت بد چلن شراب خواہد زانی و بیمار باز وغیرہ پایا آیا یہ نکاح قائم رہا یا نہیں، قبل نکاح کے دفتر بندہ کو نہ پایا الفہمی، بعد بالغ ہونے کے وہ اس نکاح سے راضی نہیں ہے اس بارہ میں شرع شریف کا کیا حکم ہے؟

الجواب۔ نکاح میں کفارت فی الدین والتقویٰ کا اعتبار کرنا قرآن و حدیث سے ثابت ہے پس جب رسید نے بندہ کا نکاح عمر دسے نیک و صالح گمان کر کے کر دیا پھر بعد کو ظاہر ہوا کہ عمر نہایت بد چلن شراب خواہد زانی و بیمار باز وغیرہ ہے اور بندہ بالغ ہونے کے بعد اس نکاح سے راضی نہیں ہے تو اس صورت میں یہ نکاح صحیح نہیں ہوا بلکہ باطل ہے فقہائے حنفیہ نے بھی ایسی صورت میں بطلان نکاح کی تصریح کی ہے۔ ذکر کو اصحاب الفتویٰ ان کا باب اذا زوج بنتا لصغیرۃ ممن ینکحانہ بشراب المسکوف اذا هو مد من لہ وقلت بعد ما کبرت کا ارضی بالنکاح ان لہ یمکن یعرف الکاب لیس یرد کان اہل بنیتہ صا حین فالنکاح باطل اتفاقا کاشرا ثم ازوج علی ظن انہ کفو ما یتبی شرا نہ کا خصوصیتہ لما اذا علمہ فاسق او انما المراد اذا زوجہ بنیاد علی انہ کفو فاذا ہولیس بکفو فاند

سے ہمارے نزدیک پسندیدہ ہے کہ امام اعظم کے قول ماہ عمل کے بغیر فتویٰ دے دے عمل کو کس کا ضمان بیان میں سے ایک یا ان کے علاوہ کسی اور کے قول پر ضرورت کے بغیر رجوع نہ کرے۔

لے اصحاب فتویٰ نے ذکر کیا ہے کہ جب باپ اپنی نابالغ لڑکی کا نکاح کسی ایسے آدمی سے کر دے، جسے شراب پیتا ہوتا ہو اور لڑکی نے بالغ ہونے کے بعد کہہ دیا کہ میں اس نکاح سے راضی نہیں ہوں تو اگر باپ کو اس کی شراب نوشی کا علم نہیں تھا اور اس کے داماد کے گھر والے نیک لوگ تھے تو یہ نکاح بالانفاق باطل ہے، کیونکہ اس نے اس کو کفو سمجھ کر نکاح کیا تھا، پھر اس کے فاسق ہونے کے علم کی کوئی خصوصیت نہیں ہے مطلب یہ ہے کہ جب اس کو کفو سمجھ کر نکاح کیا اور کفو نکلا تو یہ نکاح بالانفاق باطل ہے اور فقہاء میں سے کرا کر

باطل بالاتفاق وھکذا قال فی القنیۃ زوج بنتہ الصغیرۃ من رجل ظنہ حراما صل
وكان معتقاً فهو باطل بالاتفاق مجدداً لرائق۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حرمہ السید ابو الحسن علی عہدہ

سید محمد ابو الحسن

سید محمد عبد السلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ولیدہ مرکب کفر و شرک ہو گیا، اور ولیدہ کا نکاح ہندو سے قبل انکار تکاب
کفر و شرک کے ہوا تھا، مگر اب ولیدہ چاہتا ہے، کہ کفر و شرک سے تائب ہو کر تجدید ایمان
کر کے ہندو سے تجدید نکاح کرے، تو کیوں کر ادا کس طرح کرے، آیا ہم سابق قائم رہے یا ہم
دگر قرار دیا جائے، ولیدہ تجدید نکاح پر راضی ہے، مگر متذکرہ کہنا ہے، کہ اگر از تکاب کفر
و شرک سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے، تو قبل از تائب ہونے کفر و شرک سے ناساز تکاب
کفر و شرک میں ولیدہ سے ہندو کی جو اولاد پیدا ہوئی، وہ بحالت کفر نکاح کے کیا کہلائے گی
یعنی زہیم، اس وجہ سے ہندو کو تجدید نکاح سے انکار ہے، آیا ہندو کا انکار درست ہے
یا غیر مقبول، از تکاب شرک و کفر سے مسلم و مسلمہ کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے، یا قائم رہتا ہے خالد
اداس کے تابعین کہتے ہیں، کہ کفر و شرک کرنے سے ہرگز نکاح نہیں ٹوٹتا، اور نہ کسی طرح کا
تزلزل و خلل و محنت واقع ہوتا ہے، تجدید ایمان و تجدید نکاح کی کچھ ضرورت نہیں ہے

الجواب۔ از تکاب کفر و شرک سے مسلم و مسلمہ کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے، ولیدہ کو چاہیے
کہ شرک و کفر سے توبہ کر کے تجدید نکاح کرے، اداس نکاح جدید کے لئے دوسرا ہر مقرر
کرنا ہو گا، اور ہندو کا تجدید نکاح سے انکار کرنا درست و مقبول نہیں ہے، اور جو عذر وہ بیان
کرتی ہے، وہ عذر غلط ہے، اس واسطے کہ زنا ساز تکاب شرک و کفر میں و بحالت کفر
نکاح ولیدہ سے جو اولاد ہندو کی پیدا ہوئی ہے، وہ بلاشبہ ولد الزنا ہے، اور ولد الزنا ہی
کہلائے گی، چاہے ہندو تجدید نکاح کرے یا نہ کرے، ایسا نہیں ہے، کہ ہندو تجدید نکاح
نہ کرے، تو وہ اولاد ولد الزنا نہ کہلائے گی، اور اگر تجدید نکاح کرے، تو تب بھی وہ اولاد ولد
الزنا ہی کہلائے گی، اور خالد اور اس کے تابعین کا یہ کہنا، کہ شرک و کفر سے نکاح ہرگز نہیں
ٹوٹتا، غلط اور باطل ہے، اور جہاں سے پر مبنی ہے، اور وہاں یا درکھنا چاہیے، کہ اسی شرک و کفر
سے نکاح ٹوٹتا ہے، جس کے از تکاب سے مسلمان یا مسلمہ سے یا نکلیے خالص ہو کر کافر و مرتد
ہو جاتا ہے، اور ایسے امور جن پر حدیث میں شرک یا کفر کا اطلاق آیا ہے، مگر ان امور کے

کی کیا کوئی کچھ نکاح کیا، بعد میں معلوم ہوا، کہ وہ آثار شرعہ غلام خدا تو نہ نکاح بھی بالاتفاق باطل ہے و دگر رائق

اور نکاح کے مسلمان اسلام سے خارج ہو کر کافر و مرتد نہیں ہوتا، سوائے امور کے کہ کتاب
سے نکل ج نہیں لڑتا ہے، حاشہ نقلیٰ اعظم بالصواب،

سید محمد نذیر حسین

حرمہ سید محمد نذیر حسین مفتی عنہ

سوال :- کیا فوائے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک
میوانی نے کزنم کا مسلمان ہے، اور سیتلا و میوانی اور لعل داس وغیرہ میبودان ہنود کو
پوچھا ہے، اور نماز نہیں پڑھتا ہے، اپنی لڑکی نا بالثمہ کا نکاح جس کی عمر چھ برس کی ہوئی، ایک
میوانی شخص سے کہ وہ بھی نام کا مسلمان ہے، اور سیتلا و میوانی اور لعل داس وغیرہ میبودان
ہنود کو پوچھا ہے، اور نماز نہیں پڑھتا ہے، کر دیا تھا، جب وہ لڑکی بالثمہ ہوئی اس کے
کفر و شرک سے توبہ کی، اور نماز روزہ کرنے لگی، پھر اس کے بھائی کے کسی مسلمان نوہد سے اس کا
نکاح کر دیا، اب یہ نکاح ثانی اس لڑکی کا مشرعا جائز بنایا نہیں، مینو اتوجہا۔

الجواب :- صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ نکاح ثانی صحیح اور جائز تھا، اور پہلا نکاح چٹا
و حرام تھا، اس واسطے کہ پہلا نکاح ایسے شخص کے تھا، جو صریح مشرک تھا، بہ سبب
پوچنے سیتلا و میوانی اور لعل داس وغیرہ میبودان ہنود کے، اور مسلمان عورت کا نکاح مشرک
مرد کے ناجائز و حرام ہے، قلل اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا المشرکین حتی تؤمنوا الکلائیۃ، اور
اسی پر اجماع امت محمدیہ ہے، اور دوسرے نکاح کا صحیح و جائز ہونا ظاہر ہے، کیونکہ یہ نکاح
مسلمان نوہد سے ہوا ہے، یہی بات کہ باپ کی موجودگی میں بھائی کو ولایت نکاح کی نہیں
ہوئی، کیونکہ باپ ولی اقرب ہے، اور بھائی ولی ابعد، سو یہ اس صورت میں ہے، کہ باپ
کا ولی ہونا باقی رہے، اور اگر کسی وجہ سے باپ کی ولایت جاتی رہے، تو بھائی ہی ولی اقرب
ہو جاتا ہے، اور صورت مسئلہ میں باپ کے صریح مشرک ہونے کی وجہ سے باپ کی حلایت
جاتی رہی، لہذا بھائی ہی ولی اقرب ہے، حاشہ اعظم بالصواب،

سید محمد نذیر حسین

حرمہ السید محمد نذیر حسین مفتی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے اپنی زوجہ ہندہ کو مدت
ہاڑے اس کے پیکے میں چھوڑ رکھا ہے، زنانہ و نفقہ کی خبر لیتا ہے، اور نہ طلاق ہی دیتا ہے
جب اس سے کہا جاتا ہے، کہ اپنے گھر کے جاؤ تو منظور نہیں کرتا، اور کہتا ہے، میرے پاس
لے کر آیا، حاشہ نقلیٰ اعظم کہ نہ نکاح کو مشرک مردوں سے بیان تک کہ ایمان سے آئیں۔

کچھ دینے کو ہے ہی نہیں اور اگر کہا جاتا ہے کہ طلاق دے دو تو طلاق بھی نہیں دیتا اور کہتا ہے کہ تم بھرا یا یہی شکار کھول گا پس ہندہ سخت مصیبت اور پریشانی میں ہے علاوہ نان و نفقہ کی عسرت و تکلیف کے جہانِ عورت کا ایسے بیٹھے رہنے میں بڑے بڑے مفاسد کا خوف ہے اور نہ ہی خود خبر لیتا ہے اور نہ اس کی رانی کرتا ہے کہ دوسرے سے نکاح کو کے اپنی زندگی بھر کرے پس اس صورت میں زید کی نسبت کیا حکم ہے اور شرع میں ہندہ کی کوئی صورت ہے یا نہیں؟

الجواب۔ صورت مرقومہ میں زید بڑا ظالم ہے اور اس قسم کی ایذا رسانی شرع میں سخت ممنوع ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ولا تسکوھن خیرا ولا تعتدوا یعنی عورتوں کو ضرر رسانی کے لئے ضرر رکھو کہ گلوں یا دتی کرنے اور دوسری جگہ فرمایا فتزدوها کالمحلقة یعنی ایسا نہ کرو کہ عورت کو لٹکا چھوڑ رکھو پس زید کو چاہیئے کہ یا اپنی زوجہ کے نان و نفقہ وغیرہ سے خبر گیران ہو اور اس کے حقوق ادا کرے یا اس کو طلاق دے کر ہارے اور ویسے طلاق پر راضی نہ ہو تو طلع پر راضی ہو جاوے اور ہندہ کا بچھا چھوڑے اگر زید ان صورتوں میں سے کوئی بھی صورت منظور نہ کرے گا تو چونکہ ایسی صورت میں ہندہ سخت ضیق اور تنگی میں ہے اور شرع میں کسی پر تنگی اور حرج نہیں رکھا گیا اور نہ کسی کو طاقت سے زیادہ تکلیف دی گئی ہے قال اللہ تعالیٰ وما جعل علیک فی الدین من حرج یعنی اللہ تعالیٰ نے تم پر دین میں کوئی تنگی نہیں رکھی وقال اللہ تعالیٰ لا یكلف اللہ نفسا کاد وسعہا یعنی اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی طاقت سے زائد تکلیف نہیں دیتا تو بر تقدیر کوئی اور صورت خلعی کی نہ نکلنے کے وجہ سے شرعاً حاکم و قاضی کو جائز ہو گا کہ وہ نکاح ہندہ کا فسخ کر دے اور ہندہ دوسرے سے نکاح کرے اور اس کی مؤید وہ حدیث بھی ہے جو در صورت عجز شوہر کے نان و نفقہ زوجہ کے حکم فسخ کا کرتی ہے عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الزجل کا یجد ما ینق علی امراۃ قال یفرق بینہما اخرجہ الدارقطنی یعنی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کے بارے میں جو عورت کا نان و نفقہ دے نہ سکے فسخ نکاح کا حکم کیا علامہ قاضی شوکانی نے احوط میں لکھتے ہیں۔ استدلال بہ علی ان الزوج اذا عسر عن نفقہ امراۃ واختارت فراقہ فرق بینہما والیہ ذهب جمہور العلماء کما حکاہ فی فتح الباری و

حکامہ صاحب البحر من الامام علی و عمر و ابی ہریرۃ و الحسن البصری و سعید بن المسیب و حماد و راجع و مالک و احمد بن حنبل انتہی یعنی فوائد کے نان و نفقہ دینے سے عاجز ہونے کی صورت میں اکثر علماء جن میں حضرت علیؑ اور حضرت عمرؓ و ابوسہرہؓ و ابن بصریؓ اور سعید بن المسیبؓ اور حمادؓ اور ربیعہؓ اور امام احمدؓ بھی کہتے ہیں نسخ کر دینے کے قائل ہیں اور ضرورت کے وقت میں خفی بھی گواہ امام ابو حنیفہ کا قول نہ ہو دوسرے کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں جیسا کہ مفقود الخبر کے مسئلہ میں رد المحتار میں لکھتے ہیں۔ دو گواہین حبان سے منظومتانہ لوافقی بقول مالک فی موضع الضرورت یجوز اور لکھتے ہیں، دوسرے مسئلہ میں جس کو نظیر کے طور پر ذکر کیا ہے۔ وقد قال فی الفلز یہناک الفتویٰ نے دمانا علی قول مالک وقال الزاہدی کان بعض اصحابنا یفتون بالضرورت و ما۔ اور رد المحتار میں مسئلہ اس میں لکھتے ہیں۔ قال فی غرر الاذکار یثاب علوان مثلنا احتسنا ان ینصب القاضی الخفی ثانیاً من مذهب التفریق بینہما اذا کان الزوج حاضراً و ابی عن الطریق لان دفع الحاجة الدائمۃ بالاکستدانتہ لا یتسیر الی قولہ فانقرض ضروری الخا طلبتہ انتہی۔ خلاصہ یہ کہ خفی بھی۔۔۔۔۔ ضرورت کے وقت دوسرے کے مذہب پر عمل درآمد جائز رکھتے ہیں، واللہ اعلم۔ حررہ ابو یحییٰ محمد خفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے منہ سے نکاح کر کے پھر خبر نہ لی اور منہ کو کاملعلقہ ڈال رکھا ہے، نہ بلا تاہے نہ طلاق دیتا ہے، نہ نان و نفقہ کی خبر لیتا ہے، نہ کسی کی فہمائش سنتا ہے، اب اس صورت میں کیا کیا جاوے اور دوسرے ہر کا پہنچ سکتا ہے یا نہیں، چڑھاوا جو عوسی کے وقت چڑھایا جاتا ہے، اور جوڑا سلہا میں جلنے اپنی نظم میں کہا ہے کہ اگر ضرورت کی وجہ سے امام مالک کے قول پر فتویٰ دے، تو جائز ہے کہ بزاز پر میں کہا ہے، کہ ہمارے زمانہ میں فتویٰ امام مالک کے قول پر ہے، نامہ ہی نے کہا ہے ہمارے بعض مشائخ ضرورت کے مطابق فتویٰ دیتے تھے۔

آلہ غرر الاذکار میں ہے کہ ہمارے مشائخ نے بہتر کہا ہے کہ حنفی قاضی یا نا ایک ایسا نائب مقرر کرے جس کا مذہب عورت مرد میں جدائی کر دینے کا ہو، جب کہ فائدہ حاضر نہ ہو یا طلاق دینے سے انکار کر دے کیونکہ ہمیشہ صلح ہی سے ضرورت پوری نہیں ہوتی اور عورت کے مطالبہ پر بھی جدائی ضروری ہو جاتی ہے۔

وہ زید نے دبا رکھا ہے، وہ ہندہ کو پہنچتا ہے یا نہیں، بیٹو! تو جو واقعہ جزا کو اللہ فی الدین احسن الجزاء۔

الجواب :- جاننا چاہیے کہ نکاح کا موجب شرعی جن معاشرت بالمعروف ہے یعنی زوج پر واجب ہے کہ زوجہ کی دستور کے موافق مال و نفقہ کی خبر لے اور جیسے دنیا میں میاں بیوی رہتے ہیں رہے، اور حقوق زوجیت عرف کے موافق پورا پورا ادا کرے یا اس کو طلاق دے، اور خوبی کے ساتھ خدمت کرے، معاشرہ میں بالمعروف بالانصاف فی الفعل والایمال فی القول کذا فی تفسیر القامی ناصر الدین البیضاوی، فامسالہ بعرفت بالمراعاة وحسن المعاشرة وهو یؤید المعنى الاول وتسریح باحسان بالطلاق الثالث و بان لا یراجعها حتی تبین وعلى المعنى الاخير حکم وجبت ادا و تخیر مطلق عقیب تعلیمہ کیفیۃ التطلق کذا فی البیضاوی۔ فامسالہ بعرفت قیل اسرا د بالامسالۃ الوحیۃ بعد الثانیۃ والعصم ان الملامن الا مساک بعد الرجعة یعنی اذا راجعها بعد الطلاق الثانیۃ فعلم ان یمسکها بالمعروف والمعروف کل ما یعرف فی الشرع من اداء حقوق النکاح وحسن العصمة وتسریح باحسان هو ان یتزکھا بعد الطلاق حتی تنقضى عدتها وقیل الطلاق الثانیۃ کذا فی تفسیر معالم الاستنبال للامام عی السنتہ۔ اور صورت مسئلہ میں زید نہ تو کوئی حق زوجیت ادا کرتا ہے، اور نہ طلاق دیتا ہے حالانکہ اس پر ان دونوں امور میں سے ایک امر واجب ہے، تو ضرور ہوا کہ قاضی اس کے قائم مقام ہو کر تفریق کرادے اس کے ظلم کے دفع کے واسطے، کیونکہ یہ زید کا ظلم صریح ہے، اور ہندہ کا بڑا حرج ہے اور دین میں حرج نہیں ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے وما جعل علیک فی الدین من حرج غرضیکہ قاضی اس کے قائم مقام ہو کر تفریق کرادے، مگر ہندہ تفریق چاہے موافق قاعدہ مقررہ شرع کے کہ جب زوج امساک بمعروف وتسریح باحسان دونوں میں سے اولیٰ کے بجائے طریقہ سے زندگی گزار دینی مسائل میں انصاف کرے، اور بات شرافت سے کرے، چھوٹی میں ہے، بیان کو اچھے طریقہ سے اپنے گھر تک لے، یعنی رجوع کرے، تو پھر معاشرت اچھی رکھو، یا اچھے طریقہ سے چھوڑ دو، یعنی تیسری طلاق دے دو، اور ایسے طریقہ سے دو، جیسے تم کو خدا تعالیٰ نے سکھایا ہے، اور امساک بالمعروف یہ ہے کہ نکاح کے حقوق ادا کرے، اور معاملہ بھلا نہ کہے۔

۲۷ اور تم پر دین کے بارے میں کوئی تنگی نہیں کی۔

کوئی نہ کرے، تو قاضی تفریق کرادے، جیسا کہ بہت مسئلوں میں یہ قاعدہ برتا جاتا ہے، مسئلہ
لعان و مفقود الخبر کے۔ ولنا ان ثبوت الحرمة بثبوت الکمساک بالعروف فیلزمہ التبریح
بالاحسان فاذا امتنع باب القاضی منابہ دفعا للظلم کذا فی الہدایۃ صفحہ ۲۹۴ جلد ۱
فقات الکمساک بالعروف ووجب علیہ التبریح بالاحسان فاذا امتنع باب القاضی
منابہ ففرق بینہما ولا بد من طلبہا کما نہ حقہا کذا فی الہدایۃ اور دعویٰ ہر کا منہ کو
پہنچتا ہے، اگر غلوت صحیحہ ہوئی ہے تو پورے ہر کا اور نصف ہر کا اور غلوت صحیحہ اس کو
کتے ہیں، گندہ وچ و زود جہا ایک جا مکان میں ہوں اور کوئی چیز وطن میں مانع نہ ہو، اگر چہ وطن نہ ہو
و اذا خلا الرجل یا مواتہ ولیس عنک مانع من الوطنی ثم طلقها فلها کمال المهر کذا
فی الہدایۃ وان طلقها قبل الدخول والخلوة فلها نصف المسمی کذا فی الہدایۃ
فرمایا اللہ تعالیٰ نے دان طلقہا من قبل ان تمسوا من وقد فرضتہن فخریضۃ
فانصف، مافر ضمتہ الا یترا اور چرطھا وغیرہ ملک منہ کی ہے، کیونکہ عرف میں منہ کو
سیسے ہیں، ازید کا اس میں کچھ حق نہیں اس کا وار کھنا ظلم صریح ہے، پس جب منہ کا مال ہے
اور زیہ ظلم کے دہائے ہوئے ہے، تو منہ کو دعوئے حق کا ہے۔ کما لا یخفی علی من لہ
ادنی تفقہ ہذا ما ظہری واللہ اعلم بالصواب فاعتبروا یا اولی الاباب۔

قد حررہ العبد المہین محمد یسین الرحیل آبادی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت پر یہ ہے ادا ہوا
نکاح کرنا چاہتی ہے، لیکن عورت مذکور کا باپ کچھ تو اس وجہ سے کہ عیب رواج جہالت
لہ اگر اس کا بالمعروف نہ ہو سکے، تو تشریح باحسان ہو جائے، اگر مرد اچھے طریقہ سے عورت کو نہ رکھے، اور
اسے چھوڑنے پر بھی آمادہ نہ ہو، تو قاضی اس کا نائب بن کر اس کو طلاق دے دے گا تا کہ ظلم کو ختم کیا جاسکے
سکے، لیکن اس میں شرط یہ ہے کہ عورت مطالبہ کرے، کیونکہ یہ عورت کا حق ہے۔

لے اگر مرد اپنی عورت کے ساتھ خلوت میں چلا جائے، جہاں محبت کرنے سے اسے کوئی چیز مانع نہ ہو
پھر اس کو طلاق دے دے، تو اس کو پورا حق ہر ملے گا، اور اگر دخول اور خلوت سے پہلے اس کو طلاق دے دے
تو اس کو مقدرہ حق جہاں سے نصف ملے گا، اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اگر تم ان کو ہاتھ لگانے سے پہلے طلاق دے دو تو
تم نے ان کا حق جہاں مقرر کیا ہو، تو مقدرہ رقم میں سے نصف اس کو دینا پڑے گا۔

قدیمہ بیوہ کے نکاح کو برا جانتا ہے، اور اپنی توہین سمجھتا ہے، دوسرے اس وجہ سے کہ وہ خود تو بددین ہے، تو حید و سنت والوں کو دینی وغیرہ کہتا ہے، اور اس امر پر سرگڑا رہی نہیں ہے کہ اس کی دختر ایسے آدمی سے نکاح کرے، اور عورت مذکورہ شرک و بدعت وغیرہ سے تائب ہو گئی ہے، نماز کی پابند ہے، اور یوں چاہتی ہے، کہ کسی دیندار آدمی سے نکاح ہو جاوے۔
 قاس صورت میں شریعت اسلام یہ اجازت دیتی ہے یا نہیں کہ عورت مذکورہ اپنی قرابت میں سے کسی اور شخص کو اپنے نکاح کا دلی بنا کر کسی دیندار شخص سے اپنا نکاح پڑھاوے، اللہ باپ وغیرہ کے ذمے اعلان عام نہ ہو سکے، اور ایسے جسے میں نکاح ہو، جس میں ایک مرد حاضر ہے، جو کہ بیوہ مذکورہ کا داماد بھی ہے، اور قالہ کا بیٹا بھی ہے، اور اسی کو عورت نے اپنے نکاح کا دلی بنایا ہے، اور وہی قاضی نکاح بھی ہے، اور وہ خود میں حاضر نہیں، تو ایسا نکاح شرعاً صحیح ہے یا نہیں، میں تو ہر دو۔

الجواب۔ ان الحکمہ الا للہ۔ معلوم کرنا چاہیئے، کہ در صورت مذکورہ سوال شریعت اسلام اجازت دیتی ہے، کہ عورت مذکورہ اپنے قرابت مند سے ایک مرد صلح کو اپنے نکاح کا دلی بنا کر کسی دیندار شخص سے اپنا نکاح پڑھاوے، اور ایسا نکاح جو سوال میں مذکور ہے شرعاً صحیح و درست ہے، تفصیل اس مسئلہ کی یہ ہے کہ شرط اذن الولی فی النکاح میں عین مذہب میں، اول مذہب احناف کا ہے، مسلک ان کا یہ ہے کہ اذن ولی کی صحت نکاح کے لئے شرط نہیں ہے عورت بکرہ بارہ ہو، خواہ ثیبہ ہو، بلکہ عورت خود اپنا نکاح بلا اذن ولی کے کر سکتی ہے، مگر یہ مسلک بالکل ضعیف ہے، اور اولہ صحیحہ اس کے خلاف قائم ہیں۔

دوسرا مذہب امام شافعی و امام احمد و اکثر محدثین کا ہے کہ اذن ولی صحت نکاح کے لئے شرط ہے، عورت بکرہ ہو یا ثیبہ ہو، اور عورت کو یہ اختیار نہیں، کہ بغیر ولایت کے اپنا نکاح کسی سے کرے۔ قال اللہ تبارک و تعالیٰ انکحوا الا یا منی متکذہ ہیں یہاں پر خطاب ہے اولہا کو کہ تم بے خاندان والی عورتوں کا نکاح کر دو۔ وعن ابی ہریرۃ بن ابی موسیٰ عن ابیہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی رواہ احمد و اصحاب السنن الا ربعة و صحیحہ علی بن المدینی و عبد الرحمن بن مہدی و الترمذی و البیہقی
 لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، کہ ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے اس حدیث کو امام احمد و اصحاب سنن سے روایت کیا ہے اور علی بن مدینی، عبد الرحمن بن مہدی، ترمذی، بیہقی، ابی ہریرۃ سے حفاظت کے

وغیرہا حد من الحفاظ ورواہ البریعی الموصلی فی مسنده عن جابر مرفوعاً قال الحفاظ الضیاء رجالہ کلہم وثقات وقال الحاکم وقد صححت الروایۃ فیہ عن ازواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم عائشہؓ و ام سلمہؓ وزینب بنت جحش قال وفی الباب عن علیؓ وابن عباسؓ رضی اللہ عنہما ثلثین صحابیہا الحدیث دل علی انہ لا یصح النکاح الا بولی کذا فی سبل السلام شرح بلوغ المرام۔

مذہب سوم داؤد ظاہری کا ہے کہ عورت یتیمہ کے لئے شرط اذن دلی نہیں ہے بلکہ یتیمہ خود بلا اذن ولی کے نکاح کر سکتی ہے اور بیکرہ کا نکاح بغیر ولایت دلی کے جائز نہیں ہے اور اس کو کچھ اختیار نہیں ہے۔ حدیث ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الشیبہ حق بنفسہا من ولیمہا والیکرستامرہا ذنہا سکرتمہا رواہ مسعودی فی لفظ من روایۃ ابن عباس رضی اللہ عنہما مع الشیبہ امرہا لیتیتمہ تستامرہا رواہ ابو داؤد والنسائی وصحاح ابن حبان۔ وقال النوری فی شرح مسعودی مختلف العلماء فی شرط البولی فی صحیح النکاح فقال مالک والشافعی یشترونہا ولا یصح النکاح الا بولی وقال ابو حنیفہ لا یشترونہا فی الشیبہ ولا فی البکرہ الباقی بل لہا ان تزوج بنفسہا بغیر اذن ولیہا وقال داؤد یشترونہا البولی فی تزویج البکر دون الشیبہ اتقی اور رحمۃ اللہ علیہ فی اختلاف الامم میں ہے ولا یصح النکاح عند الشافعی ط سدا الا بولی ذکر و قال ابو حنیفہ لکم ائمان صحیح کہا ہے ابو یعلیٰ موصلی نے اس کو جابرؓ سے مرفوعاً روایت کیا ہے حافظ ضیاء نے کہا اس کے راوی سب فقہ ہیں حاکم نے کہا ازواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم میں سے اس کو حضرت عائشہؓ ام سلمہؓ و زینب بنت جحشؓ سے روایت کیا ہے اور یہ حدیث حضرت علیؓ رضی اللہ عنہما میں سے اور ابن کعب کے علاوہ میں صحابہ سے مروی ہے۔

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یتیمہ مطلقہ یا بیوہ اپنے ولی کی نسبت اپنے نفس کی فداوارہ حقدار ہے اور کنواری سے اجازت لی جائے اور اس کا خاموش رہنا اس کی اجازت ہے دوسری روایت میں ہے ولی کا یتیمہ کوئی کام نہیں اور یتیمہ لڑکی سے اجازت لی جائے اسے ابو داؤد اور نسائی سے روایت کیا ہے ابن حبان نے اسے صحیح کہا ہے نووی شرح مسلم میں اس حدیث کے ضمن میں بحث کرتے ہوئے رقم طراز ہیں کہ وصیت نکاح کے صحابی شرط ہے یا نہیں اس میں اختلاف ہے امام مالک اور شافعی اسے شرط قرار دیتے ہیں اور ولی کے بغیر نکاح صحیح نہیں سمجھتے اور ابو حنیفہ مطلقہ یا بیوہ کے لئے ولی کو شرط نہیں سمجھتے اور ہی کنواری بالغہ کے لئے ان کا جواز نہیں کہ وہ اپنا نکاح اپنی مرضی سے بغیر ولی کی اجازت کے کر لیں اور داؤد کنواری کے لئے ولی کو شرط کہتے ہیں وغیرہ کہتے ہیں

تزوج بنفسہا و قال داؤد ان كانت بکرا لم یصح نکاحها بغير ولى و ان كانت ثيبا صح انتہی
پس مسلک اول تو ضعیف ہے، اور ثانی و ثالث پر ادا نہ تو یہ قائم ہیں و عیال قلبی الی المذہب
الثالث، پس بنا براس مذہب ثالث کے اس عورت ثیبہ کو اختیار ہے کہ بغیر ازون اپنے
باپ کے جس سے چاہے نکاح کرے، اور بنا بر مذہب ثانی کے بھی وہ عورت کسی کو اپنے
نکاح کا ولی بنا کر نکاح کر سکتی ہے، کیونکہ صورت مذکورہ سوال سے ظاہر ہے کہ باپ اس کا
فاسق ہے، اور ولی کا عادل ہونا امام شافعی و احمد کے نزدیک ضروری ہے، پس فاسق کی
ولایت جائز نہیں ہے بلکہ اس کے باپ کی ولایت دوسری طرف منتقل ہو جاوے گی نکاح
مسند الشافعی میں ہے۔ اخبرنا مسلم بن خالد و سعید عن عبد اللہ بن عثمان بن
خثعم عن سعید بن جبیر و مجاہد عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال لا نکاح الا بشاہدی عدل
دولی مرشد انتہی۔ اور مفتی المحتاج شرح المنہاج للشیخ الطیلب الشرنبلالی الشافعی میں ہے
لا نکاح الا بشاہدی عدل و لا یقبل الا بالکفاۃ بعد الحدیث لا نکاح الا بولی
مرشد و طرہ الشافعی فی مسندہ بسند صحیح و قال اکا مام احمد انما صح شقی فی الیام
و نقل عن الشافعی فی البویطی انہ قال المراد بالمرشد فی الحدیث العدل انتہی
اور کتاب کشف القناع شرح الاقناع للشیخ منصور بن ادریس الجنبلی میں ہے و یثبت شرط
فی الولی سبعة شروط ا حدها الخویۃ و اشائی ذکرہ تیرہ و الثالث اتفاق دین و الاربع بلوغ
و الخامس العقل و السادس عدالتہ لنادی عن ابن عباس رضی اللہ عنہما لا نکاح الا بشاہدی
عدل و ولی مرشد قال اکا مام احمد شقی فی هذا قول ابن عباس دہری عندہ مرفوعا لا
لہ امام شافعی و احمد کے نزدیک مرد ولی کی اجازت کے بغیر نکاح صحیح نہیں، باوجودیکہ کہتے ہیں کہ عورت اپنا نکاح
خود کر سکتی ہے، داؤد ظاہری کہتے ہیں کہ کنواری کا ولی کی اجازت کے بغیر صحیح نہیں، مادہ مطلقہ یا بیوہ مکمل ہے
کھنیزن جاس کہتے ہیں کہ وہ مضغف گواہوں، مادہ کھنیزن و ولی کی اجازت کے بغیر نکاح صحیح نہیں ہے اس
حدایت کو شافعی نے اپنی مسند میں صحیح سند کے ساتھ ذکر کیا ہے، امام احمد فرماتے ہیں، اس باب میں یہ
سب کے زیادہ روایت ہے۔ ولی فاسق کی ولایت نہیں ہے، بلکہ ولایت دور کے ولی کی طرف
منتقل ہو جانے لگی، کیونکہ حدیث میں ہے، کہ ولی مرشد کے بغیر نکاح صحیح نہیں ہے، اور مرشد کا مطلب مضغف
ہے۔ ولی میں سات چیزیں شرط ہیں، اول وہ ہو، مرد ہو، دین ایک ہو، بالغ ہو، عاقل ہو، عادل ہو، کیونکہ
ابن جاس کی حدیث میں ہے کہ دو متبرک گواہوں اور عادل ولی کی موجودگی کے بغیر نکاح صحیح نہیں ہے، امام احمد

نکاح الا بولی و شادی عدل و ایسا امر آئے نکہا ولی مسخوط علیہ فنکاحا باطل و لا یھا
 ولایت نظریۃ فلا یتبدیھا الفاسق ولو کان الولی عدلا ظاہرا فیکفی مستورا الحال کان
 اشتراط العدالت ظاہرا و باطنا حرج و مشقۃ انتہی و ایسا ہی کتاب شرح فتاوی الارادات
 فی نقایمبتلی میں ہے۔ و فی تشبیل السلام اخرج الطبرانی فی الاوسط باسناد حسن عن ابن
 عباس بلفظ لا نکاح الا بولی مرشد و شادی عدل اخرجہ الشافعی و الیہ تفرق من طریق
 ابن خثیم عن سعید بن جبیر عنہ موقوف و قال الیہ تفرق بعد ان رواہ من طریق
 اخری عن ابن خثیم بسندہ مرفوعا لا نکاح الا باذن ولی مرشد و سلطان قال و
 المحفوظ الموقوف بشروط و لا من طریق الثوری عن ابن خثیم بدو من طریق عدی بن
 الفضل عن ابن خثیم بسندہ مرفوعا بلفظ لا نکاح الا بولی و شادی عدل فان
 انکھما ولی مسخوط علیہ فنکاحا باطل و عدی ضعیف انتہی اور رحمتہ الامتہ میں ہے و لا
 ولایت للفاسق عند الشافعی و احمد و قال ابو حنیفہ و مالک الفسق لا ینعم الولا یتا انتہی
 ادا اگر فاسق کی ولایت علی راہے بعض الامتہ تسلیم بھی کر لی جائے تب بھی ولایت اس صورت
 کے کہ اس باب میں ابن عباس رضی اللہ عنہما فرمایا صحیح ترین چیز ہے اور مرفوع حدیث بھی ہے کہ عدل کو ایوں اور ولی کے
 بغیر نکاح نہیں ہے اور جس صورت کا نکاح کوئی ایسا ولی کر دے جس کو وہ ناپسند کرتی ہو تو اس کا نکاح باطل ہے
 اور کہ ولایت ایک نظری چیز ہے اور فاسق اس کا مستحق نہیں ہے اگر ولی ظاہری طور پر عدل ہو تو کافی ہے
 مستورا الحال کی ولایت متبر ہے کیونکہ اگر ظاہری و باطنی طور پر عدالت کی شرط لگائی جائے تو اس میں بہت سخت
 اور مشکل ہوگی اسی طرح کا بیان شرح بیان الارادات میں ہے سلمہ سل السلام میں ہے کہ میں جیسا نے
 کہا کہ عدل ولی یا بادشاہ کی اجازت کے بغیر نکاح صحیح نہیں ہے۔

سے تلمیض الجبر میں ہے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما، دو نصف گواہوں اور عدل ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے
 یہی ہے ابن خثیم کے طریق سے مرفوعا روایت کیا ہے کہ عدل ولی یا بادشاہ کی اجازت کے بغیر نکاح نہیں
 ہے لیکن صحیح یہ ہے کہ یہ بھی موقوف ہے اور عدی بن فضل کی مرفوع حدیث ہے کہ دو نصف گواہوں اور عدل
 ولی کی موجودگی کے بغیر نکاح نہیں ہے اگر کوئی ایسا ولی نکاح کر دے جس کو شریعت ناپسند کرتی ہو تو اس کا
 نکاح باطل ہے سلمہ امام شافعی اور احمد کے نزدیک فاسق کا ولی نہیں ہو سکتا اور امام ابو حنیفہ و مالک کے
 نزدیک فاسق مانع ولایت نہیں ہے۔

کے باپ سے قتل ہو جائے گی کیونکہ باب اس عورت کا باعث فسق اپنے کے ماضی ہے
یعنی مانع نکاح ثانی سے ہے، اور اس کو بوجھتا ہے اور عورت کو ضرورت نکاح کرنے کی ہے
پس اس صورت میں اگر کوئی دوسرا ولی جمید بھی موجود نہ ہو، اور اگر موجود ہو، مگر وہ بھی اجازت نہیں
دیتا، تو اب وہ عورت ایک مرد سے نکاح اپنا ولی قرار دے کر بولایت اس رجل صالح کے
اپنا نکاح کر لے، عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایما امرأة
نکحت بغیر إذن ولیہا فمکاحہا باطل فان اشتجروا فالسلطان ولی من لا ولی لہ
اخرجه الاربعۃ الا النسائی رحمہما بن عوانہ و ابن حبان و الحاکم کذا فی بیوۃ المہاجر و
قال فی سبل السلام قال ابن کثیر و صحیحہ یحیی بن معین من الحفاظ و المراحہ الا بشیء
منعہ الا ردیہ من العقد علیہا و هذا هو الفضل و یرتقل الی السلطان ان عضل
الا قرب و قیل بل یرتقل الی الا بعد و انتقلہا الی السلطان مبنی علی معنی الا قرب
والا بعد و هو محتمل ان السلطان ولی من لا ولی لہ لعدم ما و لنعمہ و مثلاً غیبۃ الاولی
ثم المراد بالسلطان من الیہ الاموال انتہی۔ اور موطا امام مالک میں ہے عن سعید بن
المسیب انہ قال قال عمر بن الخطاب لا تنکح المرأة الا باذن ولیہا و ذی الرأی منہما
او السلطان انتہی۔ وقال النضر قانی فی شرح الموطا قال ابو عمر اختلف اصحابنا فی قول
عمر هذا فقال بعضهم کل واحد من هؤلاء لا یجوز النکاح اذا اصاب وجہ النکاح من
لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جو عورت ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے، اس کا نکاح باطل ہے مگر
اوپر میں اختلاف ہو جائے، تو جس کا کوئی ولی نہ ہو، اس کا بادشاہ ولی ہے، نسائی کے سوا اصحاب سنن نے اسے
روایت کیا ہے، ابو عوانہ، ابن حبان اور حاکم نے اسے صحیح کہا ہے، بیوۃ المہاجر میں بھی یہی ہے، بل السلام میں ہے
کہ ابن کثیر نے کہا ہے، کہ یحیی بن معین نے اسے صحیح کہا ہے، اور اختلاف کے ملوچے کو اوپر کو عقد نکاح سے
روک دینا، اور دوسرے فقہوں میں معزولی اور اس صورت میں ولایت بادشاہ کی طرف منتقل ہو جائے گی، ولی اقرب اگر
مخول ہو جائے، تو ولی بعد ولی ہو گا، یا بادشاہ، اور بعض کے نزدیک ولی بعد بادشاہ سے زیادہ حق طرف ہے،
اور زیادہ صحیح یہی ہے، کیونکہ بادشاہ اس صورت میں ولی ہے، جب کہ کوئی ولی نہ ہو، اور بادشاہ سے ملوچہ وہ
آوی ہے جس کے ہاتھ میں مقامی طور پر حکومت کا انتظام ہو، حضرت عمر فاروق نے فرمایا، عورت ولی یا کسی مقلد
یا بادشاہ کی اجازت کے بغیر نکاح نہ کرے۔ نہ قانی شرح ترمذ میں اس حدیث پر بحث کرتے ہوئے کہنے میں حضرت
عمر کے اس قول کے متعلق اختلاف ہے، بعض کہتے ہیں کہ ان تینوں مذکورہ ولیوں میں سے جو بھی عورت کا نکاح کنو

الکفو والصلاح وقال اخرون على الترتيب لا التخيير انتهى - اور منی المحتاج شرح المنہاج
 میں ہے۔ لوحد مر الی و الحاکمہ قولت مع خاطبہا امرہا رجلا مجتہدا الذوجہا منہ
 صح لا نہ محکومہ و المحکومہ الحاکمہ و کذا الوولت معہ عدلا صح علی المختار و ان لم یکن
 مجتہدا الشدة الحاجة الی ذلك قال فی المهمات ولا یختص ذلك بفقد الحاکمہ بل
 یجوز مع وجودہ سفر او حضری بنا علی الطبیح فی جواز التخیل و انتہی - اور نیز منی المحتاج
 میں ہے۔ و کذا ینزوج السلطان اذا عضل النسیب القریب و انما و انما یحصل
 العضل من الولی اذا دعت بالذمة عاقلة الی کفو و امتنع الولی من تزویجہ لانما
 یجب علیہ تزویجہا من کفو انتہی - اور کشف التناع میں ہے فان عدم الولی مطلقا
 بان لم یوجد احد او عضل دلیہا و لو یوجد غیرہ زوجہا ذو سلطان فی ذلک
 المكان کوالی البلد او کبیرہ او امیر القافلة ونحوہ لان لہ سلطنتہ فان تعذر
 ذو سلطان فی ذلک المكان زوجہا عدل باذنها انتہی - اور شرح فتاوی الارادات میں
 ہے فان عدم کل ای عصبة النسب و انوکہ و السلطان و نائبہ من المحل الذی
 یراحقہ زوجہا ذو سلطان فی مکاتہا کعضل او لیاہما مع عدمہ امام و نائبہ فی مکاتہ
 و العضل اکامتناع من تزویجہا و اشتراط الولی فی ہذا الحال ینعم النکاح بالکلیتہ

اور درست بلکہ میں کراوے صحیح ہے اور حق کے نزدیک اس میں ترتیب ملحوظ ہے۔
 لہ منی المحتاج شرح المنہاج میں ہے۔ کہ اگر ولی اور حاکم نہ ہو، تو عورت کو اختیار ہے کہ کسی مجتہد عقل مند کو
 کو اپنا ولی مقرر کرے جو اس کا نکاح کراوے۔ کیونکہ ایسا آدمی حاکم کے قائم مقام ہو جائے گا، اور اگر مجتہد آدمی
 عدل سکے تو غیر مجتہد کی ولایت بھی درست ہے، اور صحیح یہ ہے کہ ایسے آدمی کو مقرر کرنے کے لئے حاکم
 کے فقدان کی شرط نہیں ہے، بلکہ اس کی موجودگی میں بھی سفیر اور حضر میں ایسا آدمی مقرر کیا جاسکتا ہے جس کی
 قریب اگر معزول ہو جائے تو حاکم ولی ہو گا، اور ولی اس صورت میں معزول ہو گا، جب کہ عورت ہاں طریقہ سے
 اپنے کفو میں نکاح کرتا چاہے، اور وہ نکاح سے روکے تو معزول ہو جائے گا، کشف التناع میں ہے مگر ولی
 موجود نہ ہو، یا وہ معزول ہو چکا ہو تو پھر باوثاق ولی ہو گا، جو اس مقام پر حاکم ہو، مثلاً کسی گاؤں کا چوہدری وغیرہ اگر
 ایسا آدمی بھی نہ ہو تو عورت کسی مرنی کو اپنا ولی مقرر کر سکتی ہے۔

لہ شرح فتاوی الاطہات میں ہے اگر کوئی بھی نہ ہو، نہ کوئی عصبة، ولی، بادشاہ یا اس کا نائب، تو مقامی طور پر جس
 کی حکومت ہوگی وہ ولی ہو گا کیونکہ اگر نہ کیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہو گا کہ وہاں نکاح رک جائیگا۔

انتہی کلامہ اور رحمتہ الامری میں ہے۔ فلن کانت المرأة فی موضع لیس فیہ حاکم ولا ولی فوجہا نہ احدہما تروج نفسہا والثانی انہا تردا مرہا الی رجل من المسلمین یزوجہا انتہی۔

اب رہا یہ امر کہ نکاح میں شہادت عورت کی جائز ہے یا نہیں اور ایک مرد اور دو عورت شہادت کے لئے کافی ہیں یا نہیں پس امام شافعی اور احمد کے نزدیک شہادت عورتوں کی نکاح میں جائز نہیں ہے کشف القناع فی فقہ الحنابلہ میں ہے کہ الشرح الرابع الشہادۃ علی النکاح فلا یقع النکاح الا بشاہدین مسلمین عدلین ذکرین لماردی ابو عبید فی الاموال عن الزہری انہ قال مضت الستتان لا تجوز شہادۃ النساء فی الحدود ولا فی النکاح ولا فی الطلاق انتہی اور تھخص المجہر میں ہے حدیث الزہری مضت الستتان من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والخلفیتین من بعدہ ان لا تقبل شہادۃ النساء فی الحدود روى عن صالح عن عقیل عن الزہری بعدہ اور لا فی النکاح ولا فی الطلاق ولا یعلم عن صالح درواہ ابو یوسف فی کتاب الخراج عن المجاہد عن الزہری بہ ومن ہذا الوجه اخرج ابن ابی شیبۃ عن حفص بن غیاث عن مجاہد بہ انتہی۔ و اخرج ابن ابی شیبۃ عن عیسیٰ بن یونس عن اکثر اعمی عن الزہری مضت الستتان بانہ تجوز شہادۃ النساء فیما لا یطلم علیہ فیرہن صرۃ عبد الرزاق عن ابن جریر عن ابن شہاب قال مضت الستتان تجوز شہادۃ النساء فیما لا یطلم علیہ غیرہن من ولادات النساء وغیرہن انتہی۔ و ہکذا فی نصب الرایۃ فی تحریح احادیث الہدایۃ للزیلعی والدداۃ للمحافظ ابن حجر۔ مگر یہ روایت نہ ہری کی لے اگر عورت کسی ایسے مقام میں ہو جہاں نہ کوئی ولی ہو نہ حاکم تو ایسی صورت میں بعض کے نزدیک عورت خود اپنی ولی ہوگی اور بعض کے نزدیک کسی ایسی کو اپنی ولی مقرر کرے۔ اسے چوتھی شرط نکاح کی شہادت ہے جب تک دو مسلمان نصف مرد و گواہ ہوں گے نکاح نہ ہوگا کیونکہ سنت یہی ہے کہ مرد دو نکاح اور طلاق میں عورتوں کی شہادت جائز نہیں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر و عمر کے زمانہ کے سنت عملی آپ ہی ہے کہ حدود میں عورت کی شہادت مقبول نہیں ہے۔ زہری کے قول میں ہے کہ نکاح اور طلاق میں بھی مقبول نہیں ہے۔ ابو یوسف کا یہی مذہب ہے امام مالک اس کے خلاف ہیں زہری کہتے ہیں کہ اس معاملہ میں عورت کی شہادت قبول ہے جس پر مرد مطلع نہیں ہو سکے مثلاً عورتوں کے مافی عیب یا دلالت وغیرہ کے مسائل۔

مرسل ہے، قابلِ حجت نہیں ہے، اور لفظ ولا فی النکاح ولا فی الطلاق کا من طریق مالک محفوظ نہیں ہے، اور حجاج بن ارطاة راوی مدلس ہے، بلکہ کتاب الخرج لابن یوسف القاضی و مصنف ابن ابی شیبہ و عبد الرزاق میں قبلہ ولا فی النکاح کا نہیں ہے، صرف امام ابو عبیدہ القاسم بن سلام نے کتاب الاموال میں اس زیادتی کے ساتھ روایت کی ہے، مگر وہ روایت قابلِ احتجاج نہیں ہے۔ و آخر الخرج اکامام الشافعی فی مسندہ اخبرنا الثقة عن ابن جریر عن عبد الرحمن بن القاسم عن ابیہ قالت کانت عائشة یخطب الیہا المراءاة من اهلہا فتمشہد فلما بقیت عقدہ للنکاح قالت لیجھن اهلہما زوج فان امرتہ کا تلی عقدۃ النکاح۔ انتہی۔ اس روایت میں امام شافعی کے شیخ کا نام مذکور نہیں ہے، پس علی قاعدۃ المحدثین سند اس کی صحیح نہیں ہوئی، اور قطع نظر اس کے حکم عام قرآن شریف کی تفصیل کے لئے حدیث صحیح مرفوع چاہئے، نہ اثر موقوف صحابہ، اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک عورت کی شہادت نکاح میں جائز ہے پس ایک مرد، اور دو عورت کی گواہی نکاح میں درست ہوگی، اور یہ مسلک ائمہ دوسنے دلیل کے قوی ہے۔ قال اللہ تبارک و تعالیٰ واستشهدوا بشہیدین من رجالکم فان لویکون رجلین فرجل وامرأتان ممن ترضون من الشہدۃ اور صحیح بخاری وغیرہ میں ہے۔ عن ابی سعید قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الیس شہادۃ المراءاة مثل نصف شہادۃ الرجل قلن بلی قال فذلک من نقصان عقلہا۔ پس آیت کریمہ اور حدیث صحیح سے ثابت ہوا کہ دو عورتوں کی شہادت قائم مقام ایک شہادت کے ہے، پس یہ حکم عام صحیح احکام شرعی میں داخل ہوگا من غیر تخصیص خرد دون خرد، اور اس عام کی تفصیل کے لئے صریح سنت مرفوع چاہئے، اور وہ جو روایت

امام شافعی اپنی مسند میں ذکر کرتے ہیں کہ حضرت عائشہ کی عورت کی مکتبی کر دیتیں جب نکاح کا وقت آتا تو اس کے گھر والوں میں سے کسی مرد کو کہتیں، اس کا کہہ دے، اور کہتیں کہ عورت نکاح میں دلی نہیں بن سکتی، اللہ تعالیٰ نے فرمایا اپنے مردوں میں سے دو آدمیوں کو گواہ بنالو، اگر دو مرد نہ مل سکیں، تو ایک مرد اور دو عورتیں ہو جائیں جو گواہی دے لئے نہیں پسند ہوں۔

اللہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، کیا عورت کی شہادت مرد سے نصف نہیں ہے کہنے لگیں ہاں، آپ نے فرمایا یہ عورت کی عقل کا نقصان ہے، بخاری عن ابی سعید

سند امام شافعی کی ہے۔ اخبونا مالک عن ابی الزبیر قال اتی عمرہ بن قیس کما سمعہ
 بشہد عبدہ الا رجل وامرأة فقال ہذا النکاح السرا ولا جلیۃ۔ پس یہ انکار حضرت عمرؓ
 کا اس سبب سے ہوا کہ اس نکاح کا گواہ صرف ایک مرد تھا اور ایک عورت تھی، حالانکہ
 اگر ایک مرد موجود تھا تو پھر بجائے دوسرے مرد کے دو عورتوں کا ہونا ضروری تھا اور ہوا یہ
 ہے۔ ولا ینعقد نکاح المسلمین الا بحضور شہدین حرین عاقلین بالغین مسلمین
 رجلین اور رجل وامرأتین ولا یشترط وصف الذکورۃ حتی ینعقد بحضور رجل
 وامرأتین وفيہ خلاف للشافعی انتہی۔ پس ماصل کلام یہ ہوا کہ اگر اس عورت کا باپ
 بلاوجہ شرعی باعث نفق اپنے کے اس عورت کو نکاح سے روکتا ہے اور مانع از نکاح
 ہے، اور وہ عورت خواہش من نکاح کرنے کی ہے، اور دوسرا ولی بیہوشی اس کا نہیں ہے
 اور اگر ہے، تو وہ بھی مانع از نکاح ہے، تو اس صورت میں مطابق مذہب ائمہ اربعہ دیگر
 ائمہ کرام کے وہ عورت اپنے نکاح کا ولی بنا کر نکاح کرے، وہ نکاح صحیح ہوگا اور بنا بر مذہب
 صحیح و دلیل قوی کے دو عورت و ایک مرد کی گواہی کافی ہوگی، مگر خود جاعن اختلاف اگر دوسرا
 گواہ مقرر کرے تو بہتر ہے۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب وصلى اللہ
 علی خیر خلقہ محمد وآلہ وصحابہ اجمعین واخرو دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین
 حررہ العبد الضعیف الفقیر ابوالطیب محمد شمس الحق العظیم آبادی

محمد ادریس

محمد ایوب عند الفتح

بعد حمد و صلوة کے واضح ہوا کہ عجیب سلمہ اللہ تعالیٰ نے جو کچھ لکھا ہے، ٹھیک ہے،
 جزاۃ اللہ تعالیٰ خیر، اس طور پر نکاح ہونا جیسا سوال میں لکھا ہے، بشرعاً صحیح اور درست ہے
 کیونکہ نکاح میں صحیفوں کی دوسرے بہت ضروری امر ولی کا ہونا ہے، سو اس سوال میں صاف
 مذکور ہے کہ عورت نے اپنے قرابت میں سے ایک شخص کو ولی بنا دیا، اور ولی کے واسطے
 جو علماء نے عصبہ ہونے کی قید لگائی ہے، وہ کسی آیت یا حدیث سے نہیں پائی جاتی اور
 لے حضرت عمرؓ کے پاس نکاح کا ایک مقدمہ پیش ہوا جس میں ایک مرد اور ایک عورت گواہ تھے آپ نے فرمایا
 یہ پوچھو نکاح ہے، میں ان کو نافذ نہیں کروں گا۔ جب تک دعا کرادے، عقند بالغ، مسلمان مرد یا ایک
 مرد اور دو عورتیں گواہ نہ ہوں، تب تک نکاح درست نہیں ہے، مرد ہونے کی شرط ضروری نہیں، بلکہ ایک مرد اور
 دو عورتوں کی شہادت بھی درست ہے، اور اس میں امام شافعی کا اختلاف ہے۔

یہ بات سب کی بانی ہوئی ہے، کہ قرآن و حدیث کے مقابلہ میں اور کسی کا قول و فعل شرعی حجت نہیں ہے، دوسری شرط گواہوں کا ہونا ہے، سو گواہ بقدر ضرورت نکاح کے جلسے میں حاضر ہو گئے، یعنی ایک مرد اور دو عورتیں، اور گواہی کے معتبر ہونے کے واسطے اتنا نصاب کافی ہے، جیسا کہ مجیب رحمہ اللہ تعالیٰ نے لکھا ہے، اور دارقطنی ابواب النکاح صفحہ ۴۲۵ میں حضرت ابن عمرؓ کے روایت ہے۔ قال اذا كان دلي المرأة مقصدا لقول رجل فانكحها فانكح احد جائز یعنی وہ کہتے ہیں کہ جب عورت کے دلی صورت کی مخالفت کریں، یعنی نکاح کے رد کریں، یا معقول جگہ میں کر کے نہ دیں، اس صورت میں اگر عورت اپنا نکاح کر لے، وہ نکاح جائز ہے، اور ایک عورت کا باپ زندہ تھا، مگر ماں موجود نہیں تھا، عورت کی والدہ نے نکاح کر دیا، جب عورت کا باپ آیا، اس سے اس نکاح کے بغیر ہی اور ناخوشی ظاہر کی، مگر حضرت علیؓ رحمہ اللہ وجہ سے اس نکاح کو جائز رکھا، یہ روایت بھی دارقطنی کے صفحہ مذکور میں موجود ہے، پس ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ دلی کے واسطے قرابت ہونے کی بھی شرط نہیں ہے، عقیم ہونے کی بھی شرط نہیں ہے، باقی رہا اعلان عام تو اس کی یہ بات ہے، کہ اولے سے کہ اعلان عام ہو، ورنہ نکاح کے جواری کی شرط بقید نہیں ہے جیسا کہ دارقطنی کی ان دونوں روایتوں سے ظاہر ہوا۔ والله اعلم بالصواب

حمید اللہ

حرمہ العاجزہ حمید اللہ شفیؒ رحمہ اللہ سکن مسعودہ، ضلع میرٹھ

سید محمد نذیر حسین

صورت مقدمہ میں موافق مسلک اول و ثالث کے نکاح صحیح و درست ہے،

محمد بشیر

مکتبہ محمد بشیر شفیؒ رحمہ اللہ

ہوا الموفق۔ جواب دل میں سند شافعی سے حجامین عباس رحمہ اللہ حدیث نقل کی گئی ہے۔ لا نکاح الا بشاہدین عدل و دلی، مگر سند اس حدیث سے صحت معلوم ہوتا ہے، کہ نکاح کی صحت کے لئے غلہ دلی کے دو گواہ ہونے چاہئیں، اور صورت مسئلہ میں دلی کے غلہ دو گواہ نہیں ہیں، بلکہ دلی کے صرف دو عورتیں ہیں، جو قائم مقام ایک گواہ کے لئے اگر کسی حدیث کا دلی اسے نقصان پہنچانا چاہے، تو وہ اس کو چھوڑ کر کسی اور کو اپنا دلی مقرر کرے، اور وہ اس کا نکاح کر لے، تو یہ نکاح جائز ہوگا (دارقطنی صفحہ ۴۲۵)۔
۲۔ دو نصف گواہوں اور دلی کی موجودگی کے بغیر نکاح نہیں ہے۔

ہیں، لہذا صورت مسئلہ میں ایک گواہ اور مزنا چاہئے، تب نکاح صحیح ہوگا اور صرف ولی اور دو غوروں کے حاضر ہونے سے نکاح صحیح نہیں ہوگا۔ اہل ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث مذکور کے علاوہ اور احادیث بھی اس امر پر دلالت کرتی ہیں کہ نکاح کے انعقاد کے لئے علاوہ دل کے دو گواہ ہونے چاہئیں، ثقیفی میں ہے: عن عائشة رضى الله عنها قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا نکاح الا بولي وشاهدي عدل الحديث رواه الدارقطني، نيل الاوطار صفحہ ۳۳۰ جلد ۱ میں ہے: عن ابی ہریرۃ مرفوعا وموقوفا عند الیہمقی بلفظ لا نکاح الا باربعۃ تا: خا طب رولی وشاہدین وفی اسنادہ المنذیر بن موسی البصری قال البخاری منکر الحديث وعن عائشة غیر حدیث الباب عند الدارقطني بلفظ لا بد فی النکاح من اربعة الولى والشاهدین وفی اسنادہ ابو الخصب نافع بن ميسرة مجهول دروى نحوه الیہمقی فی الخلائیات عن ابن عباس موقوفاً ومحمداً بن ابی شیبۃ بحوۃ عنه ايضا وعن انس اشار الیہ الترمذی (نقوی) - واللہ تعالی اعلم۔

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کھوری حفظہ اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک لڑکی نابالغہ کے دہلی میں ایک

اقرب یعنی باپ، دوسرا بعد از دہلی بعد میں سے اس لڑکی کی خبر گیری کرتا رہا اور ہر طرح سے سلوک اور ہر قسم کرتا رہا اور نہایت شفقت کے ساتھ رکھا اور نہ بد ارعاض بھی ہے اور دہلی اقرب نے کبھی اس سے سروکار نہ رکھا، اور کچھ خبر نہ لی، اور کچھ شفقت کا اثر اس پر نہیں ہے، اور فاش اور بے ہودہ ہے، اب دہلی بعد اس کا ایک اچھی جگہ نکاح کرنا چاہتا ہے مگر دہلی اقرب مانع ہے، اس میں سرسر نقصان لڑکی کا متصور ہے، آیا اس کا منع کرنا صحیح ہے یا نہیں، اور غیر اجازت اس کے دہلی بعد نکاح کر سکتا ہے یا نہیں، مینوا، لودھرا۔

الجواب :- جاننا چاہئے کہ بناءً ولایت کی شرع میں منہجین کی خبر خواہی اور شفقت

لے ثقیفی میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا دہلی اور دو عادل گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہوتا ہے (دارقطنی عن عائشہ) لے حضرت ابو ہریرہ سے مرفوعاً اور ثقیفی کے نزدیک موقوفاً روایت ہے، کہ چار آدمیوں کی موجودگی کے بغیر نکاح نہیں ہے، جس کا نکاح ہونا ہو، دہلی اور دو نصف گواہ ایک ولایت میں ہے نکاح میں جلد آدمی منہجین ہیں، دہلی، غامد اور دو گواہ، اس کی سندیں متغیر بن موسی البصری ملحدی ضعیف ہے، عام بخاری نسخہ بارہ منکر الحدیث ہے، بیہقی نے خلائیات میں ابن عباس سے اسے روایت کیا ہے، ابن ابی شیبہ نے اسے صحیح کہا ہے۔

ہر بے اصول کی عقل پر تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ صغیرین کی عقل ناقص و غیر تمام ہوتی ہے، لہذا ان کو تصرفات کا اعتبار حاصل ہو، تو یہ سبب بے عقلی کے اپنا ہیست نقصان کریں اس قسم ان کو سارے تصرفات جائی مثل نکاح و مالی سے عقل بیچ و بہرہ و غیرہما کے فروع نے مجبور کیا ہے، ادا ان کی باگ ایک ایسے شخص کے ماتحت ہیں جس سے وہی ہے جہاں کا سب سے زیادہ متین و غیر خواہ و عاقل ہے، تاکہ ان کے حق میں جو امر بہتر اس کی عقل میں آدے کرے، اور ضرر سے باز رکھے، اس میں ہر امر غلط و خیال یہودی صغیرین کا ہے، اسی سبب سے جو شخص اگرچہ بائع ہو، مگر صرف و لاحق دے عقل ہو، تو اس کو بھی شارع نے غلط اسی ملک اندیشی کے جو صغیرین میں ہے، سارے تصرفات میں مجبور و ممنوع کیا ہے، بابت الحجر للفساد قال ابو حنیفہ لا یجوز علی العاقل البائع السفیہ و تصرف فی مالہ جائز و ان کان مبدلاً مفسداً یتلف مالہ فیما لا غرض بہ فیہ، ولا مصلحتہ و قال ابو یوسف و محمد و ہر قول الشافعی یجوز علی السفیہ و ینعم من التصرف فی مالہ لانه مبدل مالہ بضررہ لا علی الوجه الذی یقتضیہ العقل فی جرح علیہ نظر الہ اعتباراً بالصبی بل اولی لان الثابت فی حق المصبی احتمال التبدل و فی حقہ حقیقتہ و لہذا منع عتہ المال۔ کذا فی الہدایۃ۔ اور اس کا تمام دلی رکھا، کیونکہ دلی لغت میں دوست و غیر خواہ کو کہتے ہیں، تمیز میں بھی مقصود یہ تمیز ہے کہ، بابت الولی ہو لغت خلاف العدم و شرعاً البائع العاقل الخوارش کذا فی در المختار لمخصا و لنا ما ذکرنا من تحقیق الحاجۃ و دفع الضرر الشفقتہ کذا فی الہدایۃ، اور اسی سبب سے دلی عاقل کو زیادہ غیر عاقل کو نہیں، جیسا کہ عبارت در مختار سے ظاہر ہے، کما لا یغنی علی الماہر بالشریۃ، اسی واسطے دلی کو صرف ان تصرفات کا اختیار ہے جن میں صغیرین کا نفع مقصود ہے، اور جن میں ہر امر ضرر صغیرین کا ہے اس میں دلی کو منع کیا ہے۔

۱۷۱۷ م ابو حنیفہ نے کہا کہ دلی عاقل بائع، غیر کو اپنے مال میں تصرف کرنے سے منع کا جائزے گا، اگرچہ وہ فضول خرچ ہو، مفید ہو، اپنے مال کو تباہ کرتا ہو، بے پروا خواجہات میں خرچ کرتا ہو، جن میں کوئی مصلحت نہ ہو، اور ابو یوسف و محمد اور امام شافعی کہتے ہیں کہ بے وقوف کو اپنے مال میں تصرف کرنے سے سدک دیا جائے گا، جو فضول خرچ ہو، غافل از طول و خرچ و کرتا ہو، اس کو بچے پر قیاس کر کے مل کے تصرف سے روکا جائے گا، بلکہ اس سے بھی زیادہ کیونکہ بچے میں تو صرف یہ احتمال ہے کہ وہ فضول خرچ کرے گا، اور اس میں فضول خرچ ثابت ہے، غلہ لغت میں دلی دشمن کے خلاف کو کہتے ہیں بلکہ شریعت میں وہ وارث ہے جو عاقل اور بالغ ہو۔

اقدامات نہیں دی ہے، جیسے کہ صغیرین کے مال کو علمیت دنیا یا ہبہ کرنا یا اس کے مال سے اپنے ہبہ کا عوض لینا۔ لاندہلا یملک علیہ الدائرین النافع والضرر فادلی ان یملک النافع انتہی مافی المہدایۃ ولیس للاب اعارة مال طفلہ لعدم البذل کذا فی الدر المختار شرح تنویر الابصار۔ لایجوز للاب ان یموت عن عمار وھب للصغیر من مالہ کذا فی الدر المختار۔ اسی سبب سے جب دلی خائن ہو، مقصد اور نقصان کرنے والا ہو، یعنی صغیرین کا اس کی ولایت میں ضرر متصور ہو، اگرچہ باپ ہو، تو وہ دلی نہیں رہے گا ولایت سے موقوف کیا جاوے گا۔ الاب ولی اشفق ما لعلیک غسدا او خائسا و متہمتکا کذا فی الفتاویٰ المنشائیۃ۔ کیونکہ غرض ولایت کی مفقود ہو گئی، کما مرسا بقا، اور اسی سبب سے ولایت میں قرب قرابت کا رکھا، جو سب سے صغیرین کے قریب ہے، از روئے قرابت کے اس کو دلی بنایا پھر اقرب فالاقرب، کیونکہ اقرب میں باعتبار البعد کے زیادہ شفقت متصور ہے والترتیب فی المصیبات فی ولایت النکاح کا لترتیب فی الاکث فالابعد محبوب بالاقرب کذا فی المہدایۃ۔ خلاصہ اس تقریر کا یہ ہوا کہ میں کو زیادہ شفقت ہو، دلی ہوگا، بناد ولایت کی شفقت پر ہے جس میں شفقت قاصر ہے وہ مقابلہ میں اس کے جس کی شفقت کامل ہے دلی نہیں ہو سکتا اسی سبب سے بھائی وغیرہ کی ولایت لازم نہیں، کیونکہ ان کی شفقت قاصر ہے۔ ولہذا ان قرابتہ الاخر ناقصۃ و النقصان یعبر بقصور الشفقتہ لیتطرق الی المقاصد کذا فی المہدایۃ میں جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ بناد ولایت کی شفقت و نفع صغیرین پر ہے، کما لای علی من لہ ادنی وراثۃ۔ تو میں کہتا ہوں کہ صورت مسئلہ میں دلی یا اقرب کی عدم شفقت دلی البعد کی شفقت کا شمس فی نصف النہار واضح و للشمس کیونکہ اگر اس کو کبھی شفقت و محبت ہوتی تو کبھی کبھی ضرور نا بالغوں کی خبر گیری کرتا اور باہکل بے سرو کار نہ رہتا، اس کا اس طرح بے تعلق صراحت بے شفقتی پر حال ہے، کما لای علی علی من لہ ادنی تامل اور نا بالغہ کا ضرر بھی اس کی ولایت میں متصور ہے، جب کہ سوال سے ظاہر ہے اور حالانکہ مقصود ولایت سے صغیرین کا نفع ہے دلی ان امور کا مجاز نہیں ہے، جن میں نفع اور نقصان رد و دل کا احتمال ہو، وہ صرف نافع امور کا مختلہ ہے باپ اپنے چھوٹے بچے کا مال عاریتاً نہیں دے سکتا، باپ اگر اپنے چھوٹے بچے کو کچھ ہبہ کرے، تو اس کے عوض کسی اور چیز سے تبادلاً نہیں کر سکتا۔

ہے، نہ کہ ہر ایک مفضل اور ملا پس کیونکہ وہ اقرب ولی ہو سکتا ہے، گناہ غنی علی من فقہ اللہ
فی الدین، عار وہ اس۔ کہ وہ فاسق بھی ہے اور عالمگیری میں ہے، کہ اگر آپ دادا فاسق ہو
تو ان کی ولایت نہیں ہے، قاضی نکاح کرے۔ غائب الولیٰ ابو عضل او کان اکابو
المجد فاسقان فللقاضی ان یزوجہما من کفو وکذا فی الوجہ تراکوردی۔ لکن فی الفتاویٰ
العالمگیریۃ۔ واللہ اعلم بالصواب۔ قد حصرہ العاجز المہین محمد یسین الموحید آبادی
نکاح العظیم آبادی۔ الجواب صحیح۔ کتبہ محمد ابو عبد الرحمن النجف آبادی

سید محمد نذیر حسین	محمد یوسف	عبد المروث	ابو محمد عبد الحق
--------------------	-----------	------------	-------------------

سید محمد عبد السلام غفر لہ	خادم شریعت رسول اکا داد ابو محمد عبد الوہاب
----------------------------	---

محمد طاہر ۱۳۰۴	الجواب صحیح۔ حسین اللہ بس حقیقہ اللہ
----------------	--------------------------------------

جواب ہذا صحیح ہے۔ ابو القاسم محمد عبد الرحمن غفر لہ الموحید
مسئلہ ۱۔ در صورتی کہ ولی اقرب باوجود غائب ہم کفو و صالح فدی معاش
نکاح کر دینے میں تامل و حیلہ کرتا ہو یا مانع ہو، تو ولی البعد کو نکاح کر دینا بلا ریب و شک ہے
کیونکہ جب ولی اقرب اس صورت میں تامل یا مانع نہ تھا تو ولایت سے معزول تھا، اور ولی
البعد مستحق نکاح کر دینے کا ہوا۔ وینجبت للابعد من اولیاء النسب التزویم بفضل الاقرب
ای بامتناع عن التزویم اجبا عا خلاصہ کن فی تنویر الا بصار والد المختار۔

سید محمد نذیر حسین

سوال ۲۔ زید ایک نابالغ لڑکی کو اور ہندہ زوجہ اپنی کو چھوڑ کر مر گیا، خالد اس کا
بھائی بھی نابالغ کی پرورش یا خیر گیری میں شریک ہندہ نہیں رہا، اور علیحدہ رہتا رہا ہے اور
ہندہ نے اس کی پرورش کی ہے، خالد ایک فاسق و فاجر ہوئے ہوئے شخص ہے، اب اس
نابالغ کا نکاح بولایت مسماۃ ہندہ اس کی والدہ حقیقی ولیر کے عند الشرع جائز ہے، یا نہیں
جیسا تو جسروا۔

الجواب ۱۔ صغیرین کی خیر خواہی و شفقت پر عند الشرع ولایت مبنی ہے، کیوں کہ
مہانتوں کی عقل ناقص اور غیر متعلیٰ ہوتی ہے، اگر ان کو اختیار تصرف ہو تو بے عقلی کے سبب
کے ہاں نقصان کر ڈالیں، لہذا سارے تصرفات جانی، اور مالی مثل انتقال جائداد سے شرع
نے محذور فرمایا، اور ایسے قصوں کے سپرد کیا، جو سب سے زیادہ تنفیق و خیر خواہ و عاقل ہوں، اور

مضرت سے ذات و جان و دانا بالغ کو بچائیں، اسی لحاظ سے شخص صرف و محض بے عقل و
بے ہودہ کو بھی شارع نے سارے تصرفات سے منع کر دیا ہے، کیونکہ عدم ممانعت بلحاظ
مال و اندیشی و عمر و مردت و غیر ان بالغ ہے۔ قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ لا یحجر علی الحر
المعقل البالغ السفیہ و تصرفہ فی مالہ جائز و ان کان سفیہ لا مفسد ایتلاف مالہ
فیما لا فرض لہ فیہ ولا مصلحتہ و قال ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ و محمد و دھوتول
الشافعی و یحجر علی السفیہ و ینع من التصرف فی مالہ لان سفیہ مالہ یسیر و قد
لا علی الوجه الذی یقتضیہ العقل فیحجر علیہ نظراً لاعتبار الایضی بل اولى
لان الثابت فی حق المصبی احتمال التہذیر و فی حقہ حقیقتہ و لہذا منع عن المال
کذا فی المہدایۃ باب المحجر للفلسا و ولی کی تعریف یہ ہے۔ ^۱ ہو لغتہ خلاف العدم و
شرعاً بالبالغ المعقل الوارث کذا فی الدر المختار و لہذا ما ذکرنا من تحقق الحاجۃ و وفو
الشفقتہ کذا فی المہدایۃ باب الاولیاء و الکفلاء اسی لحاظ سے ولی سائل کو نیا یا گیا
ہے۔ بے ہودہ بشر کو ولایت نہیں ہے، کہ جس کی ولایت سے نابالغ کو مضرت ملی ہوگی
پہنچے، اور شارع نے اجازت نہیں دی، جیسا کہ متغیرین کے مال کو عاریت دینا یا بیسہ کرنا، یا
اس کے مال سے قرض لینا۔ ولیس للاب اعادۃ مال طفله لعدم البذل کذا فی الدر
المختار شرح تنویر الابصار و لا یجوز للاب ان یعوض عما ذهب لاخیم من مالہ۔ کذا
فی الدر المختار۔ جب کہ مال کے لئے ایسی حالت ہے، تو نکاح تو ردولی ہے اور جب
ولایت میں ضرر متصور ہو، تو باپ بھی ولی نہیں رہ سکتا۔ الاب ولی الشفق مالہ و ینکح مفسدا
لہ امام ابو حنیفہ نے کہا، بالغ عقل کے نہ نہ کو بیچ کر بھی بے وقوف رہے، تو اس کا مال اس کے سپرد کر دے جس طرح چاہے
اپنے مال میں تصرف کرے، اگرچہ وہ فقیر و غنی ہو، غیر ضروری کاموں میں اپنا مال صرف کرے، اور ابو یوسف و محمد
اور شافعی نے کہا ہے، وقوف کو اپنے مال میں تصرف کرنے سے روک دیا جائے گا، جو خلاف عقل کاموں میں اپنا
مال تباہ کرے اس کو بچے پر قیاس کیا جائے گا، بلکہ اس سے بھی زیادہ، کیونکہ بچے میں تصرف فضول غریبی کا احتمال
ہے، اور یہاں یقین ہے۔ ولی کا معنی انت بین و من کا مخالف ہے اور شریعت میں وہ عاریت ہے
جو قابل واد بالغ ہو۔ ۲۳ باپ اپنے چھوٹے بچے کا مال عاریتہ نہیں لے سکتا، کیوں کہ بچے کو اس سے
کوئی فائدہ نہ پہنچے گا، اور نہ ہی باپ اپنے بچے کا مال اپنے بھائی یا اپنے کسی دوسرے بیٹے کو بلا معاوضہ
سکتا ہے والد المختار شرح تنویر الابصار

اوقاتنا و متہمتا کن فی الفتاوی الغیاثیۃ اور اس میں کچھ شک نہیں کہ ولایت میں
حاکم قرب قرابت کا ضرور رکھا گیا ہے، اور وہ قریب ولی بنایا گیا ہے، کیونکہ اقرب میں
باعتبار اربعہ کے شفقت کا خیال زیادہ ہے۔ والترتیب فی العصبیات فی ولایت النکاح
کا ترتیب فی الارث والا بعد محجوب بالا قرب کن فی الہدایۃ صفحہ ۲۰۵ میں جب
کہ چچا کو بھی خبر گیر اس نابالغہ کا نہ ہوا، اور نہ شفقت اس کے حق میں کی، تو وہ بمقابلہ ماں کے ولی
نہیں ہو سکتا، کیونکہ اس کی شفقت قاصر ہے، اسی وجہ سے بھائی وغیرہ کی شفقت لازمی نہیں
ولہذا ان قرابتہ الاخر ناقصہ والنقصان يشعر بقصور الشفقة ینتطرق الخلل الی
المقاصد کن فی الہدایۃ ۲۰۵۔ صورت مسئلہ کے صاف ظاہر ہے، کہ چچا کا بے تعلق
رہنا امر نہ عدم شفقت پر دل ہے جس میں نابالغہ کا ضرور متیقن ہے، حالانکہ نفع منغیرین ولایت
سے مقصود ہے، نہ ضرر منغیرین، پس کیونکر وہ ولی رہ سکتا ہے، علاوہ ازین وہ فاسق بھی ہے،
عالمگیری میں ہے کہ اگر باپ دادا فاسق ہوں، تو ان کی ولایت ساقط ہو جاتی ہے، اور قاضی
کو ولایت نکاح ہوتی ہے۔ غائب الولی او هو طفل او کان الکلاب والجد فاسقا فللقاضی
ان ہر دو جہاں کفو کن فی العالمگیریۃ۔ جب باپ دادا فاسق کی ولایت باقی نہیں رہتی
ہے، تو چچا فاسق بے ہودہ غیر متفق کیونکر ولی رہ سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلما رحمہ
حورۃ الفقیر ابو عبد المجید، السید عبد الحمید محمدی عفا اللہ عنہ ۱۸ محرم سنہ ۱۳۱۶ھ
ھوالموفق۔ صورت مسئلہ میں اندرون حدیث کے نابالغہ مذکورہ کے نکاح
کی ولایت نہ اس کے چچا کو ہے، اور نہ اس کی والدہ کو، چچا کو تو اس وجہ سے نہیں ہے، کہ وہ مرشد
نہیں ہے، بلکہ فاسق و فاجر لہذا بے ہودہ شخص ہے، اور ولی کا مرشد ہونا ضروری ہے قال
فی سبل السلام صفحہ ۶۵ جلد ۲-۱۰ خرج سفیان فی جامعہ ومن طریقہ الطبرانی فی
الکلاس باسناد حسن عن ابن عباس بلفظ لا نکاح الا بولی مرشد او سلطان، اور اس
سے ولایت نکاح میں عصمت کی ترتیب وراثت کی ترتیب کی طرح ہے، وہ کا ولی قریب کے ولی کے سبب
سے محبوب ہو جانے کا، لہذا بھائی کی قرابت ناقص ہے، اور نقصان قرابت نقصان شفقت سے معلوم ہوتا ہے
اس طرح مقاصد میں نقل پڑے گا کہ ولی غائب ہو یا چچا، یا بپا، یا دادا، لیکن فاسق ہو تو قاضی کو
اختیار ہے، کہ اس کا نکاح کفو سے کر دے۔

لے حضرت ابن عباس نے کہا، کہ ولی مرشد یا بادشاہ کے ساتھ نکاح نہیں ہے۔

کی والدہ کی ولایت نکاح اس وجہ سے نہیں ہے کہ نکاح کی ولایت عورت کو نہیں ہے بخلاف
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا تدرج المرأة المرأة ولا تدرج المرأة نفسها ولا ابن ماجہ
 والدہ ارقطی ورجالہ ثقافت کذا فی بلوغ المراه قال فی سبل السلام صفحہ ۶۵ جلد ۲
 فیہ دلیل علی ان المرأة لیس لہا ولایت النکاح فی الا نکاح نفسها ولا تغیر ہا فلا عیادۃ
 لہا فی النکاح ایجابا ولا قیوۃ وھو قول الجھمور انتہی پس صورت مذکورہ میں نابالغہ نہ کورہ کا
 نکاح نہ ولایت اس کے چچا کے درست ہے اور نہ ولایت اس کی والدہ کے اور اگر چچا کے
 سوا کوئی اور اس نابالغہ کا ولی موجود ہو اور مرد صالح ہو فاسق و فاجر نہ ہو تو وہ ولی ہو سکتا ہے اور
 اگر اس کا کوئی ولی موجود نہ ہو تو اس صورت میں نابالغہ کورہ کی والدہ کسی مرد صالح کو اجازت
 دے دے کہ وہ نابالغہ مذکورہ کا نکاح پر خدا دے کیونکہ ولی کے نہ ہونے کی صورت میں ولایت
 سلطان کو ہوتی ہے، اسکا سزا میں سلطان یعنی حاکم مسلمان نہیں ہے، لہذا مجبوراً نابالغہ
 کی والدہ کسی مرد صالح کے ذریعہ سے نکاح پر خدا دے گی، تو بلاشبہ جائز ہوگا، واللہ تعالیٰ
 اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبدالرحمن الباری کفوری عفا اللہ عنہ۔

سوال کیا لڑکے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کسی مدت
 کے گزر جانے سے دین ہر اور ترک کر لی سکتا ہے یا نہیں ماہرین جانب دیگر و دیگر جاندار
 غیر متغیر کے رہن اور بیع ہوئے کے دعوے دین ہر اور ترک کر سکتا ہے یا کیا ان ہر دو
 امور میں جو حکم خدا و رسول ہو صادر فرمایا جاوے، عند اللہ ماجور اور عند الناس مشکوک ہوں۔

الجواب۔ واضح ہو کہ دین ہر حال میں واجب الادار ہے، جو میت کے ترکہ
 میں سے اول ادا کیا جائے گا، بحکم آیت قرآنی و حکم ربانی من بعد وصیتہ یوصی بھا و دین
 پھر ادا کرنے دین و وصیت کے بعد تقسیم ترکہ حسب حکم شرعی ہونا چاہیے، شریعت میں تہادی
 کا دخل نہیں ہے کسی قدر مدت کے بعد کوئی وارث یا صاحب قرض زہر ہو یا کوئی ماہر قرض
 اپنا حصہ یا اپنا قرض طلب کرے، تو دیگر ورثہ کو ادا کرنا ہوگا، پس جو ورثہ بغیر اسے دین ہر کے
 یا بغیر اسے حصہ کسی وارث کے کل ترکہ میت کو تقسیم کر کے قبضہ کر چکے ہیں ان کو لازم ہے
 اعلیٰ خدمت کی خدمت کا صلح نہیں کر سکتی، اور نہ اپنا نکاح کر سکتی ہے، نکاح کے ایک باب و قول ہیں اس کا کوئی اعتبار
 نہیں ہے، ولی کی اجازت کے بعد بھی وہ اپنا کسی اور عورت کا نکاح خود نہیں کر سکتی، نہ اساتہ نہ نکاتہ، جمہور کا
 یہ مذہب ہے۔ اعلیٰ خدمت کے بعد جو بھی وصیت کر جائے یا فرض کے بعد،

کہ وہ حسب محض ما کرے، ورنہ مخالف شرع و حکم اسلام ظہری ہے۔ فقط واللہ اعلم۔
سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے اپنی اپنی مسماۃ
 زینب کا نکاح خالد سے بدو ان الطلاق و اجازت والدہ زینب کے بولایت اپنی و اجازت
 زینب کے کہو یا، حالانکہ زینب نابالغہ ہے پس ایسی صورت میں نکاح صحیح و جائز تصور
 کیا جاوے گا یا نہیں، اور زینب مذہب قادیانی رکھتی ہے اور والد اہل سنت و جماعت
 ہے تو اس نکاح میں فساد تو لاحق نہیں ہوا، مینو اتوجہوا۔

الجواب۔ صورت امر تو ہم میں نکاح مسماۃ زینب کا والد کی اجازت پر موقوف
 ہے گا اگر والد زینب اس نکاح کو قائم رکھے تو رہے گا، ورنہ فسخ ہو جاوے گا اور زینب کی
 اجازت کا کوئی اعتبار نہیں ہے، کیونکہ نابالغہ سے، ہاں اگر یہ میں ہے، و ان مذہب الصغیر
 و الصغیرۃ بعد الا و یلذ فان کان الا قرب۔ حاضر و ہو من اہل بالو لایۃ توقف نکاح
 الا بعد علی اجازت انتہی اور زینب اگر چہ مذہب قادیانی رکھتی ہے مگر اس نکاح میں
 غلط نہیں آتا کیونکہ مرد و عورت کو اپنے مذہب و عقیدہ میں لاسکتا ہے، بخلاف مرد کے
 لہذا چند ملن مضائقہ نہیں، واللہ اعلم بالصواب۔

حرمہ السید عیسیٰ الدین جواروی ہمدانی

پہلے مسئلہ کا جواب صحیح ہے، اور دوسرے مسئلہ کا جواب تفصیل مانتا ہے
 یعنی جن علماء کے نزدیک قادیانی اور اس کے مذہب والے کا فرہیں ان کے نزدیک یہ نکاح
 فسخ ہو گیا، اور جن علماء کے نزدیک مسلمان ہیں ان کے نزدیک نکاح میں غلط نہیں آیا واللہ اعلم
 و علیہم السلام۔ کتبہ محمد بشیر غفری عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ما قولکم حد حکم اللہ تعالیٰ و جزا کہ اللہ تعالیٰ خیر الخیرات کہ نکاح
 ہندہ کا زید سے نکاح صغریٰ ہوا، ہندہ کے دادا نے موجودگی والد ہندہ کے کب
 باوجود اس امر کے کہ والد ہندہ مذکور کا ناراض و ناخوش تھا اب بعد بلوغ زید
 کے افعال فاسقانہ و اجرامہ علانیہ ثابت ہیں جس سے عند الشرع وہ فاسق معلن ہے
 لہذا اگر کسی چوتھے شخص کے یا انکی کا نکاح وہ بکولی کرے تو اگر فریبی دل موجود ہو یا عدلیت کا حق رکھتا ہو تو عدل
 کے دل کا نکاح کیا ہوا دل اقرب کی اجازت پر موقوف ہوگا۔

بیاعت اس کے ان افعال کے منہ متغیر ہے اور بعد بلوغ وہ اس کے بالکل انکار کرتی ہے اور ہرگز نیکہ کو بیاعت فاسق ہونے کے اپنا کفو اور زوج ہونا قبول نہیں کرتی، تو دور صورت مرقومہ بالا آیا ہند اس نکاح کو جو اس کے دادا نے عمر بہت سالہ میں کیا تھا فسخ کر سکتی ہے یا نہیں اور شرعاً علانیہ زنا کار اور فاسق و فاجر اس عقیقہ کا زوج بلا رضامند رہ سکتا ہے یا نہیں؟۔

الجواب۔ مخفی در ہے کہ باپ ولی اقرب ہے اور دادا ولی بعد اور ولی اقرب کے ہونے اگر ولی بعد نکاح کر دے، تو وہ نکاح ولی اقرب کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے اور یہاں اجازت ولی اقرب پائی نہیں گئی، اس لئے یہ نکاح جائز نہیں ہوتا، پس بعد بلوغ کے یہاں فسخ نکاح کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ منہ کو بغیر فسخ نکاح کے اختیار ہے، کہ دوسرے شخص کے ساتھ نکاح کرے، در مختار میں ہے، فلو تزوج الا بعد حال قیلم الا قرب توقف علی اجازتہ انتی، حاشیہ طحاوی میں ہے قال فی المندیۃ و ان تدج الصغیرا و الصغیرۃ بعد الاذ لیا فان کان الا قرب حاضر او ہومن اهل الولاية توقف النکاح الا بعد علی اجازتہ انتی۔ واللہ اعلم و علما رحمہ

کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد نذیری رحیمین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا کیا مہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر کیا تھا، اور وہ پیر مرد کے حساب سے کس قدر روپے ہوئے؟

الجواب۔ والد الموفق للصواب، خاص کر تبیین حق جبر کی کہ کس قدر مقرر کیا گیا تھا حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ثابت نہیں، مگر حکم کلیہ سے ثبوت پایا جاتا ہے، کہ پانچ سو درہم تھا جو تخمیناً سکا گریزی سے ایک سو تیس روپے پانچ آنے ہونے اس پر یہ حدیث دلالت کرتی ہے، عن ابی الجحیف قل سمعت عمر یقول لا تغلو فی صدق النسل فانہا لو کان مکرمۃ فی الدنیا او تقویٰ فی الآخرة کان اولادکم بہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ولی، ولی غریب کی موجودگی میں نکاح کر دے، تو یہ نکاح ولی اجازت پر موقوف ہے۔

۲۔ اگر کسی چھوٹے لڑکے یا لڑکی کا نکاح کوئی عدالتی کر دے تو اگر غریبی دلی موجود ہو، اور ولایت کا حق رکھتا ہو، تو دور کے ولی کا نکاح کیا ہوا ولی اقرب کی اجازت پر موقوف ہوگا۔

علیہ وآلہ وسلم ما اصدق رسول الله صلى الله عليه وسلم امرأة من نسائه ولا اصدق امرأة من بناته اكثر من ثنتی عشرة اوقية زوايا الخمسة ومحبة الرضی یعنی ابو الجحفة سے رطایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ سنائیں گے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے کہ وہ فرماتے تھے کہ مت غلو کرو غورتوں کے گہر میں اس واسطے کہ گہر کی نیلوتی اور اس میں غلو کرنا اگر دنیا میں بزرگی ہوتی یا آخرت میں تقویٰ ہوتا تو اس کے ساتھ زیادہ لائق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوتے حالانکہ آپ نے بارہ اوقیہ سے زیادہ مہر اپنی بی بیوں میں سے کسی بی بی کا مقرر کیا مہر نہ اپنی بی بیوں میں سے کسی لڑکی کا مقرر کیا اور اسیت کیا اس کو اصحاب بن اربعہ نے اور صحیح کہا اس کو رضی نے ایک اوقیہ ہونا ہے چالیس درہم کا اور دوسری رطایت میں ایک نش کی اہدیا تھی آئی ہے جس کے پیش درہم ہونے ہیں کل مجموعہ پانچ سو درہم ہوئے جس کے خمینا ایک سو بیس روپے پانچ آنے ہوتے ہیں اور ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کا مہر چار ہزار درہم تھا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ مہر خود منظور نہیں کیا تھا بلکہ نجاشی باور شاہ حبشہ نے اپنی طرف سے مقرر کر کے ادا کر دیا تھا واللہ تعالیٰ اعلم۔ حمدہ احمد عفی عنہ

الجواب صحیح۔ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد نذر حسین

سوال :- چرمی فرایند علمائے دین و مفتیان شریعت متین در این مسئلہ کہ زید خواہر خود را بلا اجازت پدر بھرن نکاح داد بعد چند روز پدر بران تزویج را ماضی شد و نمیبایم سلسلے بگذشت بعد از ان بسبب تناسخ خسرو دادا پدر آن منکوحہ عمر و را بھر دو دیگر نکاح داد پس مطابق قرآن و حدیث و اجماع و تیس اس آن زن بکر شد و بینوا ہووا۔

الجواب :- واللہ الموفق للصواب نکاح تزویج اول صحیح و درست شد زیرا کہ دلی بعد یعنی بلا و خواہر خود را نکاح داد و دلی اقرب یعنی پدر بران نکاح را ماضی نیز شد و بعد از ماضی

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ عباتی لے اپنی بہن کا نکاح ایک شخص سے کیا اور باپ سے اجازت نہ لی اور باپ نے اس پر کوئی اعتراض نہ کیا بلکہ سال کی مدت تک وہ عورت اپنے فائدہ کے گھر ہی بعد از ان خسرو دادا دلی بھرن نکاح کیا باپ نے اپنی لڑکی کا نکاح کسی اور سے کر دیا ہے دونوں نکاحوں میں سے کون سا نکاح درست ہے مادہ یہ عورت کس کو ملے گی۔

الجواب :- پہلا نکاح صحیح ہے اگر دلی بعد دلی اقرب کی موجودگی میں نکاح کر دے اور دلی اقرب

معدن پیدا ہوا ہرگز دہر آئینہ درست نیست کہ فسخ نکاح کند چنانچہ در قاضی خان است
ان زوجه الا بعد ولا اقرب حاضر یتوقف علی اجازة الاقرب فاذا اجاز الاقرب
فلا خيار لسان فیفسخ النکاح۔ پس ازین عبارت شد کہ نزدیک ولی ابدع موقوف ماند
بماہارت دلی اقرب پس چوں ولی اقرب اجازت داد نکاح لازم گردید و در مسئلہ
مسئلہ زید عوام غرور و نکاح داد و پدیر بران نکاح راضی شد و نیز بران نکاح سلب شد
پس اکنون چگونہ پدیدار درست باشد کہ فسخ نکاح کند تا از رجوع اول بہ سبب طلاق یا خلع
یا مرگ منکوحہ جدا نہ گردد ہرگز دہر آئینہ برائے رجوع ثانی درست نہ باشد۔ ہذا بحکمہ
الکتاب واللہ اعلم بالصواب۔ اصحاب من اجاب۔ ابو خراب عبد الوہاب

المجواب صفحہ۔ محمد بشیر حنفی عنہ

سید محمد تہجد رحیمین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے اس مسئلہ میں کہ عید نکاح پانی لڑکی نابالغہ منہ
کا بکرے نکاح کر دیا پھر بعد ایک برس کے بعد فوت ہو گیا اب منہ حد بلوغ کو پہنچی
ہے اور کہتی ہے کہ میں بکرے راضی نہیں حالانکہ بلوغت کے بعد گھر پر زوج کے گئی
تھی اور غلطی صحیح بھی ہوئی ہے لیکن بار دیگر جاتی نہیں ہے اور شوہر بھی طلاق دینا نہیں
اس وقت منہ کے عینی بھائی نے شخص غیر سے بدل طلاق کے نکاح کر دیا یہ عقد ظہیر
طلاق زوج کے قید الشرع جائز ہو یا نہیں، مینا تو حرمہ بالقرآن والحديث۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں منہ کے عینی بھائی نے جو منہ کا نکاح شخص
غیر سے بدل طلاق دینے اس کے شوہر کے کر دیا ہے سو یہ نکاح ہرگز جائز اور
درست نہیں ہوا اور اس کا بھائی سخت گنہگار ہے ابو جہ نکاح کرنے غیر مطلقہ کے

سید محمد تہجد رحیمین

حررہ الیہ ابو الحسن حنفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بیوہ نے
اپنا نکاح ایام عدت کے انار کر لیا اور نکاح کو نکاح کے چند روز بعد اس بات کی اطلاع
فاش ہو جائے تو پھر دلی اقرب کو نکاح فسخ کر کے حق نہیں پہنچتا چنانچہ فتاویٰ قاضی خان میں اس کی تصریح موجود
ہے صورت مسئلہ میں جب باپ نے اعتراض نہیں کیا اور ایک سال تک اس کی لڑائی اپنے خاوند کے گھر آباد
ہی تھی اب باپ کہے اس کو فسخ کر سکتا ہے اب سوائے طلع یا طلاق یا خاوند کی موت کے یہ عورت آزاد نہیں ہو
سکتی ہے اور دوسرے خاوند کے لئے حلال ہو سکتی ہے۔

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کا نکاح اس وقت ہوا تھا، جس وقت وہ نابالغ تھا، اس نے وارثوں نے نکاح قبول کیا تھا، جب شخص بالغ ہوا، تو وہ عین نامرد نکاح جو عورت کے قابل نہیں ہے، اب اس عورت کے واسطے شرع شریف میں کیا حکم ہے آیا اس کی وہ عورت منہی رہے، یا دوسرا نکاح کرے اور جو اس شخص سے کیا جاتا ہے، کہ تو طلاق دے، تو وہ اپنی طلاق دینے سے انکار کرتا ہے جیسا کہ حکم شرع شریف سے ہو، ویسا کیا جاوے۔

الجواب: صورت مسئلہ میں اس عورت کو چاہیئے، کہ حاکم وقت کے یہاں اس امر کی درخواست کرے کہ میرا شوہر عین ہے، پھر وہ حاکم موافق فتوے حضرت عمرؓ و غیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے اس کے شوہر کو طلاق کرنے کے لئے ایک برس کی جہلت دیوے، اگر اس کا شوہر اس ایک برس کے اندر اچھا ہو گیا، تو فیہا اور نہ وہ حاکم اس عورت اور اس کے شوہر میں تفریق دیوے، پھر بعد تفریق کے وہ عورت اپنا دوسرا نکاح کر سکتی ہے، حافظ ابن حجر دہلی ص ۲۳۱ تخریج ہمایہ میں لکھتے ہیں: ما عاشر فتحد عبد الوزاق والد ارقطنی من روایت سعید بن المسیب فان قفعی عمر بن فیاض بن ان یو جل سنتہ فاخرجه ابن ابی شیبہ من وجہ اخر عن سعید واخرجه محمد بن الحسن فی الاثار عن ابی حنیفہ عن اسمعیل بن مسعود عن الحسن عن عمر (الی قولہ) واخرجه ابن ابی شیبہ من وجہ اخر احسن منه عن الحسن عن عمر یو جل العتین سنتہ فان وصل الیہما ولا فرقی بینہما من طریق الشیبی ان عمر بن قتیبہ الی شریح ان یو جل العتین سنتہ من یوم یرفع الیہ قلت استطاعہما ولا فخریہا (الی قولہ) واما ابن مسعود فاخرجه عبد الوزاق وابن ابی شیبہ والد ارقطنی من طریق حصین بن قیس بن عتہ قال یو جل العتین سنتہ فان جامع ولا فرقی بینہما وفق ابی ابی عن المغیرۃ بن شعبہ انہما جل العتین سنتہ فاخرجه ابن ابی شیبہ والد ارقطنی من وجہ اخر عن سعید بن مسیب سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے نام وادی کے مشعل بن قیسؓ کو ایک سال کی جہلت دی جائے، ابن ابی شیبہ نے ایک دوسرے طریق سے ماہ محمد نے آفریں ذکر کیا ہے، اگر اس عمر میں وہ عورت کے جامع کرنے کے قابل ہو جائے تو فیہا اور نہ عورت کو اختیار دیا جائے، اگر وہ چاہے تو اس کے گھر رہے، ورنہ ان میں جہاد کی لڑائی جائے، اور یہ سال کی جہلت مقدمہ پیش کرنے کے بعد ہے۔

وزاد فی روایتہ من یومہ رافعتہ ومن طریق الشعبی والشیخی وابن السییب وعطاء بن الحسن
قلوا ینزل المعین سنتا انتی - کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کٹوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال :- جنون کی وجہ کا نکاح بعد ناامیدی صحت کے دوسری جگہ جائز ہے یا نہیں
اس جنون کے قبل حالت جنون کے دور کے بھی تھے ہیں یا عت نقضہ دفن
زمانہ کے اس کے نکاح کا کیا حکم ہے امام اے نورس جنون ہوئے ہو چکے ہیں اب اس
نکاح کے لئے عدت کی ضرورت ہے یا نہیں ینزلوا لرحمہا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں اس جنون کی عدت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے
پس اس کو طلاق دینے کا اپنا نکاح فسخ کر کے کسی دوسرے مرد سے نکاح کر کے رجعت لامرتہ سے
اختلاف ثلاثہ للیوثی میں ہے۔ اشیاء حدث ذلك فی التزوج بعد العقد قبل الدخول
وبعد فحیرت المرأة الخ فی الاوطار میں ہے۔ قد ذهب جمهور اهل العلم من الصحابة
فمن بعد ههنا الى انه یفسخ النکاح بالعیوب الخ فتاوی عالمگیری میں ہے قال محمد ان
كان الجنون صادقا ینزل جلد سنته كاعتبة شر تخیر المرأة بعد المحول اذا لم یبرأ وان كان
مطبقا فهو كالمجنون وبه ناخذ انتی۔ اور بعد فسخ نکاح کے عدت تین حیض ضروری ہے
کیونکہ یہ فسخ ایک قسم کی تفریق ہے مثل تفریق بالا عسلہ کے اور بعد دخول و خلوت صحیح کے
جو تفریق نیز اس میں عدت ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہ محمد عبد الحق مدنی عفی عنہ۔ ۱۴۳۸ رجب ۱۳

سید محمد نذیری حسین

یہ نکاح بذریعہ حکم فسخ کیا جاوے

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی نابالغہ کا نکاح
بمراہ ایک لڑکے نابالغ کے ہوا اور لڑکے کے پدر زور گواہ نے یہ اقرار کیا تھا کہ ہم ذمہ دار ہیں
مبلغ چار روپیہ یا سوار واسطے خرچہ نان و نفقہ یا رچہ کے لڑکی کے والدین کو دیتے رہیں گے
لے اگر نادر میں نکاح کے بعد دخول سے پہلے یا پہچے کوئی عارضہ یا عیب پیدا ہو جائے تو عدت کو نکاح فسخ کرنے
کا اختیار ہے۔ اعدا الی علم صحابہ رضی اللہ عنہم کہ کسی مذہب ہے۔ بحکم نام محمد زکیا کہ اگر مرد و دیوانہ ہو جائے تو
مرد کی طرح اس کو سال کی حیثیت دینا چاہیے۔ اگر سال کے بعد بھی اسکے نام نہ ہو تو عدت کو فسخ نکاح کا اختیار ہے
اذا مرد و دیوانہ ہو جائے تو پھر سال حیثیت نہیں۔ ہر اسے فوری اختیار ہے۔

تاسن بوج بعد دواع اور کوئی طرح کی تکلیف نہ دیں گے، نساہ کی طرح سے نہ کریں گے، اور کاغذ پختہ یعنی سٹامپ کا واسطے اطمینان کے تحریر کر دیں گے، اور فہرہ عند الطلب ادا کر دیں گے جس کو عرصہ تین سال کا گذر گیا، اور ہنوز کوئی وعدہ ایفا نہ کیا، اور اگر ان سے تحریر کاغذ کے لئے کہا تو جواب دیا، ہم تحریر نہیں کرتے ہم دواع کر دو، ہم اس کی پرورش کریں گے یہ ذکر لڑکی کے گھر میں جو مڑا، کہ وہ لوگ یہ کہتے ہیں، کہ لڑکی کو دواع کر دو، تو لڑکی نہایت لرزاں و ترساں ہوئی، اور کہنے لگی، کہ یہ لوگ وعدہ خلاف ہیں میں ہرگز ان کے ہاں نہیں جانے کی، میری شادی وہ جگہ کرنی چاہیئے، میں اس گھر کو ہرگز نہیں قبول کرنے کی، یہ میرے ہمراہ بدسلوکی سے پیش آئیں گے میں نے اکثر سنا ہے اپنی خالہ کے گھر میں کہ یہ لوگ ذکر کیا کرتے ہیں، کہ ایک دفعہ بھی لڑکی ہمارے گھر آجائے، پھر کیا حال جو لڑکی اپنے گھر چلی جادے، اب کاغذ تحریر کرنے کی کیا ضرورت ہے، نکاح ہو گیا ہے، اب جب چاہیں گے، لڑکی کو زبردستی سے لے آ دیں گے، اور میں نے اپنی استانی کے ہاں درس میں سنا ہے، کہ جب تک لڑکی اپنے دل سے نہ قبول کرے نکاح درست نہیں ہے، میں یہ نکاح ہرگز منظور نہیں کرتی، میرا نکاح بھی ناجائز ہے ہم شرع شریف سے دریافت کر لو، کیوں مجھ کو غضب میں ڈالتے ہو، صرغاً وہ لوگ دشمن ہیں، وہ کہتے ہیں، کہ بارہ سال میں قابلو آئے ہیں، اب ساری کسرت نکالیں گے، اب عاجز امیدواری ہے، کہ شرعیہ نکاح جائز ہے یا نہیں، فقط۔

الجواب: حنفیہ کے نزدیک جب منیہ کا نکاح اس کا باپ یا دادا کر دیوے تو بعد بلوغ کے منیہ کو فسخ نکاح کا اختیار باقی نہیں رہتا ہے، اور اگر باپ یا دادا کے سوا کوئی اور ولی منیہ کا نکاح کر دیوے، تو بعد بلوغ کے اس کو فسخ نکاح کا اختیار باقی رہتا ہے پس صورت مسئلہ میں حنفی مذہب کی رو سے یہ نکاح جائز ہے، اور اس لڑکی نابالغہ کو بعد بلوغ کے فسخ نکاح کا اختیار نہیں ہے، خواہ اس نکاح سے وہ راضی ہو، یا راضی نہ ہو، چاہے شوہر کے یہاں اس کے گذر کی صورت ہو یا نہ ہو، کچھ بھی ہو، چونکہ یہ نکاح باپ کا کیا ہوا ہے، اس وجہ سے لازم ہو گیا، اب لڑکی کی نامظوری و ناراضی سے فسخ نہیں ہو سکتا، اور اہل حدیث کے نزدیک جب منیہ کا نکاح باپ یا دادا یا کوئی اور ولی کر دیوے، اور وہ منیہ بالغ ہو کر اس نکاح سے راضی نہ ہو تو اس کو فسخ نکاح کا اختیار باقی رہتا ہے، چاہے وہ اپنے نکاح کو فسخ کرے، یا باقی رکھے پس صورت مسئلہ میں حدیث کی رو سے اس لڑکی کو بالغ ہونے پر اختیار ہے چاہے اپنے

والدہ وسلم فاخبرته فارسل الی ابیہا فداءہ فجعل الامر علیہا فقالت یا رسول اللہ
قد اجزت ما صنعت ابی ولكن اددت ان اعلما النساء ان لیس للاباء من الامر شیء و
الظاهر انہا بکرو وعلما البکرات فی حدیث ابن عباس وقد زوجہا ابوها کفوا بن اخیه
حان کانت ثیباً فقد صرحت انہ لیس مرادہا الا اعلام النساء انہ لیس للاباء من الامر
شیء ولفظ النساء عام للثیب ولبکرو وقد قالت ہذہ عندہ صلی اللہ علیہ وسلم
فاترہا علیہ والمراد بنی اکاسومن الاباء نفی التدریج للکارہۃ لان العیاق فی ذلک فلا
یقال هو عام کل شیء انتہی ما فی السبل مطبوعہ ۶۷ جلد ۲۔

سید محمد تقی حسین

حریرہ علی محمد فنجانی خیر زیدی غفر عنہ

سوال یہ کیا فرمائیے ہیں علماء حنفیہ میں مسئلہ میں کہ زید کی شادی ہوئی ہو واس
زوجہ سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی ہے اور اس کا بائع ہے اور لڑکی کا بائع ہے فقید نے اس زوجہ
کو طلاق دے دی اور نہ ہر وغیرہ کل نکاح دیا بعد میں زید نے دوسرا نکاح کیا مگر زید کو اس زوجہ
یعنی سے ہم بستری کا بائع نہیں ہوا اور زید کا انتقال ہو گیا اس صورت میں یہ زوجہ زید کا
زید کی کل مذہب پانے کی مستحق ہو سکتی ہے یا نہیں اگر کل زید پانے کی مستحق ہو سکتی ہے
تو مگر وہ کہ زید نہ ہر سے بہت کم ہے اور زید متوفی فرضہ دار بھی ہے اور لڑکا اور لڑکی بھی دے
طلب کرتے ہیں تو اس صورت میں منکوحہ زوجہ کی نسبت شرع شریف کیا حکم دیتی
ہے، بیوا تو جسروا۔

الجواب۔ صورت منکوحہ زید متوفی کی زوجہ اپنا کل زید ہر مقررہ پانے کی مستحق ہے

عائدہ نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے تک ذرا میوہ آپ کے لڑکے کو اطلاع دی گئی آپ نے
اس کے باپ کو بلایا اور اس کے سامنے لڑکی کو فقید دیدیا وہ لڑکی کہنے لگی اے اللہ کے رسول جو میرے باپ نے کہا میں
اس کو قبول کرتی ہوں، یہ لڑکہ صرف یہ فقہ کہ میں حقوق کو معلوم نہ کر دوں کہ باپ کا اس معاملہ میں کوئی اختیار نہیں ہے ظاہر
ہے کہ یہ لڑکی کوئی تھی شاید یہ وہی لڑکی ہو جس کا میں جس کی صریح میں تذکرہ ہے کہ اس کے باپ نے نکاح سے پہلے اپنے
بیٹے سے اس کا نکاح کیا اور اگر وہ یہ مطلقہ بھی ہو تو اس کا مقصد صرف عورتوں کو ان کے حقوق سے آگاہ کرنا تھا کہ اس
مصلحت میں کوئی اختیار نہیں ہے اور عورت کا لفظ عام ہے جو کنواری مطلقہ بڑھ سب کو شامل ہے اور اس نے رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی معذرت کی یہ الفاظ کہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اس سے کھڑا نہیں دیا پھر ہم فقہاء
صرف پہلی کی کرامت کی صورت میں ہے رضا مندی کی صورت میں عدم اختیار نہیں کیونکہ بیان کلام اسی کا تھا نہ کہ

ہدایہ میں ہے۔ وطن سے مہوا عشرۃ فما زاد علیہ فعلیہ المسمی ان دخل بہا او مات
عنها لاند بالذخول یتحقق تسلیم المبدل و بہ یتأكد ابدن و بالموت یتقوی النکاح نہایت
واشیئ بانہا نہ یتقدرو یتأكد فیتقریحہم مواجبہا متقی عالمگیرہ میں ہے و المہر یتأكد
بأحد معان ثلاث الذخول و الخنوخة العصبية و موت أحد الزوجین انتہی۔ مختصراً۔
مگر چونکہ صورت مسئلہ میں مترکہ زیدہ کم ہے، اور فرضاً اور زیدہ نہ لایق اس لئے اس صورت میں
لدہر اور فرضہ قبل تقسیم ترکہ کے حصہ سدی ادا کر دیا جاوے، کیونکہ دین مقدم ہے میراث
پر دین جہر ہو یا کوئی اور دین، اور زیدہ کے تمام وارثین محروم الارث ہیں، و اشد علم بالصواب
حررہ سید عبدالسلام عفی عنہ سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو لڑکیاں ہیں مادر دو لڑکیوں
کے تایا ہیں اور لڑکیوں کی دادی اور نانہ نانی ہیں، اب شرعیہ دریافت کیا جاتا ہے کہ لڑکیوں
کی سنگائی و شادی وغیرہ کا ولی کون ہونا چاہیے، اور لڑکیوں کا باپ فوت ہو گیا، اور والدہ
لڑکیوں کی موجود ہے، فقط مینوا تو بردا۔

الجواب :- صورت مر قمرہ میں واضح ہو کہ باب نکاح میں اختیار و ولایت چچا کو
ہے، چچا کے ہوتے ماں اور دادی، نانا اور نانی کو کچھ اختیار نہیں ہے، شرح وقایہ میں ہے
والولی العصبۃ علی ترتیب الارث والحجب ای قدم الحجد وان سفل مثلاً اصل وان
علا شہ جزا اصل بالقریب کا لاخ شہرتہ وان سفلوا شہ جزا اصل ابیعد کا لاخ
شہرتہ وان سفلوا الخ حررہ الیہ ابو الحسن عفی عنہ

سید محمد ابو الحسن

سید محمد نذیر حسین

لے اگر کسی نے دس درہم یا اس سے زیادہ حق جہر مقرر کیا اور پھر اس عدوت سے محبت ملی یا خود مر گیا تو عدوت کو ہوا حق جہر
لے گا، کیونکہ عدوت کے ساتھ بھل جب متحقق ہو گیا، تو بدل بھی ادا کرنا ہے لہذا عدوت کے نکاح اپنی ابتداء کو ہی جاتا
ہے اور جیسے اپنی ابتداء کو ہی نکاح کیا تھا اس کے تمام مواجبات ادا کرنے ضروری ہوں گے، اور جہرین مصدقوں میں پھلاوا
کرنا مناسب نہ ہو بلکہ باطلوت صحیحہ یا مایاں ہوتی ہے اس کے کسی ایک سبب فوت۔

نکاح اور عصبہ میں سے وراثت کی ترتیب پر وہ متصور ہیں گئے ہیں حقیقی بوائے کوئی ہوگا اس کے بعد اس کے بیٹے پوتے
اگر وہ نہ ہوں تو دور کا عصبہ اور اس کے بیٹے پوتے۔

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی باکرہ نے نفیسہ رضا مندی اپنے والد کے نکاح کر لیا، والد والد اس کا بقا صلہ میں کو کس کے رہتا تھا اور نکاح غیر نفوس کیا، البتہ اس کے والد سے اجازت چاہی گئی، تو اس نے ایک شخص کو اپنا مختار کر دیا، کہ فلاں شخص کو اجازت ہے کہ وہ میری لڑکی کا نکاح کر دے، لہذا اجازت کے سے پیشتر ہی وہ لڑکی اپنے ناکح مصنوعی سے ناماخذ ہو کر اپنی والدہ کے یہاں چلی گئی، مثلاً شکایت کھانے پینے اور مار پیٹ کے، اب خاوند اس کا اس کو لے جانا چاہتا ہے اور لڑکی کا بیان یہ ہے کہ اگر مجھ کو لے جائے گا، تو میں ہرگز ہرگز نہ جاؤں گی، بلکہ جان کا خطرہ بیان کرتی ہے، اب عالمان شریعت محمدی سے یہ بات دریافت طلب ہے، کہ آیا نکاح مذکور خواہے یا نہیں، اگر ہوتا ہے، تو وہ شخص لے جاسکتا ہے یا نہیں، اور جس شخص کو اجازت اس کے والد نے دی ہے، وہ شخص بھی اس جگہ اس کے نکاح کرنے سے ہرگز ممانعت نہیں ہے، اور اس نے جہر کی بھی لیک کوٹھی لہذا انہیں کی ہے، اور بغیر جہر ادا کئے، اس کو جہر لے جانے کا حق پہنچتا ہے یا نہیں۔ **جواب** بالقرآن والحدیث، تو جہر واجباً بالحنان والظہر ہے، بلکہ اسد نماٹے آئین فم آئین۔

الجواب۔ بعد حمد و صلوة کے واضح ہو کہ نکاح کے واسطے دلی کی اجازت شرط ہے، یعنی بدون اس کے ہوتا ہی نہیں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ لا نکاح الا بولی یعنی نہیں ہوتا نکاح بدون دلی کے، اس حدیث کو امام احمد والبوداد و ابن ماجہ و ترمذی و ابن حبان و حاکم نے روایت کیا ہے، اور ابن حبان نے کہا کہ معصم ہے، وروضة الندر صنفہ ۱۸۶۔ اور ایک روایت میں یہ لفظ ہیں۔ ایسا امرأة نکحت بغیر اذن ولیہا فنکاحہا باطل فنکاحہا باطل فنکاحہا باطل فان دخل بها فلها المهر مبایا مستحل من فوجہا فان استتجروا فالسلطان ولی من کا ولی لہ، یعنی جس عورت کا نکاح اس کے ولی کے بدون اجازت کے کیا جاوے، پس اس کا نکاح باطل ہے، پس اس کا نکاح باطل ہے، پس اس کا نکاح باطل ہے، پس اگر شوہر نے اس سے محبت کر لی، تو اس عورت کا نہر اس شوہر پر واجب ہو گیا، اور اگر کئی ولی ہیں، اعلان کا آپس میں عورت کے نکاح کے بارے میں اختلاف ہو، تو اس صورت میں حاکم وقت اس کا ولی ہے جس کا کوئی ولی نہ ہو، یعنی عورت کے کئی ولی ہیں، مگر ان میں باہم اختلاف ہے، یا یہ کہ ولی کوئی موجود ہی نہیں ہے، تو ان ذلول

مورتوں میں حاکم وقت کو ولایت نکاح کی حاصل ہے، اس حدیث کو ابو داؤد، امام احمد اور ابن ماجہ و ترمذی نے اور ابن حبان و حاکم نے روایت کیا ہے اور ترمذی نے کہا ہے کہ حسن ہے، روضۃ الندر صفحہ ۸۶ امام النوین حضرت عائشہ و ام سلمہ و زینب رضی اللہ عنہن نے بھی کہا ہے کہ ایسا نکاح باطل ہے، روضۃ الندر صفحہ ۱۸۶ اور حبی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں سے حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو اس بارے میں بڑی شدت تھی یعنی وہ بدوں دل کے نکاح ہونے کو بہت بڑا جانتے تھے اور جو کوئی ایسا کرتا، اس کو لعنہ فرماتے تھے یعنی سزا دیتے تھے اور انہوں نے کہا ہے کہ جو شخص کسی عورت سے بدوں اجازت اس کے دلی کے کرے، یا کسی دوسرے شخص کے اس کا نکاح پڑھا دے وہ نکاح باطل ہے (دار قطنی صفحہ ۳۸۵) اور ابن المنذر نے کہا ہے کہ حضرات صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کسی کا بھی خلاف اس مسئلہ میں ثابت نہیں ہے یعنی کسی نے بھی یوں نہیں کہا ہے کہ دلی کی اجازت کے بدوں نکاح درست ہے فرغ الباری پارہ اکیس صفحہ ۷۷ پس ان سب روایات کی رو سے ظاہر ہے کہ اس لڑکی کا نکاح جو ہوا تھا، وہ باطل ہے اور جو نکہ نکاح باطل ہے، لہذا لڑکی کو اختیار ہے کہ اس شوہر کے گھر نہ جائے اور شوہر کو بھی اس کے لے جانے کا حق نہیں ہے اور جو نکہ وہ لڑکی اس کے پاس رہ چکی ہے اس لئے ہر تمام و کمال اس شوہر معنوی سے وصول کر لینے کی مستحق ہے واللہ اعلم بالصواب، حمید العاجز حمید اللہ مفتی حسنہ ساکن سرادھ، ضلع میرٹھ۔

سید محمد نذیر حسین

مسئال۔ ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ مسئلہ ذیل میں کہ دو بایزہ تھے ایک فوت ہو گیا، چچا نے بھتیجی کو حصہ دینے سے انکار کیا بھتیجی نے حاکم کے یہاں دعویٰ کر کے وگرنہ حاصل کر لی، چچا نے لمحاظ باندہ کے یہ صورت پر لڑائی کر بھتیجی بالقدہ عاقلہ کنواری کا نکاح اپنے نابالغ بہر کے ساتھ بعد استئذان کر دیا، استئذان بذریعہ چند اشخاص کے ہوا جن کا یہ بیان ہے کہ ہم نے اس سے پوچھا کہ تو بیوض چار عدد روپیہ کے اپنا مکمل ہمراہ پس خورد فلان شخص کے منظور کرتی ہے یا نہیں اس کے جواب میں اس نے سکوت کیا اور چچا کی شفقت کا یہ حال ہے کہ بعد مروجائے نکاح کے لڑکی کو کچھ روپے دینے کا وعدہ کیا، اس غرض سے کہ عداوت میں نہ جا دے، لہذا نکاح باجبر کا دعویٰ نہ کرے، بلکہ جس روز نکاح ہوا لڑکی کو مصلحت

واللہ اعلم بشیرہ کلاں کے رات بھر میں رکھا تاکہ عدالت میں رجوع نہ کرے بلکہ دوسرے روز رستہ سے واپس کیا، تیسرے روز پھر خفیہ نکل کر نکاح بالجبر و جس بے جا کارڈ کی لئے دعوے کیا، اللہ حاکم نے جبری نکاح ثابت کیا، اب سوال یہ ہے کہ یہ سکوت عاقلہ بالغہ بیکار شرعاً رہا متصور ہوگا یا نہیں، مینوالوجہ وایم الحساب۔

الجواب۔ واللہ الموفق للعقاب، صورت مقدمہ میں یہ سکوت شرعاً رضا نہیں ہے کیونکہ یہاں اگرچہ استیذان وکیل اقرب یا رسول ولی اقرب کا پایا جاتا ہے، اور وقت استیذان وکیل یا رسول ولی اقرب کے سکوت بیکار بالغہ کا اذن ہوتا ہے، اور مختار میں بے فاقت لڑکھا ہو وکیلہ اور رسولہ فسکت فہ واذن انتہی ملخصاً ہدایہ میں ہے۔ فاذا استاذنھا الولی فسکت او ضحکت فہ واذن انتہی، مگر مرد و بیاں ولی کے ولی غیر سنی لافتمی ہے، اور مختار میں ہے ھوالبانغم العاقل الوارش ولو فاسقا علی الذنوب مالم یکن متہتکاً انتہی، حاشیہ طحطاوی میں ہے قولہ مالم یکن متہتکاً اولی ان یزید او سنی الاختیار مجانتہ وفسقا قال مشائخنا الوعر سود اختیار الاصل فسقا و مجانتہ لم یجز عند الامام وھو الصبیح انتہی، اور مختار میں ہے ثم یعرف منها سود الاختیار مجانتہ وفسقا وان عرف لا یصح النکاح اتفاقاً وکذا الملوکان سکون فزوجھا من فاسق او شریر او فقیر او لدی حرفۃ دینیۃ لظہور سود اختیارہ فلا تعارضہ شفقتہ المظنونة بحوالہ انتہی، طحطاوی سود اختیار کے تحت میں لکھتے ہیں۔ والظاہر ان السراۃ انھما لا یحسنان المتصرف اما لظہور سود اختیار

لے اگر ولی یا اس کا دہل یا اس کا چچی عورت سے اجازت مانگے اور وہ خاموش رہے تو وہ اجازت ہے، لے اگر دل باجارت مانگے اور عورت خاموش رہے یا منس پڑے، تو وہ اجازت ہے، لے صحیح دل وہ ہے، جو بالغاؤ مائل ہو اگرچہ فاسق ہی ہو، ایک مذہب کی بنا پر بشرطیکہ کھلا ہوا فاسق نہ ہو، لے بہتر یہ تھا کہ اس عبارت کا بھی اضافہ کر دیا جاتا، یعنی الاختیار نہ ہو، گنہ گار اور فاسق نہ ہو، ہمارے مسلخ کا قول ہے کہ اگر باپ گناہ یا فسق کی وجہ سے سنی الاختیار ہو چکا ہو تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس کی ولایت صحیح نہیں ہے، لے اگر باپ کافق یا گناہ کی وجہ سے سنی الاختیار ہونا معلوم ہو تو اس کی اجازت سے نکاح کیا جاتا بالاتفاق مائل ہوگا اسی طرح اگر شرابی باپ فسق کی حالت میں کسی فاسق، شریر یا فقیہ یا کسی کمینہ پیشے والے سے نکاح کرے، تو اس کے سنی الاختیار ہونے کی وجہ سے وہ نکاح جائز نہ ہوگا، اور باپ کی شفقت اس کا سلسلہ نہ کر سکے گی، لے ظاہر ہے

ذلک انتہی۔ ان عبارات سے واضح ہوا کہ ولی سے مراد باب الاولیٰ میں ولی غیر سنی الاقربا ہے اور صورت مرقومہ میں ولی سنی الاقربا ہے، بچہ و بیوہ۔ اول چچا کا جائداد پدہری سے بھینچی کو حصہ نہ دینا۔ دوم بھینچی نے حاکم کے ہاں سے ڈگری حاصل کی تو چچا نے بچھا طامع جائداد بھینچی کا نکاح ہمزہ پسر نابالغ خود کر دیا، جس سے ظاہر نکاح بالجبر ہے، سوم چچا نے بعد ہو جانے نکاح کے کچھ روپیہ دینے کا وعدہ کیا، تاکہ عدالت میں نہ جاوے، اور دعویٰ نکاح بالجبر نہ کرے، چہارم جس روز نکاح ہوا لڑکی کو مہر اس کی والدہ کے اور ہمشیرہ کلاں کے رات بھر جس میں رکھا، تاکہ عدالت میں رجوع نہ کرے بلکہ دوسرے روز سستے سے واپس کیا، تیسرے روز لڑکی نے خفیہ نکل کر نکاح بالجبر اور جس بے جا کا دعویٰ کیا اور حاکم نے جبری نکاح ثابت کیا، ان سب امور سے سوء اختیار ظاہر ہو گیا، پس شفقت مظلومہ اس کی معارض نہ ہوگی، ایک وجہ صورت سوال میں سکوت میں رضائے ہونے کی یہ ہوتی۔

دوم ثالث استاذ تھاغیر اکاب فلا عذرہ لکوتہا بل لا بد من القول کا شیب اس قول کی تعلیل ہدایہ وغیرہ میں اس طرح ہے لکن هذه السکوت لعلہ الانتفات الی کلامہ فلم یقم دلائل علی الرضا ولو وقع فهو متحمل والا کتفانہ بشلہ للحاجة ولاحجة فی غیرہ الا بد انتہی۔ اسی طرح صورت سوال میں محتمل ہے کہ یہ سکوت قلت انتفات کے سبب سے ہو، کیونکہ وہ ولی جو سنی الاقربا ہے اس طرف انتفات کم ہوتا ہے بلکہ یہاں دو احتمال دیگر بھی موجود ہیں، ایک یہ کہ یہ سکوت پر سبب خوف کے ہو، کیونکہ اضرار ولی ظاہر ہے، یا تمہود سکوت، جھوٹے اور جعلی ہوں، اور اگر رضا پر دلالت تسلیم کی جاوے تو اس میں احتمال دلالت علی عدم الرضا کا بھی ہے، اور ما محتمل الوجہین ضرورت کے وقت متبر ہوتا ہے، اور یہاں ضرورت نہیں ہے، کیونکہ ولی سنی الاقربا ہے اور لوگ اس کی طرف رجوع نہیں کرتے ہیں پس حق سکوت میں متبر نہ ہوگا، سوم وقت کہ یہ تصرف کو احسن طریقہ سے استعمال نہیں کرے گا، طبع یا بے وقوفی یا کسی اور وجہ سے لے کر باپ کے علاوہ کوئی اور آدمی اجازت مانگے، اور عورت خاموش رہے، تو اس خاموشی کا کوئی اعتبار نہیں ہے، وہاں ضروری ہے کہ یہ یا مطلقہ کی طرح کنواری بول کر اجازت دے، لے اس لئے کہ یہ سکوت بے ہدائی کی وجہ سے ہے، کہ وہ اس کی بات کی طرف توجہ ہی نہیں کرتی، تو اس صورت میں خاموشی رضا کی دلیل کیسے بن جائے گی، خاموشی کو رضا کے قائم مقام صرف ضرورت کی وجہ سے کیا گیا ہے اور غیر ولی اس کی ضرورت نہیں

تعارض بین حق الاول وحق الباقی بالا جماع حق باللہ کو ترجیح ہوتی ہے۔ حدیث الایدہ احق بنفسہا من ولعہا۔ چہارم سکوت کا رضاء ہونا اس وقت ہے کہ منطوق اس کا معارض نہ ہو اور صورت سوال میں منطوق معارض ہے۔ کیونکہ بکر باللہ نے دعویٰ نکاح بالجبر کا کیا اور حکم کے نزدیک وہ پابہ ثبوت کو پہنچ گیا، الحاصل سکوت صورت مرقومہ میں رضاء مقصود نہ ہوگا۔ دانشدار علم و علم اتم۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال : کیا قرآن نے میں علمائے دین میں مسئلہ میں مکہ زید نے ہند کے نکاح کیا اور سن ہند کا تیرہ برس کے زائد قریب چودہ برس کے ہے اور ہند نکاح کے غلط سمجھے جاتی ہوئی اور پھر طلاق بائن دی، تو بعد طلاق کے پورا تیرہ ذمہ شوہر کے اٹنے کا یا نصف اور جو زیور کہ موافق دستور بلوری کے ہند کے پاس چڑھاوا بھیجا، وہ کس کی ملک تصور کیا جاوے گا، بیوا تو جروا۔

الجواب : صورت مرقومہ میں طلاق بعد غلط سمجھ کے جو کہ موجب کمال گہرا کا ہے واقع ہوئی ہے، لہذا پورا تیرہ ذمہ کو دینا ہوگا۔ رتہ الامتہ فی اختلاف الامتہ میں ہے۔ وقال ابو حنیفۃ واحمد یستقر المهر بالخلوۃ التي لا مانع فیہا وان لم یحصل وطی و بیوت احد الزوجین یتقرر المهر بالاتفاق انتہی۔ ہدایہ میں ہے۔ واذا خلا الرجل بامرأته ولیس هنالك مانع من الوطی شرط لقها فلها کمال المهر وانتہی زید نے ہند سے اگرچہ وطی نہیں کی کیونکہ اس کو پورا تیرہ دینا آئے گا۔ کیونکہ کوئی امر مانع از وطی و عفر سنی وغیرہ کے پایا نہیں جاتا، بلکہ ہند ایاہ مشتہاۃ یعنی حدیث میں پہنچی ہوئی ہے، جیسا کہ در مختار میں ہے۔ وغیرہما احق بہا حق تشریحی و قدر متبع و بدیفق و بنت احدی عشرۃ مشتہاۃ اتفاقا ریلغی، لہذا تیرہ پورا دلا یا جائے گا۔

لے ہوہ یا مطلقہ عورت اپنی نفس کی اپنے دل کے زیادہ حق دار ہے۔ لے امام ابو حنیفہ اور محدثین ہیں کہ اگر غلط سمجھ ہو جائے، جس میں صحبت کے کوئی چیز مانع نہ ہو یا بیاہن پوری میں سے کوئی ایک مرد جائے تو ان صورتوں میں پورا حق جہر بالاتفاق دینا ہوگا۔ جب مرد اپنی عورت کے ساتھ غلط میں چلا جاوے، جہاں صحبت کرنے سے کوئی چیز مانع نہ ہو، پھر اس کو طلاق دے تو اس کو پورا حق ہند دینا ہوگا۔ لے بیان تک کہ عورت جہاں کی عذر کو پہنچ جائے اور اس کا انکار نہ ہو سال ہے، اور اسی پر فتویٰ ہے، اور گیارہ سال کی لڑکی تو بالاتفاق جہر مانع ہے۔

اور جو زیورات کہ زید نے ہندہ کو بطور چڑھاوے کے دیئے ہیں، وہ ہندہ کے ہیں کیونکہ اس نکاح کا دستور ہے، کہ جو کچھ چڑھاوے میں دیتے ہیں، وہ ہبہ و عطیہ کرتے ہیں عاریۃ نہیں دیتے اور شائع علیہ السلام نے ایسے معاملات میں عرت کو معتبر کیا ہے لہذا بنا پر عرت کے استیفاء چڑھاوے کی ملک ہندہ کے تصور کی جائیں گی سوا اللہ اعلم بالصواب۔ رحمہ سید ابوالحسن علی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرمائے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا عقد یہ ہے ہوا، ہندہ نے بوجہ بد طبعی اپنے شوہر کو چھوڑ کر کے بچہ کے ساتھارتباط پیدا کیا، اور اس سے بد فعلی کرانے لگی، اور اس کے یہاں بسر اوقات کرنے لگی، چنانچہ بچہ سے خدر و رک سے بھی پیدا ہوئے، بعد اس کے بکرم گیا، تب خالد سے جا ملی، اور اس کے ساتھ بدستور سابق رہنے لگی، اور اس کو بدست، آٹھ برس کی ہو گئی، اب عورت مذکورہ چاہتی ہے، کہ توبہ کر کے عقد کر لیں، شوہر سابق یعنی زید ہندو زندہ ہے، اس کو واسطے طلاق کے براہ کرتی ہے، مگر زید نہیں دیتا، اور کہتا ہے کہ میں سو دہ پیہ وے تب طلاق دوں گا، زید بارہ برس کے ننان و نفقہ کا ہندہ کی کچھ خبر نہیں لیتا، اور چار سال سے غائب ہے، مگر زندہ ہے، اب ہندہ اپنا نکاح دوسرے سے کرنا چاہتی ہے، زید کی زوجیت میں نہیں رہنا چاہتی، پس ایسی صورت میں توبہ کر کے بدو طلاق حاصل کئے اپنا عقد کر سکتی ہے یا نہیں، یتوا تو جروا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں ہندہ حجب عقیفہ و ثائب ہوئی ہے، تو کیا ضرور ہے کہ شوہر ہوتے ہوئے دوسرا عقد کرے، اگر اس کے چھوڑنے کی یہ وجہ ہے، کہ ننان و نفقہ نہیں دیتا، تو یہ عند اس وقت پہنچ سکتا ہے، کہ ہندہ اس کے گھر رہتی ہو اور پھر وہ ننان و نفقہ نہ دیتا، تو یہ قدر عند الشروع مسرور ہوتا، اور اس کی بنا پر حکم دیا جاتا، سوال سے یہ امر خوب واضح ہے، کہ ہندہ اس کے گھر میں نہیں رہتی، تو دعویٰ ننان و نفقہ کا باطل، یا کوئی اور وجہ ہے، کہ جس کے سبب سے ہندہ اس کی زوجیت میں رہنا نہیں چاہتی، تو اس کا فیصلہ اللہ نے کر دیا ہے، قال اللہ تعالیٰ فان خفت من ان لا یقیم احد ودا اللہ فلا جناح علیہما فیما افتدتا بہر الا یہ یعنی اگر خوف ہو اس بات سے کہ زن و شوہر کے بگاڑ میں اللہ صاحب کے

حدود کی نگہداشت میں فرق آجائے گا تو ان دونوں پر کچھ گناہ نہیں کہ عورت ملے پس
شوہر کو کچھ دے کہ اس سے اپنی جان چھڑا لے اور اس سے طلاق لے لے پس
ان دونوں پر لاشد صاحب نے بہت بڑی وسعت دی ہے پس بوجہ ایشلو
باری تعالیٰ ہندو تہرا پناوا پس کرے، یا جس قدر زید و پیر یا نگتا ہے، دے کہ طلاق
حاصل کرے بدون طلاق حاصل کئے ہوئے نکاح جائز نہیں ہوگا، واللہ اعلم و
علیہ اتم۔ السید محمد عبدالحفیظ

المجواب ص ۱۰۰ شیخ حسین عرب

سید محمد حسن

المجواب ص ۱۰۰ محمد سلامت اللہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمر و نسائی و قمر
تا بانقہ کا نکاح بحالت عدم بلوغ غیر کفو میں بکر کے ساتھ کر دیا با ب بعد بلوغ کے
و ترمذ کورہ راضی نہیں ہے، مخفی مذہب کی رو سے اس کو اختیار منع نکاح کہے
یا نہیں، مینوا تو جروا۔

المجواب :- صورت مرقومہ میں واضح ہوا کہ عند الحنفیہ عمر و کی و ترمذ کورہ کو
خیار فسخ کا نہیں ہے۔ و لزم النکاح ولو بغير فاحش بنقص مہرھا و
زیادۃ مہرھا و از وجہا بغير كفوان كان الولی المزوج بنفسه بغير ابا و
جد اكنافى الدر المختار واللہ اعلم۔ اجاب بذلک احمد ابراہیم عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال :- ایک عورت نے اپنی بیٹی کا نکاح ایک ایسے شخص سے کر دیا کہ
وہ بالکل نامرد تھا، یعنی بچا کے آلت کے ایک بیر کی مثل مضغہ گوشت تھا جس میں
سوراخ فقط پیشاب کے لئے تھا اور وہ منکوحہ قبل نکاح کے اس حالت نامردی
سے واقف تھی۔ مگر اس کی بے بوجہ لالچ و دنیا کے جبراً نکاح کر دیا اور خالہ زاد
بھائی وغیرہ رشتہ دار بوجہ نالائقی کے جلسہ نکاح میں شریک نہ ہوئے، و مہرھا
وہ شخص راضی تھا اور عورت سنیہ تھی تو آیا یہ نکاح صحیح ہے یا نہ اور اس عورت
پر بعد تفریق کے عدت واجب ہے یا نہ، مینوا تو جروا۔

المجواب :- نکاح درست ہوگا اگرچہ فحش ہی کیوں نہ ہو، خواہ بہت کم ہو، یا بہت زیادہ، یا اس کو غیر کفو
میں بیاہ دے اگرچہ فحش سے نکاح کرنے والا باپ ہو یا دادا۔

الجواب :- یہ نکاح باطل و غیر صحیح ہے، اولاً اس وجہ سے کہ عورت مذکورہ نے اپنی بیٹی کا یہ نکاح جبراً بلا رضامندی اپنی بیٹی کے شخص مذکور سے کر دیا ہے جو کسی طرح نکاح کے قابل نہیں ہے۔

ثانیاً اس وجہ سے کہ یہ نکاح بولامیت ماں کے ہوا ہے اور عند المجہور ماں کی ولایت صحیح نہیں، وچند اس منکوحہ کے دیگر رشتہ وار جو در صورت نہ ہونے دلی اقرب کے دلی ہونے کی صلا میت رکھتے ہیں، وہ اس مکان سے ناراض و ناخوش ہیں، بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تزوج المرأة المرأة ولا تزوج المرأة نفسها رواہ ابن ماجہ والدارقطنی ورجالہ ثقات۔ سیل السلام صفحہ ۶۵ جلد ۲ شرح بلوغ المرام میں ہے۔ النکاح لا یصح لہا ولا یت فی الکناح تنفسہا ولا لغيرہا فلا یمارس النکاح ایجاباً ولا قبولاً فلا تزوج نفسها باذن الولی ولا غیرہ ولا تزوج غیرہا بولاً ولا بوکالۃ ولا یقبل النکاح بولاً ولا بوکالۃ وهو قول المجہود انتہی۔

ثالثاً اس وجہ سے کہ اس نکاح میں اس عورت نے اپنی بیٹی پر سراسر ضرر سانی کی ہے۔ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا ضرر ولا ضرار من ضرر ضرۃ اللہ ومن شق شق اللہ علیہ رواہ الحاکم وقال صحیح الاسناد ولو یخرجہ و ذکرہ الحافظ الترمذی فی نصب النواہ صفحہ ۶۲ ج ۲۔ اور جب نکاح ہی صحیح نہیں ہوا، تو اس عورت پر عدت نہیں ہے۔ حررہ عبد الحق لٹانی عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

۱۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، عورت کسی عورت کا نکاح نہیں کر سکتی، اور نہ اپنا نکاح کر سکتی ہے۔
 ۲۔ نکاح کرانے کی معاملہ میں عورت کی ولایت نہیں ہے، نہ اپنے لئے نہ غیر کے لئے، اس کا نہ ایجاب منہر ہے نہ قبول، وہ دلی یا کسی اور کی اجازت سے اپنا نکاح نہیں کر سکتی، اور نہ کسی دوسری عورت کا نہ ولایت اور نہ وکالت، اور اگر ایسا کوئی نکاح ہو جائے، تو وہ مجہور کے نزدیک منقذ نہیں ہوگا۔
 ۳۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، نہ کسی کو دکھ دو نہ غم دکھاؤ، جو کسی کو تکلیف دے گا، اللہ سے تکلیف دے گا، یہ جو کسی پر سختی کرے گا، اللہ اس پر سختی کرے گا۔

سوال۔ ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اس سوال میں کہ ایک دختر نابالغہ صغیرہ کا نکاح بلا اذن باپ کے دادا نے کر دیا اور باپ دختر کا اور تمام اقارب اس نکاح سے راضی نہیں ہوئے اور نیز وہ دختر بھی بالغہ ہو گئی ہے اور اس نکاح سے سخت ناراض ہے، کیونکہ اس کی زوجه اور لڑے جو مر گئی ہے اس کو بہت مصیبت اور تنگی معاش اور بہر طرح کی اینداز و تکلیفات میں رکھتا تھا، پس یہ نکاح کر دیا اس دختر کا حالت صغیر میں دادا کی ولایت سے بلا اذن باپ کے شرعاً صحیح و درست ہو گیا یا نہیں، مینوا تو جروا۔

الجواب۔ چونکہ صورت مسئلہ میں ولی بالبدن یعنی دادا نے بلا اذن ولی اقرب یعنی باپ کے یہ نکاح کر دیا ہے اور ولی اقرب اس نکاح سے راضی نہیں ہے اس لئے یہ نکاح شرعاً ناجائز و نادرست ہے۔ قال فی الدر المختار و تلخیصہ رحمہما اللہ حال قیام الاقرب توقف علی ما جاز نہ انتہی و قال فی قاضیخانہ الاصل فی اعتبار الولی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی و هو شرط جواز النکاح فی الصفار و اقرب العصبات الی الصغیر و الصغیرۃ الا ب ثم المجہد اب الا ب و ان علا۔ پس جب کہ یہ نکاح شرعاً ناجائز و نادرست ہے تو اس سے تنزیہ کا نکاح کسی اور مرد سے کر دینا بلا شبہ جائز و درست ہے۔ واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

حررہ الفقیر محمد حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید دعویٰ کرتا ہے کہ میں نے ہندہ سے نکاح کیا، یہاں تک کہ گواہ بھی قیوت نکاح کے پیش کرتا ہے، ہندہ محض انکار کرتی ہے اور بیان کرتی ہے کہ جو اوقات نکاح کے زید بیان کرتا ہے اس وقت میں فلاں جگہ تھی، غرض اس کے بھی یعنی ہندہ کے بھی چند گواہ ہیں، آیا عند الشرح یہ نکاح قرار دیا جاوے گا یا نہیں، مینوا تو جروا۔

لے ولی اقرب کی موجودگی میں اگر ولی بعد نکاح کر دے تو وہ نکاح ولی اقرب کی اجازت پر موقوف ہوگا۔ لے ولی کے اعتبار میں اصل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہے کہ نہ ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے اور یہ جواز نکاح کے لئے شرط ہے کس کے لئے اور مجھوٹے بچے اور بچی کے لئے قریب ترین عیسہ باپ ہے، پھر دادا، باپ کا باپ اگرچہ اوپر کی پشت کا ہوا۔

الجواب۔ اگر فریقین کے گواہ مستبر اور ثقہ ہیں، تو شرعیاً نکاح قرار دیا جاوے گا، کیونکہ زید کے گواہ ثبت نکاح اور منہ کے گواہ نافی نکاح ہیں اور اثبات کے گواہ مقدم ہوتے ہیں نفی کے گواہ پر لاں جس صورت میں کہ نفی کے گواہ متواتر ہوں تو نفی کے گواہ مقدم ہوتے ہیں، مگر صورت مسئلہ میں نفی کے گواہ متواتر نہیں ہیں، جیسا کہ عبارت سوال سے ظاہر ہے، نفی الفتاویٰ الہندیۃ اقامہ امرآۃ رجلین ان فلانا طلق امرأته یوم النحر بالکوفۃ داقامہ فلان البیعتانہ کان فی خلک الیوم حاجا بمنی فالبیعتۃ بیعتہ المدعی ولا یلتفت الی بیعتہ المدعی علیہا لان تاقی العامة وتشہد بینک فیؤخذ بشہادۃ ہکذا فی الذخیرۃ انتہی، وفی الدر المختار شہادۃ النفی المتواترہ مقبولۃ انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد عبد السلام غفرلہ

کیبہ ابو الحسن - سید محمد ابو الحسن

سید محمد نذیر حسین

فیصلہ۔ شیر خاں مدعی بنام مسماۃ ولیمہ انصار دختر بسم اللہ مدعی علیہ تاریخ ۱۲ رزی الحجۃ ۱۳۸۷ ہجری روز دوشنبہ کو اظہار مدعی و اظہار گواہان مدعی ملے گئے تو گواہان مدعی مختلف گزے بعض گواہ کا بیان ہے کہ دو بجے رات کو نکاح قاضی فضل حق نے پڑھایا تھا، اور بعض گواہ کا بیان ہے کہ بعد نماز صبح کے نکاح ہوا تھا، بعض گواہ کہتے ہیں کہ وہیں کہ سچ گاڑی پر سوار کرا کر مدعی اپنے گھر لے گیا، اور بعض کہتے ہیں، ڈولی میں سوار کرا کر لے گیا تھا، اور بعض کہتے ہیں کہ پیس میں سوار کرا کر لے گیا تھا، اور قاضی فضل حق کا خلاصہ اظہار یہ ہے کہ میں نے کئی بار اپنی کتاب کو کھول کر الٹ پلٹ کر دیکھا، مگر نام شیر خاں کا کہیں نہیں ملا، تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ میں نے نکل نہیں پڑھا یا فقط ہیں اظہار قاضی صاحب سے بھی ثبوت نکاح کا نہیں ہوتا، اور دستویہ کہ مسلمانوں میں دہن کی طرف سے ایک وکیل اور دو گواہ مقرر ہو کر نکاح پڑھانے کو

لے لے کر کوئی عورت دو گواہ پیش کرے کہ فلاں شخص نے اپنی عورت کو کوڑہ میں تھراپی کے بعد طلاق دی ہے اور وہ آدمی دلائل پیش کرے کہ میں تو اس دن صبح پر گیا تھا، درستی میں تھا، تو دلائل مدعی کے قابل اعتبار ہوں گے اور مدعی علیہ کے دلائل کی طرف توجہ نہ دی جائے گی، ہاں اگر عام آدمی اگر شہادتیں کہ واقعی یہ سچ پر گیا ہوا تھا، تو اس صورت میں ان کی شہادت قبول کر لی جائے گی، مگر نفی کی شہادت خطا ہو تو وہ مقبول ہے

آئے ہیں، سو دلیل کا بھی کچھ نشان و ثبوت نہیں پایا جاتا، اور انہیں مدعی علیہا اور گواہان مدعی علیہا کے محض انکار نکاح کا پایا گیا ہے، تو اس صورت میں ہماری رائے بنا بر مردم اعتماد و اتفاق گواہان مدعی کے نکاح مدعی کا ساتھ مسماۃ دختر بسم اللہ کے ثابت نہیں ہوا، اور جب اس نکاح کا ثبوت نہیں ہوا، تو دعویٰ شیرخان کا بابت زوجیت اور دختر مسماۃ بسم اللہ کے باطل اور نامسوع ہوا، شرعاً آئندہ رائے حاکم۔

سید محمد نذیر حسین

الراقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال، کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین بچواب سوالات ذیل، اول جبکہ بوقت نکاح ہر کا نام نہ لیا گیا، کہ معجل ہے یا مؤجل، اور نہ کوئی کاغذ ہر کا لکھا گیا، اور زید کی قوم کے کل نکاحوں میں معجل اور مؤجل کا ذکر تک نہیں آتا، اور اس کی قوم میں دستور بھی نہیں، کہ ہر اسی وقت یا عند الطلب پیچھے دیا جاوے، اور کسی نے کج حکم طلب نہیں کیا، منکوحہ کی ماں اور خالادوں، پھوپھیوں، ممانیوں، دادی نانیوں وغیرہ کسی نے بھی ہر طلب نہیں کیا۔ اب آیا یہ ہر نہ کہ معجل قرار دیا جاوے گا یا مؤجل اور بر تقدیر مؤجل قرار دینے جانے کے کیا حکم ہے

ردم زوجہ اگر ایسے ہر کے طلب کے باعث زوج کے گھروں آنے سے مانع آوے، اور طرح طرح کے فساد و خلاف شرع نکالے، آیا وہ ناشترہ قرار دیا جاسکتا یا نہیں۔ بینہا تو جبروا۔

الجواب، صورت مرقومہ میں جب بوقت نکاح ہر معجل یا مؤجل ہونے کی تصریح نہیں کی گئی، اور نہ ہی قوم میں ہر مؤجل کا دستور ہے، اور منکوحہ کی ماں، خالادوں اور پھوپھیوں وغیرہ کے نکاح میں بھی ہر مؤجل ہی قرار پاتا رہا ہے، تو ہر نہ کہ مؤجل قرار دیا جاوے گا کیونکہ ہر کے مؤجل یا معجل کی تصریح نہ ہونے کی صورت میں اعتبار عرف کا ہوتا ہے، جیسا عرف ہو گا، ویسا ہی ہر قرار پاوے گا۔ والمجمل والمؤجل ان بینا فذلك والا فالمتعارف کذا فی مختصر الوقایۃ وفی المخزنۃ ان کان الکمل مؤجلاً فلیس بہا حق المطالبۃ الی اجلہ بشرط ان یکون الاجل معلوماً انتہی، اور جب

لہ اور ہر مؤجل یا معجل کی اگر تصریح ہو جائے تو شک ہے، نہ کہ دستور کا اعتبار ہو گا، اگر کل ہر مؤجل ہو، تو صورت کو حق ہر کے مطالبہ کا حق نہیں پہنچتا، ہاں اگر مؤجل کی مبادی مقرر ہو، تو اس کے بعد مطالبہ کر سکتی ہے۔

صورت مرقومہ میں مہر منجمل قرار پایا، تو منکوحہ زید کو اس بات کا حق نہیں ہے کہ مہر مذکور کے طلب کے باعث زواج کے ٹھہر آنے سے مانع آوے بلکہ طرح طرح کے فساد و خلاف شرع نکالے اگر ایسا کرے گی، تو ضرور ناشترہ قرار دی جاوے گی، واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ سید عبد السلام غفرلہ عنہ

سید محمد عبد السلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص کا بکلیح حالت نابالغی میں بڑا تھا، سولہ برس کے بعد اس کی عورت اس کے پاس آئی ہے، وہ ایک شخص کے مکان پر رہتا ہے، وہ علیحدہ مکان لینے کو کہتی ہے، وہ نہیں لیتا ہے، وہ عورت خود مکان علیحدہ لے کر رہ سکتی ہے یا نہیں اس میں خدا اور رسول کے موافق کیا حکم ہے۔ مینوا تو جروا۔

الجواب۔ صورت مذکورہ میں عورت علیحدہ مکان نہیں لے سکتی، اس لئے کہ مردوں کے حق میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: اسکتوھن من حیث سکنتم یعنی ٹھہراؤ تم اپنی عورتوں کو جہاں تم ٹھہرتے ہو۔ دوسری جگہ فرمایا لیستفقن خذ سعة من سعة یعنی چاہیئے کہ خرچ کریں صاحب مقدور اپنے مقدور کے موافق، پس شخص مذکور اپنے مقدور اور حیثیت کے مطابق جیسی گنجائش دیکھے اپنی بی بی کو مکان وسیع یا غیر وسیع میں رکھے اس سے زیادہ عورت کو حق نہیں پہنچ سکتا، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب،

سید محمد نذیر حسین

حررہ احمد علی غفرلہ عنہ۔

ہوا الموفق۔ صورت مسئلہ میں ایک غیر شخص کے مکان پر اس عورت کو رکھنے میں اس عورت کا ضرر ہے، لہذا اس کے شوہر کو چاہیئے کہ اس کو ایک علیحدہ مکان میں رکھے فقال اللہ تعالیٰ: اسکتوھن من حیث سکنتم من وجد کھو دکا تضاروھن لتضیقوا علیھن (پارہ ۲۸، رد مک ۱۶) ہدایہ میں ہے: وعلی التزوج ان یسکنھا فی دار مفردة یس فیہا احد من اھلھا لان تختار ذلک لان السکنی من کفایتھا فیجب لھا کانتفقہ وقد اوجیہ اللہ تعالیٰ حقرونا بالنفقة وانا واجب لہ جان تم خود ہواں کو بھی رکھو مادان کو تنگ کرنے کے لئے تکلیف نہ پہنچاؤ۔ عہ غاوند کے لئے ضروری ہے کہ عورت کو علیحدہ مکان دے، جہاں مرد کے غائبانہ کا کوئی آمد آمدی نہ ہو، ان اگر عورت

حقاً ہا لیس لہا نہ بشرک غیر ہا فیہ لانہا تنقیر رہ فانہا لاثما من علی متاعہا لو
ینعہا ذلک من المعاشرة مع زوجہا ومن الاستمتاع الا ان تختار لاناہا رضیت
بانقاص حقہا انتی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عید الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ،

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دختر جوان بالفہ کا
نکاح فقط اس کے اذن سے ہو سکتا ہے یا نہیں، اگر بغیر اذن کسی ولی کے نکاح اس
کا ہو جائے، تو درست ہے یا نہیں۔ بینوا تو حرام۔

الجواب :- دختر بالفہ کا نکاح فقط اس دختر کے اذن سے صحیح اور درست
ہے اور اذن بآرہ دختر کا یہی ہے کہ جب اس سے اذن نکاح کا لیا جاوے تو وہ
پونے یا خاموش رہے، اس کا سکوت بھی اذن ہے کسی ولی کا جس پر درست
نہیں، تمام فقہ کی کتابوں میں اس کی تصریح ہے، واللہ اعلم بالصواب۔
رقمہ الفقیر محمد حسین عفی عنہ، مورخہ ۲۳ ربیع الثانی ۱۳۱۹ھ

موافق مذہب حنفی کے نکاح درست ہے بشرطیکہ کفو میں ہو اور اگر غیر کفو میں
ہو تو اس کے ولی کو نکاح منع کرنے کا اختیار باقی رہتا ہے۔

راقم سید ابوالحسن عفی عنہ،

ہوالموفق :- موافق حدیث صحیح کے صورت مسئلہ میں اگر بغیر اذن ولی کے نکاح
اس دختر جوان بالفہ کا ہو جائے، تو صحیح اور درست نہیں ہوگا۔ قال رسول صلی اللہ
علیہ وسلم لا نکاح الا بولی۔ رواہ احمد و داربعۃ و صححا بن المدینی و الترمذی
و ابن حبان و اعلمہ بارسالہ و قال ایما املاۃ نکحت بغیر اذن ولیہا فنکاحہا
باطل الحدیث۔ أخرجهما داربعۃ الا النسائی و صححا بن عوانۃ و ابن حبان و

دوسرے لوگوں میں رہتا پسند کرے تو طہرہ بات ہے کیونکہ روایت کے لئے مکان دینا، عورت کا تان و نقہ
کی طرح حق ہے اور اس میں کوئی دوسرا تحریم نہیں ہو سکتا کیونکہ عورت کو تکلیف ہوگی اس کا مالک منقول
نہیں رہ سکے گا اور عورت مرد کا آدمی کے دہانہ نہ دیکھ سکے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا کہ ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے اور فرمایا جو عورت اپنے ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے تو اس کا
نکاح باطل ہے۔ احمد و اصحاب سنن اربعہ نے اسے روایت کیا ہے، ابن مدینی، ترمذی، ابن حبان نے آ

الحاکم کذا فی بلوغ المرام - واللہ تعالیٰ اعلم - کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری
 عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ حضرت علامائے کرام و فقہائے عظام صورت مسئلہ ذیل میں کیا
 ارشاد فرماتے ہیں کہ بعض اہل سنت حنفی مذہب کو شرع ہے کہ نکاح کی طرف سے
 ایک دستاویز اس مضمون کی لکھواتے ہیں کہ اگر اس مشکوٰۃ کے مواد دوسری عورت سے
 نکاح کرے تو اس پر طلاق اور یہی بشرط نکاح خوانی کے وقت کی جاتی ہے، لہذا
 گندار شس ہے کہ صورت مسئلہ میں نکاح مذکور صحیح ہے یا فاسد اور شرعیہ شرط
 جائز ہے یا ناجائز ایفاد اس کا تاج پر ضروری ہے یا نہیں، در صورت عدم جواز
 بشرط مذکور حاکم وقت کو اس باب میں اعتبار جائز ہے یا نہیں، جو کچھ اس باب
 میں حق حقیق ہو، بحوالہ عادلہ عقلیہ و نقلیہ حوالہ فرما دیں، آمین والوجہ روا۔

الجواب۔ حاملاً و مصلیاً۔ واضح ہو کہ اس مسئلہ میں دو امر ہیں جو قابل بحث
 ہیں اول استیراض عدم نکاح دیگر یعنی بشرط اس بات کی کہ اس مشکوٰۃ کی زندگی
 میں دوسری سے نکاح نہیں کروں گا دوسرے تعلیق و بین طلاق زوجہ آخر یعنی اس
 عورت کے بعد دوسری سے نکاح کروں تو اس کو طلاق ہے پس اول ہر دو امر کا حکم
 معلوم کرنا ضروری ہے تاکہ صورت مسئلہ کا حکم ظاہر ہو، تو واضح رہے کہ ایسی شروط
 کے بارے میں اہل علم کا اختلاف ہے کہ آیا ان کا وفا ضروری ہے یا نہیں اور یہ
 شروط شرعاً معتبر و جائز ہیں یا نہیں۔ قال الخطابی الشرط فی النکاح مختلفہ فہی
 ما یجب الوفاء بہ اتفاقاً و ہما من اللہ بہ من امساک بمعروف او تسریحاً بحاسا
 ومنہما ما کما یجوز بہ اتفاقاً سوال المرأة طلاق اختہا و منہما ما اختلف فیہ کما تروا
 ان کا یہ توجہ علیہما دو کا یہ تفسیر دو کا یہ نقلہما من منزلہما الی منزلہ انتہی۔ اور

صحیح کہا ہے کذا فی بلوغ المرام۔
 لہ نکاح میں شرائط مختلف ہیں، بعض وہ ہیں جن کو ہر
 کفار ضروری ہے جیسا کہ یا بطلے طریقے سے رکھے، یا بچھے طریقے سے اسے آزاد کر دے اور
 بعض وہ ہیں جن کو بالاتفاق ہرگز ناجائز ہے، مثلاً کوئی عورت اپنی سوکن کی طلاق کی شرط لگا سکے اور
 بعض ایسی ہیں جن میں اختلاف ہے، مثلاً یہ کہ میرے بعد کسی اور عورت سے نکاح نہ کرنا یا طلاق
 مکان سے مجھ کو کسی اور مکان میں تبدیل نہ کرنا۔

ظاہر ہے کہ جو لوگ ایسی شروط کے واجب الوفا ہونے کے قائل ہیں ان کے نزدیک یہ شروط شرعاً مستحکم اور جائز ہیں اور جو لوگ کہتے ہیں کہ ایسی شرطیں وفاء کی جاتیں ان کے نزدیک یہ شروط ناجائز اور ساقط عن درجۃ الاعتبار ہیں اور حنفیہ کا مذہب اس بارہ میں ان شروط کے جواز کا ہے چنانچہ کتب فقہ سے ظاہر ہے۔ قال فی العلم لکویتہ رجل الادان یتزوج امراة تخافت المراءة ان یخرجها من ذلک البلد او خافت ان یتزوج علیہا فاردت التوثق بغيرین فالحیلة ان تزوجه بنفسها علی مہر مسمی علی ان لا یخرجها من البلد فلها تسام مہر مثلها و یقر الزوج ان مہر مثلها کن لو کن البثی اکثر منها ما یتقل علی الزوج ولشہد بذلک علی نفسہ انتہی اور حضرت علی اور امام ثوری اور سیف اور دیگر چہرہ علماء کا مذہب یہ ہے کہ یہ شروط ناجائز اور غیر واجب الایفاء ہیں، ویس ان لوگوں کی یہ حدیثیں ہیں۔ عن عقبہ بن عامر مرفوعاً عنہ ان شترط المرأة طلاق اختہا عن عبد اللہ بن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یحل ان تنکح امراة بطلاق اخری۔ وعن جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خطب امرئش فقال انی شرطت الزوجی ان لا تزوج بعدہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہذا لا یصلحک۔ وعن عائشہ فی قصۃ بریرۃ مرفوعاً ما کان من شرط لیس فی کتاب اللہ فهو باطل وان کان مانعہ شرط قضاء اللہ احق و کتاب اللہ اوثق۔ و مرفوعاً المسلمون علی شروط طہمہا الا شرطاً احل حراماً و حرماً

لہ ایک آدمی نے کسی عورت سے نکاح کرنے کا ارادہ کیا اسے خوف ہوا کہ میرے بعد کسی اور عورت سے نکاح نہ کرے۔ یا اس ٹھہرے سے ہر نہ لے جائے، تو وہ اس سے بغیر قسم کے وعدہ لینا چاہے، تو اس کا حکم یہ ہے کہ وہ یہ شرط کرے کہ اگر ٹھہرے باہر لے جائے، تو میں انا حق جہر لڑاں گی اور اگر نہ لے جائے تو ٹھہر مثل ہو گا اور مقررہ حق ہوتا مقررہ کر دے کہ غاوندانہ کر کے۔

اسلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کوئی عورت اپنی بہن کی طلاق کی شرط نہ کرے اور فرمایا یہ جائز نہیں ہے کہ کوئی عورت دوسری عورت کی طلاق پر نکاح کرے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ام بشر کو نکاح کا بیانیہ بھیجا اس نے کہا۔ کہ میں نے اپنے متوفی خاوند کے شرط کی تھی کہ میں اس کے بعد کسی اور آدمی سے نکاح نہ کروں گی۔ تو آپ نے فرمایا یہ درست نہیں ہے اور بریرہ کے واقعہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر وہ شرط جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہے، وہ باطل ہے اگرچہ سو شرطیں ہوں اور کافعیہ

حلاکہ۔ ان دلائل کے جمہور کہتے ہیں کہ ایسی شرط ناجائز اور باطل ہیں یہ بات کہ وہ صورت فساد اس شرط کے نکاح فاسد ہو گیا معصومہ، تو خفیہ اور بہت سے دیگر علماء کا مذہب اس بارہ میں یہ ہے کہ شرط فاسد نکاح کی صحت و فساد میں مؤثر نہیں ہوتی، بلکہ خود ساقط ہو جاتی ہے، چنانچہ کتب فقہ کے ظاہر ہے۔ قال فی الہدایۃ بل یبطل الاستثناء لان هذه العقود لا یبطل بالعقود الفاسدة۔ ذکرہ بعد ذکر الہدایۃ والنکاح والمخلع والصدقة۔ ہاں شافعی کے ایک قول میں نکاح نہیں ہوگا۔ قال العلامة الشوکانی فلا یجیب الوفاء بشئ من ذلك ویصح النکاح و فی قول الشافعی یبطل۔ باقی رہی تعلیق و میں طلاق تو اس میں بھی اختلاف ہے کہ آیا یہ طلاق واقع ہو جاوے گی یا نہیں، تو خفیہ کا مذہب یہ ہے کہ جب دوسری عورت سے نکاح کرے گا اس کو طلاق واقع ہو جاوے گی، کیونکہ اضافت طلاق کی نکاح کی طرف کے تعلیق کی ہے، چنانچہ کتب فقہ مثل ہدایہ اور شرح وقایہ اور عالمگیریہ کے ظاہر ہے اور شافعیہ اور جمہور صحابہ اور محدثین کا مذہب یہ ہے کہ طلاق نہیں پڑے گی، قال العلامة الشوکانی و اما المتعلیق و هو ان یقول ان تزوجت فلا تہ فہی طالق فذهب جمہور الصحابة و اتابعین ومن بعدہم الی انہ لا یقع انتہی۔ دلیل ان لوگوں کی یہ حدیث ہے۔ عن السور بن محفۃ مرفوعاً لا طلاق قبل نکاح اور در صورت ناجائز ہونے اس شرط کے احتساب حاکم کو ضروری ہے۔ عن ابی سعید مرفوعاً من رای منکر منکر اذلیغیرہ بیدۃ فان لم یستطع فیلسانہ الحدیث مسلم الحاصل خفیہ کے نزدیک یہ شرط جائز ہے اور صورت مسئلہ میں نکاح ثانی کرنے سے حق ہے اور اللہ تعالیٰ کی کتاب سب سے زیادہ معتبر ہے اور فرمایا انسان اپنی شرطوں پر قائم رہے گا ایسی شرط جو حلال کو حرام کرے یا حرام کو حلال کرے لے استثناء باطل ہو جائے گا کیونکہ مسائل فاسد شرائطے باطل نہیں ہوتے لے ان شرائط کا پورا کرنا ضروری نہیں ہوگا اور نکاح صحیح ہو جائے گا امام شافعی کے ایک قول کے مطابق نکاح باطل ہو جائے گا لے کسی شرط سے مطلق کرنا، مثلاً یوں کہے کہ اگر میں فلاں عورت سے نکاح کروں تو اس کو طلاق ہے جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین کا مذہب ہے کہ طلاق واقع نہ ہوگی لے نکاح سے پہلے طلاق نہیں ہے لے جو آدمی تم میں سے کوئی برائی دیکھے تو اس کو اپنی طاقت سے روکے، اگر ایسا نہ کر سکے تو زبان سے منع کرے (الحديث من مسلم)

طلاق پر جادوے کی اور حسب مذہب راجح من حیث الدلیل یہ شرط ناجائز ہے اور اس کی وفا ضروری نہیں اور صورت مسئلہ میں نکاح ثانی کرنے سے زوجہ تائید کو طلاق نہیں پڑے گی۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حمد ابو یحییٰ محمد الشاہب پوری مہاجر جادی ۱۳۱۵ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ چہ می فرماید علمائے شرع متین و فقہائے ہندین رحمہم اللہ تعالیٰ اندر نیکہ بہر خاص و عوام بلاد چاکھام برائے زن خود بکاہین نامہ اسس بدین منطابین بالطلاق کو یا سائیدہ داوہ و اقرار لسانی ساختہ بر خود مؤکد نمودند کہ بے اذن بی بی موصوفہ بہوئے را اگر نکاح کنم اگر چہ آن نکاح بطور فضولی باشد و بدوسہ طلاق واقع خواہد شد بعدہ بہر کہ از تدریج زن دیگر ضرورت رود و بدان کس اذن محلول علیہا اذن حاصل نمودہ اما طلاق بائن یا سہ طلاق داوہ اگر زن تائید را بکناح دے و اروس درین صورت بر منکوحہ تائیدہ تعلیق بسہ طلاق واقع گردید یا نہ بتیوایا نا شافیا تو جردا و اجرا کا فیما۔

الجواب بالحق والصواب کہ در صورت مسئلہ از تحقیق و تفتیش و وقول دیدہ می نمود قول اول ابن کہ بر عدم حنث میں اسے عدم وقوع تعلیق بالطلاق بر منکوحہ تائیدہ ولاست می کند چنانکہ ازین قول در فتویٰ مسر جیبہ مذکور است کہ قال رجل کما رواہ اگر بے دستوری تو زن خواہم یا کنیز کہ غرم فھی طائین اد حرة فابانہا لک و زوجہ امراة اداست تری جادیدہ لک و حنث انتہی و بر وفق قول ثانی کہ آن را صاحب فقہ ساز برطان

سوال

چاکھام وغیرہ علاقوں میں یہ معاج عام ہے کہ نکاح کے وقت حاضر سے باین الفاظ حلف نامہ تحریر کروا جیتے ہیں کہ اگر میں نے اپنی اسس زوجہ کی اجازت کے بغیر کسی دوسری عورت سے نکاح کیا تو اسے طلاق دیتا ہوں تو کیا اسس کے بعد اگر مجھ پر اور لایہی حالات میں کسی عورت سے نکاح کرے تو اسے طلاق واقع ہو جائے گی یا نہیں ؟

الجواب

حقین اور مستجو کے بعد معلوم ہوا ہے کہ اس مسئلہ میں فقہائے کرام کے دو قول ہیں اول یہ کہ طلاق واقع ہو جائے گی جبکہ صاحب مہبط اور علامہ شامی نے فتح القدیر و شرح ولایہ سے نقل کیا ہے دوسرے یہ کہ طلاق واقع نہیں ہوگی اور نہ وہ آدمی اپنی قسم میں عاٹ ہوگا مگر قول اول راجح ہے

صاحب عیطہ علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ از فتح القدر و ذخیرہ لعل کردہ اندر بزرگ ثانیہ کس
تعلیق مندرج بہ طلاق واقع خواہد شد زیرا کہ ہمین زید بقار نکاح مقید نیست و گرون
بر ولایت امر و نہی در عقد نکاح مستفاد شد ہے پس بین آن کس نیز با بقار نکاح مقید شد
اما اگر لفظ اذن سوئے زرج راجع شد ہے الّا آن کس چنین حلف نمود ہے بکامراة و
بغیر اذن آن کس از خانہ بیرون شود و البتہ دریں سندش تا وقت قیام نکاح مقید شد ہے
زیرا کہ زرج در عقد ولایت دستور سے منع خر مج از خانہ می دارد و ہم واضح می شود کہ ایں
قول بر قول سراجیہ بدو جہا متحقق تقدیم و ترجیح می دارد و جہا اول این کہ قول متقولہ صاحب
تفسیر علامہ ابن عابدین رحمہما اللہ تالی با تفسیل واضحہ و در جہا دوم فرمودہ اند و قول سراجیہ
از ذکر تفسیل و تصحیح اصلاً معارض است و ہر گاہ کہ بین دو قول در یک حادثہ یافتہ شود پس
دریں صورت تعلیل برائے مغلل ترجیح خواہد یافت و وجہ ثانی ایں کہ سراجیہ از کتب فتاوی
است و فتح القدر بشرح ہدایا است پس اگر در یک حادثہ چنین دو قول متعارض شود یعنی
یکے در فتاوی و دیگرے بر عکس دے در شرح پس دریں صورت قول شرح بر فتاوی مقدم خواہد
شد و ہذا عمل و افتار بریں قول ثانی شدن قرار یافت مکما فی البقیۃ فی باب الیہین
علی فعل یضات بجمہۃ الملک او غیرہ عن برہان صاحب عیطہ قال یہا ان تزوجت
امراة بغیر اذنک نہی طالق نہ طلق الخطا بتہ و تزوج باخوری بغیر اذنہا تعلق خلاف

اس لئے کہ صاحب تفسیر علامہ ابن عابدین و شامی نے اسے مدلل طور پر لکھا ہے
اس کے بالمقابل فقوئے سراجیہ کے مؤلف نے تعلیل و ترجیح کی کوئی وجہ بیان نہیں کی ہے
جب یہ صورت حال ہو تو ہر دو مال ترجیح اس قول کو دی جائے گی جو تعلیل و تصحیح کے ساتھ
ذکر ہو گا، نیز سراجیہ ایک عنوان کی کتاب ہے، اور فتح القدر ہدایہ کی شرح

ہے، اہل اصول کے مطابق شرح کو فتاویٰ پر ترجیح حاصل ہوتی ہے

ہذا پہلے قول پر فتوئے دیا جائے گا، اور کہا جائے گا،

کہ خلاف درزی کی صورت میں اس کی پیروی

کو طلاق ہو جائے گی، جیسا کہ تفسیر

باب الیہین الخ میں

ما اذا قال ان خرجت من الدار الا باذن فانه تقيد بحال قيام النكاح والفرق
ان للرجل ولا یتامنع لامرأة فیتقید بینه بحال قیام ولا یتبولیس للمرأة
ولا یتا الاذن والمنع من الزوج فكان الیمن مطلقاً باطلاق اللفظان حتی ونقل
الشامی رحمه الله تعالی فی رد المحتار فی اخیاب الیمن فی الضرب والقتل وغیر
ذلك نقلنا عن فتح القدیر وخیرة فی تحت قوله لو حلفت لا تخبر امرأتها
بان تقید بحال قیام الزوجية بخلاف لا تخبر امرأتها من الدار بعد مردالة
التقید لانه لو كان كذا الاذن فلا موجب تقیدة بزمان الوکالة فی الاذن و
على هذا القول لا امرأتها كل امرأة تزوجها بغير اذنك فطابق فطلق امرأتها طلاقاً
یاثماً او ثلاثاً ثم تزوج بغير اذنهما طلقت لانه لو تقید بینه بقاء النکاح لانها
انما تقید به لو كانت المرأة یقید ولا یتا الاذن والمنع بعقد النکاح اذ فتحمای
بخلاف الزوج فانه یقید ولا یتا الاذن بالعقد وکذا رب الدین كما فی الذخیر
وما قبل من ان الاضافة فی قوله (امراتی) تدل على التقید لانها بعد العدة
لو تبق امرأتها مد فوج بان الاضافة لا للتقید بل للتعریف كما قالوا فی قولهم ان
قلت امرأتی فلانة فبعدی حرق قبلها بعد التیونته یحیث فانهم وانظر ما
قدمناه فی التعلیق من کتاب الطلاق انتهى وایضاً فی رد المحتار فی المطلب

• اگر غاوند یہ کہہ دے کہ تیری (یعنی بیوی کی) اجازت کے بغیر میں جس عورت سے

بھی نکاح کر دے گا اسے طلاق ہے اور بیوی بیوی کو طلاق دے کر دوسری

سے نکاح کرے تو اسے بھی طلاق واقع ہو جائے گی، بخلاف اس

کے اگر یہ کہہ دے کہ اگر تم میری اجازت کے بغیر گھر

سے باہر نکلی، تو مجھے طلاق ہے، کیونکہ خداوند کو

روکنے کا حق ہے۔

رد المحتار میں علامہ شامی نے

یہ دو نئے صورتیں تفصیل

میان کی ہیں نیز

رد المحتار

درہما مفتی، وکذا الوعدوا احدہما دون الاخر کان التغلیل ترجیحاً للعلل کما
افادہ الوصلی فی فتاویٰ من کتاب الغصب انتہی، ودر جلد رابع من رد المحتار مذکور
است اذا تعلقت مافی المتون، والفتاویٰ خالداً عند مافی المتون کما فی النفع لوسائل
وکذا یتقدم مافی الشروح علی مافی الفتاویٰ انتہی، ویمتحنی مبادین کہ از روایات
قیہ فتح القدیر و ذخیر حسن و جہ معلوم میشود کہ این روایات نزد علماء ثلاث مارجم اند
متفق علیہ اند صاحب قیہ و صاحب فتح القدیر و صاحب ذخیرہ از محققین علمائے
مؤخرین و فقہائے مجربین اند ایشان از محققین مقام تفریق جہد بیخ نموده اند اگر زوآن مسلمین
درین مسئلہ اختلاف علمائے تقدیم و تہلیل سے تقدیم ثابت شدے، البتہ آن را
در ذیل ایس قول تحریر فرمودے، چنانچہ صاحب قیہ پس دریں قول بران صاحب محیط
و مسئلہ دیگر کہ دران ہر دو مسئلہ میان امام اول و ثانی و ثالث اختلاف ظاہر است
نقل کردہ است و ہر گاہ روایتی کہ در اقبل رطایت بران ذکر نموده است، فقلا عن
دامن حلف لا یدخل حار فلان ہذا قیام فلان دارۃ شر دخلہا لم یحدث عنہا
خلافاً لحدانی قولہ انتہی، و مسئلہ کہ در پس رطایت بران صاحب محیط سے اختلاف
میان صاحبین موجود است این است لازم و موقیفیانی، عن ابی یوسف رحمہ اللہ تم
سلطان حلف رجلا لا یخرج من مسجد الا باذنہ شر عزہ السلطان سقط الیہین

مطلب رہم مفتی میں ہے، اگر تہلیل ایک قول کی تفسیل و ترجیح بیان کریں، اور

دوسرے قول کو بلا تفسیل و ترجیح بیان کریں، تو محل کو ترجیح ہوگی

جیسا کہ آئی کے فتاویٰ میں نقل کیا ہے، نیز اسی رد المحتار

جلد رابع میں ہے، کہ جب متون اور فتاویٰ دئے میں

تعارض آجائے تو ترجیح متون کو دی جائے گی

جیسے کہ النفع الوسائل میں ہے، اسی

طرح مشروح کو فتاویٰ پر

تقدم حاصل ہوگا، اور

صاحب قیہ اور

ابن الہمام

ولو اعید فی عملہ لا یعود وکذا الوتر زوج بعد الا بانہ ولو مات لا یسقط عن محمد
رحمہ اللہ تعالیٰ حلف الوالی رجلا لیخبرہ من یمثل ہذا الطعاع فعرفت الاخذ
فلم یخبرہ حتی عزل حنف الخ انتہی و مگر کہ روایات برہان صاحب محیط کہ در تفسیر
منقول است و فتح القدیر و ذخیرہ از وجود اختلاف میان علمائے متقدمین غیر الزمان و فقہا
متاخرین سلف اللہ و ان رحمہم الرحمن معرادی مبرا شدن دیدہ شد و نیز ان ہمہ روایات بہ
ہافت تعلیل و فتح القدیر بہ سبب یکے از کتب شریح است لہذا استحقاق تقدیم بر
سراجیہ کہ یکے از کتب فتاویٰ است بخوبی ثابت شد پس بلا شک و شبہ در صورت
مسئلہ منکوحہ زبہ مطلقہ بہ طلاق کہ تعلیق لہم بہ طلاق است خواہ شد و ہذا حکم لکتاب
واللہ اعلم بالصواب - الواقعہ احقر العبد محمد عید الباری غفر لہ ولو اللدیہ یوم النشا
جواب ثانی - بر ماہرین شریعت مخفی مہا و کہ شرط مذکور فی سوال یکے فروق طلاق
اثر کے پیدا نہ کرے کہ این شرط لغو و باطل مخالف کتاب و سنت است قال اللہ تعالیٰ
الرجال قوامون علی النسلہ و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط
لیس فی کتاب اللہ قہو یا طل پس ہاں شرط کہ بدون اذن بی بی موصوفہ ہزنے را کہ
نکاح کہنم برورہ طلاق واقع خواہ شد لغو و باطل است بدلیل مذکور و در نیما حدیث دیگر
بر عدم وقوع طلاق دلیل اقویٰ است - عن جابر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ

صاحب فتح القدیر علمائے محققین میں سے ہیں ماہرہ علمائے متاخرین میں تحقیق اور
تدریس کے اعتبار سے ایک عام امتیاز کے حامل ہیں - واللہ اعلم

صلی اللہ علیہ وسلم لا طلاق الا بعد نکاح ولا عتق الا بعد ملک، رواہ ابو یعلیٰ و
 مصححہ الحاکم قال صاحب سبل السلام تحت حدیث المذکور والمحدث حلیل
 علی انہ لا یقع الطلاق علی المرأة الاجنبیة فان کان متنجسہا فاجماع وان کان
 تعلیقاً بالنکاح کان یقول ان نکحت فلانة فہی طالق فقیہ ثلاثہ اقوال الاول
 لا یقع مطلقاً وھو قول الہمدونی والشافعیۃ واسمہ ودارد واخرین ورواہ البخاری
 عن الثمین وعشرین صحابیاً ودلیل ہذا القول حدیث الباب وان کان فیہ
 مقال من قبل الاسناد فھو متاثر بکثرة الطرق وما احسن ما قال ابن عباس
 قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا اذا نکحتم المؤمنات ثم طلقتموهن ولم یقل افا
 طلقتموهن ثم نکحتموهن وبانہ اذا قال المطلق ان تزوجت فلانة فہی طالق
 مطلق لا جنبیة فانہا حین انشاء الطلاق اجنبیة والمتجدد ھو نکاحا فھو لو کما
 قال لا جنبیة ان دخلت الدار فانت طالق فدخلت وہی زوجتہ لم تطلق
 اجماعاً وانتمی مختصراً ما فی سبل السلام وعن عمر بن شعیب عن امیر عن
 جدہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نذر لابی ادم فیما لا یملک
 لا عتق لہ فیما لا یملک ولا طلاق لہ فیما لا یملک اخرجہ ابو داؤد والترمذی ونقل
 عن البخاری انہ اعظم ما یرد فیہ انتہی۔ پس این برود ضرب اقوی ترین دلیل است

بر عدم وقوع طلاق کما لا یخفی علی الماہر و تزو ام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ تیز در تعلیق طلاق بکاح المیزۃ
اجنبیہ طلاق نمی افتد و بر قول امام موصوف ائمہ خوارزم نیز فتویٰ دادہ اند چنانچہ در در اختیار
مذکور است و قول ائمہ مجتہدین کہ در پیش معلوم نیست بمقابلہ حدیث کے محبت توانند شد
بل ترکش واجب چنانچہ ملا علی قاری در کتاب تزیین الباریہ خویش قول امام اعظم نقل
فرمودہ اند و الحال ان امامنا الاعظم قال لا یجلی لاحد ان یاخذ بقولنا ما لہدیرہ
ماخذہ من الکتاب والسنة والاجماع الامتدوالقیاس الجلی فی المسالۃ بانتہی
بالجملہ بشرط مذکور لغو و باطل است بدین شرط مطلق طلاق نخواہد افتاد و اند اعلم بالصواب
واللہ المربح والماہب

سید محمد نذیری

سوال ۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و دامیان شرع متین اس مسئلہ میں
کہ زید کا نکاح مسماۃ کبریٰ سے اس شرط پر ٹھہرا کہ مسماۃ کبریٰ کی حیات میں دوسرا نکاح نہ
کروں گا، اگر کروں تو جس عورت سے نکاح کروں وہ مطلقہ منقطعہ شمار ہو، چنانچہ قبل نکاح
مسمی زید نے مسماۃ کبریٰ کے حق میں ایک اقرارنامہ بایں الفاظ لکھ دیا کہ زائدہ حال میں
اکثر تا عاقبت اندیش متعدد نکاح کرتے ہیں، جو باعث اذیت ہوتے ہیں، میں اقرار کرتا
ہوں کہ میں تاحیات مسماۃ کبریٰ کوئی عقد نکاح نہ کروں گا، اور نہ کسی اور کے کئے ہوئے
عقد کو اپنے لئے جائز رکھوں گا، سوائے مسماۃ مذکورہ کے اگر کوئی عورت میرے نکاح
میں داخل ہو، تو وہ میری طرف سے مطلقہ منقطعہ شمار ہوگی اور میں قصور شرعی اور قانون کے
معاخذہ کا پابند ہوں گا، اس اقرارنامہ کی تحریر کے بعد مسماۃ کبریٰ کا نکاح مسمی زید سے ہو
گیا، اگر زید اس شرط مندرجہ بالا کی پابندی اپنے اوپر لازم نہ گردانتا، تو مسماۃ مذکورہ کا نکاح
زید سے نہ ہوتا، مسمی زید نے اس نکاح کے کئی برس بعد مسماۃ کبریٰ کی حیات ہی خلاف
مرضی مسماۃ کبریٰ کے مسماۃ بندہ سے نکاح کر لیا، تو زید کا یہ نکاح ثانی مسماۃ بندہ سے

اس صورت متذکرہ بالا میں جائز ہے یا نہیں اور مسماۃ ہندہ کسی زید کی طرف سے فوراً مطلقہ منقطعہ ہوگئی یا نہیں اور مسماۃ ہندہ کسی قدر بھر کی مستحق ہوگی یا نہیں اور ہوگی تو کس قدر؟ (۲) زید نے بعد نکاح مندرجہ بالا کے ہندہ کے نام حسب ذیل طلاق نامہ لکھ دیا کہ میں نے شرعی احکام کے بموجب آپ کو شرعی طلاق دی اس لئے شرعی الفاظ ادا کرتا ہوں، طلاق، طلاق، طلاق تو اس تحریر کا کیا اثر ہوگا۔

(۳) ان تمام حالات میں اگر زید مسماۃ ہندہ سے رجوع کرے، تو رجوع کرنا جائز ہوگا یا نہیں، جو لوگ باوجود علم اس رجوع کرنے میں سامی ہوں، ان کی نسبت عند الشرع کیا حکم ہے، مینوا تو جروا۔

الجواب۔ پہلے سوال کا جواب یہ ہے کہ زید نے مسماۃ کبریٰ سے جو اس شرط پر نکاح کیا ہے، کہ مسماۃ کبریٰ کی حیات میں دوسرا نکاح نہیں کروں گا، سو یہ شرط واجب الایفاء نہیں ہے، نیل الاوطار صفحہ ۵۵ جلد ۶ میں ہے۔ و اختار الطبرانی فی تصغیر یاسناد حسن عن جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خطب امر مبشر بنت العلاء بن معمر و رفقا لہ فی شرطت لزوجہ ان لا تزوج بعدہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان هذا لا یصلح۔ اور زید نے جو یہ تعلیق کی ہے، کہ اگر دوسرا نکاح کروں، تو جس عورت سے نکاح کروں وہ مطلقہ منقطعہ شمار ہو، سو یہ تعلیق بے کار و نقوب ہے، پس زید کا یہ نکاح ثانی مسماۃ ہندہ سے جائز ہے، اور مسماۃ ہندہ زید کی طرف سے فوراً مطلقہ نہیں ہوئی، اور یہی جمہور صحابہ و تابعین و من بعدہم کا مذہب ہے، فقہی میں بے رفق و عذر بن شعیب عن ابیہ عن جلدۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تنذر لابن آدم فیما لا یملک ولا عتق لہ فیما لا یملک ولا طلاق لہ فیما لا یملک رواہ احمد و الترمذی و قال حدیث حسن و هو احسن شقی روى فی ہذا الباب و ابو داؤد و قال فیہ و لا وفاد نہ را کا فیما یملک و لا بن ما حجة منہ کا طلاق فیما لا یملک و عن لہ فی صلی اللہ علیہ وسلم نے ام مبشر بنت بلہ بن معمر سے خطب کیا اس نے کہ میں تم سے اپنے خاتمہ کے شرط کر لی تھی کہ تم میرے بعد کوئی نکاح نہ کروں گی تو آپ نے فرمایا یہ شرط صحیح نہیں ہے (طبرانی صغیر) لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں تم میں چیز کا مالک نہیں ہوں، اس کی تم نہیں، میں چیز کا مالک نہیں ہوں اس کو آزاد نہیں کر سکتا، جس کا مالک نہیں اس کو طلاق نہیں دے سکتا اور آپ نے فرمایا نکاح سے پہلے طلاق نہیں

المسود بن مخزوم بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا طلاق قبل نکاح ولا عتق قبل ملک رواہ ابن ماجہ۔ مثل الاوطار صفحہ ۱۶۷ جلد ۶ میں ہے۔ وأما المقلیق فمخون یقول ان تزوجت فلان ففی طابق فذهب جمہور الصحابۃ والتابعین ومن بعدہم إلی ان لا یقع انتمی۔

دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ اس تحریر کا اثر جمہور اہل علم کے نزدیک یہ ہے کہ ہندہ پر طلاق واقع ہو گئی، نہ ہی یہ بات کہ تین طلاق واقع ہوئی یا ایک، سو حدیث ابن عباس کی رو سے صرف ایک طلاق رجعی واقع ہوئی، صحیح مسلم میں ہے۔ عن ابن عباس قال کان الطلاق علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ ابی بکر و سنتین من خلافتہ عمر الثلاث واحدۃ الحدیث۔

تیسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ حدیث ابن عباس مذکور کی رو سے زید ساقہ ہندہ سے رجوع کرنا چاہے، تو رجوع جائز ہے، اور جو لوگ موافق حدیث مذکور کے رجوع کرانے میں ساعی ہیں، وہ ایک امر جائز میں ساعی ہیں، ان پر کسی قسم کا مواخذہ نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ مکتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کٹوری حفاہ الحدیث۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ موطوۃ قال ابن سہ اگر والد جبراً دلی کرے، تو کیا وہ ابن پر حرام ہو جاتی ہے یا نہیں اب ابن کو اس سے دلی کرنا جائز ہے یا نہیں، اور کسی صورت سے اس کو ابن کے گھر میں رہنا جائز ہے یا نہیں، اور اگر جائز نہیں ہے، تو اس کا نکاح اول دفعہ مجھا جاوے گا یا ضرورت طلاق کی ہوگی، فقط بینوا تو مروا۔

الجواب۔ ہوا موافق بصورت مرقومہ جب زید نے اپنی بیوی سے جبراً دلی کی

ہے اور ملک سے پہلے آنکاردی نہیں ہے (مفتی، نذیری، احمد)

لحدیث مقلیق میں ہے کہ اگر میں فلاں عورت سے نکاح کروں، تو اس کو طلاق ہے، جمہور صحابہ تابعین اور محدث کے لوگوں کا قول ہے کہ اس صورت میں طلاق واقع نہ ہوگی (مثل الاوطار ص ۱۶۷ ج ۲)۔
اس میں جس نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابو بکر کے عہد میں اللہ حضرت عمر کی خلافت کے مددگار بنے، وہ صحابہ کرام میں سے ہیں، وہی تین طلاقیں ایک شمار ہوتی تھیں (مسلم)

تو اس صورت میں وہ اپنے خاوند کے نکاح سے باہر ہو گئی کما قال اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا
 مانکم اباؤکم اس آیت کی تفسیر میں اکثر مفسرین نے یوں تحریر کیا ہے کئی ملاطی یا ڈکھ
 دلی حرام ہو، خواہ علانیہ۔ ائمہ ہدایت نے ثابت بالعقد المجاوزی ملاطی حلال کا ان دو عن شہادت
 اور نہ قاضی خان۔ فمن زنی بامراة حرمت علیہا وان عدلت وابنتہا وان
 سقطت وکذا قهرہا لمن زنی بها علی ابد التزانی واجدادہ وان علوا وابنائہ وان سقطوا
 کذا فی فتح القدیر۔ اور نیز نکاح سے باہر ہو جانے کے بعد کسی صورت سے اس کو
 اپنے خاوند کے گھر رہنا جائز نہیں کیونکہ حرمت مصداق ہوتی ہے یعنی کوئی زمانہ
 اس کے لئے شوہر سے علت کا ثابت نہیں ہوتا۔ حرمۃ النکاح علی نوعین مؤبدہ و
 غیر مؤبدہ فالنکاح ثابت بالنسب والرضاع والصہرۃ۔ قاضی خان اور طلاق
 کے لئے تحقق نکاح ضروری ہے اس صورت میں جب نکاح جاتا رہا تو طلاق کی کچھ ضرورت
 نہیں واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ حبیب احمد دہلوی، صبح الجواب عبد الجلیل غفی عنہ
 ہوا الموفق: مسئلہ مرقوم میں واضح ہو کہ جب موطورۃ الابن سے والد کے
 جبر او طمی کی تو اس سے وہ ابن پر حرام نہ ہوتی اور نہ اس کا نکاح منسوخ ہوا بلکہ وہ ابن کے نکاح میں
 علی حالہ باقی ہے ہاں والد اس حرام کاری کے سخت گنہگار ہوا لیکن اس کی حرام کاری کی
 وجہ سے موطورۃ الابن ابن پر حرام نہیں ہوتی اس واسطے کہ آیت ولا تنکحوا مانکم
 اباؤکم میں نکاح سے مراد نکاح شرعی ہے نہ مجرد ملاطی، علانیہ خواہ حرام اور جہور کا یہی
 مذہب ہے۔ قال المحافظ ابن حجر فی فتح الباری وجتہد رای حجتہ المجہود ان
 النکاح فی الشرع اما یطلق علی العقود علیہا لا علی مجرد الملاطی انتہی و نیز حدیث
 مرفوعہ لا یحرم الحوام الحلال اخر حیدر الدارقطنی والطبرانی عن عائشہ و ابن ماجہ
 لہ جن حدیثوں سے قہارے باہوں نے نکاح کیا ہو تم ان سے نکاح نہ کرو۔ لہ جن سے نہارے باہوں
 نے محبت کی ہو۔ لہ وادی ثابت ہوجاتی ہے، جائز نکاح کے بھی اور محبت کے بھی خواہ محبت علانیہ
 ہو یا مشتبہ یا نہاں، اگر کوئی کسی عورت سے زنا کرے تو اس پر اس کی مل اور بیٹی حرام ہو جائے گی اگر کچھ کتنی
 پشتوں تک ہو، اور اسی طرح زانیہ عورت زانی کے باپ اور بیٹے پر حرام ہو جائے گی اگر کچھ کتنی پشتیں کیوں نہ ہوں
 لہ نکاح کی حرمت قسم ہے ہمیشہ کی اور نہ تنہا ہمیشہ کی حرمت نسب رضاعت اور وادی کی وجہ سے
 ہوتی ہے شہ جہد کی دین یہ ہے کہ شریعت میں نکاح عقد کا نام ہے نہ کہ مطلق دلی کا نیز مرفوع حدیث

عن ابن عمر رضی اللہ عنہما کہ یہی یہی ثابت ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں موطورۃ الابن ابن کے نکاح سے باہر نہیں ہوتی، بلکہ اس کے نکاح میں باقی ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی خورسوان سے نکاح کیا، اب اس کی زوجہ اس پر حرام ہوئی یا نہیں، اگر حرام ہوئی، تو نکاح باطل ہو یا فاسد یعنی طلاق کی ضرورت ہے یا نہیں، پھر کسی صورت سے زید اپنی زوجہ نکورہ کو نکاح میں لاسکتا ہے یا نہیں، مینوا تو جروا۔

الجواب۔ واللہ الموفق للصواب، صورت مرقومہ میں زید کی زوجہ زید پر حرام نہیں ہوئی، کیونکہ تنہا اب اللہ کے منکوحہ کی فرع کی حرمت ثابت ہوتی ہے نہ خرنیہ کی فرع کی، اثر ابن عباس فی رجل غشی امرا مولدتہ قال غطی حومتین کا ترجمہ علیہ، امواتہ و اسنادہ صحیحہ اور اثر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ترجمہ المحرمات الحلال اس کا مؤید ہے، واللہ اعلم وعلیہ السلام۔ کتبہ محمد بشیر۔

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے اپنے ایک کی بیوی سے حیض اڑا لیا، آیا اب وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح میں رہی، یا نہیں، اور وہ عورت خاوند کے کس قدر مہر لینے کی مستحق ہوگی، مینوا تو جروا۔

الجواب۔ خاتلہ اور خفیدہ اور مالکیہ کے نزدیک وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے مکمل گئی، اصل اس کو مہر مثل دینا پڑے گا، اور مہر مثل کے معنی یہ ہیں کہ اس عورت کی ہم جنس عورتوں میں جس قدر کم سے کم مہر کا رواج ہو، دلوایا جاوے، لیکن شافعیہ اور مالکیہ کے نزدیک وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی، صرف زنا کرنے والے پر گناہ ہوا، اور اس عورت کا گناہ کچھ نہیں ہے، اس لئے کہ وہ مجبور تھی، اور حرام کام کرنے کے حلال چیز حرام نہیں ہو جاتی، جیسا کہ وار قطنی میں آیا ہے۔ عن عائشۃ قالت سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن رجل زنی بامراة فاراد ان یتزوجھا وابتہھا

لے جس آدمی نے اپنی بیوی کی ماں سے زنا کیا، اس کے متعلق ابن عباس نے فرمایا کہ اس نے دو عورتوں کو باہل کیا، لیکن اس کی صحبت اس پر حرام نہ ہوئی، اسے حرام چیز حلال کو حرام نہیں کرتی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس آدمی کے بارے میں سوال کیا گیا، جو کسی عورت سے زنا کرے، اور پھر اس کے نکاح کرے یا اس

فقال لا یجزم الحرام الحلال۔ لیکن اس حدیث میں صحت میں کچھ کلام بھی ہے اور اصل استدلال خصوصاً کآیت کریمہ ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم من النساء سے ہے لیکن اس میں لفظ نکاح مجہول فیہ ہے اگر نکاح وحلی کے منوں میں حقیقت اور عقد کے منوں میں مجاز ہے تب تو استدلال حرمت مصاہرت بازنائیا کا ٹھیک ہے اور اگر عقد میں حقیقت ہے تب تحریم موطئۃ بازنائیاں کلام ہوگا۔ لیکن اس میں شک نہیں ہے کہ حقیقت اور مجاز دونوں ایک وقت میں ملا نہیں ہو سکتے اور اولہ صحیحہ حکمہ اس بات کی مقتضی ہیں کہ نکاح عقد میں حقیقت ہے اور اس کی مزید تحقیق تفسیر کبیر جلد ۲ صفحہ ۱۸۲ میں ہے تو خلاصہ یہ ہوا کہ مقتضائے مذہب شافعیہ و اجماعیہ وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی، واللہ اعلم بالصواب۔

الراحمہ ابوالنعمان یوسف حسین عفی عنہ الجواب صحیح۔ محمد بشیر عفی عنہ
الجواب صحیح۔ غلیل الرحمن من اجاب فقد اصاب احمد عفی عنہ

سید محمد تیز حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ کہ عمر و اہل سنت والجماعت کا نکاح، ہندو طوائف اہل سنت والجماعت سے بعد ملاقات زید شیعہ کے کہ پدر عمر و موصوف کا ہے، ہندو مذکورہ سے فرست دیا جائے یا نہیں، مینوا تو جروا۔

الجواب :- علمائے دین و ماہرین شریعت پر تحقیق نہیں کہ فریقین مسئلہ منقول عنہا میں کآیت کریمہ ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم من النساء سے متشکک رہا ہوئے ہیں، فریق اول یعنی علمائے مذہب حنفی کے نزدیک اس آیت میں مراد اس سے وحلی ہے، یعنی وحلی مت کرو، ان عورتوں سے جن سے وحلی کی تمہارے باپ دادا نے اور وحلی عام ہے بالعقد ہو یا بازنائیا اسی بنا پر حرمت مصاہرت کے قائل ہونے ہیں، تو اس صورت میں نکاح فرزیرہ پدر کے پسر کا ان کے نزدیک حرام ہے، رہا نہیں لیکن یہ قول ان کا جامع نہیں ہے، چنانچہ بیان اس کا آدے گا اور نزدیک ابن عباس کی بیٹی کے نکاح کے، تو آپ نے فرمایا حرام حلال کو حرام نہیں کر سکتا۔ لہ جن عورتوں سے تمہارے باپوں نے نکاح کیا ہو ان سے نکاح نہ کرو۔

و جمہور مفسرین و علماء و امام شافعی کے مراد نکاح سے آیت کریمہ میں مقدم ہے یعنی عقد
 مت کروان عورتوں کے کہ جن سے نکاح کیا تھا ہمارے باپ و دادا کے یہ قول جامع
 ہے کیونکہ شان نزول اس کا منہی عنہ عقد نکاح میں ہے نہ وطی حرام میں، بنا ہر اس کے
 حرمت مصاہرت کے یہ لوگ قائل نہیں۔ کہا لا یفتی علی الماہر، مذهب العلماء
 منها النکاح للوطی و حمل علیہ قولہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکلہم اباؤکم من النساء
 انتہی مافی الاشباہ والنظائر یہ حموی حنفی نے غزویون البصائر میں قول صاحب
 اشباہہ کا مسلم نہ کیا عبادتہ ہکذا۔ قولہ منها النکاح للوطی و حمل علیہ قولہ تعالیٰ
 ولا تنکحوا ما نکلہم اباؤکم من النساء قول ہذا مختار صاحب المتباد تبع الفخر الاسلام
 و لکن فامتہ المشائخ و جمہور المفسرین علی ان النکاح المذکور فی آیتہ العقد انتہی
 مافی غزویون البصائر قولہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکلہم اباؤکم قال ابن عباس و
 جمہور المفسرین کانوا اهل الجاہلیۃ یتزوجون بازاواج اباہم فنهوا عن ذلك
 ناظر الشافعی محمد بن الحسن فوقع ختم الکلام علی قول الشافعی و طی حدت بہ
 و طی رحمت بہ فکیف یشیان انتہی مافی التفسیر النیشاپوری مخفی و ہکذا
 فی ما کبیر۔ ولا تنکحوا ما نکلہم اباؤکم من النساء کات اهل الجاہلیۃ ینکحون ازواج
 اباہم قال الامشعث بن سوار توفی ابو قیس و کان صالحا الا نضار فخطب ابنہ
 امرأۃ ابیہ فقالت انی اتخذک ولدا و انت صالح قومک و لکنی اتی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم استامرہ فانتہ فاحبرہ فانزل اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما
 نکلہم اباؤکم من النساء

سہ جن عورتوں سے تبارے باپوں نے نکاح کیا ہوا ان سے نکاح نہ کرو۔ کہہ ادا ایک اس میں سے
 نکاح ہے، و طی کے لئے ہدایتہ تعالیٰ کے قول امد نکاح کرو ان عورتوں کے جن سے تبارے باپوں نے
 نکاح کیا۔ میں کہتا ہوں کہ نکاح کا معنی و طی صاحب منار نے فخر الاسلام کی متابعت میں اختیار کئے ہیں ہورہ
 جمہور مفسرین و علماء و امام شافعی کے معنی مقدم ہی کرتے ہیں ابن عباس ہورہ جمہور مفسرین نے کہہ کر جاہلیت
 کے زمانہ میں اپنے باپوں کی بیویوں سے نکاح کر لیا کرتے تھے، سو ان کو اس سے روک دیا گیا، امام شافعی نے
 امام محمد سے اسی نکاح کے معنی پر مناظر کیا، بلا اختلاف شافعی کا یہاں رہے یعنی نکاح کا معنی و طی نہیں
 بلکہ مقدم ہے، ابو قیس فوت ہو گیا یہ انصار میں سے بڑا نیک آدمی تھا اس کے بیٹے نے اپنے باپ کی بیوی کو
 شادی کا پیغام دیا، اس نے کہا میں تجھے اپنا بیٹا سمجھتی ہوں، تو انہی قوم کا ایک نیک آدمی ہے، یہی رسول اللہ صلی اللہ

نکح اباً وکرم من النساء انتہی ما فی معالہ التزویل ولا تنکحوا ما نکح اباؤکم کان
 نکاح زوجات الایام معمولاً بہ فی الجاہلیۃ من النساء بیان ما انتہی ما فی جامع
 البیان للشیخ السید معین الدین بن الشیخ السید صفی رحمۃ اللہ علیہ وقریباً
 اصل النکاح العقد کما استعیر للجماع و محال ان یکون فی الاصل للجماع ثم
 استعیر العقد لان اسماء الجماع کلها کنایات لا تنقبض ہر ذکرہ کما استنبأ
 تعاطیہ و محال ان يستعیر من لا یقصد غشاً اسم ما یستقبحو او ما یتخونہ
 قال اللہ تعالیٰ و انکحوا الا یا می الی غیر ذلک من الایات والصمیم عندی ان
 المراد بالنکاح فی ہذا الایتہ العقد دون الجماع لا جماع علی ان منکوحۃ کلاب
 الشی و تقع علیہا عقد النکاح و لم یطأھا تحریر علی اکابن لا خلاف فی ذلک
 وثبوت حرمة المصاہرۃ بالنزنا مختلف فیہ فعل الایتہ علی معنی یوجب
 حکماً مجمعا علیہ اولی من خلاف ذلک انتہی ما فی التفسیر المظہری للقاظمی
 ثناء اللہ پانی بقی رحمہ اللہ تعالیٰ اب واضح ہو کہ قاضی صاحب علیہ الرحمۃ نے
 بدیل مسئلہ جمع علیہا کے عقد کو ترجمہ دی اور اسی کو اختیار کیا مطابق مذہب جمہور
 کے اس صورت میں حرمت مصاہرت کی نزدیک قاضی صاحب کے بھی غیر
 صحیح اور ضعیف ٹھہری کما لا یغنی علی التام المتصف اور اسی طرح امام بخاری نے
 بھی بصیغہ غیر تصریحی بروایت ابن عباس نہ حرمت مصاہرت کو رد کیا ہے اور جو
 علیہ وسلم سے مشورہ کردی گی اس نے اگر چہ چاہا تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی کہ اپنے ہاتھوں کی
 بیویوں سے نکاح نہ کرو مصاح میں ہے کہ نکاح کا اصل عقد ہے اور طہ کے معنی میں استعاذۃ استعمال
 ہوتا ہے اور ناممکن ہے کہ اصل میں جماع کے لئے ہو اور استعاذۃ عقد کے لئے استعمال ہو کیونکہ
 جماع کے جتنے بھی نام ہیں وہ سب کنایات ہیں کیونکہ صاف الفاظ میں اس کا تذکرہ ہوا ہے اور یہ تو ناممکن
 ہے کہ جو آدمی کوئی بلا معنی بیان نہ کرنا چاہتا ہو وہ الفاظ بڑے استعمال کرے واللہ اللہ تعالیٰ نے
 فرمایا اپنے میں سے پورے عورتوں کے نکاح کو یاد کرو صحیح یہی ہے کہ آیت میں نکاح سے مراد عقد ہے
 جماع نہیں کیونکہ اس پر اتفاق ہے کہ وہ عورت جس سے باپ نے نکاح کیا ہو اور طہ نہ کی ہو اس
 سے بیٹے کا نکاح حرام ہے اور ذرا سے حرمت مصاہرت ایک اختلافی مسئلہ ہے تو آیت کا وہ سننے
 بیان کرتا جس پر اجماع ہو زیادہ بہتر ہے اس معنی کے کہ میں میں اختلاف ہو۔

روایت حرمت پر دال ہے، اس کو تصفیہ تریض ذکر اور غیر صحیح گردانا اور بعض اہل عراق کی طرف منسوب کیا، قولہ وقال عکرمہ عن ابن عباس اذا زنی بہا لا تحرم علیہ امواتہ وصلہ الیہ فی من طریق هشام عن قتادۃ عن عکرمہ بلفظ فی رجل غشی امراۃ قال تغلی حرمتین ولا تحرم علیہ امراۃ ما سادہ صحیح کذا فی فتح الباری وقولہ بعض اہل العراق قال تحرم علیہ وہو قولہ ابی حنیفۃ واصحابہ قالوا اذا زنی امراۃ حرمت علیہا مہا و بنتہا۔ و ابی ذلک الجہود و جتہدان النکاح فی الشرع انما یطلق علی العقود علیہا کما علی مجرد الوطی انتفی ما فی فتح الباری مختصراً بقدر الحاجة۔ و در صورت مرقومہ مذہب منصور عقد ظہرانہ دلی، تو او پر مذہب منصور کے نکاح عمر و پسر زید کا ہندہ طوائف مذکورہ کے جائز و حلال ہے، آئندہ اختیار ہے، کہ کو سے پانہ کرے، و انشر قولہ لے اعلم بالصواب، حررہ سید محمد نذیر حسین۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے باخود نفس مارہ ایک عورت کے زنا کیا، بعد اس کے اس منزیہ کی لڑکی سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے بھی دونوں کے دلی کی، تو نکاح درست ہوا یا نہیں، بر تقدیر عدم جواز صورت نباہ کی ہے یا نہیں، یشیوا تو جردا۔

الجواب :- نکاح مذکورہ درست ہوا، اس لئے کہ یہ عورت ان عورتوں میں سے نہیں ہے جن سے نکاح حرام ہے، پس حکیم آیت کریمہ و اٹحل لکم ما دلہ ذلکم اس عورت سے نکاح درست ہوا، رہا یہ شبہ کہ یہ عورت اس شخص کی ربیبہ ہوئی اور ربیبہ سے نکاح ناجائز ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ شبہ اس بنا پر ہے کہ زنا نکاح کے حکم میں ہے اور جب زنا نکاح کے حکم میں ہوا، تو عورت مذکورہ اس شخص کی لے مکرمہ نے ابن عباس سے روایت کیا، کہ مروا گراہی ہوئی کی ماں سے زنا کرے، تو اس پر بیوی حرام نہ ہوگی، بلکہ اس سے پوچھا کہ ایک آدمی نے بیوی کی ماں سے زنا کیا، آپ نے فرمایا اس نے در حقیقت تو بیوی کی ماں سے زنا کیا، اس کی بیوی اس پر حرام نہ ہوئی، امام ابو حنیفہ اور ان کے ساتھی کہتے ہیں کہ جب کسی عورت سے زنا کرے، تو اس کی بیوی اس کی ماں سے حرام ہو جاتی ہے، لیکن جمہور نے ان کے خلاف کہا ہے، لہذا ان کی دلیل یہ ہے کہ نکاح شریعت میں عقد پہلا جاتا ہے، نہ کہ جماع پر، لہذا اس کے علاوہ جو عورتیں ہیں وہ تم پر حلال ہیں۔

مغزیہ کی لڑکی ہے، تو اس شخص کی رہیبہ ہو گئی، لیکن اس بات پر کہ زنا نکاح کے حکم میں ہے کوئی شرعی نص وارد نہیں ہے، البتہ بعض ائمہ دین کا یہاں جہاد ہے، جو آیت کریمہ داخل لکھو ما وارد ذلک کے مقابلہ میں معتبر نہیں ہو سکتا، الحاصل اس مسئلہ میں اختلاف ہے اور جب کسی مسئلہ میں اختلاف ہو، تو اس وقت ہمارے لئے آسانی قانون یہ ہے، کہ ہم اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی طرف رجوع کریں، اللہ و رسول کے قول سے جو بات ثابت ہو، اس پر کاربند ہوں، اللہ تعالیٰ سورہ نسا رکوع ۸ میں فرماتا ہے۔ فَاَتِیَتْ تَنَازَعْتُمْ فِی شَیْءٍ فَرُدُّوْهُ اِلٰی اللّٰهِ وَ اِلِی الرِّسَالِ اِنَّ کُنْتُمْ تُوْمِنُوْنَ بِاللّٰهِ وَ یَوْمِ الْاٰخِرِ ذٰلَکَ خَیْرٌ وَّ اَحْسَنُ تَاْوِیْلًا۔ پس اس قانون کے بموجب ہم نے اللہ و رسول کی طرف رجوع کیا، تو اللہ کی کتاب میں یہ پایا کہ یہ عورت ان عورتوں کے نہیں ہے جن کو اللہ نے حرام فرمایا ہے، جس طرح اوپر معلوم ہوا، تو حکم آیت شریفہ داخل لکھو ما وارد ذلک یہ عورت حلال ٹھہری، اللہ حدیث شریف میں یہ پایا کا یحیٰ مرالحرامہ المرالحلال صحاح الحداد قطنی صفحہ ۲۰۲ و ابن ماجہ صفحہ ۱۲۶ عن ابن عمر رضی اللہ عنہ۔ یہ حدیث اس بات پر دلیل ہے، کہ زنا نکاح کے حکم میں نہیں ہے، ورنہ حرام کا حلال کو حرام کر دینا لازم آجائے گا، فقط واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد عبداللہ اندر سہا محمد بن مقام آوہ ضلع شاہ آباد

سید محمد نذیر حسین

ابعد ماہرین شریعت پر مخفی نہ رہے، کہ حاصل جواب مرقوم کا معنی صحیح ہونا نکاح کا نہت مغزیہ کے صحیح ہے، اور یہی مذہب منصور بھی ہے، ہر چند اس میں خفیہ مخالفت ہے، لیکن باعتبار قوت دلیل کے قابل عمل مذہب صحت نکاح والا ہے، حقیقہ کی دلیل صرف اس قدر ہے، کہ قال اللہ تعالیٰ و لا تنکحوا ما نکح اباؤکم میں وہ نکاح کے معنی عقد کے نہیں لیتے ہیں، بلکہ اس کے ایک ایسے عام معنی کہتے ہیں، جو شامل ہوتا ہے جماع بالعقد و بلا عقد و بس و غیرہ کو، بناء علیہ حرمت مصاہرت بائنا کے قائل ہیں، لہذا ان کے مسلک کے موافق یہ نکاح درست نہیں ہے، واضح ہو، کہ اللہ تعالیٰ کے قول مذکور میں بوجہ چند عقد ہی مراد ہے، اور جماع مراد نہیں ہے، جو حقیقہ کی دلیل ہے، لہذا اگر تمہارا کسی چیز میں جھگڑا ہو جائے، تو اگر تمہارا اللہ و آخرت پر ایمان ہے، تو اس کو اللہ و رسول کے پاس لے جاؤ۔ اللہ حرام حلال کو حرام نہیں کر سکتا (فقہ قطنی)، اسے اپنی بوجہ عورتوں کے نکاح کرادو۔

بنظر اختصار یہاں پر دو جہیں ذکر کی جاتی ہیں، ایک تو یہ ہے کہ صحاح میں ہے کہ نکاح
 کے اصل معنی عقد کے ہیں، اور جماع میں استعارة استعمال کیا جاتا ہے، اور محال
 ہے کہ جماع اصلی معنی ہوں، اور عقد میں لفظ نکاح استعارة استعمال کیا جاوے اس
 لئے کہ لغت عرب میں جس میں قرآن شریف نازل ہوا ہے، کل اسماء جماع کے کنائی
 ہیں، علاوہ برین قول اللہ عز وجل وانکحوا لایامی منکم وغیر ذلک من آیات میں
 نکاح سے جماع بلا عقد نہیں کہتے، پس تخصیص ایک مقام میں ساتھ عام معنی لینے کے
 محض بے دلیل ہے، وجہ ثانی یہ ہے کہ نکاح سے وطی مراد لینے میں بھی ان کا قاعدہ
 کلیہ نہیں رہتا، مخالف الجماع کے ہوتا ہے، جیسا کہ عبارت مقولہ سے ظاہر ہے
 وفي النکاح اصل النکاح العقد ثم استعیر للجماع و حال ان یکون فی الاصل
 للجماع ثم استعیر للعقد لان اسماء الجماع کلها کنایات لاستقباح و تعاطف و
 حال ان يستعیر من لا یقصد غشاً و ما یتقبحونه یداً یتجنبوا بالنکاح
 فی هذه الاية العقد دون الجماع للاجماع علی ان منکوحة الالب التي وقع علیها
 عقد النکاح ولو بطلها یمر علی الابن لا خلاف فی ذلك و ثبوت حرمۃ النکاح
 بالنزاع مختلف فیہ فعلی الا یہ علی معنی یوجب حکماً مجمعا علیہ اولی من
 خلاف ذلك انتهى ما فی التفسیر المظهری للقاضی شہادۃ اللہ الیانی بقی رحمہ اللہ
 علیہ ملخصاً پس دلائل مذکورۃ الصدق صاف اس بات پر شاہد ہیں کہ قول خفیہ کا باوجود
 قوت دلائل قائلین صحت نکاح کے مقابل میں مذہب منصور جمہور کے متبر نہیں ہو سکتا، جو
 بھی حرمت کے مخالف ہیں، جیسا کہ فتح الباری میں ہے، ثم ذهب الجمهور لا تحرم الا
 لہ نکاح کا اصلی معنی عقد ہے، پھر استعارہ کے طور پر جماع پر استعمال ہونے لگا، اور یہ ناممکن ہے کہ اس کا اصلی
 معنی جماع ہو، اور پھر بطور استعارہ عقد کے لئے استعمال ہونے لگا، اس کی وجہ یہ ہے کہ جماع کے جتنے بھی
 نام ہیں اس فعل کے براہ ہونے کی وجہ سے سب کنایات ہیں، اور یہ تو ناممکن ہے، کہ کوئی شخص بے کام کا
 نام نہ لینا چاہے، اور اس کے لئے استعارة بلا لفظ استعمال کرے، اور اس آیت میں نکاح کا معنی بالاتفاق
 وطی نہیں ہے، کیونکہ اس پر اجماع ہے کہ جس عورت سے باپ نکاح کر لے، وہ عورت بیٹے پر حرام ہو جاتی
 ہے، خواہ اس سے محبت نہ بھی کی ہو، اور ذلک سے معاشرت کی حرمت میں اختلاف ہے، تو آیت کا وہ معنی
 زیادہ بہتر ہوگا، جس پر سب کا اتفاق ہے، بخلاف اختلافی معنی کے لئے فتح الباری میں ہے جمہور

بالجماع مع العقد۔ اب جو کوئی براہ تعصب مذہبی محبت نکاح بنت مزنیہ سے منکر ہو، اور مینہ کے حق و باطل میں امتیاز نہ کرے، تو یہ امر آخر ہے۔ وما عدینا الا البلاغ۔

نقد العبد المعتصم مجید ربہ العبود محمد محمود الرحمن آبادی
سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں اگر زید کا صرف نکاح
ہو، اور بت و طاع و غلوت صحیح کی نہ ملی، بعد چند روز کے زید فوت ہو گیا، اس وقت
میں زید کے ذمہ کامل مہر ہوگا یا نہیں، بینا تو جروا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ واضح ہو کہ زید کے ذمہ کامل مہر ہوگا و مہر
مہی مہر عشرۃ فمازاد علیہ فعلیہ السمی ان دخل بہا و مات عنها لکنہ بالذکر
یتحقق تسلیم المبدل و بربہا کد البدل و بالموت یتقوی النکاح نہایت و الشی
بانہ تہاتر یتقرر و دیتا کد فیتقرر بحیث مواجبہ کذا فی الہدایۃ۔ واللہ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت اپنے
بھائیوں کے یہاں چلی گئی اور خاوند اس کا پچاس یا سو سو کے فاصلہ پر ہے اس عورت
نے اپنے خاوند کی بے اجازت اور بے مرضی سے اپنی لڑکی کا نکاح کر دیا وہ لڑکی بائبل
تا بالغ ہے اب شرع شریف میں اس کا نکاح ہذا یا نہیں، اور نکاح پر بھانے والے
کو خوب معلوم ہے کہ اس کے والد کی بے مرضی سے نکاح ہوتا ہے اس پر شرع
کا کیا حکم ہے، بینا تو جروا۔

الجواب۔ یہ نکاح باپ کی اجازت پر معلق ہے گا، اگر باپ نے اجازت
دے دی، اور اس نکاح سے راضی ہو گیا، تو یہ نکاح صحیح و درست ہوگا اور نہ نہیں، واللہ
تعالیٰ اعلم بالصواب، حمد و الیہ ابو الحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عید نے اپنی بی بی ہندہ کو
کاتبہ ہی سے نکاح کے بعد جماع ہی سے حرم ثابت ہوئی ہے۔ اسے جمادی دس درم یا زیلو
مہر مقرر کرے مگر اس عورت سے صحبت کرے یا مہر جائے، تو اسے پورا حق مہر دینا پڑے گا کیونکہ وہ غفلت سے
میدان اس کے سپرد ہو گیا، لہذا بدل و دینا پڑے گا اور موت کے ساتھ نکاح اپنی اہتمام کو پہنچ گیا، اور جب کوئی
چیز اپنی اہتمام پہنچ جائے تو اس کے تمام واجبات متحقق ہو جاتے ہیں۔

بعض جہر کے خلع کے طور پر طلاق دی، پھر کوئی عرصہ دربرس کے بعد یہ نوبت پہنچی کہ زید اپنی اس مطلقہ کے ساتھ اوقات بسر کرنے لگا، اور چاہتا ہے کہ اس کو نکاح جدید اپنی زندگی میں ملاؤں، اب آیا وہ موافق حدیث و قرآن کے بغیر حلالہ کے نکاح جدید سے اپنی زوجیت میں ملا سکتا ہے، یا نہیں، اور زید جو اس مطلقہ کے ساتھ ہم بستر خواہ بغیر نکاح کے، اور وہ مقرر بھی ہے، اس کا کیا کفارہ ہے، اور آیا وہ وحلی شرعی کہلائے گی یا زنا، مینوا تو عروا۔

الجواب۔ سوا صیح ہو کہ صورت مذکور میں زید بغیر حلالہ کے اپنی اس مطلقہ کو نکاح جدید اپنی زوجیت میں ملا سکتا ہے، کیونکہ خلع طلاقِ بائن ہوتا ہے، اور طلاقِ بائن میں حلالہ کی ضرورت نہیں پڑتی، بلکہ البتہ نکاح جدید کی ضرورت ہوتی ہے، اور زید جو بغیر نکاح کے ہندہ کے ساتھ ہم بستر خواہ ہے، سو اس کی یہ ہم بستری شرعی نہیں ہے، بلکہ بدعتِ مخربہ ہے اس گناہ کا یہی کفارہ ہے، کہ خالص دل سے حضرت باری تعالیٰ کی جناب میں اس سے توبہ کرے، اس کے سوا اور کوئی مالی کفارہ اس کے لئے شریعت میں نہیں ہے، اور اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، سرورہ ابو محمد عبدالحق اعظم گدھی

سوال۔ واقعات یہ ہیں کہ زید ایک شخص عاقل بالغ، علی گڑھ کالج کا تعلیم یافتہ، میجر میزب ہے اس کا نکاح اس کے کھویں ہندہ کے ساتھ تجویز ہوا، زید نے کھلیک زید کے والدین نے زید کا یہ انکار نئی روشنی دلائی، کے خیال پر محمول کیا، اور شادی کا سامان درست کر کے زید کو کسی بہانہ سے وطن بلایا، زید کو وطن پہنچ کر یہ حال معلوم ہوا، تو اس نے سخت انکار کیا، حتیٰ کہ والدین کے مجبور کرنے پر بہارن پور وغیرہ کی طرف بھاگ گیا، زید کے والد نے اس کا تعاقب کیا، اور منت سماجت اور لطافتِ امیل کے ساتھ پھر وطن لے آئے، مگر زید برابر انکار میں اصرار کرتا رہا، اور ایک دو شخص کے مداخلت میں اپنا عین ہن بھی ظاہر کیا، اور کہا کہ کیوں کسی کی لڑکی کی قسمت پھوڑنے ہو، زید کے والدین سامانِ شادی بہم پہنچا کر زید کی شادی کی تاریخ بھی مقرر کر چکے تھے، نجیال نقصان مایہ و ثمنات ہر لینہ کو نکاح کر لینے پر سخت مجبور کرتے تھے، اور ان کو ایک مشکل یہ بھی پیش آئی تھی کہ ان تار بخول زید کی ہمشیرہ کا نکاح بھی ہندہ کے برادر حقیقی کے ساتھ قرار پا جائے، اور ہرے التوا یا انکار تو ادھر سے بھی جواب ترک کی تھی، زید کے والدین اور ان کے میٹھوں نے یہ معاملہ جہر کے والدین اور ان کے اعزہ سے بالکل مخفی رکھا، اور زید کو ہر طور سے مجبور کیا، زید بواستہ

کے دن جوڑہ پہننے سے بھی پہلوتی کرتا تھا، زید کو نکاح خوانی کے قبل کلمہ پڑھنے سے اور
تجدید توبہ کے بھی تامل تھا، اہلباقیوں کے وقت بھی باوجود تکرار نکاح خوانی کے یہ
الفاظ نہ کہے کہ میں نے اس کو قبول کیا، بلکہ ان کلمات پر اکتفا کیا، بہت اچھا بہت
خوب، مگر نکاح نماں کے اصرار پر اس سے ایک مرتبہ یہ کہا کہ میں نے اس کو قبول کیا، بعد
نکاح اور رخصت کے زید گھر میں بھی نہ جاتا تھا، بہت جبراً زبردستی کرنے سے فقط ایک
مرتبہ گیا، منہ کا قول ہے کہ صورت دیکھنے اور گفتگو کرنے کی بھی توبت نہیں آئی، اور غور
دیر توقف کے بعد باہر چلا آیا، زید نے بھی اپنے بعض رازداروں سے ایسا ہی بیان کیا
تھا، زید بعد دو تین روز کے حیدر آیا، دیکھتا ہوا تھا، چلتے وقت کئی آدمیوں کے رد برویہ
کہا، کہ عورت کو تو طلاق دے چکا تھا، اب وطن کو بھی طلاق دیتا ہوں، پھر آپ مجھ کو یہاں
مرد بھیجیں گے، سننے والوں نے کہا، توبہ کرو، خدا و رسول سے ڈرو، بلاوجہ بلا تصور طلاق
دیتے ہو، تو معاذ اللہ، خدا و رسول کی شان میں بے ادبانہ الفاظ زبان پر لایا، جن کو گالیاں کہا
جاتا ہے، زید عرض شک حیدر آیا دے واپس نہ آیا، زید و منہرہ کے والدین واقارب
نے متواتر خطوط طلبی کے اس کے نام روانہ کئے، کچھ جواب نہ ملا۔ پھر زید کا والد خود حیدر آیا
گیا، زید کو بہت عجز و ذاری و خومشاند کے ساتھ سمجھایا، مگر اس نے خود وطن آنا، اور منہرہ کو
اپنے گھر بسانا، یا اپنے پاس بلانا منظور نہ کیا، بلکہ زید نے اپنے والد کے ساتھ اس بارے
میں اتفاق رائے کیا، کہ منہرہ کا نکاح زید کے بڑے بھائی حقیقی کے ساتھ کر دیا جاوے،
جس کی ابھی شادی نہیں ہوئی، زید کے والدین نے منہرہ کے والدین سے یہ درخواست
میں کی، مگر منہرہ اور اس کے والدین نے نام منظور کیا، منہرہ کے اقرباء کی طرف سے زید
کے نام ایک رجسٹری شدہ نوٹس بھی دیا گیا تھا، کہ اپنے قلم سے جواب صاف لکھے،
زید نے ایک سال تک کوئی جواب نوٹس کا نہیں دیا تھا، جب زید کے والدین مایوس
ہوئے کہ منہرہ کا نکاح زید کے بڑے بھائی سے نہیں ہو سکتا، تو انہوں نے زید کی طرف
سے نوٹس کا جواب روانہ کرایا، کہ زید وقتاً فوقتاً اپنے والد کی معرفت منہرہ کو خرچ بھیجتا
رہا ہے، زید کے والد نے اس کو دیا ہو یا نہ دیا ہو۔ اور آئندہ برابر بھیجتا رہے گا، بلکہ منہرہ
کو اپنے پاس بلا لے گا، اس تحریر سے زید اور اس کے بھائی باوجود والدین کی یہ غرض ہے
کہ منہرہ کا نکاح دوسری جگہ نہ ہو سکے، اور ہمیشہ اسی طرح ایک جھگڑا پڑا ہے، مافات

بالا کے سوالات ذیل پیدا ہوتے ہیں :-

(۱) میچری مذہب والا اسلام میں داخل ہے یا خارج اناسلام؟

(۲) میچری مذہب والا اس مسئلہ سنیدہ کا کفو ہے یا نہیں؟

(۳) زید ایجاب و قبول کے وقت الفاظ قبول مجر و اکراہ زبان پر لایا کلام صحیح نہایا نہیں؟

(۴) زید نے اپنے عین ہونے کا اقرار جن لوگوں کے رد برد کیا وہ ہر وقت اور ہر جگہ

ادائے شہادت کو آمادہ ہیں اور ہر سال تک انتظار بھی ہو چکا ہے ایسی حالت میں بطور خود

یا بذریعہ حاکم وقت تفریق ہو سکتی ہے یا نہیں؟

(۵) جب کہ زید کو اپنے عین ہونے کا اقبال ہے تو کیا پھر بھی کوئی صورت حجر برادر

استحان کی باقی رہ جاتی ہے۔

(۶) زید نے ہر سال تک کوئی جواب متواتر تحریرات کا نہیں دیا اور تاریخ اجراء نوٹس

سے بھی ایک سال تک جواب نوٹس سے ساکت رہا عدالت کے نزدیک تاریخ بنار

فما صحت تاریخ اجراء نوٹس ہے آیا عند الشرع بھی عین کے تفریق کرانے کے

لئے یہ مہلت ایک سال کافی ہے یا نہیں؟

(۷) اگر مجدد اہل بیت دیا جانا ضروری ہے تو کس قدر اور مہلت دینے کا حجاز حاکم وقت

ہے یا کون؟

(۸) اگر جو عین ہونے کے تفریق کرانے کے بعد ہندہ کل ہر مقررہ پانچ ہزار روپیہ

کی مستحق ہے یا کس قدر؟

(۹) ہندہ کے پاس زید کی فقط آمدورفت ہندہ اور زید کے قول سے ثابت ہے

آیا خلوت صحیحہ واقع ہوئی یا نہیں؟

(۱۰) بصورت عدم وقوع خلوت صحیحہ ہندہ کس قدر ہر کی مستحق ہے؟

(۱۱) زید نے ہر سال تک ہندہ کو نان و نفقہ نہیں دیا اور ہندہ کو نفقہ کے نام سے

قرض مل سکتا ہے اگر مل بھی جاوے تو زید ایسا قرض ہرگز ادا نہ کرے گا اور زید کی کوئی بی

جاننا د نہیں ہے کما اس پر ایسے مصارف کا بار پڑ سکے ایسی حالت میں نور تفریق کرائی جا

سکتی ہے یا نہیں؟

(۱۲) مذہب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اگر فرقہ تفریق نہیں ہو سکتی تو عند الضرورت التشدید

مذکورہ بالا عمل بزمبب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ جائز ہے یا نہیں؟

(۱۳) ہندو اب حالت موجودہ پر اس کے زیادہ ممبر نہیں کر سکتی کیا یہ صورت

بزمبب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پر فتویٰ دینے اور عمل کرنے کے لئے ناکافی ہے؟

(۱۴) زید نے دو شخص کے رو برویہ کہا، کہ وہ عورت کو طلاق دے چکا ہے اور

اسی بنا پر زید نے اپنے بھائی کے ساتھ ہندو کا نکاح ہو جانے پر رضامندی ظاہر کر لیا

اس قدر کہنے سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

(۱۵) اگر طلاق رجعی واقع ہوئی، تو پھر زید کا رجوع عرصہ تک ثابت نہیں ہوا، آیا

تین طلاقیں ہو گئیں یا نہیں؟

(۱۶) وقوع طلاق کی صورت میں ہندو کس قدر مہر کی مستحق ہے؟

(۱۷) زید نے دو شخص کے مزاج میں غلا در رسول کو گالیاں دیں، مرتد ہو گیا یا نہیں

اور ہندو اس کے نکاح سے خارج ہوئی یا نہیں، اور اس حالت میں ہندو کل یا نصف

مہر پانے کی مستحق ہے یا نہیں؟

(۱۸) بصورت وقوع طلاق یا بصورت ارتداد زید اب ہندو کا نکاح دوسرے

شخص سے ہو سکتا ہے یا نہیں، اور کس قدر جہلت اور عدت کی ضرورت ہے، اور اس

کی کیا مدت ہے؟

(۱۹) اس عدت اور جہلت کے زمانہ کا نفقہ بھی زید پر واجب الادا ہے یا نہیں

(۲۰) نفقہ کا اندازہ فقط شوہر کی حیثیت کے لحاظ سے ہونا چاہیے، یا زوج و زوجہ

دونوں کی حیثیت ملحوظ ہو گئی، یا کوئی اور قاعدہ شرع میں مقرر ہے، حضرات اہل علم و افتاء

کی خدمت میں التماس ہے، کہ براہ کرم ویرا کے خدا علیہ جواب مفصل و مدلل مرحمت

فرمائیں اللہ تعالیٰ اجر جزیل عطا فرمائے گا، والتشیم فقط۔

الحجاب۔ زید اگر نکاح سے پہلے بلا جبر و اکراہ اپنے کو مسلمان کہتا تھا اور اس کا

کوئی قول و فعل ایسا نہیں تھا، جو ایمان کا سلب کرنے والا ہو، تو وہ قبل از نکاح مسلمان

تھا اور صورت مسئلہ میں جب کہ نکاح خواں کے اصرار پر اس نے ایک مرتبہ یہ کہا، کہ میں

نے اس کو قبول کیا، تو یہ نکاح صحیح ہوا، اور پھر دو تین روز کے بعد حیدر آباد کو روانہ ہونے

وقت جب کہ اس نے کئی آدمیوں نے رو برویہ کہا، کہ عورت کو تو طلاق دے چکا

تھا اب وطن کو بھی طلاق دیتا ہوں، پھر آپ مجھ کو یہاں نہ دیکھیں گے تو اس کے اس قول کے اس کی عورت سماء منہ پر طلاق واقع ہو گئی، اب منہ جس شخص سے چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے، منہ کو عدت بیٹھنے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ یہ طلاق قبل وطی و قبل خلوت صحیح کے ہوئی ہے، اس واسطے کہ منہ کا قول ہے، کہ عدت دیکھنے اور گفتگو کرنے کی بھی نوبت نہیں آتی، اور زید نے بھی اپنے بعض رازداروں سے ایسا ہی بیان کیا، اور طلاق قبل وطی و قبل خلوت صحیح میں عدت نہیں ہے، اور اس عدت میں منہ صرف نصف جہر کی مستحق ہے، اور اگر زید قبل از نکاح اپنے کو مسلمان نہیں کہتا تھا، یا کہتا تھا، مگر ساتھ اس کے ایسا کلمہ زبان سے نکالتا تھا، جس سے وہ دائرہ اسلام سے باہر ہو جاتا تھا، جیسے غلام رسول کو گالیاں دینا، یا اس قسم کا کوئی فعل اس سے وقوع میں آتا تھا، تو اس تقدیر پر وہ قبل از نکاح مسلمان نہیں تھا، اور یہ نکاح صحیح و جائز نہیں ہوا، اور جب نکاح صحیح و جائز نہ ہوا تو اس عدت میں منہ جہر کی بھی مستحق نہیں ہے، صورت مسئلہ کا اسی قدر جواب کافی ہے، اور باقی سوالات جو سائل نے کئے ہیں، وہ بلا ضرورت ہیں، اس وجہ سے ان کا جواب نہیں لکھا گیا، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت اور غلام اس کا منہ دھڑ مہب ہیں، عدت بہت مدت سے اپنے غلام کو واسطے اسلام کے کہتی رہی، اور وہ اس کو مار پیٹ کر تاراج اور اسلام کو دشنام دیتا رہا، ایک روز وہ عورت اسلام لائی، اس کے غلام کو بھی کہا گیا، کہ تو بھی اسلام قبول کر، اس نے کہا، یہ عورت جو مٹری ہو جاوے گی، تو میں جو مٹرا نہیں ہوں گا، غرض کہ عورت نے اسلام قبول کیا، نماز روزہ پر قائم ہو گئی، بعد گذر نے مدت کے عورت کے غلام نے عورت سے کہا، کہ مجھ کو روٹی پکاتے کی بہت تکلیف ہے، اگر تو میرے گھر میں آباد ہو، تو میں بھی اسلام قبول کر دوں، عورت نے کہا، تو اگر خدا کے واسطے اسلام قبول کرے، تو بہتر ہے، لیکن میں تجھ سے ظالم کے گھر میں کبھی آباد نہ ہوں گی، پھر اس کو بعض مردان نے کہا، کہ تو اسلام قبول کرے، تیرا دعویٰ اس پر ہو گا، اس نے بھی اسلام قبول کیا، مگر لفظ الحمد للہ تک نہیں آتا، سو عرض ہے کہ دعویٰ اس کا ہو سکتا ہے یا نہیں، اور نکاح اول منودی رہتا ہے یا نہیں، بیٹو! تو جروا۔

الجواب۔ صورت مذکورہ میں شخص مذکور کا عورت پر دعویٰ نہیں ہو سکتا، کیونکہ

وہ دونوں آگے پیچھے مسلمان ہوئے، اور ایسی عورت میں نکاح فسخ ہو جاتا ہے، ہاں اگر عورت راضی ہو تو شخص مذکور عورت کو نئے سرے سے نکاح کر کے اپنے پاس رکھ سکتا ہے، چنانچہ روضہ ندیر میں ہے، واذا اطلق احد الزوجین انفخ انکاحہما بغير العدة لحديث ابن عباس عند البخاری قال کان اذاها جرت المأثم من اهل الحرب لو تخطب حتى تقيض او تظلموا فاطهرت حل لهما النکاح وان جامد وجهها قبل ان تنکح ردت اليه۔ باقی را حضرت مذنب کا قصہ سو وہ خود مختلف فیہ ہے اس کے بارے میں دونوں قسم کی روایتیں موجود ہیں، بعض روایات میں ہے کہ حضرت نے پہلا ہی نکاح قائم رکھا تھا، اور بعض میں ہے کہ نئے سرے سے نکاح کیا تھا، لیکن وہ دونوں روایتیں ضعیف ہیں، چنانچہ نیل الاوطار میں موجود ہے، خلاصہ یہ کہ نکاح مذکور فسخ ہو گیا، لہذا شخص مذکور کا عورت پر دعویٰ نہیں ہو سکتا، اور اسی مقام سے یہ بھی ثابت ہوا کہ پہلا ہنودی نکاح قائم نہیں رہا۔ عمدہ عبدالحی اعظم لکھی غنی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو کا ایک مقدمہ نکاح کا ہے، جس میں نید مدعی ہے کہ میرا نکاح دختر عمرو کے سر پر دو گواہان ظالم فلاں کے ہو گیا ہے، اور نباتات خود عمرو نے میرے سے نکاح اپنی دختر کا کر دیا ہے، اور عمرو کہتا ہے کہ میں نے نکاح اپنی دختر کا زید سے نہیں کیا ہے، اور نہ میں اس تاریخ موجودہ پر جس کو زید بیان کرتا ہے، اس جگہ تھا، بلکہ میں اپنی لڑکی پر تھا، جو کہ بفاصلہ تیس میل پرواقع ہے، اور اس پر گواہ تمام عملہ وغیرہ موجود ہیں، اور دعویٰ زید کا محض بے اصل ہے، آیا بیان عمرو کا اس مقدمہ میں ملایق سماعت کے ہے، اور اس نے گواہ لئے جاویں، اندوئے شریعت کے یا فقط بیان زید و گواہان نیدر فیصلہ ہونا چاہیئے، اور عمرو کے بیان کی اور اس کے گواہوں کی کچھ حاجت نہیں، مینوا تو جر وار

لے عورت مرد میں سے اگر کوئی مسلمان ہو جائے تو نکاح فسخ ہو جائے گا، اور عدت لازم ہوگی، کیونکہ ابن عباس نے کہا، دستور تھا کہ جب کوئی عورت اپنی حرب میں سے مسلمان ہو کر ہجرت کر کے آجاتی تو اس وقت تک اس سے خطرہ نہ دیکھا جاتا، جب تک حیض کے بعد پاک نہ ہو جاتی تو اس سے نکاح حلال ہو جاتا، اگر اس کا خلع نہ نکاح سے پہلے مسلمان ہو کر آ جاتا تو وہ عورت اس کے سپرد کر دی جاتی۔

الجواب۔ صورت مزبورہ میں معلوم ہوا کہ عمر و اداس کے گواہوں کا بھی بیان ضرور ہونا چاہیے، فقط زید و اداس کے گواہوں کے بیان پر فیصلہ کرنا صریح ظلم ہے، جس کا مشروعیت انکار کرنی ہے، کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر لوگوں کو مجھ پر ان کے دعوئے کے ساتھ ان کے حقوق دلوادینے جائیں، تو لوگ دعوائے غلوں اور مالوں کا ناحق کرنا شروع کر دیں، لیکن گواہ مدعی کے ادب پر ہیں اور قسم ادب پر دعا علیہ کے ہے، عن ابن عباس رضی اللہ عنہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لو عطل الناس بدعواہم لادعی ناس دماء قوم و اموالہم و لکن الیہین علی المدعی علیہ متفق علیہ و للیہی باسناد صحیح البینۃ علی المدعی و الیہین علی من انکروا و دوسری حدیث شریف میں آچکا ہے کہ اگر دونوں فریق گواہ پیش کریں اور گواہ دونوں فریق کے مطابق مشروعیت کے دیندار پر ہر گارہوں، تو اس وقت جس کا قبضہ ہو اس کو چیز دلائی جائے، کیونکہ گواہ دونوں فریق کے برابر ہیں، ایک کو دوسرے پر ترجیح نہیں دے سکتے، لہذا جو ترجیح قبضہ کے ہے، عن جابر رضی اللہ عنہ ان رجلیین اختصما فی ناقة فقال کل واحد منہما تحت عندی و اقاما البینۃ فقصی بہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لمن ہی فی یدک و اذکا الدار قطعی، اور ایک دوسری حدیث شریف میں آچکا ہے کہ وہ شخصوں نے جھگڑا کیا، ایک جانور میں اور گواہ کسی کے پاس نہ تھا، اور نہ اس جگہ قبضہ تھا، تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس جانور کو آدھا دھ کر دیا کیونکہ وقت مساوات کے ترجیح کسی کو نہیں دے سکتے، لہذا نصف نصف کر دیا غرض ان احادیث شریفہ کے یہ ثابت ہے کہ بیان مدعا علیہ سننا ضروریات سے ہے اور اگر وہ گواہ پیش کرے، تو اس کے گواہوں کا بیان بھی سننا ضرور ہے، بعد اس کے فیصلہ ہونا چاہیے، ورنہ صریح ظلم ہوگا، اللہ تعالیٰ بجا دے

حررہ عبدالحکیم ابو عبد الرحمن رشید المحابص صحیح۔ مہر لجن الدین ضلع حصہ

حسب ارشاد جناب میاں صاحب مدظلہم کے یہ تحریر اس جواب پر جوابی گئی اگر عمر و کے گواہ بمقابلہ زید کے معتبر و متواتر ہیں تو بلاشبہ عمر و کے گواہ شرعاً قابل سماعت ہوں گے، قاعدہ شرعی یہ ہے کہ بمقابلہ گواہان اثبات کے نفی کے گواہ قابل سماعت نہیں ہوتے، مگر جس صورت میں کہ گواہ نفی کے معتبر و متواتر ہوں، تو بے شک نفی کے

گواہ بمقابلہ اثبات کے معتبر سمجھے جاویں گے، تقبل بینۃ التقی المتواتر کما فی الظہیر
والبزار یتوفی ایمان النہد ایتہ کنفا فی الاشباہ والنظائر والحموی، واللہ تعالیٰ اعلم
بالصواب حودہ سید عبد السلام عفی عنہ ۲۸ ذی الحجہ ۱۳۱۶ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- اگر مرد وزن خفیہ بغیر حضوری شاہدین ایجاب و قبول یا خود ہاتھ نہائی
کروند بعد ازین خبر و انداز نکاح کردہ خود پس این نکاح منعقد گشت یا نہ بنیوا تو جروا۔
سوال دوم :- در صورتی کہ ایجاب و قبول اولاً بلا شہود یا شد و ثانیاً تقریر
رو برو شاہد کرد و در چنین حال غلوت صحیحہ یا دلی یافتہ شود ہر دو گنہ گار و مرتکب
حرام شہود یا نہ بنیوا تو جروا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ باید دانست کہ نکاح شرعی بدو گواہ منعقد
نمی شود، بنا بر آنکہ حضوری دو شاہد در ارتباط ایجاب و قبول بشرط افادہ است و ایجاب
و قبول بدو و وجود شرط قابلیت صحت انعقاد ندارد و شرعاً فاذا فأتت الشرط فأت
الشرط کما تقریر فی اکا حوالہ ہمیں است قول صحابہ و تابعین و اکثر ائمہ دین مجتہدین
و محدثین و زود امام مالک اعلان و اشتہار شرط است و انعقاد نکاح و قول بعض مردم کہ
اگر مرد وزن بے گواہ ایجاب و قبول کنند عندا نہ نکاح صحیح شود پس ان قول مردود و باطل
است این را صلیغیت و در شرع شریف و ہر گاہ مرد وزن خفیہ ایجاب و قبول یا خود ہا و

سوال :- اگر مرد و عورت خفیہ طور پر بغیر گواہوں کے موجود ہوئے گے کہ آپس میں ایجاب و قبول کر لیں
اس کا س کے بعد اپنے نکاح کی لوگوں کو اطلاع دیں تو کیا یہ نکاح ہٹایا نہیں؟

دوسرا سوال یہ ہے کہ اگر اولاً بغیر شہادت کے ایجاب و قبول کیا ہو یا بعد میں حق جہ کی تقریری
گواہوں کے مدبر ہو، اور اس صورت میں غلوت صحیح یا صحت ہو تو دونوں گنہ گار حرام کے مرتکب ہوں گے یا نہیں
الجواب :- دو گواہوں کی موجودگی کے سوا شرعی نکاح نہیں ہوتا، کیونکہ ایجاب و قبول کے
باہمی ربط کے لئے دو گواہ ضروری ہیں اور بغیر شرط ایجاب و قبول قابلیت صحت انعقاد کی نہیں رکھتے
صحابہ، تابعین، اکثر ائمہ دین، مجتہدین اور محدثین کا یہی مذہب ہے، امام مالک کے نزدیک انعقاد نکاح
کے لئے اشتہار و اعلان شرط ہے، اور جو بعض آدمی کہتے ہیں کہ اگر گواہوں کے بغیر نکاح ہو تو خدا کے
نزدیک صحیح ہے یہ قول مردود ہے، اگر دو گواہوں کی عدم موجودگی میں عورت مرد آپس میں نکاح کر لیں یا

تہائی کردند بے دوشاہد و بعد ازین از نکاح کردہ تنہائی خود شاہدین را خبر دادند و گواہ نمودند
پس این نکاح بہرگز منقذ نہ شد شرعاً آہ سے اگر تجدید ایجاب و قبول در دو دستہ
کنند البتہ نکاح منقذ صحیح خواہ بود زیرا کہ حضوری و شاہد خواہ ہر دو مرد یا یک
مرد و وزن بروقت ایجاب و قبول شرط صحت العقد نکاح است، بدلیل حدیثی کہ
صاحب ہدایہ نقل کردہ کہ نکاح الا بشہود و بدلیل حدیثی کہ در ترمذی وغیرہ مذکور است
باب ما جلا لا نکاح الا بیئینۃ یعنی نکاح منقذ نمی شود مگر شہادت شاہدین حدیثاً
یوسف بن سلام المعنی البصری ثنا عبد اکا علی عن سعید عن قتادۃ عن جابر
بن زید عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال للبغایا اللاتی ینکحن
انفسہن بغير بیئینۃ الحدیث از ابن عباس روایت است کہ فرمود آن حضرت صلی
اللہ علیہ وسلم زنان زانیہ آن زنانند کہ نکاح می کنند فہر بائے خود را بے گواہان و ازین حدیث
معلوم می شود کہ نکاح بے شہود باطل است و ہمیں است مذہب ائمہ و ہمیں است
منقول از صحابہ تابعین و آنچہ بعض متاخرین بر خلاف آن آئمہ غیر صحیح است چنانکہ شیخ
عبدالحق محدث دہلوی در شرح فارسی و عربی شکوۃ افادہ فرمودہ اند و ہم چنان در مرقات
علامہ علی قاری وغیرہ مذکور است۔

جواب سوال دوم۔ این است کہ حضوری شاہدین در نکاح برائے اثبات ملک

بعد از آن لوگوں کو اس کی اطلاع دیں تو یہ نکاح صحیح نہ ہوگا ہاں اگر شاہدین کے دو مرد و دو بارہ ایجاب و
قبول کر لیں تو درست ہو جائے گا اور گواہ یا تو دو مرد ہوں یا ایک مرد اور دو عورتیں ہوں سہا یہ میں ہے
کہ گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہوتا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے و بدکار ہیں وہ
عورتیں جو بغیر دو گواہوں کے اپنا نکاح کر لیں اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بغیر گواہوں کے نکاح باطل
ہے صحابہ تابعین و اور ائمہ کا یہی مذہب ہے اور بعض متاخرین کے جو اس کے خلاف منقول ہے
در صحیح نہیں ہے۔

دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ نکاح میں دو گواہوں کی حاضری ملک بضعہ کے اثبات کے

وہ قال فی مصنف العالیۃ فی تخویم اجادیت الہدایتہ غریب بہذا اللفظ لہذا کو حدیث عائشہ
مرفوعہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم و شاہدی عدل و ما کان من نکاح علی غیر ذلک فہو
باطل الحدیث انتہی مختصر۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ۔

بعضہ کہ محل ذی خطر است، قصداً شرط گردانیدہ شد در تشریح نہ برائے اثبات جہر بلکہ نجوب
 جہر و ضمن ثبوت ملک بعضہ تبعاً می شود۔ ان الشہادۃ شرطت فی النکاح علی اعتبار
 اثبات الملك لورودہ علی محل ذی خطر لا علی اعتبار وجوب المہر فلا شہادۃ
 تشترط فی لزوم المال انتہی ما فی الہدایۃ وغیرہا من کتب المشرعین پس در
 صورتی کہ ایجاب و قبول اولاً بلا شہود یا شد و ثانیاً تقریر جہر بدست شہادہ گرد و در
 چنین حال خلوت صحیح یا طی یافتہ شود مرد گنہ گار و مرکب فعل حرام شوند و مادامیکہ از
 سر نو تجدید ایجاب و قبول بحضوری دو شہادہ نہ کنند از عصیان پاک نشوند حکمنا حکم
 الشرعۃ الغرۃ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیری حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال :- وقت عقد کرنے ناک و منکوحہ کے کل دوسری شخص کی سبب سے
 موجود ہیں مالک دلی قریب ہے یا اجنبی اور ایک مرد و مومن دوسرا ہے یا اس پر طرح ہے
 کہ ایک قاضی تعلیم کنندہ ایجاب و قبول ہے اور ایک مرد و مومن دوسرا ہے ندیدہ تھا
 کہ ولی اور قاضی شہادت میں داخل نہیں ہو سکتے اور ایک مومن مرد کی شہادت سے عقد
 صحیح نہیں ہوتا، جب تک دوسرا مرد و مومن بجز قاضی یا ولی کے نہ ہو سو عرض ہے کہ ولی
 یا قاضی ساتھ مومن دوسرے کے شہادت میں قبول ہے یا نہیں ؟

الجواب :- نکاح میں ماسوائے ولی کے دو شہادہ کا ہونا ضروری ہے بطور غیر
 دو شہادہ کے نکاح منعقد نہیں ہوتا۔ علی عائشۃ قلت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم لا نکاح الا بولی وشاہدی عدل الحدیث رواہ الدارقطنی ولہ شواہد
 علیہ، کیونکہ وہ ایک خطرناک مقام ہے، نہ کہ وجوب جہر کے اعتبار سے، کیونکہ لزوم مال کے لئے
 کسی شہادت کی ضرورت نہیں ہے، بلکہ وجوب جہر ثبوت ملک بعضہ کے ضمن میں خود بخود ہوجاتا ہے
 بجایہ وغیرہ میں اسی طرح ہے، پس جس صورت میں کہ ایجاب و قبول غیبہ ہوا ہو اور تقریری حق جہر گواہوں کے
 بدو ہو تو اس حالت میں اگر خلوت صحیح ہوگی، یا محبت تو دو قول گنہ گار ہوں گے اور مرکب فعل حرام کے
 جب تک کہ وہ دوبارہ دو گواہوں کے رد ہوا یا بوجوب قبول نہ کریں گے، مگر ہرے پاک نہ ہوں گے۔

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ولی اور دو عادل گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہے
 دارقطنی نے اسے روایت کیا ہے نیل الاوطار صفحہ ۳ جلد ۶ میں ہے کہ جو لوگ شہادت کو بخل کے

نیل الاوطار صفحہ ۳ جلد ۶ میں ہے۔ استدلال بالاحادیث من جعل الاکثر شہاداً شرطاً
وقد حکى ذلك في البحر عن علي وعمر وابن عباس والعتره والشعبی وابن المسيب
والادناعی والشافعی وابی حنیفہ واحمد بن حنبل قال الترمذی والعمل علی
هذا عند اهل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومن بعدهم
من التابعین وغیرہم قالوا لا نکاح الا بشہود او بالعتقاد نکاح کے لئے شہادت
قاضی کی مع مومن آخر کے بالاتفاق صحیح و مقبول ہے، ہاں ولی کی شہادت صحیح و مقبول نہیں
کیونکہ ولی کے علاوہ شاہدین کا ہونا ضروری ہے، پس صورت مسئلہ میں یا تو فقط دو شاہد
ہی ہیں تو بوجہ نہ ہونے ولی کے انعقاد نہ ہوا، یا فقط ایک ہی شاہد یا سوا ولی کے ہے
تو بھی نکاح صحیح نہ ہوا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ الفحیب محمد عبدالحق ملتانی مفتی حنفی۔

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شریعت محمدیہ میں جو گواہ
مقرر بابت بینہ نکاح وغیرہ میں ہونا چاہیے، ان کو کس اوصاف کے ساتھ موصوف ہونا
چاہیے مثلاً تو حیرا۔

الجواب: گواہ کو دیندار ہونا چاہیے، کبیرہ گناہ اس سے نہ ہونا ہو، اور اگر ضعیف ہو جاتا
ہو تو اس پر پیشگی نہ کرے بلکہ اس کی نیکیاں اس کی برائیوں سے زیادہ ہوں، اور کہنے کا حق سے
بھی پرہیز کرتا ہو، جیسا کہ راستہ میں پیشاب کر دینا اور راستہ میں کھانا وغیرہ اور گنا بجانا
نہ کرتا ہو نہ سنتا ہو، اور نہ شراب پیتا ہو، اور مرغ بازی اور شیر بازی نہ کرتا ہو، اور ایسا گناہ نہ کرے
جس کی وجہ سے حد شرعی اس پر پڑے، اور حرام میں بلا تہین نہ داخل ہوتا ہو، اور جو کسے باز
و شطرنج باز نہ ہو، جس میں ان باتوں میں سے کوئی بھی پائی جاوے، اس کی گواہی شریعت محمدیہ
میں کسی مقدمہ میں مقبول نہیں ہوتی، جیسا کہ ہدایہ و شرح الوقایہ وغیرہ کتب فقہ میں موجود ہے
اور حدیثوں میں آچکا ہے، کہ دارمی منہ دانا کام بدکاروں کا ہے، اور امام محمد بن حنفیوں سے
لئے شرط قرار دیتے ہیں، وہ ان احادیث کے استدلال کرتے ہیں، حضرت علی، حضرت عمر، حضرت ابن
عباس، اہل بیت، شعبی، ابن المسيب، الادناعی، امام شافعی، ابو حنیفہ، امام بن حنبل یہ سب نکاح کے
لئے شہادت کو شرط قرار دیتے ہیں، امام ترمذی نے کہا، معاہدہ تابعین اور تبع تابعین میں سے اہل علم کا
یہ مذہب ہے، کہ وہ شہادت کے بغیر نکاح درست نہیں سمجھتے۔

نیچے رکھنا کام لمبوتوں کا، غرض کہ ظاہر لباس گواہ کا مثل لباس اسلام کے ہو، اور کبیرہ گناہوں کے بچنا ہو تو اس کی گواہی مقبول ہے، ورنہ مرد دوسے - حمد عبد الحکیم مدرس مدرسہ حقانی، چھانڈنی نصیر آباد، ضلع اجمیر ۱۳۱۶ھ۔ الجواب فی معراج الدین دولت ضلع حصار

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمو کی ایک دختر ہے، زید نے اپنی شادی کی درخواست عمو کے کی، عمو نے بہت رد و قہر کے ادا کیں ہیں بعد طویل بحث گفتگو کے قبول کیا، اور منظور فرمایا اور ان الفاظ میں اقرار کیا کہ میری لڑکی یعنی زوجہ تہاری حسب احکام شرعی کی پابند اور فرمانبردار تہلہ رہے گی، اور زید نے یہ سب کہنے عمو کے حلف شرعی کی، کہ عمو کی دختر یعنی اپنی زوجہ کے بھی بسایمانی نہ کروں گا، اور پھر یہ حلف عمو کے لیا کہ یوں کہو، اور یہ صاف کہو، کہ عمو کی لڑکی یعنی اپنی زوجہ کے بے ایمانی نہ کروں گا، اور نہ تکلیف دوں گا، اور اپنی حیثیت کے موافق اس کا نان و نفقہ دیا رہے گی، اور اس حلف کے عمو نے مزید اطمینان کے واسطے ایک دستاویز یعنی دستاویز بکاغذ شامپ لکھوایا، اور کہا، کہ ان الفاظ میں حلیہ اقرار کر کے حسب ذیل لکھو، کہ جو میں نے درخواست شادی خود پاس عمو کے پاس کی دختر سے کرنے کے لئے کی تھی، وہ عمو نے قبول و منظور فرمائی، اور ہم کو ممنون و مشکور فرمایا، اور عمو نے اقرار بھی کیا، کہ میری دختر یعنی زوجہ تہاری حسب احکام شرعی تہاری پابند و فرمانبردار رہے گی، پس میں اپنی زوجہ یعنی عمو کی دختر کا نان و نفقہ دیا رہے گی، اپنی حیثیت کے موافق، اور کرتا رہوں گا، اور بعد شادی نکاح اس ٹہر کے اپنی زوجہ یعنی عمو کی دختر کو نہ لے جاؤں گا، اور کبھی تکلیف نہ دوں گا، وغیرہ، اور چند کلمات بطور اقرار نامہ سنڈا اور حلقا بکاغذ شامپ آکھٹانہ درمیان خدائے ذوالجلال والا کرام رہے کہ نسبت پابند رہنے شرائط مذکورہ بالا کے لکھ دیئے کہ سند ہو، اور ہم موافق و موافق کی نسبت بھی پوری گفتگو ہوئی۔ مگر نہ سہل نہ حاد نہ بھانڈا کئے، نہ رنڈیاں ناچیں، نہ مقدس قاضی جی نے فلاں کی بیٹی فلاں نے قبول کی، لکھوایا، اور نہ وصول کیا، ہاں اس متک اور حلف وغیرہ کا سب میں وصول ہو گیا، یعنی تشہیر ہو گئی، طریقین کو سہا کیا دیا، آئیں، تو کیا نیک نکاح شرعی عمو کی دختر سے ہو گیا، مینا تو جروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں زید کا نکاح شرعی عمرہ کی دختر سے ہرگز نہیں ہوا کیونکہ نکاح شرعی ہونے کے لئے دو گواہ کے رد و بد طریقین کے ایجاب و قبول کا ہونا ضروری ہے اور صورت مسئلہ میں ایجاب و قبول نہیں ہوا ہے اور زید نے شرائط نکاح کی پاسندی کی نسبت اقرار نامہ لکھا ہے، مگر وہ اس اقرار نامہ کے لکھ دینے سے نکاح نہیں ہو سکتا جب تک کہ دو گواہوں کے رد و بد و ایجاب و قبول نہ ہو، بلکہ اس اقرار نامہ کے اس جملہ سے کہ بعد شادی نکاح اس فہرے اپنی زوجہ یعنی عمرہ کی لڑکی نہ لے جاؤں گا آخر سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں نکاح نہیں ہوا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین و قبیحین سنت سید المرسلینؐ کا ایک عورت عاقلہ، بالغہ، عیثمہ بغير اجازت دلی کے رد و بد و شادی، عاقلین، بالغین کے اپنا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟

سوال و دوسرا۔ نکاح کی شرائط شرع محمدی میں کون کون ہیں؟

سوال تیسرا۔ جبر کرنا دلی کا ایسی عورت پر جو عاقلہ، بالغہ، عیثمہ ہو، درست ہے یا نہیں ان مسائل کا حجاب بشہادت کتاب معتبر کے جو ہو بیان فرمادیں اور عند اللہ ماجور اور عند الناس مفکور ہوں۔

الجواب۔ وہ الموفق للعصوب۔ سوال اول کا جواب یہ ہے کہ وہ عورت خود مختار ہے، اس کو دلی کی کچھ حاجت نہیں ہے، جبکہ اگر مرد کائنات سے حدیث شریف میں موجود ہے، عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الا یحرام حق بنفسہا من ولیہا و فی روایتہ للثیب احق من ولیہا و اذ مسلمہ اور صریح حدیث موجود ہے وعن خنساء بنت حذافہ ان اباہا زوجہا و اذھی یثیب فکوهت ذلک فانت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم لے تو یا بیوہ اپنے ولی کی نسبت اپنے نفس کی زیادہ حق دار ہے، ادا ایک روایت میں ہے عیثمہ بیوہ یا مطلقہ جس کی پہلے شادی ایک دفعہ ہو چکی ہو اپنے ولی کی نسبت اپنے نفس کی نیاؤں حقیقہ ہے وسلم، لے خنساء بنت حذافہ کا نکاح اس کے باپ نے زبردستی کر دیا یہ عیثمہ تھی اس کو یہ نکاح ناپسند تھا وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی آپ نے اس کا نکاح باطل کر دیا۔

فرد نکاح مرد و اکا البخاری و فی روایتین ما جہ فرد نکاح ایہ ہمارے شکوہ صفحہ ۲۶۲)
دوسرے سوال کا جواب۔ و من شرائط النکاح رضا المرأة اذا كانت بالغة
بکرا كانت اوثیبة فلا یملک الولی اجبارها علی النکاح و من شرائط النکاح الشہادة
عندنا فتاویٰ قاضی خان من عینہ مطبوعہ مصر۔ صفحہ ۲۸۳)

تیسرے سوال کا جواب۔ نفذت نکاح حرة مکلفہ بلا ولی ولا تجبر بکرا بالغة
علی النکاح رکن الدقائق صفحہ ۹۷) ولا تجبر البکرا بالغة علی النکاح لانقطاع
ولا یترب بالبلوغ و حد فختار من عینہ صفحہ ۱۶۳) اور حدیث کا نکاح اکا بولی مجنونہ
اور صغیرہ کے حق میں ہے، چنانچہ شیخ عبدالحق صاحب نے اور صاحب شامی وغیرہما
نے تحقیق فرمائی ہے، جو چاہے وہ چم خود دیکھ لے۔ واللہ اعلم و علمہ اتم

الموافق للعاجز محمد علاق الدین عفی عنہ از گوجرانوالہ شمسہ جمادی الثانی
ہوالموافق۔ پہلے سوال کا جواب صحیح نہیں ہے، اس واسطے کہ عورت بالغہ
ہو یا بالغہ خود مختار نہیں ہے، کسے ولی کی حاجت نہ ہو اور بلا ولی کے اس کا نکاح درست
ہو، بلکہ کسی عورت کا نکاح ہرگز ہرگز بلا ولی کے جائز نہیں ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم لا نکاح الا بولی رواہ احمد و الاربعہ و صحابہ المدنی و الترمذی و
ابن حبان و اعلیٰ بالارسلان کنانی بلوغ المراه و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
سلمہ ایما امرأة نکحت بغير اذن ولیہا فکناہا باطل الحدیث اخرجہ الاربعہ
اکا النسائی و صحابہ برعوانہ و ابن حبان و المحاکم کنانی البلوغ اور حدیث اکا یواسق
بنفسہا من ولیہا عورت کی خود مختاری اور ولی کے غیر محتاج ہونا ثابت نہیں ہوتا،

لہٰذا نکاح کے شرائط میں سے عورت کی رضامندی بھی ہے جب کہ وہ بالغہ ہو، خواہ کنواری ہو یا ثیبہ
ولی اس کو نکاح پر مجبور نہیں کر سکتا، اور نکاح کے شرائط میں سے ہمارے نزدیک شہادت بھی ہے۔
لہٰذا آزاد مکلف عورت اگر غیر ولی کے نکاح کرے، تو وہ نکاح نافذ ہوگا، اور بالغہ کنواری کو نکاح پر مجبور
نہیں کیا جاسکتا۔ لہٰذا کنواری بالغہ کو نکاح پر مجبور نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ بالغہ ہونے کی وجہ سے
ولی کی طاعت ختم ہو چکی ہے۔ لہٰذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے
اس کا عمل اور اصحاب سنن اربعہ نے رعایت کیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
جو بھی عورت اپنے ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے اس کا نکاح باطل ہے۔

بلکہ اس کے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ایم کو دلی کی حاجت ضروری ہے، مگر اس کا نکاح بغیر اس کی رضامندی کے دلی نہیں کر سکتا۔ قال فی سبل السلام وممن اکادلتہ علی اعتبار الدلی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم ان شیبہ حق بنفسہا من ولہا فانہ اثبت حق اللولی کما یفیدہ لفظا حق و حقیقہ ہی الوکایۃ و حقیقہ ہا رضا ہا فانہ لا یصح عقدہ بہا الا بعدہ فحقہا بنفسہا لکن من حقہ تنوقف حقہ علی اذنیہا الحدیث انتہی وقال فی النیل واجیب بان المراد اعتبار الرضا منہما جمعا بین الاحادیث انتہی اور حدیث ففسار ثبت خدام کے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے

دوسرے سوال کے جواب میں اتنا اور زیادہ ہونا چاہیے۔ وممن شرائط النکاح انہ لا نکاح الا بولی وانہ لا تزوج المرأة المرأة ولا نفسها کما ثبت من الاحادیث الصحیحة۔

تیسرے سوال کا جواب بھی صحیح نہیں ہے۔ کما یظہر ما تقدم اور حدیث کا نکاح الا بولی کو مجنون اور صغیرہ کے ساتھ خاص کرنا تخصیص بہا تخصیص ہے اور شیخ عبدالحق صاحب وغیرہ نے اس خصوص میں جو کچھ لکھا ہے، وہ مدلل و ثقیل بحث نہیں ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ فقہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفی عنہ

سوال۔ ایک عورت نابالغہ پانچ سالہ کی شادی زید کے ساتھ ہوئی بعد شادی کے زید چار پانچ برس زندہ رہا اس عرصہ میں وہ عورت اپنے والدین کے گھر رہی اور زید شادی سے چار پانچ برس کے بعد فوت ہو گیا، پھر بھی برادران والدین زید اس کو یعنی عورت بیوہ کو اپنے گھر نہیں لے گئے، بعد فوت ہونے شوہر خود کے بھی چار پانچ برس تک وہ عورت اپنے والدین ہی کے گھر میں گذر اوقات کرتی رہی، جب چودہ چودہ برس

ملے دلی کے اعتبار کے دلائل میں سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول ہی ہے کہ فیہ اپنے دلی کی نسبت اپنے نفس کی زیادہ حقدار ہے، آپ نے اس میں دلی کا حق بھی رکھا ہے، جیسا کہ لفظ زیادہ حقدار کا اس پر دلالت کرتا ہے، اس کی حقیقت تو دلائل سے ثابت ہے، اور عورت کی حقیقت اس کی رضامندی ہے، کیونکہ عورت کا نکاح دلی کی اجازت کے بغیر نہیں ہوتا، اور عورت کا زیادہ حق یہ ہے کہ جب تک عورت رضامند نہ ہو، دلی نکاح نہیں کر سکتا۔ نکاح کے شرائط سے یہ ہے کہ دلی کے بغیر نہیں ہوتا، عورت کی کسی کا نکاح کر سکتی ہے، اور نہ اپنا نکاح کر سکتی ہے، جیسا کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔

کی ہوئی اور بلوغت کو پہنچی، تو اس عورت نے برضا و رغبت خود والدین خود کے ایک شخص خالد سے اپنا نکاح کر لیا، برادر زید متوفی نے یہ حال نکاح خوانی کا سن کر عدالت میں نالاء دیا کہ عورت مجھ کو طنی چھاپیے، میں اس سے نکاح پڑھاؤں گا، اور عورت سے عدالت نے استفسار کیا، تو وہ کہتی ہے کہ میں خالد سے راضی ہوں، اور برادر زید سے راضی نہیں، یعنی نکاح نہیں کرتی، سو اب اس عورت کا نکاح کر اگر برادر زید متوفی سے نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں، اور برادر زید اب اس عورت کا ولی ہے یا نہیں، اور ہے تو کس صورت میں۔

سوال دوم۔ زید متوفی نے بر وقت شادی خود چند یور عورت کو دیئے تھے، تو اب اس یور کی مالک عورت ہے یا برادر زید، اور برادر زید اس کے عین حیات میں اس سے جدا بھی تھا۔

سوال سوم۔ مہر شرعی کی دعوے دار عورت بلوران و والدین زید سے ہو سکتی ہے یا نہیں سوال چہارم۔ ایک منعی صاحب نے عدالت کے در یافت پر فتویٰ دیا ہے کہ عورت کا ولی برادر زید متوفی ہے، عورت نے غیر کفو شخص خالد سے اس سے اپنا نکاح کر لیا، تو برادر زید اس کا نکاح قاضی شرع سے فسخ کر اگر اپنا نکاح کر سکتا ہے سو یہ مسئلہ کیوں کہے؟

سوال پنجم۔ نکاح کا دار و مدار ایجاب اور قبول پر ہے، جب عورت برادر زید کو قبول ہی نہیں کرتی، اور خالد سے برضا و رغبت اپنا نکاح کر لیا، اب وہ اس سے نہ طلاق چاہتی ہے، اور نہ خالد طلاق دیتا ہے، تو پھر بقول مفتی صاحب یہ نکاح فسخ ہو کر برادر زید کا نکاح کس طرح ہوگا، فقط، بینوا، تو جردا۔

اجواب ۱۔ جب اس عورت نے اپنے بلوغت کے بعد برضا و رغبت خود والدین خود کے خالد سے اپنا نکاح کر لیا، اور برادر زید کے ساتھ نکاح کرنے سے راضی نہیں ہے، تو یہ نکاح جائز و درست ہوا، اب اس نکاح کو فسخ کر اگر برادر زید متوفی سے نکاح کرنا ہرگز جائز نہیں ہے، اور ولایت باتفاق جمیع اہل علم اقرب عصبات کو ہے، اور صورت مسئلہ میں والد موجود ہے، اس کے ہونے کوئی دوسرا ولی نہیں ہو سکتا ہے۔

جواب سوال دوم۔ اس زچہ کی مالک عورت ہے، اور اس کا مالک برادر زید نہیں ہے، حدیث عمرو بن شیبہ میں مرفوعاً آیا ہے۔ ایما امرأة نکحت علی صداق اور حباد اوعدہ قبل عصمة النکاح، چھوٹا و ماکان بعد عصمة النکاح، فهو من اهل طبعه و احق ما کو مر الرجل علیہ ما بنته و اختہ و اولادہ اسلموا و لا رجعت الا الترمذی و رجالہ ثقات کذا فی بلوغ المرام و النیل۔

جواب سوال سوم۔ بے شک جہر شرعی کی دعویٰ عورت برادران زید اور اس کے والدین کے ہو سکتی ہے، اگر زید متوفی کا ترکہ برادران زید اور اس کے والدین کے قبضہ میں ہے، اور اگر ان کے قبضہ میں نہیں ہے، تو ان کے دعویٰ در نہیں ہو سکتی۔

جواب سوال چہارم۔ مفتی کا یہ فتویٰ بالکل غلط ہے، نہ برادر زید اس عورت کا دل ہے، اور نہ وہ اس عورت کا نکاح فسخ کر سکتا ہے، اپنا نکاح کر سکتا ہے، اس واسطے کہ جب عورت نے اپنی رضا و رغبت سے، اور اپنے والدین کی رضا و رغبت سے نکاح کیا ہے، تو یہ نکاح صحیح و درست ہوا، اگرچہ غیر کفو سے ہوا ہے، پس اب یہ نکاح کسی کے فسخ کرنے سے نہ فسخ ہو سکتا ہے، اور نہ کسی کو فسخ کرانے کا اختیار ہے۔

جواب سوال پنجم۔ مفتی کا قول سراسر غلط و باطل ہے، بے شک جب وہ عورت برادر زید کو قبول ہی نہیں کرتی، اور خالد کے رضا و رغبت اپنے اور اپنے والدین کے نکاح کر لیا ہے، اور اب اس کے نہ طلاق چاہتی ہے، اور نہ خالد طلاق دیتا ہے تو کسی صورت سے یہ نکاح فسخ ہو کر برادر زید کے ساتھ نہیں ہو سکتا، واللہ اعلم بالصواب
حمید عبدالحق ملتانفی عفی عنہ۔ ۲۶ رجباوی الاخری ۱۳۸۶ھ ہجری

سید محمد نذیر حسین

www.KitaboSunnat.com

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو ایک لڑکی ہے کہ جس کا باپ اس لڑکی کے بچپن میں مر گیا، زید اس لڑکی کا حقیقی چچا ہے، مگر حفاظت و حراست اسے جس چیز کی عورت نکاح سے قبل شرط کرے، مثلاً حق جہر تحفہ خالغہ، یا کچھ دوسرے ایسے تھیں، تو اس کی عورت ہے اور جو کچھ نکاح کے بعد دیا جائے، وہ جس کو دیا جائے، اسی کا ہے، اور آدمی کا سب سے زیادہ حق ہے، کہ اس کی بیٹی یا بہن کی دہر سے عزت کی جائے، احمد اور ترمذی کے علاوہ اصحاب سنن اور بے اسے ذکر کیا ہے، اس کے رجال ثقہ ہیں، جیسا کہ بلوغ المرام و النیل و الاوطار میں ہے۔

اور پردر شس ماں اور نانی کے ہاتھ میں اس کی رہی اور ہے۔ اس لڑکی کے چچا مسطور نے نکاح اس کا بولایت اپنے اپنے بیٹے کے ساتھ بدین نمط کر دیا کہ قبل صبح اس لڑکی سے جا کر طلب اجازت کی، لڑکی جب رہی، لیکن نانی اس کی موجودگی سخت مخالفت ہوتی، بعد اس کے سامنے شہدین عادلین کے اس لڑکی کا نکاح بولایت اپنی اپنے بیٹے سے کر دیا اور اس نکاح کی اطلاع لڑکی کو چھپائے دی، لڑکی جب رہی، لیکن ماں اور نانی کے مخالفت سخت کی، تاہم بصورت بالغہ ہونے اس لڑکی کے بعد دو تین روز کے اختیار فسخ نکاح کا ہے یا نہیں، اور وہ سکوت لڑکی کا اثر عابجائے ایجاب ہوگا یا نہیں، وہ صورت نابالغہ ہونے اس لڑکی کے سوائے دل جابر کے دوسرے اقربا یعنی ماں اور نانی کو کوئی حق مداخلت درباب نکاح اس کے ہے یا نہیں جواب مسئلہ مذکور موافق مذہب حنفی رقم فرمادیں۔

الجواب :- صورت مذکورہ میں اگر نکاح کے وقت وہ لڑکی بالغہ تھی تو اس صورت میں لڑکی کو نکاح کے فسخ کا اختیار نہیں ہے، مگر یہ میں ہے۔ ویسے عقد نکاح المحرمۃ اعدا قلمۃ ابلاغۃ برضا ہما دان لم یعقد علیہما ولی مکبر کا نہت لوثیبہ اذا استاذہما ولی فسکت او ضحکت فهو ذن انتہی۔ اور اگر نکاح کے وقت وہ لڑکی نابالغہ تھی، تو اس صورت میں بالغ ہونے کے وقت اس کو اختیار ہے چاہے اس نکاح کو باقی رکھے، چاہے فسخ کر دے، مگر ماں جب بلوغ کے وقت ساکت رہے گی تو پھر فسخ کا اختیار اس کو نہیں ہے گا۔ فانی زود جماعیہ لاب والجد فکل واحد منہما الخیار اذا بلغ ان مثلاً اقام علی النکاح وان شاء فسخ شد خیار البکر یطل بال سکوت وخیار السلوغ فی حق البکر لا یتبدلی اخرا للجلس کذا فی الہدایۃ چچا کی موجودگی میں ماں اور نانی کو کوئی حق نہیں ہے۔ والولی العصبۃ علی ترتیب الارث والحجب شد

ملہ عورت جبہ واقلمہ بالغہ اور کذا دہو تو اس کا نکاح اس کی رضا سے منع ہو جائے گا، اگرچہ ولی اس کا نکاح نہ کرے، کنہاری ہوا نہیں، اور جب ولی اس کے اجازت مانگے اور وہ خاموش رہے یا سنس چڑھے تو وہ اجازت ہے۔ اگر باپ دادا کے علاوہ اور کوئی ولی نکاح کر دے، تو ان مدلول کو بالغ ہونے کے بعد فسخ کا اختیار باقی ہے، اگرچہ اس تو نکاح باقی رکھیں، چاہیں تو فسخ کر دیں پھر کنہاری کا اختیار خاموشی کی وجہ سے فسخ ہو جائے گا، ان بلوغ کا اختیار تا تو عیس تک باقی رہے گا۔

الامر ثم ذوالرحم لا قرب فالقرب كذا في الهداية۔

حورہ علی احمد مدد ساسی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ

ایک عورت دیندار ہے، اور کہ خاوند اس کا بھی نماز پڑھتا ہے کبھی نہیں اس عورت نے ایک دیندار پر نیز گار مرد سے کہا کہ اگر تو مجھ سے نکاح کرے، مرد نے کہا کہ اگر تیرا خاوند تجھ کو طلاق دے دے تو البتہ تم تجھ سے نکاح کریں گے یہ سنکر وہ عورت اپنے خاوند سے بگاڑ کر نے لگی، اور اپنے خاوند کے گھر سے گاد بگاڑ بڑا اجازت خاوند کے میکے چلی گئی اور اس مرد دیندار نے چاہا کہ اگر اس کا خاوند ہم سے رو پیہ لے لیتا اور اس کو طلاق دے دیتا تو ابھی بات ہوتی، اور اس کے خاوند کو معلوم ہوا کہ ہماری عورت کے اور فلاں شخص سے یہ بات چیت ہوئی ہے اب ہمارے یہاں نہیں رہے گی، یہ بات اس کو ابھی طرح سے یقین ہوئی، تب اس کے خاوند سے اور مرد دیندار سے کچھ بات چیت ہوئی، اس دیندار نے اس کے خاوند سے کہا کہ تو اپنی عورت کو طلاق دے دے، اور ہم سے میں نہیں رو پیہ لے لے، اس کے خاوند نے سوچا کہ اب طلاق دے دینا اچھا ہے، کیونکہ بی بی تو ہمارے یہاں رہے گی نہیں تو ہم کہوں گے رہیں یہ سوچ کر اس نے رو پے لے لئے، اور اپنی بی بی کو طلاق دے دی، بد وقت طلاق دینے کے لوگوں نے پوچھا کہ تو کیوں طلاق دیتا ہے، اس نے کہا کہ ہم اپنی خوشی سے طلاق دیتے ہیں، پس بعد طلاق و عدت کے اس شخص نے یعنی جس نے رو پے دیئے تھے، اس عورت سے نکاح کر لیا، آیا یہ نکاح عند الشرع جائز ہے یا نہیں، اور ایسے شخص سے مسلمان پر نیز گار کو سلام و دعوت و تواضع کرنا جائز ہے یا نہیں، بینوا کو جفا **الجواب**۔ یہ نکاح جائز ہے، اس لئے کہ وقوع طلاق میں کسی قسم کا شک باقی نہیں رہا، کیونکہ اس شخص نے لوگوں کے سامنے طلاق دی، ہاں شرط رو پیہ کی باطل ہے۔ لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ما کان من شرط لیس فی کتاب اللہ فہو باطل ولان کان ماقامہ شرط قضاء اللہ احق و شرط اللہ اوثق الحدیث مرواۃ البخاری، اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر وہ شرط جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہے، وہ باطل ہے، اگرچہ وہ شرط ہو، اللہ کا فیصلہ بہت زیادہ حق رکھتا ہے، اور اللہ کی شرط سب سے زیادہ معتبر ہے۔

شخص کو لازم ہے کہ آئندہ ایسی بات سے پرہیز کرے یعنی رشوت دے کر طلاق طلب نہ کیا کرے، اس واسطے کہ رشوت کا لینے والا اور دینے والا دونوں دوزخی ہیں، پس اگر آئندہ کے واسطے توبہ کرے، تو اس سے سلام کرنا، اور اس کی دعوت قبول کرنی اور اس کی دعوت کرنی جائز ہے، ورنہ اہل تفسدے کو چاہیے، کہ اس سے پرہیز کریں تاکہ وہ اس فعل سے باز آدے، واللہ اعلم، کتبہ محمد عبدالرحمن گورکھپوری عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہو الموفق :- صورت مسئلہ میں اگر اس عورت نے اپنا نکاح خود ہلا دلی کے کیا ہے تو یہ نکاح ناجائز ہے، اور اگر یہ نکاح ولی کی ولایت سے ہوا ہے تو جائز ہے، واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکھوری، عفا اللہ عنہ۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک طوائف سے نکاح کیا، بعد چند ماہ کے نا اتفاقی ہو کر نوبت طلاق کی پہنچی، خاوند نے ایک جلسہ میں تین طلاق دے دی، اور طلاق نامہ لکھ دیا، اور عورت مطلقہ نے اس بات پر رضی ہو کر گھر جو مقرر ہوا تھا، خاوند کو معاف کیا، اور ایک دستاویز لا دعویٰ پر نسبت گھر کے لکھ دی، بعد دوسرے شہر میں ہا کر اپنا پیشہ سابقہ جو زنا کاری تھا کرنے لگی، اب بعد ایک سال کے پھر دونوں شخص مذکور باہم رضامند ہیں، اس واسطے علمائے شریعت سے عرض ہے کہ یہ عورت مذکورہ مرد مذکور کے نکاح میں اب پھر دوبارہ کس ترکیب سے آسکتی ہے آیا حلالہ کیا جاوے، یا فقط تجدید نکاح کیا جاوے، یا وہی نکاح اول اس قدر مدت تک قائم رہا، بموجب قرآن و حدیث کے بیان فرمادیں۔

سوال دوم :- ایک مرد کی منکوحہ کو ایک شخص درغلا کر اپنے ہمراہ لے گیا، اور عرصہ ایک سال تک دونوں مفقود و انحراف رہے، بعد ایک سال کے خود عورت نے ایک شہر دور دراز سے بنام خاوند اپنے کے بدین مقصود خط بھیجا، کہ مجھ کو قتلان شخص بہکا کلا یا تھا اب تم مجھ کو آگے جاؤ، چنانچہ خاوند اس کا جا کر عورت کو اپنے ہمراہ لے آیا، اور اپنے گھر میں لا کر مثل سابق کے اس عورت سے عمل درآمد کیا، اس واسطے علمائے دین سے عرض ہے کہ یہ عورت اس کے نکاح سے باہر ہوئی یا نہیں، اگر نکاح سے باہر ہوگئی تو اب نکاح میں آنے کی کیا صورت ہے، بموجب قرآن و حدیث کے بیان فرمائیے۔

الجواب :- جواب سوال اول :- عورت مذکورہ مرد مذکور کے نکاح میں اب پھر دوبارہ تجدید نکاح کے آسکتی ہے، علالت کی کچھ ضرورت نہیں ہے، کیونکہ ایک جلسہ میں تین طلاق حکم میں ایک طلاق رجعی کے ہوتی ہے، موافق حدیث ابن عباس۔ کائن الطلاق علی عمرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابی بکر و سنتین من خلافتہ عمر طلاق الثلاث واحدۃ الحدیث۔ صورت مسئلہ میں چونکہ عدت گزر گئی ہے اس وجہ سے تجدید نکاح کی ضرورت ہوئی، اگر عدت باقی ہوتی، تو فقط رجعت کر لینا کافی تھا، بل یہ وضع رہے کہ عورت مذکورہ زانیہ ہے، پس جب تک یہ عورت زانیہ کے توہینہ نہ کرے گی، تب تک مرد مذکور کا نکاح اس عورت زانیہ کے درست نہیں ہوگا۔ **قَالَ اللَّهُ تَعَالَى الزَّانِي لَا يَنْكُحُ الزَّانِيَةَ وَ الزَّانِيَةَ لَا يَنْكُحُهَا** الا ذات او مشرکۃ و حرہ ذلک علی المؤمنین (سورہ نور)

جواب سوال دوم :- یہ عورت مذکورہ اس شخص مذکور کے نکاح سے باہر نہیں ہوتی جیسے پہلے اس کے نکاح میں تھی، اب بھی اس کے نکاح میں باقی ہے، اگرچہ یہ عورت یہ سب نکل جانے پر مرد کے ساتھ، اور ایک سال تک اس کے ہمراہ رہنے کی وجہ سے بہت بڑے گناہ کی مرتکب ہوئی ہے، مگر اس گناہ کے مرتکب ہونے کی وجہ سے

اس کا نکاح نہیں ٹوٹتا۔ **واللہ اعلم بالصواب**

سوال :- کیا قرآن نے اس مسئلہ میں کہ ایک عورت عاقلہ بالغہ اپنا شوہر معین ہونے اور عین ایجاب کے وقت کہہ دی تھی اور گریہ و زاری کر رہی تھی، کہ میرا نکاح زید کے ساتھ نہ کرنا، چنانچہ شہادہ موجود ہیں، مگر اب نے نہ لڑکی کی مرضی پر تو جہ کی اور نہ کسی غیر کا کہنا مانا، بلکہ گریہ و زاری ہی یہاں اس کا نکاح کر دیا زید کے ساتھ اور ایسے الفاظ کہنے سے دگوا خریب دینے سے کہ اگر تو دیاں لاضی نہ ہوئی تو نہیں ملے گا واپس کر لوں گے خسر کے گھر روانہ کر دیا اور لڑکی دیاں سے طہس علی آئی مگر اس کی طرف سے تاحال نہ ارضا اور بالاکراہ ایجاب ہوا نہ قبول آیا، پس سوال یہ ہے کہ اس عورت کا خسر کے گھر چلا جانا لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر کے عہد اور عمر کی خلافت کے دو سال تک اگر ایک وقت تین طلاقیں دی جائیں تو وہ ایک شمار ہوتی ہیں۔ **لَا تَنْكُحُ مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ** نہ فرمایا تھائی مرد نہیں نکاح کرنا مگر زانیہ یا مشرکہ عدت کے اختتام پر عورت نہیں نکاح کرتی، مگر زانی یا مشرک مرد سے اور مومنوں پر ایسا نکاح حرام ہے۔

موجب رضا یا قبول یا ایجاب شرعی ہو سکتا ہے یا نہیں، بیوا تو حروا۔

الجواب۔ عورت منکوحہ میں جب کہ عورت عاقلہ بالغہ مذکورہ اپنے شوہر کے معین ہونے کے وقت اور عین ایجاب کے وقت یہ کہہ رہی تھی، مگر اس کے باپ نے نفاس کی مرضی پر توجہ کی، اور نہ کسی غیر کا کہنا مانا، اور بلا مرضی اس کے اس کا نکاح زید کے ساتھ کر دیا، اور متاحال وہ راضی نہیں ہے، تو یہ نکاح منعقد نہیں ہوا، کیونکہ عورت عاقلہ بالغہ کے نکاح کے منعقد ہونے کے لئے اس کی اجازت اور مرضی شرط ہے، مشکوٰۃ شریف میں ہے: عن ابن عباس ان العبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اکایموا حق بنفسہا من ولیہا والیکویتان فی نفسہا واذنہا صامتہا و فی روایتہ قال الشیب احق بنفسہا من ولیہا والیکویتان واذنہا صامتہا و فی روایتہ قال الشیب احق بنفسہا والیکویتان واذنہا صامتہا واذنہا صامتہا رواہ مسلم۔ وعن ابن عباس قال ان جاریۃ بکرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان اباھا زوجھا وھی کارھتہ فخیبرھا النبی صلی اللہ علیہ وسلم واکا بوداود۔ اور اس کے باپ نے جو یہ کہہ کر کہا اگر تو وہاں راضی نہ ہوتی، تو ہمیں ان سے واپس کروالوں گا، خسر کے گھر روانہ کر دیا، اور وہ جا کر وہاں سے واپس چلی آئی، سو باپ کے اس کہنے سے اس کا خسر کے گھر چلا جانا موجب رضا و قبول نہیں ہو سکتا، وہاں جا کر بیب سے بلا جبر و اکراہ راضی ہوتی، تو اس کا یہ فعل البتہ موجب رضا و قبول نکاح ہوتا، مگر جب کہ وہاں سے بلا رضائی واپس چلی آئی، اور متاحال وہ راضی نہیں ہے، تو اس کا خسر کے گھر میں مجبور چلا جانا مگر موجب رضا و قبول نکاح نہیں ہو سکتا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبد الرحیم عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر

سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا، جوہ اپنے دل کی نسبت اپنے نفس کی زیادہ محترم ہے، اور کنواری سے اس کے نفس کے متعلق اجازت مل جائے، اور اس کی خاموشی اس کی اجازت ہے، اور ایک روایت میں ہے کہ عجبہ اپنے دل کی نسبت اپنے دل کی زیادہ محترم ہے، اور کنواری سے اجازت مل جائے، کہ ایک کنواری لڑکی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آکر کہا کہ میرے باپ نے میری مرضی کے بغیر زبردستی میرے نکاح کر دیا ہے، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے اختیار دیا۔ (ابو داؤد)

کو ایک سیم کی زوجیت میں اس شرط پر دیا کہ اپنے گھر و اماں و کھوں کا شادی کے بعد کچھ عرصہ تک ہر دو عاوند نہ جو جائے گھر آباد رہے، چند دن کے بعد سبب باہمی ترازو کے عاوند نے اپنی زوجہ کو اپنے ہمراہ مقام ملازمت پر لے جانا چاہا۔ مگر لڑکی کے والد نے انکار کیا اور نوبت عدالت تک پہنچی اور عدالت میں غدر پیش کیا کہ ہمارا داماد مذہب شیعہ رکھتا ہے اور لڑکی سنی ہے اس لئے نکاح ناجائز ہے اور یہ بھی واضح ہو کہ لڑکی حاملہ ہے آیا اس نکاح کی اولاد حلال ہے یا حرام اور نکاح جائز ہے یا ناجائز بیٹو اور جوہر و الجواب: یہ نکاح جائز ہے اور اس نکاح کی اولاد حلال ہے کیونکہ سوال سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ نکاح کے پہلے سبب راضی تھے لڑکی بھی اور لڑکی کا باپ بھی پھر چند روز کے بعد باہمی ترازو عمر کی وجہ سے جب عاوند نے اپنی زوجہ کو مقام ملازمت پر لے جانا چاہا تب لڑکی کے والد نے انکار کیا اور عدالت تک نوبت پہنچنے پر عدالت میں عاوند کے مذہب شیعہ ہونے کا غدر پیش کر کے اس کے نکاح کے ناجائز ہونے کا دعویٰ کیا، پس اب لڑکی کے والد کا یہ غدر شرعاً غیر مسموع ہے، یہی یہ بات کہ عاوند نے جو اس شرط پر نکاح کیا ہے کہ اپنی زوجہ کے گھر رہے گا یعنی اس کو اس کے گھر سے کسی دوسرے مقام میں نہیں لے جائے گا، سو اس شرط کا ایسا عاوند پر لازم ہے یا نہیں سو اس بارے میں علماء کا اختلاف ہے بعض اہل علم کے نزدیک لازم ہے اور بعض کے نزدیک لازم نہیں، نیل الاوطار صفحہ ۵ جلد ۶ میں ہے: اختلاف اہل العلم فی اشتراط المرأة ان لا یخرجہا زوجہا من بلدہا وحکی الترمذی عن اہل العلم من الصحابة قال ومنہم عمر انہ یلزم قال وہ یقول الشافعی و احمد واسحق و دہری ابن وہب باسناد جید ان رجلاً تزوج امرأة فشرط ان لا یخرجہا من دارہا فارفعوا الی عمر فوضع الشرط وقال المرأة مع زوجها قال ابو عبیدہ تضادت الروایات عن عمر فی هذا وحکی الترمذی عن علی انہ قال سبق شرط اللہ شرطہا

لہ اگر عدت نکاح کے وقت شرط کرے کہ میں اپنے شہر سے باہر نہیں جاؤں گی تو اس میں اہل علم کا اختلاف ہے ترمذی نے اہل علم صحابہ سے نقل کیا ہے کہ اس شرط کا پورا کرنا لازم ہے حضرت عمر دام شافعی، احمد اسحاق کا یہی مذہب ہے ابن وہب نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اس کے خلاف فیصلہ نقل کیا ہے، اور فرمایا عدت اپنے مرد کے ساتھ رہے گی، ابو عبیدہ نے کہا کہ عدت عمر رضی اللہ عنہ سے اس کے متعلق روایات مختلف آ رہی

قال وهو قول الثوري وبعض اهل الكوفة قال ابو عبيد وقد قال بقول عمر عمر بن
العاص ومن التابعين طاؤس والوالشعثاء وهو قول الاوزاعي وقال الليث والثوري
والجهمور بقول علي حتى لو كان صدق مثلهما انتم مثلهما نصبت بخمسین علی
ان لا یخرجها فله اخراجها ولا یلزمه الا المسحوق قالت الخنفیة لهما ان ترجع علیه بما
نقصت له من الصدقات وقال الشافعی یصح النکاح ویلغو الشرط ویلزمه هو المثل
وعنه یصح وتستحق الكل كذا فی الفقه وقال ابو عبيد والذي نأخذ به اننا من بالوفاء بشرطه
من غير ان نحكم علیه - والله تعالى اعلم - حرره عبد الحق مستأني عفي عنه

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ درود شتران کا نکاح ان کے
باپ نے دو لڑکے حقیقی برادران سے کر دیا تھا ایک لڑکی وداع کی گئی اس کے شوہر خوش دن
دوسرے لڑکے تکلیفات پہنچائیں اور با محض انہیں تکلیفات کے یہ لڑکی فوت ہو گئی ایام
ہیامی میں چند مرتبہ اس کو علاج کے لئے بلایا گیا مگر نہیں بھیجا اب یہ ایک لڑکی جس کی عمر
بوقت نکاح آٹھ سال کی تھی اب یہ لڑکی بالغ ہے مادر ہر ایک امور نیک و بد کو سمجھ سکتی ہے
اگر ہوتا اس کی وداع نہیں ہوتی ہے اب یہ لڑکی بخوف ضلح ہو جانے جان کے اپنے شوہر
کے یہاں جانا نہیں چاہتی اور نکاح ہونا زمانہ تا باقیست قبول نہیں کرتی ہے شرفایہ نکاح فسخ
ہو سکتا ہے یا نہیں ، ملیند التوجروا۔

الجواب :- یہ نکاح شرعاً فسخ ہو سکتا ہے ، کیونکہ جب کسی لڑکی کا نکاح اس کے ولی نے
کر دیا ہو اور وہ لڑکی اس نکاح سے راضی نہ ہو ، گو وہ نکاح اس کے باپ ہی کا کیا ہوا کیوں نہ ہو
ہی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا ، انشکی شرط اس کی شرط سے مقدم ہے ، ثوری اور بعض اہل کوفہ کہی مذہب ہے
عمر بن عاص ، طاؤس ، ابو الشثاء ، اوزاعی ، لیث ، ثوری عورت کی اس شرط کو صحیح کہتے ہیں اور جہور اس
کے خلاف ہیں ، اگر ان فرض عورت کا حق جہر مثل سورہ میرہ ہو اور وہ شرط کرے کہ میں بچاس لے لوں گی
لیکن مجھے میرے شوہر سے باہر نہ لے جانا ، تو مرد اسے باہر بھی لے جاسکتا ہے ، اور جہر بھی بچاس
روپے دے گا ، متنی کہتے ہیں کہ مرد عورت کو باہر تو لے جاسکے گا ، لیکن عورت اپنا حق جہر مثل نے سکے
کی شافی کہتے ہیں کہ نکاح صحیح ہو گا ، اور شرط بے کار ہوگی ، اور جہر مثل ہوگا ، ابو عیوب نے کہا ، ہم شرط پوری کرنے
کے حق ہیں ، لیکن مرد کو مجبور نہیں کیا جاسکتا۔

تو اس نکاح میں وہ لڑکی مختار ہے، چاہے اس کو قائم رکھے، چاہے فسخ کر دے۔ اسی صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے یہی فیصلہ کیا ہے، بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابن عباس ان جاریۃ بکرات النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان اباہا ذو جہا وہی کا رہتہ فخر ہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ احمد وابوداؤد واعلیٰ بالارسال۔ یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ ایک کنفاری لڑکی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی، اور اس نے ذکر کیا، کہ اس کے باپ نے اس کا نکاح کر دیا ہے، لہذا وہ اس نکاح سے لاضمی نہیں ہے، تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دیا، کہ اس نکاح کو قائم رکھے یا فسخ کر دے، روایت کیا اس حدیث کو احمد وابوداؤد، اور ابن ماجہ نے، اور اس میں یہ علت بیان کی گئی ہے، کہ مرسل ہے، اور اس علت ارسال کا جواب یہ ہے، کہ یہ حدیث دوسرے طریق سے موصول بھی مروی ہے، لہذا جب کوئی حدیث مرسلہ اور موصولہ دونوں طرح سے مروی ہو، تو موصول ہی کا اعتبار ہوتا ہے، علاوہ اس کے اس حدیث کے متعدد طرق ہیں، جو بعض بعض کے معنی ہیں، بل السلام شرح بلوغ المرام میں اس حدیث کے تحت میں مرقوم ہے۔ واجتیب عنہ باند رواہ ابن سوید عن الثوری عن یوب موصولاً وکنذک رواہ معمر بن سلیمان عن زید بن حبان عن یوب موصولاً واذ اختلف فی وصل الحدیث وارسالہ فللمحکمین وصلہا قال المصنف الطعن فی الحدیث لا معنی لہ لانہ طرقاً یقوی بعضها بعضاً انتہی اس مقام میں لڑکی نے اپنے نکاح کے متعلق صرف اتنی بات کہی تھی، کہ میں اس نکاح سے ناراض ہوں، اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دے دیا، کہ چاہے تو اس نکاح کو فسخ کر دے یا باقی رکھ، تو گویا آپ نے یوں فرمایا، کہ اگر تو اپنے نکاح کے ناراض نہ ہے، تو تجھ کو اس میں اختیار ہے، اس سے ثابت ہوا، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو لڑکی کو اختیار دیا، سو اس کی وجہ یہی تھی، کہ وہ اپنے اس نکاح سے لاضمی نہیں تھی، سبیل السلام میں حدیث مذکور کے تحت میں مرقوم ہے قابلیت انہ ذو جہا وہی کا رہتہ فخر ہا علوہا علی الخبیر لکنہا المذکورۃ مکانہ قال صلی اللہ علیہ وسلم اذا کنت لہ جب کسی حدیث کے مرسل اور موصول ہونے میں اختلاف ہو جائے تو حکم اس کے موافق ہوگا، مصنف نے کہا، اس حدیث میں طعن کا کوئی مطلب ہی نہیں، کیونکہ اس کے بہت سے طرق ہیں، جو ایک دوسرے کو تقویت دیتے ہیں

کا رہتے فلانت بالاختیار انتی۔ پس جب کہ عدیدہ مذکور میں لڑکی اس کے نکاح میں اختیار حاصل ہونے کی یہی وجہ تھی کہ وہ اپنے اس نکاح سے راضی نہیں تھی تو یہی وجہ صحت مسئلہ میں بھی موجود ہے، لہذا صورت مسئلہ میں لڑکی کو اس کے اس نکاح میں اختیار ہے، پس شرفایہ نکاح فسخ ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حمد و حمد الحق اعظم گدھی۔

سید محمد زید حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی منکوحہ نابالغہ کو طلاق دے کر اس کا نکاح اپنے شقی بھائی سے کر دیا، عدت کے گزرنے سے پہلے، اور منکوحہ مذکورہ کی ماں سے خود نکاح کر لیا، عند الشروع یہ مرد و مکملح جا تیز ہیں، یا نہیں، بینا اور بڑا **الجواب:** زید نے اگر اپنی عورت منکوحہ نابالغہ کو قبل دخول کے طلاق دی ہے تو اس صورت میں اس عورت پر عدت نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ثم طلقتموهن من قبل ان تمسوهن فما لکم علیہن من عدۃ تعتدنہا فتح البیان میں ہمایہ فی الجمع ابن کثیر میں ہے، المجتمع العلماء علی انہ اذا کان الطلاق قبل المسیس والمخلوۃ فلا عدۃ علیہا انتی۔ تو جب اس پر عدت ہی نہیں تو نکاح اس کا بلاشبہ درست ہے اور اگر زید نے اس کو بعد دخول کے طلاق دی ہے تو اس پر عدت ہے، پس اس صورت میں اس کا نکاح قبل القضاء عدت کے ہوا ہے، لہذا یہ نکاح ناجائز ہوگا، اور تفریق لازم ہوگی۔ نیل الاوطار میں ہے۔ وقد وقع الاتفاق علی انہ اذا وقع العقد فی العدۃ لزم التفریق بینہما۔ زید کا اپنی منکوحہ نابالغہ طلاق کی والدہ سے نکاح کرنا، سو یہ حرام و ناجائز ہے، بہر صورت میں خواہ اس نے قبل دخول طلاق دی ہو یا بعد دخول کے، موسیٰ میں ہے۔ و تحقیر علی الناکح امہات المنکوحۃ وجداتہما تحریر امویہ البحر العقد انتی۔ امام طحاوی فرماتے ہیں لکما امہات النساء اللاتی لورید حل بھن لا و اجہن فان جمہور السلف ذهبوا الی ان اکامر تحریر بالعقد علی الاینۃ انتی ابن المنذر فرماتے ہیں۔ والصحیح قول الجمہور لہ علیہ اتفاق ہے کہ اگر طلاق محبت یا نفوت مجھ سے پہلے ہو جائے تو اس کی کوئی عدت نہیں ہے لکھ اس پر اتفاق ہے کہ اگر عدت کے بعد نکاح ہو تو اس میں تفریق کرنا لازم ہے لکھ منکوحہ عورت کی مائیں اور داراں، نائیاں نکاح کرنے والے پر عورت نکاح ہی سے ہیث کے لئے حرام ہر جائیں گی لکھ اگر نکاح کے بعد عورت سے دخول نہ بھی ہو تو بھی یہ عورت کے مذہب کے مطابق اس کی مائیں صحت نکاح ہی سے ہیث کے لئے حرام ہوجائیں گی۔

الدخول جميع امهات النساء في قوله تعالى وامهات نسائكم اور مؤيد اس مذہب
جمہور کی یہ حدیث ہے عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا نکح الرجل المرأة فلا
یحل لہ ان یتزوج امہا دخل بالابنتہ او لم یدخل الحدیث رواہ عبد الرزاق وعبید
بن حمید بن جریر وابن المنذر والبیہقی من طریق عمر بن شعیب امام ابن کثیر
قولے ہیں کہ الخبر وان كان في استاده ما يفي بان الاجماع حجة على صحة القول
به انتهى۔ ہذا هو لقول الفصل في الباب۔ واللہ تعالی اعلم بالصواب

حورہ محمد عبدالحق ملتانی

سید محمد نذیر حسین

سؤال: اسألوكم أيها العلماء رحمنا ورحمكم الله تعالى هل ثبت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في المتعة التي أحلتها فرقة باغية شيء نفتدى به واتبع وهل اختلف الصحابة في حلتها وحرمته ما رضى الله تعالى عنهم أم اتفقوا على حرمتهما وهل ثبت عن تابعيهم في حكمها شيء يحتج به أم لا. يبينوا بالقول القاصد جزاكم الله تعالى في الأجل والعاجل.

الجواب :- لم یثبت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في المتعة شيء يدل على حلتها بعد ما حرمها بل ثبت عنه صلى الله عليه وسلم ما يدل على حرمها قال البخاری فی صحیحہ باب نهی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن المتعة اخیرا قال الحافظ فی الفتح قوله اخیرا یفهم منه انه كان مباهاتا وان النبی عنه وقع فی اخذ له امره به وکقول صحیح ہے کیونکہ حدیثوں کی ماف میں تمام باتیں داخل ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب آدمی کسی عورت سے نکاح کرے تو اس کو جائز نہیں کہ اس کی ماں سے نکاح کرے خواہ اس سے دخول کیا ہو یا نہ کیا ہو عبد الزقازق ابن جریر ابن المنذر رحمۃ اللہ علیہ نے عمر بن شعیب سے اسے روایت کیا ہے کہ اگرچہ اس حدیث کی سند میں گفتگو ہے لیکن اجماع اس کی صحت پر محیط ہے۔

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ شیخ متعہ کو حلال کہتے ہیں، کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا حجاز ثابت ہے، اور کیا صحابہ کا اس میں اختلاف ہے، یا اس کی حرمت پر سب متفق ہیں، اور کیا تابعین سے کوئی ایسی چیز ثابت ہے جس سے اس کا ثبوت مل سکے۔ منیہ اتوار۔

الجواب :- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق کوئی ایسی چیز ثابت نہیں ہے جس سے اس کی حلت معلوم ہو، بلکہ اس کی حرمت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صریحاً ثابت ہے امام بخاری

اکامرو لیس فی احادیث الباب النکاح و ردھا التصریح بذلك لکن قال فی آخر ابواب
ان علیا بن انمر منسوخ وقد وردت عدة احادیث صحیحہ صریحہ بالذی عنہا
بعد الاذن فیہا و اقرب ما فیہا عهد بالوفاء النبویۃ ما اخرجہ الوداد من طریق
الزہری قال کنا عند عمر بن عبد العزیز فتذاکونا متعة الفسار فقال رجل یقال
لدریج بن سبرۃ اشہد علی ابی انہ حدث ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نہی عنہا فی حجة الوداع انتہی ولم یخلف الصحابة رضی اللہ عنہم و اتابعون
رحمہم اللہ فی حلتہا و حرمتہا بل اتفقوا علی حرمتہا و ما ذکر عن بعض الصحابة
و اتابعین من اباحتہا فهو لا یدل علی انہ من ہذا لانه کما نقل عنہم لا یباحث
کذلک نقل عنہم التحرم فیہا ایضا۔ قال الحافظ فی الفتح قال الخطابی تحریر المتعة کالاجماع
الا عن بعض الشیعۃ ولا یعم علی قاعدہم فی الرجوع فی المختلفات الی علی و
ال بیتہ فقد صح عن علی انہا نسخت و نقل البیہقی عن جعفر بن محمد انہ سئل
عن المتعة فقال ہی الزنا بعینہ قال الخطابی و یحکی عن ابن جریر جوازہا و قد
نقل البوعونۃ فی صحیحہ عن ابن جریر انہ رجع عنہا بعد ان روى بالیصرۃ فی
اباحتہا ثمانینۃ عشر حدیثا و قال ابن دقیق العید ما حکاہ بعض الحنفیۃ عن مالک

نے باب باندھا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے آخر عمر میں متعہ کو حرام کر دیا تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابتدا
میں اس کی اجازت دی گئی تھی اور حضرت علی کا قول نقل کیا ہے کہ متعہ کی اجازت منسوخ ہو گئی۔ پھر چند ایک
احادیث اس کی حرمت کے بارے میں لکھی ہیں اور سب سے زیادہ قریب وفات کے وہ حدیث ہے
جس کو ربیع بن سوہنے روایت کیا کہ عمر بن عبد العزیز کے پاس چند لوگوں میں متعہ کے متعلق تذکرہ ہوا تو ربیع
نے کہا کہ میرے باپ نے مجھ کو حدیث سنائی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجة الوداع میں متعہ
سے منع فرمایا۔ صحابہ اور تابعین اس کی حرمت پر متفق ہیں اور بعض صحابہ اور تابعین اس کی حرمت پر متفق ہیں
اور بعض صحابہ اور تابعین سے جو اس کی ایاحت منقول ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ ان کا مذہب ہے
بلکہ ان سے اس کی تحریم بھی منقول ہے۔ خطابی نے کہا کہ متعہ کی حرمت پر امت کا اجماع ہے۔ اس کو
چند ایک شیعہ کے اور وہ بھی اس کو اپنے قاعدے کے مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ثابت نہیں کر سکتے
کیونکہ ان سے اس کا نسخ ثابت ہے۔ امام جعفر سے متعہ کے متعلق سوال کیا گیا تو آپ نے فرمایا یہ زنا
ہے ابن جریر سے اس کا جواز نقل کیا جاتا ہے۔ حالانکہ ابو عوانہ سے ان کا رجوع ثابت ہے۔ اور بعض

من المحذور خطاً فقد بالغ المالكية في منع النكاح الموقت حتى ابطالوا توقيت المحل
بسببه فقالوا الوعلق على وقت لا بد من مجيئه وقوع الطلاق الآن لانه توقيت
للمحل فيكون في معنى النكاح المتعة قال عياض واجمعوا على بان شرط البطلان
التصريح بالشرط فلو نرى عند العقد ان يفارق بسلامة طهر نكاحه كما اذا زاعى
فابطله واختلفوا هل يجدنا حكم المتعة او يعزى على تولين ما خذ هذان الاتفاقي
بعد الخلاف هل يرفع الخلاف المتقدم وقال القرطبي الدوران كما استفتى على
ان زمن ابا حنيفة المتعة لم يطل وانه حرم ثم اجمع السلف واختلف على تحريمها الا
من لا يلتفت اليه من الدوران فعلى وجوه جماعة من الائمة بتفرد ابن عباس باباحتها
فهي من المسئلة المشهورة وهي نذرة الخالعة ولكن قال ابن عبد البر صاحب
ابن عباس من اهل مكة واليمن على ابا حنيفة اتفق فقها الا مصادر على تحريمها و
قال ابن حزم ثبت على ابا حنيفة بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم ابن مسعود
ومعاوية بن جابر عن جميع الصحابة مدة رسول الله صلى الله عليه وسلم
وابن بكر وعمر الى قرب خلافة عمر قال ومن اتا بعين طائوس وسعيد بن جبيرة
وعطاءوسا عرفوها بمكة قلت وفي جميع ما اطلقه فظروا ما ابن مسعود فاستند
اختلفت في حمام تلك ساس كما جاز نقل کیا ہے وہ بالکل غلط ہے ماکلی لو اس کی حرمت میں اتنا مبالغہ
کرتے ہیں کہ متہ کی وجہ سے توقيت محل کے بھی قائل نہیں ہیں وہ کہتے ہیں کہ اگر نکاح کو وقت پر معلق کرنا
تو زمانہ طلاق کا وقت آجائے گا تو اس کا انجام نکاح متہ پر ہوگا تاہم عیاض نے کہا اگر نکاح کے وقت
کوئی آدمی کہے کہ میں اتنے سال کے بعد اس عورت کو طلاق دے دوں گا تو یہ نکاح باطل ہوگا اور
اگر اس کا ظہار نہ ہو اور دل میں نیت ہو تو نکاح جائز ہوگا اور اگر اسی کو بھی باطل کہتے ہیں اس میں
اختلاف ہے کہ متہ کرنے والے پر مد لگائی جائے یا تعزیر قرطبی نے کہا متہ کی تمام روایات متفق
ہیں کہ متہ کا زمانہ کچھ زیادہ دیر نہیں رہا اس کے بعد جب حرام ہوا تو ہمیشہ کے لئے اس کی حرمت پر
سلف اور خلف کا اتفاق ہوا اور وہاں فقہ میں سے چند لوگ اس کے قائل ہیں بعض لوگوں نے ابن عباس
سے اس کی حلت نقل کی ہے اور اتنا مقہور مسئلہ ہونے کے بعد ابوہریرہ بن عباس سے اس کا حوالہ کیا عجیب
بات ہے ابن حزم کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ابن مسعود معاویہ بن مسعود ابن

فیہ الحدیث الماضي فی اوائل النکاح وقد بیئت فیہ ما نقلہ الاسماعیلی من
 الزیادۃ فیہ المصر حتم عنہ بالتحریر وقد اخرجہ ابو عوانۃ من طریق ابی معاویۃ عن
 اسماعیل بن ابی خالد و فی آخرہ ففعلنا ثم ترک ذلك و اما معاویۃ فاخرجہ
 عبد الرزاق من طریق صفوان بن یسلی بن امیۃ اخبر فی یعلی ان معاویۃ استمتع
 بامرأة بالطائف و اسنادہ صحیح لکن فی روایتی الترمذی عن جابر عند عبد الرزاق
 ایضا ان ذلك كان قد یما و فقط استمتع معاویۃ مقدمۃ الطائف بولاء
 لبني الحضرمی یقال لہا ما نثۃ قال جابر ثم عاشت معانۃ فی خلافتہ معاویۃ
 فكان یرسل الیہا بجانزۃ کل عام و قد کان معاویۃ متبعاً لعمرو مقنن یا بہ فلا
 یثاک انہ عمل بقولہ بعد انہی و من ثم قال الطحاوی خطب عمر فذی عن
 المتعۃ و نقل ذلك عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فلم ینکر علیہ ذلك منکرو
 فی ہذا دلیل علی متابعتہ لہ علی ما نہی عنہ و اما ابو سعید فاخرجہ عبد الرزاق
 عن ابن جریر ان عطاف قال اخبر فی من شئت عن ابی سعید قال لقد کان احدنا
 یستمع بمل القدح سولقا و ہذا مع کونہ ضعیفا للجهل باحد رواہ تلبیس فیہ
 التصحیح بانہ کان بعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم و اما ابن عباس فتقدیر النقل
 عنہ و الا اختلاف ہل رجع اولاً و اما سلمۃ و معبد فقصة ما و احدثۃ اختلف فیہا
 ہل وقعت لہن الاول لہذا افریدی عبد الرزاق یسند صحیح عن عمرو بن دینار عن

عباس سلمہ و معبد بن ابی مرین غلف، یابر، عمر و بن حریث سے متفقہ کا حوالہ نقل کیا جاتا ہے اور تابعین میں سے
 طاؤس، سعید بن جبیر اور عطاف سے بیان کیا جاتا ہے لیکن ان سب کی اسناد ضعیف ہیں اور بعض میں
 پہلے کا ذکر ہے اور بعد میں حرمت نقل ہے، چنانچہ ابن مسعود اور معاویہ کی حدیث کے آخر میں ہے کہ
 پھر متعہ حرام ہو گیا، امیر معاویہ نے طائف میں نبی حضرت کی ایک لڑکی معانہ نامی سے متعہ کیا تھا جو امیر معاویہ
 کی غلامت تک زندہ رہی، امیر معاویہ اس کو ہر سال کچھ ہیرہ وغیرہ دیا کرتے تھے یہ متعہ بھی حرام ہونے سے
 پہلے کیا تھا حضرت عمرؓ نے ایک حور سے خرید لیا لیکن اس کے بعد متعہ حرام ہو گیا، تو ان کو اس سے
 روک دیا گیا اور ابو سعید کی حدیث میں ہے کہ ہم میں سے کوئی آدمی ایک پیالہ پھر ستو سے متعہ کر لیا کرتا
 تھا یہ حدیث ضعیف ہے اس کے دوسری جمہول ہیں اور پھر اس کا تعلق تصحیح میں نہیں ہے کہ حرمت کے
 بعد کا واقعہ ہے یا پہلے کا اور عبد اللہ بن عباس کے رجوع کے متعلق اختلاف ہے مابین سلمہ اور معبد کا

طاؤس عن ابن عباس قال لم يرع عمر اکامرا کتہ قد خرجت حبلى فسأها
عمر فقالت استمتع بي سلمة بن امية راخرج من طريق الى الزبير عن طاؤس
فماہ معبد بن امية واما جابر فسندہ قولہ فعلناها وقد بينته قبل ووقع
في رواية ابى نصر عن جابر عند مسلم فنهانا عمر فله ففعله بعد فان كان قوله
فعلنا يعمر جميع الصحابة فقوله فهو لو بعد يعمر جميع الصحابة فيكون اجماعا
وقد ظهروا مستندة الاحاديث المصنعة التي بينهاها واما عمرو بن حريم و
كذا قوله رواه جابر عن جميع الصحابة فنجيب وانما قال جابر فعلناها وذلك لا
يقضي تعميم جميع الصحابة بل يصدق على فعل نفسه وحده واما ما ذكره
عن التابعين فهو عند عبد الرزاق عنهم باسانيد صحيحة وقد ثبت عن جابر
عند مسلم فعلناها مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فنهانا عمر فله بعد لها
فهذا يرد عدة جابر اذ ثبت على تحليلها وقد اعترف ابن حزم مع ذلك بتجريمها
لثبوت قوله صلى الله عليه وسلم انها حرام الى يوم القيمة قال فامنا بهذا القول
تسبح التحريم والله اعلم - الراقم ابو محمد عبد الحق اعظمه الله عفى عنه

سید محمد نذیر حسین

هو الموفق ۱۔ قال الحازمي في كتابه الاعتبار بسندة الى ابن مسعود يقول
كنا نفرز مع رسول الله صلى الله عليه وسلم وليس معنا نساء فاردنا ان نختم
فنهانا عن ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم فنهانا عن ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم
قصديک ہے دو نہیں معلوم نہیں کہ سر کا واقعہ تھا یا مبیہ کا ابن عباس سے روایت ہے کہ حضرت عمر
نے عام انداز کو مائل دیکھا تو اس سے پوچھا اس نے کہا مجھ سے سلمہ بن امیہ نے متد کیا تھا اور جابر کے متعلق
یہ الفاظ حدیث میں موجود ہیں کہ پہلے ہم نے متد کیا، بعد میں حضرت عمر رضی اللہ عنہم کو منع کر دیا بعض نے جابر
کے اس قول سے کہ ہم نے متد کیا، اجماع صحابہ کا استدلال کیا ہے لیکن یہ غلط ہے، کیونکہ اس سے صرف
ان کے فعل کا ثبوت ملتا ہے، اور پھر اس کے متعلق یہ لفظ بھی قابل غور ہے کہ حضرت عمر نے ہم کو منع کیا پھر
ہم نے متد کیا، علامہ ابن حزم نے ایسے آدمیوں کے نام شمار کرنے کے بعد لکھا ہے کہ اب متد حرام ہے
کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی حرمت ہمیشہ کے لئے ثابت ہو چکی ہے۔

هو الموفق ۲۔ حامی نے اپنی کتاب اعتبار میں ابن مسعود سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ

اجل بالشئ هذا طريق حسن صحيح وهذا الحكم كان مباحا ومشروعا في صدر الاسلام وانما اباحه النبي صلى الله عليه وسلم للسبب الذي ذكره ابن مسعود وانما كان يكون ذلك في اسفارهم ولهم يبلغنا ان النبي صلى الله عليه وسلم اباحه لهم وهم في ميوتهم ولهم انما هم عنه غير مودة لثرا اباحه لهم في اوقات مختلفة حتى حرمه عليهم في اخرايا ما صلى الله عليه وسلم في حجة الوداع وكان تحريمه تا بد لا توقيت فلم يبق اليوم في ذلك خلاف بين فقهاء الامصار وانتم الاسلام الا شيئا ذهب اليه بعض الشيعة ويروى ايضا عن ابن جريج جوازها وسند كرا حديث تدل على صحة ما ادعيناه ثم ذكر الحازمي عدة احاديث على دعواه من شفاء الوقوف عليها فليراجع كتابه الا اعتبار صفحہ ۷۸ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عنی عنہ۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اہل تشیع متعہ النساء کو بدلائل عقلی وحوالہ آیت قرآن مجید جائز بتلاتے ہیں آیا متعہ مذہب اہل سنت و الجماعت میں بھی جائز ہے یا نہیں، اگر جائز نہیں ہے تو وہ آیت جس کے ذریعہ سے حکم متعہ منسوخ کیا گیا ہو، بالتصریح عام فہم اردو زبان میں ارقام فرمادیں۔ بنیوا تو جروا۔

الجواب :- جاننا چاہیے کہ عموم آیت والذین ہر لفر وجہہ حافظون الا علی انوا جہرا وما ملکات ایہا نہ ہر فانہ ہر غیر ملوما میں ذہن ابتغی وراہ ذلک خاف لئلا یحذر العادون۔ یعنی وہ لوگ جو اپنی شرکاء ہوں کی حفاظت کرنے والے ہیں مگر اپنی بی بیوں پر اور لونڈیوں پر جن کے مالک ہوئے ان کے واسطے ہاتھ، پس بے شک وہ

صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جنگ کے لئے سفر میں تھے اور ہمارے ساتھ عورتیں نہیں تھیں، ہم نے خفی ہو جانے کا ارادہ کیا، تو آپ نے ہم کو اس سے منع فرمایا، اور ہم کو کچھ مدت تک عورتوں سے متعہ کرنے کی اجازت دے دی، اور جاہلیت کے زمانے میں نکاح متعہ کا دستور تھا، تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جب تک حرمت نازل نہ ہوئی اس کو برقرار رکھا۔ اور کئی مرتبہ اس کی اجازت فرمائی۔ سفر میں اجازت دی۔ ایک بھی حدیث سے یہ ثابت نہیں ہوتا، کہ آپ نے کسی آدمی کو حضر کی حالت میں اجازت دی ہو۔ پھر اس کے بعد اس کی حرمت نازل ہوئی اور ہمیشہ کے لئے اس کو حرام کر دیا گیا، اور آج تمام امت مسلمہ کا اس پر اتفاق ہے کہ متعہ حرام ہے اب اس میں کسی کا اختلاف نہیں۔

لوگ نہیں ملائت کئے گئے، پس جو کوئی سوا اس کے چاہے تو وہ حد سے بڑھنے والے ہیں۔
 اس آیت سے صاف معلوم ہوا کہ جو شخص اپنی زوجہ منکوحہ یا لونڈی منکوحہ کے علاوہ کسی لڑکم
 کی بے نکاحی عورت مثل متاعی عورت وغیرہ سے فائدہ اٹھاوے، وہ اللہ تعالیٰ کی
 مقررہ حد سے تجاوز کرنے والا ہے، پس اس آیت سے متعہ النساء کی حرمت صاف
 ظاہر ہے، اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے سورہ نساء واحل لکم ما وماء ذلکم ان تبتغوا
 باموالکم محصنین غیر مساذحین فما استمتعتم بہ منہن فاتوهن اجورھن
 فریضہ۔ مولانا شاہ عبدالقادر صاحب اس آیت کا ترجمہ یوں فرماتے ہیں کہ اور حلال ہوئیں
 تم کو جو ان کے سوا ہیں یوں کہ طلب کرو اپنے مال کے بدلے قید میں لانے کو نہ مستی نکالنے
 کو پھر جو کام میں لائے تم ان عورتوں میں سے ان کو دو۔ اُن کے حق جو مقرر ہوئے۔ اور
 اس آیت کے فائدے میں لکھتے ہیں یعنی جو عورتیں حرام فرمادیں، ان کے سوائے سب
 حلال ہیں لیکن چار شرط سے، اول یہ کہ طلب کرو، یعنی زبان سے ایجاب و قبول درمیان آوے
 دوسرے یہ کہ مال دینا قبول کرو، یعنی ہر تیسرے یہ کہ قید میں لانے کی طرح ہوسستی نکالنے
 کی نہ ہو یعنی ہمیشہ کہ وہ عورت اس مرد کی ہو جائے اس کے چھوڑے بغیر نہ چھوٹے یعنی
 مدت کا ذکر نہ آوے، کہ یہیے تک یا برس تک اس سے متعہ حرام ٹھہرا، اس آیت
 سے بھی متعہ کا حرام ہونا صاف ظاہر ہے، کیونکہ متعہ میں قید میں لانے کی غرض نہیں،
 و مال تو صبح کہیں اور شام کہیں کا مضمون رستا ہے، اہل تشیع کا آیت فما استمتعتم
 بہ منہن الخ سے متعہ کے جواز پر دلیل کرنا قرآن کے مذاق سے ناواقفیت ظاہر کرنا
 ہے، کیونکہ اس آیت کو متعہ سے کوئی علاقہ ہی نہیں ہے۔ اس آیت کا مطلب تو یہ ہے
 کہ جب تم نے نکاح کرنے کے بعد اپنی منکوحہ عورتوں سے فائدہ اٹھایا، یعنی صحبت کی،
 یا خلوت صحیح ہوئی تو ان کو پورا مہر دینا ضروری ہوا، اگر کوئی اہل تشیع حضرت عبداللہ بن
 مسعود کی قرأت الی اجل مسہی سے حلت متعہ ثابت کرے، تو اس کا جواب یہ ہے
 کہ عبداللہ بن مسعود کی یہ قرأت قرأت مشہورہ کے خلاف ہے، لہذا اس قرأت شاذہ سے
 کوئی حکم ثابت نہیں ہو سکتا اور اگر بالفرض والتقدیر اس قرأت شاذہ سے حکم حلت متعہ
 ثابت ہو تو حدیث سبرہ جہنی کی جو صحیح مسلم میں مروی ہے اس حکم کی ناسخ ہوگی۔ عن ادریس بن
 سبرۃ الجہنی ان اباه حدثہ ان کان مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فَقَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي قَدْ كُنْتُ أَذْنُتُ لَكُمْ فِي الْأَسْتِمَاعِ مِنَ النِّسَاءِ وَإِنَّ اللَّهَ قَدْ حَرَّمَ ذَلِكَ إِلَيَّ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَمَنْ كَانَ عِنْدَهُ مِنْهُنَّ شَيْءٌ فَلْيُخْلِ سَبِيلَهَا وَلَا تَأْخُذْ وَلَا يَتَّبِعُوا مِنْ شَيْئٍ رَوَاهُ مُسْلِمٌ۔ یعنی ربیع بن سبرہ سے روایت ہے کہ ان کے باپ نے ان سے حدیث بیان کی کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے، پس آپ نے فرمایا کہ میں نے تم کو عورتوں سے متنع کرنے کے بارے میں اذن دیا تھا اور اللہ تعالیٰ نے اس کو قیامت تک کے لئے حرام کر دیا۔ پس جس کے پاس متاعی عورتوں میں سے کوئی متاعی عورت ہو تو چاہیے کہ اس کو چھوڑ دے اور جو کچھ خرچہ اس کو دیا ہو اس میں سے کچھ نہ لےو۔ روایت کیا اس کو مسلم نے۔ متنع کے حرام اور اور منسوخ ہونے کے بارے میں۔ اور کئی حدیثیں آئی ہیں طوالت کی وجہ سے نقل نہیں کی گئیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ علی احمد در اسی حکم ماہ رجب ۱۳۸۵ھ

هو الموفق : علامہ حازمی کتاب الاعتبار صفحہ ۷۸ میں لکھتے ہیں کہ ابتداء اسلام میں متنع مباح و مشروع تھا، اور فقط سفر میں مباح تھا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متنع کو کئی بار مباح کیا، یہاں تک کہ اپنے آخر ایام میں حجۃ الوداع میں اس کو ہمیشہ کے لئے حرام کر دیا، پس اب باتفاق فقہائے امصار دائر امت متنع حرام ہے مگر ماں بعض شیعہ اس کو جائز بتاتے ہیں، اور ابن جریر سے بھی اس کا جواز مروی ہے پھر علامہ حازمی نے اپنے اس دعوے کے ثبوت میں متعدد حدیثیں نقل کی ہیں۔ من اراد الاطلاق علیہا فلیراجع الاعتبار۔ اور علامہ مدوح نے جو یہ لکھا ہے کہ ابن جریر سے بھی اس کا جواز مروی ہے۔ سو واضح رہے، کہ ابو عوانہ نے اپنے صحیح میں لکھا ہے کہ ابن جریر نے اس سے رجوع کر لیا۔ حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۶۲ جز ۱ میں لکھتے ہیں۔ قَالَ الْخَطَّابِيُّ وَيُحْكِي عَنْ ابْنِ جُرَيْجٍ جَوَازُهَا وَقَدْ نَقَلَ أَبُو عَوَانَةَ فِي صَحِيحِهِ عَنْ ابْنِ جُرَيْجٍ أَنَّهُ رَجَعَ عَنْهَا بَعْدَ أَنْ رَوَى بِالْبَصْرَةِ فِي ابَا حَتْمَةَ ثَانِيَةً عَشْرَ حَدِيثٍ انْتَهَى وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ۔

کتبہ محمد عبد الرحمن عفا اللہ عنہ

سوال :- ایک کورت بڑھ مذہب اہل سنت و الجماعت جس کا عقد مرثیہ سے ہوا تھا، اب وہ ایسے مقام پر پہنچی ہے، جہاں سوائے شیعہ لوگوں کے اور کوئی

نہیں رہتا ہے نہ نکاح اب کسی مصلحت کی وجہ سے نہیں چاہتی۔ مگر جو مکہ مسلمانوں کے ایک فریق میں متعہ جائز ہے، اگر زنا سے بچنے کے لئے یا بنظر ثواب متعہ پڑھائے تو جائز ہے یا نہیں، اور اس حالت میں یہ امر موجب ثواب ہو گا یا نہیں۔ بینوا تو جبروا۔

الجواب :- متعہ چونکہ قرآن و حدیث سے حرام ہو چکا ہے ثواب تو درکنار اٹھا لیا ہو جائے گا۔ ایسا شخص اہل سنت و اجماعت کے یہاں زانی مرتکب کبیرہ کا ہے متعہ کا کسی ایک فریق اہل اسلام کے یہاں جائز ہو جانا اللہ کے یہاں کفایت نہیں کرتا۔ اگر عورت ایسی ہی پارہ ہے تو اس کو چاہئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم پر عمل کر کے روزے رکھے جو زنا سے بچنے کا عمدہ علاج نبوی ہے۔ عمل کرنے کی بات تو یہ ہے جو بیان ہوئی یوں تو جو چاہے اتباع نفس میں شراب کو شیرہ انگور قرار دے کر چڑھا جائے تو شراب شراب ہی رہے گی۔ شربت بننے سے رہی اللہ حقیقت امر کو دیکھتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ علی احمد مدرسی عفی عنہ۔

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام سفر ۱۳۹۱

سید محمد نذیر حسین ۱۳۸۱

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے عورت مطلقہ سے عدت کے اندر نکاح کر لیا، اور اس عورت کو شوہر ثانی سے حمل بھی ہے، اس صورت میں نکاح ہوا یا نہیں، اگر نہیں ہوا تو اس پر تجدید نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں، اگر ہے، تو کب کر سکتا ہے، اور اس پر مہر دینا لازم ہے یا نہیں، اور اس حمل پر کیا حکم ہو گا۔ بینوا تو جبروا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں یہ نکاح صحیح نہیں ہوا، کیونکہ عدت کے اندر ہوا ہے اور عدت کے اندر جو نکاح ہو، وہ صحیح نہیں ہوتا ہے، بلکہ فاسد ہوتا ہے، اور تفسیق لازم ہوتی ہے، پس صورت مسئلہ میں تفسیق ضروری ہے، اور امام مالک اور امام لیث اور امام اوزاعی کے نزدیک اس ناکح فی العدت پر وہ عورت ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئی اور جہور علماء کے نزدیک اس پر یہ عورت حرام نہیں ہوئی، بلکہ اگر وہ پھر اس صورت سے نکاح کرنا چاہے تو وہ اس سے نکاح کر سکتا ہے، مگر اس نکاح فاسد کی عدت پوری ہونے کے بعد یعنی وضع حمل کے بعد کر سکتا ہے، اس سے پہلے نہیں اور اس ناکح فی العدت پر مہر دینا لازم ہے، اور اس حمل سے جو اولاد پیدا ہوگی، وہ ثابت النسب ہوگی، کیونکہ نکاح فاسد سے جو اولاد پیدا ہوتی ہے، وہ ثابت النسب ہوتی ہے، ہر ایک بات کا ثبوت

یہ ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تعزوا عتداۃ النکاح حتی یبلغ الکتب اجلہ۔ قال ابن عباس امی لا تنکحوا حتی تنقضى العدة اخرجہ عنہ ابن جریر وابن المنذر و اخرج عبد الرزاق وابن ابی شیبہ عن مجاہد مثله۔ موطا امام محمد میں ہے
 اخبرنا مالک اخبرنا ابن شہاب عن سعید بن المسیب وسليمان بن يسار انهما
 حدثا ان ابنة طلحة بن عبيد الله كانت تحت رشيد الثقفي فطلقها فنكحت
 في عدتها اباسعيد بن منبه او اباجلاس بن منبه فضر بها عمرو وضرب نريد
 بالمخفقة ضربات و فرق بينهما وقال عمر ايها امرأة نكحت في عدتها فان مات
 زوجها الذي تزوجها لعمرى دخل بها فرق بينهما واعتدت بقتير عدتها من
 الاول ثم كان خاطبا من الخطاب وان كان قد دخل بها فرق بينهما ثم
 اعتدت بقتير عدتها من الاول ثم اعتدت عدتها من الاخر ثم لم ينكحها ابدا قال
 سعيد بن المسيب ولها مهرها بما استحل من فرجها انتهى اور اسی طرح موطا
 امام مالک میں ہے نیل الاوطار صفحہ ۱۴ جلد ۶ میں ہے۔ وقد وقع الاتفاق على ان
 اذا وقع العقد في العدة لزم التفريق بينهما واختلفوا هل تحل له بعد ذلك
 قال مالك والليث والاوزاعي لا يحل نكاحها بعد وقال الباقر بن بل يحل اذا انقضت
 العدة ان يتزوجها انا شاء انتهى۔ ہدایہ صفحہ ۳۰۸ جلد ۱ میں ہے۔ النسب کما

سے اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ جب تک اللہ کا کھانا ہوا اپنی مدت کو نہ پہنچ جائے، نکاح ذکر و، ابن عباس نے کہا
 جب تک عدت نہ گزر جائے، ابن جریر اور ابن المنذر نے اسے روایت کیا ہے، عبد الرزاق اور ابن ابی شیبہ
 نے مجاہد سے بھی اسی طرح روایت کی ہے۔ سعید بن مسیب ابی سلیمان بن یسار کہتے ہیں کہ طلحہ بن عبید اللہ
 کی بیٹی رشید ثقفی کے نکاح میں تھی، اس نے اس کو طلاق دے دی، اس نے عدت ہی میں ابوسعید بن منبہ یا
 ابوجلاس بن منبہ سے نکاح کر لیا تو حضرت عمرؓ نے اس کو دروں سے مارا، اور ان میں تفریق کر دی، اور فرمایا جو
 عورت عدت میں نکاح کرے، اگر دوسرے خاوند نے اس سے صحبت نہ کی ہو، تو پہلے خداوند کی
 عدت پوری کرے، پھر دوسرا خاوند ایک سنگنی کرنے والا ہے، اور اگر دوسرا خاوند عدت کے
 اندر نکاح کر کے صحبت کر چکا ہو تو پہلے خاوند اول کی عدت پوری کرے، اور پھر دوسرے خاوند کی عدت
 گزرے اور اس کے بعد دوسرا خاوند اس سے کبھی بھی نکاح نہ کر سکے گا اور اس کو حق عہدہ کرنا پڑے گا کیونکہ
 اس نے اس سے صحبت کی ہے۔ لہذا اس پر اتفاق ہے کہ اگر نکاح عدت کے اندر ہو جائے تو ان میں تفریق لازم

یثبت بالنکاح الصحيح یثبت بالنکاح الفاسد وبالوطی عن شبهة وبسبب الیساں او فتاویٰ ظہیرہ میں ہے۔ ثبوت النسب ثلاث مراتب احدى النکاح الصحيح وما هو فی معناه من النکاح الفاسد والحکم فیہ انه یتثبت النسب من غیر دعوی۔

سید محمد نذیر حسین

واللہ اعلم حمید محمد عبدالحق ملتان

سوال :- ایک عورت بیوہ کو ایک شخص کا حمل حرام کا اب یہ عورت مذکورہ انہیں ایام حمل میں اسی شخص کے ساتھ جن کا اس کو حمل حرام ہے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں۔ اور اگر نکاح کر سکتی ہے تو بعد نکاح تا وضع حمل اپنے خاوند سے صحبت اور وطی وغیرہ کر سکتی ہے بموجب قرآن وحدیث کے جواب مرحمت فرمایا جاوے۔

الجواب :- بیوہ مذکورہ ایام حمل میں اس شخص کے ساتھ جس سے اس کو حمل حرام کا ہے نکاح کر سکتی ہے کیونکہ یہ دونوں زانی ہیں اور زانیہ کا نکاح زانی سے جائز ہے اور یہ شخص بعد نکاح کے اس بیوہ مشکوہ کے ساتھ وطی بھی کر سکتا ہے کیونکہ یہ حمل اسی شخص کا ہے استبراء رحم کی کچھ حاجت نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- ایک عورت کو زنا کا حمل رہا، تو اس سے ایسی حالت میں یعنی حالت حمل میں اگر کوئی شخص نکاح کرے تو درست ہے یا نہیں۔

الجواب :- عند الحنفیہ درست ہے۔ وان تزوج حبیل من الزنا جاز النکاح کذا فی الہدایۃ وکذا فی الدر المختار وغیرہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حمید محمد نذیر حسین عفی عنہ

ہے اور اس میں اختلاف ہے کہ بیوہ دراصل خاوند اس سے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں۔ امام مالک، لیث، اوزاعی کہتے ہیں کہ اب وہ کبھی اس عورت سے نکاح نہیں کر سکتا اور باقی کہتے ہیں کہ اگر عورت چاہے تو اس سے بعد از ان نکاح کر سکتی ہے۔ سبب صحیح نکاح سے ثابت ہوتا ہے، ویسے ہی نکاح فاسد سے اور وطی بالشبہ اور لونڈی کا مالک ہو جانے کی وجہ سے بھی ثابت ہو جاتا ہے۔

سبب ثبوت النسب کے تین مرتبے ہیں۔ پہلا مرتبہ صحیح نکاح کا ہے۔ یا جو اس کے ہم معنی ہے یعنی نکاح فاسد آس میں بھی سبب بغیر دعویٰ ثابت ہو جاتا ہے۔

نکاح اگر حاملہ یا زنا سے نکاح کرے تو نکاح جائز ہے۔ ہدایہ اور درمختار میں اسی طرح ہے۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کو حمل تھا، اور زید کو معلوم نہ تھا کہ ہندہ حاملہ ہے۔ زید نے ہندہ سے باجائز ولی اس کے دوہرہ گواہان کے نکاح کیا۔ تو یہ نکاح از روئے شرع شریف کے درست و جائز ہے یا نہیں، اور زید کو ہندہ سے صحبت وغیرہ کرنا حلال ہے یا نہیں۔ فقط

الجواب :- اگر ہندہ کسی کے نکاح میں تھی اور وہ شخص مر گیا یا اس شخص نے طلاق دے دی۔ اور ہندہ حاملہ ہے تو نکاح جائز نہیں، کیونکہ حاملہ کی عدت وضع حمل ہے اور قبل عدت گذر نے کے نکاح ناجائز ہے اور اگر ہندہ کسی کے نکاح میں نہ تھی، اور حاملہ ہے تو جبلی من الزنا ہوئی اور جبلی من الزنا کے ساتھ نکاح جائز ہے مگر قبل وضع حمل کے صحبت جائز نہیں ہے۔ واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت حمل زنا والی کا عقد اس شخص کے ساتھ جس کا حمل ہے درست ہے یا نہیں۔ اگر اس میں اختلاف ہو، تو فتویٰ کس پر ہے، دلیل سے مرحمت فرمادیں۔

الجواب :- شخص مذکور کا نکاح عورت مذکورہ کے ساتھ جائز ہے بشرطیکہ زنا عورت مذکورہ سے اتفاقاً صادر ہوا ہو اور زنا کی عادی اور پیشہ والی نہ ہو۔ کیونکہ زانیہ کے ساتھ نکاح جائز نہیں ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ فتویٰ کس پر ہے، سو اس بارے میں کوئی صریح قول نظر نہیں پڑا لیکن فتویٰ کے قابل یہی قول ہے، کیونکہ دلیل کی رو سے بھی قوی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو محمد عبدالحق اعظم گڑھی۔

ہو املو فوق :- جواب صحیح ہے اور عند الخنفیہ اسی پر فتویٰ ہے۔ رد المحتار میں ہے :-
وضیح نکاح جبلی من الزنا عندہما وقال ابو یوسف لا یصح والفتویٰ علی قولہما
کافی الفہستائی انتہی اور رد المحتار میں ہے۔ لو نکحہا الزانی حل لہ وطیہا اتفاقاً انتہی
کتبہ محمد عبد الرحمن المبادکفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

لے زنا سے حاملہ عورت کا نکاح امام ابو حنیفہؒ و امام محمدؒ کے نزدیک صحیح ہے اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک صحیح نہیں اور فتویٰ پہلے قول پر ہے اور اگر زانی ہی اسی عورت سے نکاح کرے تو اس کو اس سے صحبت کرنا جائز ہے۔

سوال :- ایک شخص نے ایک عورت سے زنا کیا ہے، اور اس عورت کی اولاد اس کے غلام سے ہے اور اس زنا کار کی اولاد اپنی زوجہ سے ہے، اور اس وقت اس عورت سے اس مرد زنا کار کا کوئی واسطہ نہیں ہے، تو یہ اس کی اولاد سے اپنی اولاد کا نکاح کر سکتے ہیں یا نہیں۔

الجواب :- اگر زانی اور زانیہ میں کسی قسم کا تعلق نبی یا رضاعی ایسا نہ ہو جس سے ایک کی اولاد دوسرے پر حرام ہو، تو زانی کی اولاد کا نکاح زانیہ کی اولاد سے جائز ہے ابن ماجہ میں حضرت کھر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا یحدم الحرام الحلال یعنی جو چیز ہے اس کو حرام چیز حرام نہیں کر سکتی۔
حرمہ محمد ابراہیم بہاری۔
سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو نکاح کے قبل لڑکی والا شرط کرتا ہے لڑکے والے سے، کہ میں اپنی لڑکی کا نکاح جب کروں گا کہ میری لڑکی کے واسطے اتنا زیور اور اتنی قیمت کا جوڑا پہلے تیار کر کے دو۔ لڑکے والا یہ شرط قبول کر لیتا ہے اور قبل نکاح ایک دو دن زیور تیار کر کے لڑکی والے کے گھر پہنچا دیتا ہے، اور وقت نکاح کے یہ ذکر نہیں ہوتا کہ مال لڑکی کا ہے، یا مرد کا ہے، مگر مرد کی نیت یہی ہوتی ہے کہ یہ مال میرا ہے اور لوگ یہی جانتے ہیں کہ یہ مال مرد کا ہے، اب وہ مال وقت طلاق عورت کے بابت وفات کے یا دونوں کی حیات میں کس کی ملک ہے، عورت کا مال ہے یا مرد کا، اس مال کی زکوٰۃ کون دیوے، مرد یا عورت دیوے، کس کے ذمہ زکوٰۃ فرض ہے اور ان دونوں آیت کا کیا مطلب ہے وقد اتیتہا احد لہن من قنطری فلا تاخذوا منه شیئاً ولا یحل لکما ان تاخذوا مما اتیتہن من شیئاً بلیتوا بالکتاب والسنۃ۔

الجواب :- صورت مرقومہ میں معلوم ہوا کہ وہ مال عورت کا ہے، فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے المسلمون علی شروطہما الحدیث کذا فی صحیح البخاری اور نیز فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہا امداۃ نکحت علی صداق اوجباء و وعدۃ لے اگر تم ان کو ایک خزانہ بھی دے چکے ہو تو اس سے کوئی چیز نہ لو اور تمہارے لئے حلال نہیں ہے کہ تم ان کو کوئی چیز دے کر ان سے واپس لے لو۔ علی سلمان جو شرطوں پر قائم ہیں۔
 سہ۔ جو عورت نکاح سے قبل کسی چیز پر نکاح کرنے کی شرط کر لے مثلاً حق مہر تحفظ تحائف یا روپیہ

قبل عصمت النکاح فهو لها وما كان بعد عصمت النکاح فهو لمن اعطيه
واحق ما يكدم عليه الرجل ابنته واخته كذا في الملتقى بروايت الخمسة
الا الترمذی قال لا ماما لشوكا في رحمة الله عليه في ميل الاوطار شرح
منتقى الاخبار فيه دليل على ان المرأة تستحق جميع ما يذکر قبل العقد
من صداق او حباء وهو العطاء او عدة يوعد ولو كان ذلك الشئ مذكورا
لغيرها الخ وقال في سبيل السلام شرح بلوغ المرام الحديث دليل على ان ما
سماه الزوج قبل العقد فهو للزوجة وان كان تسمية لغيرها من اب واخ وكذلك
ما كان عند العقد انتهى - غرضك شوهر کی نیت اور گوام لوگوں کے جاننے کا کچھ اعتبار
نہیں ہے، شارع کا حکم مقدم ہے، جو لفظ (فہولہا) ہے، اور نیز لوگ یہ جانتے ہیں کہ
یہ چیز عورت کو شوہر نے دی ہے، یہ نہیں جانتے کہ مالک کون ہے، شارع نے
عورت کو مالک قرار دیا ہے۔ لہذا اس کی مالک عورت ہی ہوگی، اور اس کی زکوٰۃ عورت
ہی کے ذمہ ہوگی، آیات مذکورہ کا مطلب یہ ہے کہ عورتوں کو ان کا مہر دے کہ مہر
اس میں سے کچھ لینا جائز نہیں ہے۔ رواہ اللہ تعالیٰ اعلم۔ حصرہ الفاجز ابو محمد
عبد الوہاب املتانی انزل الدہلی تجاوزا للہ عن ذیلہ الخفی والجل ماہ ربیع الاول ۱۲۱۸ھ

سید محمد نذیری حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان خمرع متین زادہم اللہ شرفاً و تعظیماً
اس مسئلہ میں کہ جس قدر نقدی اور جوڑا اور بری وغیرہ تحفہ، تحائف ولی زوجہ زوجہ
کے نام سے اس کے زوج سے لے کے بوقت نکاح اور قبل اور بعد میں اپنے اور اپنی
بیٹی کے تصرف میں بے دریغ لیتے ہیں، اور عقد اپنی بیٹی کا ساتھ شوہر معین کے تعیین
مہر کثیر بفرض جمع فوائد اپنے ہزار روکد کہ جس کے ادا سے شوہر زوجہ کا علی

بیسہ تو وہ عورت کا ہے اور جو کچھ نکاح کے بعد از خود دیا جائے وہ اس کو دیا جائے اسی کا ہے اور
سب سے زیادہ آدمی کا حق ہے کہ بیٹی یا بہن کی وجہ سے اسی کی عزت کی جائے اس میں دلیل ہے
کہ عورت ہر اس چیز کی سختی ہے جس کا ذکر نکاح سے پہلے ہو جائے۔ مثلاً حق مہر تحفہ تحائف یا کوئی
اور وعدہ وغیرہ۔ اگرچہ ان چیزوں کا وعدہ براء راست عورت سے نہ ہو بلکہ اس کے ولی سے ہو۔

لکہ جس چیز کا ذکر نکاح سے قبل یا نکاح کے وقت کیا جائے وہ عورت کا حق ہے اگرچہ اس کا ذکر عورت کے بھائی
باب یاد ادا سے ہو

الدوام تا مرگ عاجز رہے کہ مفت مواخذہ دار عند اندر تعمیر نہ ہے، تعمیراتے میں ابھی اس خاوند
زوجہ نے قرعہ بارگراں و طلب زر کثیر و ایان زوجہ سے فرصت نہیں پائی کہ تانان و
نفقہ بذمہ زوج کے بیوی کا عاید نہوا، لامحالہ بحالت مالوسی سبیل ادائے دین زر مہر
بذمہ شوہر کے واجب آئی، آبیادہ نقدی و زیور و جوڑہ و بری و غیرہ تحفہ، تحائف جس کو
ولی زوجہ اپنی بیٹی کے نام سے اس کے خاوند سے لے کر برت برتا چکے، جو کچھ بیٹی برت
چکی یا ولی برت رہے ہیں، خواہ برت چکے، وہ سب قیمت روپیہ شوہر اپنے قرعہ مہر
کہ جس کے وصول کی صورت واسطے شوہر کے اند کو کی نہیں بچا لے سکتا ہے یا نہیں اور
نقدی و زیور و جوڑہ و بری و غیرہ تحفہ، تحائف کا حق رقم مہر سے وضع پانے کا مستحق ہو
سکتا ہے یا نہیں۔ بیٹو اتوجروا۔

الجواب: در صورت مرقومہ شوہر کیوں اپنے مقدور سے زیادہ مہر اپنے ذمہ
کیوں کرتا ہے، اور جب قبول کر لیا، تو دینا پڑے گا، اور وقت عقد نکاح جوڑہ و زیور
و دیگر اسباب بری جو چڑھایا تھا، کہہ دیتا کہ یہ عوض مہر کے ہے، اور یہ اشیا دہر میں
بچا ہوں گی، تو مہر میں شمار ہوتے، والا موافق دستور و رواج کے یا شیار ہدیہ
میں شمار ہوں گی عرفاً المعروف کا ملشر و ط کذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سید محمد عبدالسلام عفر

جواب ہذا صحیح ہے۔ حسبنا اللہ بس حفیظ اللہ۔
فیصلہ یہ چونکہ سمیان عبدالرسول و کریم بخش و نبی بخش و مسماۃ بیگم مدعیان و
قادر بخش مدعا علیہ دونوں فریقوں نے اپنی رضا و رغبت سے مجھ کو پنج مقررہ کر کے
دعویٰ مسطورہ کو میرے روبرو پیش کیا سو حسب شرع شریف لکھا جاتا ہے کہ کوئی مدعیان مذکورین کا نسبت چڑھا دیا جائے
ذریعہ قیمت و کالین اڑھا لی سور و پیر و غیرہ شرعاً باطل ہے اس واسطے کہ کل چڑھا دیا جائے کہ جو حجت ائمہ متونی کہ برائے مدعیان
ہے۔ اس میں ان کا کچھ حق نہیں ہے، کیونکہ وہ اس کے وارث شرعی نہیں ہیں اور
دعویٰ نسبت و کالین اس وجہ سے باطل ہے کہ وہ مالیت موروثی زوجہ رحمت اللہ
کی ہے اس میں بھی ان کا کچھ حق نہیں ہے رہا تنور تو اس کا ثبوت مدعیان سے نہیں
پہنچا، ان سب نے قادر بخش مدعا علیہ کے حلف پر حصر رکھا۔ سو مدعی علیہ نے حلف
اٹھا لیا، کہ مجھ کو تنور کی خبر نہیں اور نہ تیرے پاس ہے لہذا دعویٰ مدعیان کا شرعاً

خارج ہوا، اور فیصلہ دونوں میں کرادیا گیا اب واسطے یادداشت کے یہ تحریر کر دی گئی اور دوسری تکرار مسلمان مذکورین کی جھمن مدعی سے یہ تھی کہ مسلمان مذکورین مد علیہم وجھن مدعی نے بعدینج قرار دینے میرے مدعی نے دیکھیں کیا کہ میری خالہ یعنی زوہرہ رحمت اللہ کر وہ برادر مسلمان مذکورین کا تھا۔ اس کا مہرتیس روپیہ اور چوتھائی حصہ مکان مشترکہ میں چاہیے اور وہ مکان قبضہ میں مد علیہم کے موجود ہے اور وہ فوت ہو گئی اور نیز شوہر اس کا فوت ہو گیا سو مدعا علیہ نے در جواب مدعی یہ بیان کیا کہ حصہ چار رحمت اللہ متوفی اپنی حیات میں بدلہ ڈیڑھ حوروں سے اس پاس میاں جان پسر عبد الرسول بستیجے اپنے کے رکھ گیا ہے اس وجہ سے اس میں مدعی کا کچھ حق نہیں، سو اس بات پر ان سے گواہ طلب کئے گئے، انہوں نے پانچ گواہ سے ایک میاں جان، دوسرا محمد عوض، تیسرا انہیں، چوتھا امیر الدین، پانچواں گیسو۔ پھر ان سب کے انظار لئے گئے۔ سو ان کا بیان موافق بیان مسلمان کے نہیں پایا گیا۔ پس دعویٰ جھمن مدعی کا شرعاً صحیح ہے۔ اور وہیں کہنا مسلمان کا غلط اور اس اثنا میں ہم نے صلح آپس میں کرنی چاہی۔ مگر مدعا علیہم نے صلح نہیں چاہی، اس سبب سے فیصلہ ان کا رہ گیا اس لئے سرکار کو اختیار ہے جیسا رائے میں آئے ویسا کر دے۔ فقط۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- جو اشیا والدین نے ہندہ کو بر وقت نکاح ہندہ کو چڑھائیں تھیں، اور زید نے جو چیز ہندہ کو چڑھائی تھی، ان ہر دو اشیا کی ہندہ مستحق ہے یا نہیں۔ نیز یہ کہ زرنقہ زید کو والدین ہندہ سے بطور چڑھاوے کے دیا تھا۔ اس کی مستحق ہندہ ہے یا نہیں۔ بنیوا تو جردا۔

الجواب :- جو چڑھاو ہندہ کو میکے یا سسرال سے چڑھا ہے۔ وہ ملک ہندہ کا ہے عرف میں اسی طرح جو چڑھاو ہندہ کی طرف سے زید کو چڑھا ہو وہ ملک زید کا ہے۔ المعروف کالمشروط۔ والدہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

صبیل محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ زید نے اپنی دختر مسماتہ ہندہ بالغہ کو کہ جس کا سن تیرہ وجود ہر سال کا ہے ساتھ بکر کے منسوب کر کے فوت لے عرف مانند شرط کے ہے۔

ہو گیا اور فوت ہو جانے پر زید مذکور کے مسمیٰ عمر و پید زید مذکور یعنی جد ہندہ نے بلا اطلاع و واقفیت و رضا مندی مسماۃ ہندہ مذکورہ بالغہ کا عقد ولایت اپنی ساتھ خالد کے کر دیا۔ بعد عقد خوالی کے جب مسماۃ ہندہ کو اس نکاح کی جو خالد کے ساتھ ہوا خبر ہوئی تو اپنی ناراضی ظاہر کی۔ پس صورت مذکورہ میں نکاح درست ہوا یا نہیں، بینوا توجروا۔

سوال دوم مسماۃ ہندہ بالغہ مذکورہ کہ جس کا عقد اس کے دادا نے بغیر اطلاع اس کے اپنی ولایت میں خالد کے ساتھ کر دیا ہے، مسماۃ اپنی مرضی سے ساتھ بکر مذکور کے اپنا عقد کیا چاہتی ہے، یہ عقد اس کا درست ہو گیا یا نہیں، بینوا توجروا۔

الجواب :- من جملہ شروط صحت نکاح رضا و وجہ ہے۔ چنانچہ حدیث متفق علیہ میں ہے۔ لا تنکح بکر حتی تستأذن الحدیث و نیز مسند احمد و ابو داود و ابن ماجہ میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے۔ ان جاریۃ بکرا انت البیہ صلی اللہ علیہ وسلم فذکوت ان ایاہا زوجھا وھی کاسرھۃ فخیبرھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبل السلام میں تحت اس حدیث کے مرقوم ہے وھذا الحدیث دل علی تحریر اجبار الاب لابنت البکر علی النکاح وغیرہ من الاولیاء بالادلی عالمگیریہ میں ہے و منکھارضا امراۃ اذا کانت بالغۃ بکرا کانت ثیبا فلا یملک الوطی اجبارھا علی النکاح اھ پس صورت مذکورہ میں ہندہ کا نکاح جو اس کے دادا نے خالد کے ساتھ جبراً کر دیا ہے درست نہیں ہوا، واللہ اعلم۔

جواب سوال دوم۔ ہندہ کا بلا ولایت کسی ولی کے اپنا نکاح خود آپ کرنا جائز نہیں ہے، ابن ماجہ و دارقطنی میں ابو ہریرہ سے مروی ہے لا تزوج المسأۃ امراۃ ولا تزوج نفسها۔ سبل السلام میں ہے فیلزم دلیل علی ان المرأة لیس لها ولایۃ فی النکاح لہ کنواری لڑکی کا نکاح کن کی اجازت کے بغیر کیا جائے لہ ایک کنواری لڑکی نے اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ذکر کیا کہ اس کے باپ نے اس کی رضا مندی کے بغیر اس کا نکاح کر دیا تو آپ نے اس کو اختیار دے دیا لہ اس حدیث میں دلیل ہے کہ کنواری لڑکی کو اس کا باپ بھی نکاح پر مجبور نہیں کر سکتا اور دوسرے اولیاء تو اس سے اتنا تعلق نہیں رکھتے لہ نکاح کی ایک شرط یہ ہے کہ عورت رضا مند ہو جب کہ وہ بالغہ ہو، کنواری ہو یا ثیمہ کوئی ولی اس کو نکاح پر مجبور نہیں کر سکتا ہے کہ کسی عورت نہ اپنا نکاح کر سکتی ہے، اور نہ دوسری کا نکاح کر سکتی ہے۔ لہ اس میں دلیل ہے کہ عورت نکاح میں

لنفسها ولا لغيرها قال وهو قول الجمهور رواه . تو ضروری ہے کہ منہ اپنے دادا کی ولایت سے اپنا نکاح کرے اور اگر دادا راضی نہ ہو تو اپنے اکاؤب میں سے کسی اور ولی کی ولایت سے اپنا نکاح کرے ، کیونکہ نکاح بغیر ولی کے منقذ نہیں ہوتا ۔ واحد اسلم ۔

سید محمد نذیری حسین

حرمہ محمد عبدالحق ملتان فی عینی عنہ

سوال :- اگر کوئی عورت خاندانی عمارت مند دی و حیا کے بغیر قوم میں نکاح کر لے ، اور نکاح و عمارت خاندان پر کچھ لحاظ نہ کرے اور اس کے ولی اس پر سخت ناراض ہوں ، کیونکہ عورت خاندان اہل علم سے ہے ، اور جس سے نکاح کیا ہے ، وہ نہایت ذلیل مہمل اور غیر قوم ہے ، آیا یہ نکاح موجب فتویٰ شریع محمدی جائز ہے یا ناجائز ۔

بینوا تو جبروا ۔

الجواب :- بموجب روایت مفتی یہ یہ نکاح بغیر کفو میں ناجائز اور بالکل باطل ہے روحی الحسن عن الامام وھو روایت عن ابی یوسف عدم جواز نکاحھا انما زوجت نفسھا بالادنی فی غیاب الکفو وبہ اخذ اکثر من مشائخنا لان کھ من واقع لا یرفع وعلیہ الفتویٰ قاضی خان وھذا اصح و اجود واحوط والمختار للفتویٰ فی زماننا اذ لیس کل ولی یحسن المرافعة ولا کل قاض یعدل فسد هذا الباب اولى خصوصاً اذا اوراد امر السلطان هكذا وامر بان یفتی بہ فی الفتح وغیرہ لوزوجت المطلقة ثلثا لنفسھا بغیر کفو و دخل بہا لا یحل للاول قالوا ویحفظ هذه فان المحلل یكون فی الغالب غیر کفو من مجمع الانھر مشرحة وکذا فی البحر الرائق ۔ اور در مختار باب الولی میں دیکھو اور کفایہ اور فتاویٰ کا تو فی

ولی نہیں ہو سکتی ، نہ اپنی ، نہ کسی اور کی ، نہ جہور کا یہی مذہب ہے ، ابن ماجہ اور دارقطنی نے اسے روایت کیا ہے ، امام ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ نکاح صحیح نہیں ہے ۔ کہ عورت اپنا نکاح کسی غیر کفو سے جوادنی درجہ کا ہو کر لے ۔ علمائے احناف کا یہی مذہب ہے ، کیونکہ بہت سے واقعات ایسے ہوتے ہیں جن کا مقدمہ درجہ نہیں کیا جا سکتا اور اسی پر فتویٰ ہے ۔ کیونکہ ہمارے زمانے میں نہ تو ہر آدمی صحیح مقدمہ پیش کر سکتا ہے ، نہ ہر قاضی انصاف ہی کرتا ہے ، تو اس دروازے کو بند کر دینا ہی بہتر ہے ، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ایسا ہی حکم دیا ہو ، کہ اگر عورت مطلقہ ثلاثہ بغیر کفو کے ساتھ نکاح کرے اور وہ اس سے صحبت کرے ، تو وہ عورت پہلے خاوند کے لئے حلال نہ ہوگی ، اور یہ خیال رکھنا چاہئے کہ حلالہ نکالنے والے عموماً بغیر کفو اور ادنیٰ درجہ کے آدمی ہوتے ہیں ۔

تعلیق الانوار و موطاوی و فتاوی عالمگیری و ابوالکلام و شرح الیاس و مجمع البحرین و ملحق البحرین و غیرہ
 میں اس روایت پر فتویٰ لکھا ہے۔ اور فتح القدیر اور موطا امام محمد میں اسی کو اختیار کیا ہے، اور
 جو فقہائے لکھا ہے کہ عجم نے اپنے نسب ضائع کر دیے ہیں، سو اس کا جواب حاشیہ ہدایہ
 اور زیلعی اور شامی میں لکھا ہے کہ مراد عجم سے موالی ہیں نہ مطلق مکان عجم چنانچہ ماہر فقہ پر
 پوشیدہ نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم بالصدق والصواب۔ حررہ سید عبدالسلام غفرلہ۔

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد ابوالحسن

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق :- صورت مسئلہ میں نکاح جائز نہیں ہے اور جائز نہ ہونے کی اصل
 وجہ یہ ہے، کہ یہ نکاح بلا دلی کے ہوا ہے، اور جو نکاح بلا دلی کے ہو وہ ناجائز ہوتا ہے
 کما یدل علیہ الاحادیث الصحیحۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو لکھا کہ زید کی
 نابالغ لڑکی کا عقد اس قدر دین بہر کر دے، مگر بکر نے بخیال اس امر کے کہ لڑکا چودہ برس
 کی انتہا عمر کا تھا، زید کی دوسری لڑکی نابالغ سے باجائز اور نابالغ کے اس چودہ برس
 کے لڑکے سے کر دیا اور ایجاب و قبول چودہ برس کے لڑکے نے خود کیا، مگر نابالغ لڑکی
 کی طرف سے نہ تو اس کی مادر کی ایجاب و قبول ہوا، اور نہ اس کے باپ یعنی زید کا جو بہت
 دور نوکری پر تھا، پس کیا فرماتے ہیں علمائے دین محمدی امورات ذیل میں :-

۱) آیا مادر نابالغ کو باوجود موجود رہنے زید کے یعنی پدر نابالغ کے اختیار اجازت
 دینے سے عقد کا ہے یا نہیں ؟

(۲) دوسرے چودہ برس کا لڑکا ایجاب و قبول کرنے کا مکلف ہے یا نہیں ؟
 (۳) آیا نابالغ کی طرف سے اس کے ولی جائز یعنی باپ کا ایجاب و قبول کافی ہے۔
 یا نہیں، اور باپ کا حاضر نہ ہونے میں عقد میں نابالغ کے ضرور ہے یا نہیں ؟

(۴) آیا حسب حالات مصرحہ صدر نکاح جائز ہے یا کیا۔ بینو اتوجروا۔
 الجواب :- (۱) ماں کی ولایت صحیح نہیں ہے بالخصوص باپ کے موجود رہنے
 کی حالت میں کما یدل علیہا حدیث المرفوعہ لا تزوج المرأة المرأة الحدیث روا

لہ کوئی عورت کسی عورت کا نکاح نہیں کر سکتی ۱۲

ابن ماجہ والدارقطنی۔

(۲) چودہ برس کا لڑکا اگر بالغ ہے، تو قابل ایجاب و قبول کے ہے، اور اس کا ایجاب و قبول درست و صحیح ہے۔ قال فی العالمگیریۃ واما شروطہ فمئینہ العقل و البلوغ والحدیۃ فی العاقدان پس چودہ برس میں وہ لڑکا اگر محکم ہو گیا ہے، تو بالاتفاق بالغ ہے، اس کا ایجاب و قبول صحیح ہے، وگرنہ صحیح نہیں ہے، کیونکہ حد بلوغ جہور اہل علم کے نزدیک پندرہ برس ہے۔ قال فی القحط قال الشافعی و احمد وابن وہب والجمہور حده فیہما استکمال خمس عشرۃ سنۃ علی ما فی حدیث ابن عمر (۳) ہاں نابالغہ لڑکی کی طرف سے اس کے ولی یعنی باپ کا ایجاب و قبول کافی ہے، اور مجلس عقد نابالغہ میں باپ کا حاضر رہنا ضروری ہے، اور اگر وہ خود کسی وجہ سے حاضر نہ ہو سکے، تو وہ جس کو وکیل بنادے اس وکیل کا حاضر رہنا ضروری ہے۔

(۴) صورت مذکورہ میں نکاح جائز نہیں ہوا، کیونکہ یہ نکاح بلا ولی کے ہوا ہے اس واسطے کہ صورت مذکورہ میں ولی جو والد ہے اس کی اجازت اس نابالغہ کے لئے نہیں تھی، اور اس کے وکیل بکرنے بلا اجازت اس کے اس نابالغہ کا نکاح کر دیا ہے اور اس وکیل کا مادر نابالغہ سے اجازت لینا بے کار ہے، کیونکہ ماں ولی نہیں ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ المجیب محمد عبدالحق ملتانوی معنی سنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کہ قریباً عرصہ دو سال کا ہوا ہے کہ مجھ کو ایک عورت بیوہ کے ساتھ محبت تھی۔ ایک شخص نے جو کہ اس راز سے واقف تھا، ہم کو یہ ترغیب دی، کہ تم اس عورت سے تن بختی کر لو، اور اس نے کہا، کہ تن بختی بھی ایک نکاح ہے، جس سے کہ عورت پر وہی حقوق پڑتے ہیں جیسے کہ منکوحہ پر میں نے اس مسئلہ کے باعث اس سے تن بختی کر لی، مگر اس تن بختی کی قبولیت کے وقت سوائے ہم تینوں کے اور کوئی غیر نہ تھا اس معاملہ کے قریباً دو سال گزرے پر بسبب گھوکے جھگڑاؤں کے میں نے تین طلاق دے کر اس عورت کو نکال دیا تن بختی کے وقت بھی تین قبولیت میں نے اس سے کی تھی، مگر بعد اس کے میں بھی اور وہ عورت بھی

رجعاً قبول کے لئے عقل، بلوغ اور آزادی شرط ہے۔

سہ امام شافعی، احمد، ابن وہب اور جہور کا قول ہے کہ بلوغ کی مدت پندرہ سال ہے۔

پشیمان ہوئے، آپ چونکہ مفتی ہیں، لہذا عرض ہے کہ تحریر فرمادیں، کہ میرا تن بخشی کرانا جائز تھا یا ناجائز تھا، اور اگر جائز تھا، تو اس طلاق دینے سے وہ عورت بغیر دوسرے خاوند کے دوبارہ نکاح کرنے سے مجھ پر حلال ہو سکتی ہے یا نہیں ادا کرتن بخشی کرنا جائز تھا، تو بھی دواؤ نکاح سے وہ مجھ پر حلال ہو سکتی ہے یا نہیں، یہاں کے مولوی لوگ یہ کہتے ہیں کہ چونکہ تن بخشی کرنا جائز نہیں ہے، اس لئے اس کو طلاق بھی نہیں ہو سکتی ہے، کیونکہ جس سے کہ نکاح نہیں ہے، اس کو طلاق بھی نہیں ہو سکتی، لہذا وہ عورت تمہارے نکاح میں آ سکتی ہے۔ بینو اور جردا۔

الجواب :- تن بخشی کرنا حرام و ناجائز ہے، اور تن بخشی ہرگز کوئی نکاح نہیں ہے جو مرد کسی عورت سے تن بخشی کرے، وہ دونوں بلاشبہ زنا کار ہیں۔ عبد بن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال البغایا اللتی یفکحن انفسهن بغیر بیتہ رواہ الترمذی وعن عائشہ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی وشاہدی عدل رواہ الدارقطنی ولما لک فی موطا عن ابی الزبیر المالکی ان عسرا فی رجل فی نکاح لم یشہد علیہ الا رجل وامرأة فقال عمر هذا نکاح المسر ولا یجیزہ ولو کنت تقدمت فیه لرحمت۔ پس صورت مسئلہ میں تن بخشی کرنا جائز نہ تھا، اور اس تن بخشی سے نکاح نہیں ہوا، اور جب نکاح نہیں ہوا، تو طلاق بھی نہیں ہوگی، اور مسائل اور اس عورت کو اپنے اس کار بد سے توبہ کرنا لازم ہے، اور اب مسائل کا نکاح اس عورت کے بغیر حلالہ کے جائز و درست ہے، واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔

سید محمد نذیر حسین

الجیب سید عبدالوہاب عفی عنہ

سوال :- کوئی شخص روبرو دو گواہوں کے نکاح کرتا ہے، اور گواہان کو تاکید مزید کر دے، کہ یہ نکاح کسی پر ظاہر نہ ہو، اور ہر دو گواہان سے ایک گواہ کہتا ہے، کہ دونوں باہم ایجاب و قبول کرو، ہم دونوں تمہارے گواہ ہیں، اور ہر چار نے مشورہ کر لیا ہے کہ کسی اور نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے بدکار ہیں وہ عورتیں، جو بغیر گواہی کے اپنا نکاح کرالیں (ترمذی اور فریادہ اولیٰ اور دو منصف گواہوں کے بغیر نکاح نہیں ہے) (دارقطنی) امام مالک نے مؤطای میں ذکر کیا ہے کہ حضرت عمرؓ کے پاس ایک آدمی لایا گیا۔ جس کے نکاح پر صرف ایک مرد اور ایک عورت گواہ تھے۔ آپ نے فرمایا یہ نکاح پوشیدگی کا ہے، ہم اسے نافذ نہیں کریں گے، اگر تجھے اس کا پہلے علم ہوتا تو تجھے سنگسار کر دیا جاتا۔

پانچویں شخص کو ایجاب و قبول کی خبر نہ ہو آیا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں۔

الجواب: چونکہ یہ نکاح بلادہ کی بنا ہے اس وجہ سے جائز نہیں ہے کسی عورت کو اپنے آپ بلادہ کی گے آپ نکاح کرنا جائز نہیں ہے، بالغ ہو یا نابالغہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی رواہ الحسنہ وصحہ ابن المدینی والترمذی وابن حبان داغل بالارسال کنانی بلوغ المرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال: دختر بالغہ اگر اپنا نکاح خود مختاری سے کرے اور والدین وغیرہ اس کی رضامندی حاصل نہ کرے اور اگر چہ والدین اس کے عمر بھر قطع رحمی اس کی مخالفت سے اختیار کر لیں تو اس کا نکاح صحیح ہے یا نہیں بینوا تو جروا۔

الجواب: پوشیدہ نہ رہے کہ علمائے محدثین کا مذہب یہ ہے کہ بدون ولی کے عورت کا نکاح صحیح نہیں جیسا کہ حدیث میں آیا ہے۔ عن ابی موسیٰ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا نکاح الا بولی رواہ احمد والترمذی وابن ماجہ۔ اور دوسری حدیث میں ہے۔ وعن عائشہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما امرأتہ نکحت بغیر إذن ولیہا فکاحہا باطل فنکاحہا باطل الخ حدیث یعنی بے شک فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جو عورت بغیر اذن ولی کے اپنا نکاح کرے پس نکاح اس کا باطل ہے پس نکاح اس کا باطل ہے پس نکاح اس کا باطل ہے پس ان احادیث سے ثابت ہوا کہ اعتبار ولی کا ضروری ہے اور عورت بغیر اذن ولی کے اپنا نکاح کرے تو اس کا نکاح باطل ہے واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ محمد جمایت اللہ تعالیٰ عنہ

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زنیب عاقلہ بالغہ غیر منکوحہ کی زید سے آشنائی ہوئی اور دونوں باہم غیر کفو ہیں آشنائی کے کچھ عرصہ بعد دونوں نے دو گواہان کے اور ایک قاضی کے رد بروغضیہ نکاح کر لیا زنیب کے دو بھائی اس کی والدہ اور بھائی اور چچا سب کے سب حقیقی موجود ہیں جو زید و زنیب کے غرضیہ نکاح میں نہ شامل تھے اور نہ رہا منہ میں اہل ذر نکاح زنیب کو زید کے محل بھی ہو گیا نہ زنیب زید کے لہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے۔ ۱۲

گھر حسب معمول آباد نہیں ہوئی، بلکہ خفیہ نکاح کے بعد بھی بحیثیت استثنائی خفیہ ہی تعلق رہا، مگر بعض اجبانہ صبح کے پاس زیدہ اظہار نکاح کرتا رہا، اب بوجہ ناراضگی جملہ دربار زینب کے زینب کی والدہ نے بیہوشیت و رضا اس کے حقیقی چچا کے اس کا نکاح اپنے خاندان میں بیکر سے کر دیا۔ اس وقت زید و بکر دونوں مدعی زوجیت زینب کے ہیں آیا از روئے شریع شریف زینب زید کی منکوحہ ہوگی، اگر جس سے حسب کیفیت مذکورۃ الصد زینب نکاح ہوا، یا بکر کی منکوحہ قرار پائے گی، کہ جس سے برضا والدیہ و چچا زینب بوجہ دیگی حمل چار پارچہ ماہ علی رؤس الاشہاد نکاح ہوا، اور زینب اب حالت محاضمت زوجین میں ہے، باوجود ثبوت ایجاب و قبول بالموافقہ ہمراہ بکر کے بظاہر زوجیت بکر سے ناخوش اور زید سے غوطی ظاہر کرتی ہے، اور دربار کا بکر سے بکریہ و حیرت نکاح پڑھانا بتلاتی ہے، فہادت کوئی نہیں ہے، بلکہ قبیلہ انکاح ثانی زینب اور اس کی والدہ کا زید سے بقول زید درخواست طلاق کر کے نکاح ثانی ہمراہ بکر کے ظاہر کرنا، اور بوجہ ندامت قومی یا کسی غرض نفسانی کے زید سے یہ درخواست طلاق و اظہار نکاح ثانی کر کے زید سے پھر تعلق ناجائز قائم رکھنے کا وعدہ دینا یہ قرینہ رضامندی زینب نسبت نکاح ہمراہ بکر کے موجود ہے، اب بہر صورت حسب کیفیت و صورت مندرجہ صد زینب کس کی زوجہ منکوحہ رہے گی، جن جن اسباب و وجوہات مندرجہ سے جس کی منکوحہ از روئے کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رہتی ہے اس کو تفصیل سے درج فرما کر عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہو جائے گا، مگر آنکہ بصورت عدم جواز نکاح زید سے پھر زینب زید سے ہرگز و گذارہ لینے کی مستحق ہو سکتی ہے یا نہیں، اور جب کہ حمل زینب کا ثبوت باقبال زید و زینب زید سے ہونا ثابت ہے، تو پھر مولود کس کا وارث قرار پائے گا، حق پرور و ترکہ زید سے شرعاً مستحق ہو سکتا ہے یا نہیں، مینوالوجہ در۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں از روئے احادیث صحیحہ کے زینب کا پہلا نکاح صحیح نہیں ہوا کیونکہ یہ نکاح بلاولی کے ہوا ہے، اور جس عورت کا نکاح بلاولی کے ہوا، وہ نکاح صحیح نہیں ہوتا، فقہی الاخبار میں ہے عن ابی موسیٰ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا نکاح الا بولی، وعن سلیمان بن موسیٰ عن الزہری عن عروۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ایسا امراة نکحت بغیر إذن و بیہا فنکاحہا باطل، فنکاحہا باطل لہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے، اور فرمایا جو عورت بغیر ولی کی اجازت کے نکاح

نکاحہا باطل فان دخل بها فلها المهر بما استقبل من فرجها فان اشتجر وانا السلطان
ولی من کادلی لہ رواہما الخمسة کالانسانی اور زنیب کا یہ پہلا نکاح اگرچہ صحیح و جائز
نہیں ہوا ہے لیکن چونکہ وحی ہو چکی ہے اس لئے زنیب اپنا ہر مقررہ زید سے لینے کی مستحق
ہے جیسا کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث مذکور سے ثابت ہے اور مولود زنیب
کا وارث قرار پائے گا اور زنیب اس کی پرورش کی بھی مستحق ہے اور ترکہ زید سے وہ مولود
میراث نہیں پاسکتا رہا زنیب کا دوسرا نکاح جو کب سے ہوا ہے سو چونکہ اولیائے زنیب
کا یہ دعوئے ہے کہ زنیب کا یہ دوسرا نکاح انہوں نے اس کی رضا و اجازت سے کیا
ہے اور زنیب کو اس سے انکار ہے اور وہ مجبور و جبر نکاح پڑھانا بتلاتی ہے پس اولیاء
زنیب اگر اپنے دعوئے کے ثبوت میں مستبرگواہ پیش کریں اور ان کے بیان کے اپنے
دعویٰ کو ثابت کریں تو اس صورت میں یہ نکاح صحیح ہوگا اور زنیب بکر کی منکوحہ ٹھہرے گی اور
اگر اپنے دعوئے کے ثبوت میں معتبرگواہ پیش نہ کر سکیں تو اس صورت میں زنیب سے
قسم لی جاوے گی اگر اس نے قسم کھانے سے اعراض نہ کولی کیا تو اس صورت میں بھی یہ
نکاح صحیح ہوگا اور زنیب بکر کی منکوحہ ٹھہرے گی اور اگر اس نے قسم کھالی کہ میرا یہ دوسرا نکاح
میری رضا و اجازت سے نہیں ہوا ہے بلکہ مجبور و جبر پڑھایا گیا ہے تو اس صورت میں یہ
نکاح صحیح نہیں ہوگا اور زنیب بکر کی منکوحہ نہیں ٹھہرے گی مشکوٰۃ شریف صفحہ ۳۱۸ میں ہے
عن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لو لعطى الناس بد عومہم
کادعی ناس دماء رجال واما لہم ولکن الیمین علی المدعی علیہ رواہ مسلم
وفی شرحہ للنووی اند قال وجاء فی روایہ البیہقی یا سناد حسن او صحیح زیادۃ عن
ابن عباس مرفوعا لکن البینۃ علی المدعی والیمین علی من انکر ونیز اسی کتاب
میں ہے عن عمر بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
اس کا نکاح باطل ہے باطل ہے باطل ہے اگر مرد اس سے محبت کر چکا ہو تو حق ہے اور اگر نہ ہو چکا
تو بادشاہ اس کا دلی ہے جس کا کوئی دلی نہیں انسانی کے علاوہ خمسہ نے اسے رعایت کیا ہے۔

لے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر کوئی کو ان کے دعوئی کے مطابق دے دیا جائے تو لوگوں کے خون اور
مال سے جانیں قسم مدعی علیہ پر ہے دوسری روایت میں ہے دس مہی کے ذمہ ہے اور قسم انکار کرنے والے
پر ہے (مسلم) لے عمر بن شعیب کی حدیث کے بھی یہی الفاظ ہیں مہی نے باسناد حسن اسے رعایت کیا ہے

قال البيهقي على المدعي واليمين على من انكر رواه الترمذي - والله تعالى اعلم

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری رحمہ اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت ثلبہ مومنہ غیر کفو ایک مرد ویندار کے گھر میں کاروبار عرصہ مخمبثا تین سال تک کرتی رہی، پھر ان دونوں کی یہ مرضی ہوئی کہ نکاح کر لیں، پھر دو شخص عاقل، بالغ، عالم پاس بٹھا کر ایجاب و قبول کیا، اور جہر دس روپے باندھا، پھر ناکھ نے گواہوں کو کہا کہ تم اس بات کو پوشیدہ رکھنا کیونکہ میری برادری مجھ کو تکلیف دے گی، پھر جب بعد گزرنے چند ماہ کے عمل ظاہر ہوا برادری نے ناکھ و منکوحہ سے پوچھا کہ یہ حمل کیسا ہے، انہوں نے کہا یہ حلال ہے، ہم نے نکاح کیا ہے، اور ایجاب و قبول صحہ ہوا ہے، پھر ان کے ایک لڑکا اور پھر ایک لڑکی پیدا ہوئی، اب تک عرصہ پندرہ سال سے اس کے گھر میں آباد ہے، برادری ان کو در ثہ دینے سے انکار کرتی ہے، کہ یہ اولاد غیر کفو سے ہے، اور ان کا نکاح پوشیدہ ہوا ہے تو عرض یہ ہے کہ یہ نکاح دو شاہدوں سے پوشیدہ ہوتا ہے یا نہیں، اور اولاد جو غیر کفو سے ہو اس کو در ثہ ملتا ہے یا نہیں، بنیوا تو جہر و۔

الجواب: نکاح مذکور صحہ ہوا اور عورت مذکورہ کا غیر کفو ہونا نکاح کے صحیح ہونے سے مانع نہیں ہے، اور اعلان فی نفسہ مشروع تو ضرور ہے، لیکن یہ بات نہیں کہ بلا اعلان کے نکاح ہی صحیح نہ ہو، خلاصہ یہ کہ صورت مسئلہ میں نکاح صحیح ہوا اور جب نکاح صحیح ہوا تو اس نکاح سے جو اولاد ہوئی ہے، اس کو در ثہ بھی ضرور ملے گا، وا شد العلم بالصواب۔

حررہ عبد الحق اعظم لدھی خفی عنہ۔

ہوالموفق: فقہ حنفی کی رو سے یہ نکاح بلا شبہ صحیح ہوا کیونکہ فقہائے حنفیہ کے عورت عاقلہ، بالغہ اپنا نکاح آپ بلا دلی کے کر سکتی ہے، اور دو گواہ صحت نکاح کے لئے کافی ہیں، اگرچہ ان سے کہہ دیا گیا ہو، کہ تم لوگ اس نکاح کو پوشیدہ رکھنا، مطلقاً امام محمد میں ہے۔ باب نکاح السر۔ اخبرنا مالک عن ابی الزبیر ان عمر اتی برجل فی نکاح لہ یثم ید علیہ لارجل وامرأة فقال عمر هذا نکاح السر ولا یجیزہ ولو کنت تقدر

لہ حضرت عمرؓ کے پاس ایک آدمی لایا گیا، اس کے نکاح کے گواہ صرف ایک مرد اور ایک عورت تھے، حضرت عمرؓ نے کہا یہ پوشیدہ نکاح ہے، ہم اس کو جائز نہیں سمجھتے، اگر تجھے پہلے سے معلوم ہوتا، تو

فیہ لوجنت، قال محمد و ہذا ناخذ لان النکاح لا یجوز فی اقل من شاهدین و انما
شہد علی ہذا الذی ردہ عمر رجل وامرأة فہذا النکاح السر لان الشہادة لو تکمل
ولو کملت الشہادة برجلین اور رجل وامرأتین کان نکاحا جائزا وان کان سرا و
انما یقصد نکاح السر ان یکون بغير شہود فاما اذا کملت فیہ الشہادة فہو نکاح
العلائیة وان کان السروہ انتہی۔ رہا حدیث کے روئے اس نکاح کا صحیح ہونا سو
اگر یہ نکاح بولایت دلی کے ہوا ہے تو بلاشبہ صحیح ہے اور بلا دلی کے اس عورت نے
خود اپنا نکاح آپ کر لیا ہے تو صحیح نہیں ہوا، دانش تو عالمی العلم بالصواب۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت سلت جماعت
ہے اور مرد شیعہ مذہب ہے، ان دونوں کا نکاح بموجب شرع شریف ہو سکتا ہے
یا نہیں، بینوا تو جروا۔

اجواب :- شیعہ اگر منکر ضروریات دین ہے اور ایسے امور کا قائل و فاعل ہے
جن کی وجہ سے وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے، تو ایسے شیعہ سے عورت اہل
سنت کا نکاح ہرگز جائز نہیں اور اگر فقط سب شیخین کرتا ہے تو اگرچہ سب شیخین کرنے والا
کافر نہیں، مگر فاسق ضرور ہے اور فاسق سے بھی نکاح نہیں کرنا چاہیئے، زاد المعاد میں ہے
الذی یقتضیہ حکم اعتبار الدین فی الکفارة اصلا و کما فلا تزوج مسلمة بکافر
ولا عقیقة بکافر انتہی عالمگیر یہ میں ہے۔ لا ینکح الفاسق کفو الصالحة سوا کان
معلن الفسق اور لو ینکح انتہی۔ خلاصہ یہ کہ عورت اہل سنت کا نکاح شیعہ سے نہیں
کرنا چاہیئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد عبد الحق ملتانی عفی عنہ

۱۵ شعبان ۱۳۱۴ھ

سید محمد نذیر حسین

مجھے سنسکر دیتا۔ امام محمد نے کہا ہمارا یہی مذہب ہے ہم دو گواہوں کے بغیر نکاح صحیح نہیں سمجھتے حضرت عمر
نے اس سے کم گواہوں کے نکاح کو پوشیدہ نکاح کہا تھا، اگر دو مردوں کی شہادت ہو، یا ایک مرد و دو عورتوں کی تو
یہ نکاح جائز ہے، اگرچہ اس کو پوشیدہ کہیں، بغیر شہادتوں کے نکاح باطل ہے۔ لہٰذا اس حکم کا تقاضا یہ ہے
کہ مرد عورت اصل اور کمال میں کفو ہوں، مسلمان عورت کافر سے نہیں بیاہی جائے گی، اور نہ پاک لڑکے بدکار آدمی سے
کے فاسق آدمی تک عورت کا کفو نہیں ہے، خواہ وہ علانیہ فاسق ہو یا پوشیدہ ۱۲

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیٹی مندرہ عرصہ کو برس سے عدم بلوغیت کے زمانہ میں بیوہ ہو گئی، اس درمیان میں چند عرصہ سے پیغام نکاح بھی مندرہ کے آئے، مگر زید نے بوجہ پابندی رسم و عیب دیر سمجھنے کے نامنظور کیا، آخر مندرہ زید کے مکان سے باہر آئی، اور جماعت مسلمین کے سردار کے پاس یہ پیغام بھیجا، کہ میرا نکاح سلطان شخص سے جلد پڑھا دیکھئے، ورنہ حرام کاری کی فریب ہو جائیگی، اور میرے والد کو مت خیر دیجئے، ورنہ وہ نکاح نہ ہونے دیں گے، سردار صاحب کو بہت خیال ہوا اور دریافت کر کے ایک جماعت مسلمین کے رو برو خود قاضی دوکیل دلی بن کر مندرہ کا نکاح پڑھوا دیا جب اس کے والد وغیرہ کو خبر ہوئی، تو اس کو زرد کو بکر کے پکڑ کر مکان میں لے گئے، اور یہ مشہور کیا، کہ مندرہ کہتی ہے، کہ وہ نکاح میری منظوری سے نہیں ہوا، اور ہم کو منظور نہ تھا، یہ کہنا زید کا یا مندرہ کا معتبر ہے یا نہیں، اور یہ نکاح بیوہ کا جو دلی اقرب کے ہوتے ہوئے، دلی بعد سردار مسلمین نے پڑھوایا صحیح ہے یا نہیں، بنیاداً اور جرداً۔

الجواب۔ عورت کے نکاح میں عورت کا اذن بھی ضروری ہے، اور اس کے دلی کا اذن بھی، اگر عورت یتیمہ ہے، تو اس کا صریح اذن ضروری ہے، اور یا کرہ ہے، تو صریح اذن ضروری نہیں، اس کا سکوت بھی کافی ہے، تو اگر عورت کا نکاح بلا اذن اس کے کر دیا جاوے، تو صحیح نہیں، جب تک کہ وہ منظور نہ کرے، اسی طرح اگر عورت کا نکاح بلا اذن اس کے کر دیا جاوے، تو صحیح نہیں، جب تک دلی منظور نہ کرے، ہاں جس عورت کا کوئی دلی نہ ہو، یا ہو، لیکن عورت کو نکاح کرنے سے روکتا ہو، جیسا کہ سوال میں مذکور ہے، تو ان دونوں صورتوں میں سلطان یعنی سردار جماعت مسلمین ہی اس عورت کا دلی ہے، اسی کے اذن سے اس عورت کا نکاح صحیح ہے۔ فی مشکوٰۃ صفحہ ۲۶۲۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تنکحوا الا بعد حق، تستامرو ولا تنکحوا ابکر حتی تستانن قالوا یا رسول اللہ وکیف اذا نھا قال ان تستفتی علیہ۔ وعن عائشۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ساء ما امر اؤ نکحت، بغیر اذن ولیہا فتکاحها باطل دلی قولہ فان اشتجرہ فالسلطان لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، بیوہ یا مطلقہ کا نکاح اس کے حکم کے بغیر کیا جائے، اور کنواری کے بھی اجازت لی جائے، لوگوں نے پوچھا اس کی اجازت کس طرح ہے، آپ نے فرمایا، یہ کہ خاموش ہو جائے، متفق علیہ، اور آپ نے فرمایا، جو عورت بغیر دلی کی اجازت کے نکاح کرے، اس کا نکاح باطل ہے، اگر جھگڑا ہو جائے، تو

ولی من کادلی له رواہ احمد والترمذی والبوداود وابن ماجہ والدارمی اھوقی نیل
الوطار صفحہ ۲۲۶۔ فاذا لم یکن ثمہ ولی او کان موجودا وعضل انتقل الاموال للسلطان
کامدولی من کادلی له کما اخرجہ الطبرانی من حدیث ابن عباس و فی اسنادہ الحجاج
بن ارطاق اھ۔ و فی فتح الباری صفحہ ۶۲ جلد ۵۔ و فی اسنادہ الحجاج بن ارطاق و فیہ
مقال واخرجہ سفیان فی جامعہ ومن طریقہ الطبرانی فی الاوسط باسناد اخرجہ
عن ابن عباس بلفظ لا نکاح الا بولی مرشد او سلطان اھ۔ باقی رہا یہ امر کہ ہندہ کا یہ
نکاح اس کی منظوری سے ہوا یا نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ اگر شہادت معتبرہ کے ثابت
ہو کہ ہندہ کی منظوری سے نکاح مذکور ہوا تھا اور اب بخوف زود کو ب منظوری سے انکار کرتی
ہے تو نکاح مذکور صحیح ہو گیا اور اب زید یا ہندہ کا کہنا کہ یہ نکاح منظوری ہندہ نہیں ہوا ہے
نامعتبر ہے ورنہ معتبر ہے، واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبداللہ مدرسہ احمدیہ ۱۲۹۸

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نابالغ کا نکاح ہندہ نابالغہ
سے ہوا اور اس نکاح میں زوجین کے باپ ولی تھے اب ہندہ بالغہ ہے اور زید نابالغ
اور ہندہ کو زید کے سخت کراہت ہے پس بموجب حدیث شریف مرویہ ابن عباس رضی
اللہ عنہ ہندہ کو اب یہ اختیار حاصل ہے یا نہیں کہ دوسری جگہ برضائے خود نکاح کر لے
عن ابن عباس ان جاریۃ بکرات انت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فخذت ان اباھا
زوجھا وھی کارھتہ فخیرھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واخرجہ ابو داؤد والنسائی
وابن ماجہ۔ اور جو بعض شراح حدیث نے اس حدیث کو بالغہ باکرہ پر محمول کیا ہے اس کا
کیا ثبوت ہے اور اگر اس میں نقاد حدیث کے نزدیک جرح ہو سکتی ہو اور یہ حدیث قابل
عمل نہ ہو تو اس کے وجوہ صحیح مع عبارات کتب معتبرہ شریعہ تحریر فرمادیں اور کتب فقہ
تو بادشاہ ولی ہے جس کا کوئی ولی نہ ہو ۱۲۔ لے اگر نکاح میں ولی موجود نہ ہو یا ہوا ورنہ ولایت کے قابل
نہ ہو تو بادشاہ ولی ہوگا ۱۳۔ ابن عباس رضی اللہ عنہ نے کہا بادشاہ یا ولی کے بغیر نکاح نہیں ہے احمد
ابو داؤد ابن ماجہ اور دارمی نے اسے روایت کیا ہے۔

۱۴۔ ایک کنھاری لڑکی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اگر شکوہ کیا کہ اس کے باپ نے اس کی رضا مندی کے
بغیر زبردستی اس کا نکاح کر دیا ہے تو آپ نے اس کو اختیار دے دیا اور ابو داؤد و نسائی

ہدیہ وغیرہ میں لکھا ہے۔ وگور دجہا لآب والجد فلاخیار نہما بعد بلوغہما لآہما وافر
الشفقة اس کا اخذ کوئی آیت قرآنی و حدیث صحیح صراحتہ سے یا نہیں۔ بیوا لوجہ روا۔

الجواب :- جب باپ اپنی لڑکی کا نکاح کسی شخص سے کرے اور لڑکی اس نکاح
سے راضی نہ ہو تو اس لڑکی کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے لڑکی بالقبضہ ہو یا نابالغہ، باپ کے
اس کا نکاح کفو سے کیا ہو یا غیر کفو سے، لڑکی کا اس نکاح سے کارہ اور ناراض ہونا یہی علت
بے فسخ نکاح کے حاصل ہونے کی، جیسا کہ اس پر ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث مذکور
فی السؤال و لالت کرتی ہے، صاحب جہل السلام اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں،
هذا الحدیث دل علی تحریر اجبا لآب لآ بنتہ البیہقی علی النکاح وغیرہ من الاولیاء

اولی لالی قولہ، وقال البیہقی فی تعویذہ کلام الشافعی ان حدیث ابن عباس ہذا
محمول علی انہ زوجہا من غیر کفو قال المصنف لای الحافظ ابن حجر، جواب البیہقی
ہو المعتبر لانہا واقعہ عین فلا یشبت الحکم بہا تعینا قلت کلام ہذا لاکما میں
محاماة علی کلام الشافعی ومن ہہمہ واکتار یل البیہقی، کادلیل علیہ فلو کان کا
قال ان کو تہ الملتاح یل قالت انہ زوجہا وہی کارہۃ فالعلۃ کراہتہا فعلیہا علق التخییر
لانہا المذکورۃ فکانہ قال علی علیہ وسلم اذا کننت کارہۃ فانت بالخیار وقول
المصنف انہا واقعہ عین کلام غیر صحیح بل حکم عام معلوم علتہ فایما وجدت الکراہۃ
ثبت الحکم و قد اخرج النسائی عن عائشۃ رضی عنہا فتاۃ دخلت علیہا فقالت ابی زوحی

انہ اگر چھوٹے بچوں کو باپ یا دادا بیاہ دیں تو بوجہ عت کے بعد ان کو اختیار نہیں ہوگا، کیونکہ وہ پوری شفقت والے
ہیں۔ یہ حدیث و لالت کرتی ہے کہ باپ اگر اپنی کنواری بیٹی کو نکاح پر مجبور کرے، تو یہ حرام ہے، تاہم
وکیل چہرہ رسد دوسرے اولیاء کا تو ذکر ہی کیا۔ بیہقی نے امام شافعی کی تائید کرتے ہوئے کہا ہے، کہ ابن عباس
کی حدیث اس پر محمول ہے کہ باپ کے غیر کفو میں اس کا نکاح کیا ہو، حافظ ابن حجر نے کہا، بیہقی کا جواب صحیح ہے
کیونکہ یہ ایک معین واقعہ ہے اس سے عام حکم ثابت نہیں ہوتا، میں کہتا ہوں ان دونوں بزرگوں کا کلام خواہ غلو
کی شافعی کی حمایت سے، ہذا اس تاویل کی کوئی دلیل نہیں ہے، اگر رقی تو عورت اس کا تذکرہ کرتی، اس کے
پر خلاف وہ یہ علت پیش کر رہی ہے کہ یہ نکاح اسے پسند نہیں ہے اور اسی علت پر آپ نے اختیار کو معلق
فرمایا، گو یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بول فرمایا، اگر تجھے یہ نکاح ناپسند ہے، تو تجھے اختیار ہے اور بتاویل
کہ یہ ایک معین واقعہ ہے صحیح نہیں ہے، بلکہ معلوم علت کی بنا پر عام حکم ہے، پہل بھی کراہت پانی جلے گی یہ حکم

من ابن اخیہ بر رفع فی حبیبہ وانا کادھتہ قالت اجلسنی حتی یاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخبرنی فارسل الی اہیہا فادعاه فجعل الا موالہا فقلت یا رسول اللہ قد اجزت ما صنعت ابی ولكن اددت ان اعلم النسل ان لیس للاباء من الامر شیء والظاهر انہا بکرا لتی فی حدیث ابن عباس وقد زوجها ابوہا کفوا ابن اخیہ وان کانت ثیبہا فقد صرحت انہ لیس مرادہا الا اعلام النسل انہ لیس للاباء من الامر شیء ولفظ النساء عام للشیب والیکور وقد قالت ہذہ عندہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخبرہا علیہ والمراد بنفی الامر من الاباء نفی التزویم للکارہتہ لان السیاق فی ذلک فلا یقال ہو عام کل شیء انتہی۔ اور بعض شرار کے جواب میں عباس رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کو مار کرہ بالقرہ پر محمول کیا ہے سو اس کا کوئی ثبوت صحیح نہیں معلوم ہوتا اور ابن عباس کی یہ حدیث بلاشبہ قابل عمل ہے ویکچو تلخیص المجیر ودرایہ اور کتب فقہ بدایہ وغیرہ میں جو یہ لکھا ہے کہ دو زوجہا مالک اب والجد فلاحیار لہما بعد بلوغہما سو اس کا اخذ آیت قرآنی یا حدیث صحیح سے نہ فقہار لکھتے ہیں اور نہ دیکھنے میں آیا ہے واثار علم بالصواب۔ حررہ علی محمد فیروز پوری عفی عنہ

سید محمد زکریا حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بہن کو بلا زوج بٹھا رکھا ہے یہاں تک کہ اس دختر ناگفتہ کی عمر پچاس سال کی ہو گئی اور شخص مذکور حکم پایا جائے گا نہائی میں لعزیت ہے کہ ایک نوجوان عورت نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے کہا میرے باپ نے مجھے اپنے حبیبے سے بہا دیا ہے اور مجھے یہ نکاح ناپسند ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کہا بیٹھ جا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آجائے دے آپ کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے اطلاع دی تو آپ نے اس کے باپ کو بلایا اور اس عورت کو اختیار دے دیا تو وہ کہنے لگی اے اللہ کے رسول جو کچھ میرے باپ نے کیا ہے میں اس کو برداشت کرتی ہوں۔ میرا ارادہ یہ تھا کہ عورتوں کو پتہ چل جائے کہ نکاح کے معاملہ میں عورتوں پر ان کے باپوں کا زبردستی کرنے کا کوئی حق نہیں ہے۔ ظاہر ابھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ کفار ی تھی اور ممکن ہے یہ وہی کنواری عورت ہو جس کا تذکرہ ابن عباس کی حدیث میں ہے اس کے باپ نے اس کا نکاح کفر میں کیا تھا اور اگر وہ حبیبہ بھی تھی تو اس نے تصریح کر دی کہ میرا مقصد صرف یہ تھا کہ عورتوں کو ان کے حقوق کا پتہ چل جائے اور عورتوں کا لفظ عام ہے جو کنواری، بچہ، مطلقہ سب کو شامل ہے اور یہ الفاظ اس نے حضور کی موجودگی میں کہے اگر غلط ہوئے تو آپ اس کو متنبہ کر دیتے۔ ۱۱۔ اگر باپ اور واد اچھوٹے بچوں کا نکاح کر دیں تو بوجہ غت کے بعد ان کو کوئی اختیار نہیں ہے۔ ۱۲۔

نے چار دس تین ایک بعمر ۲ سال دوسری بعمر ۲۲ سال اور تیسری بعمر ۱۸ سال اور چوتھی بعمر ۱۲ سال بلاندرج بٹھارکھا ہے اور کہیں کفو وغیرہ کفو میں نکاح نہیں کرتا جب کہیں سے نیت معقول آتی ہے تو کہتا ہے کہ میں نے اپنی بہن کو بلاندرج کنواری بٹھارکھا ہے میں اپنی دختر کو بھی اپنی زندگی تک کنواری ہی رکھوں گا مجھ کو عار معلوم دیتی ہے اگر میں اپنی دختر کو نکاح کروں تو مجھ کو گالی لگتی ہے میں ہرگز نکاح نہ کروں گا چونکہ زمانہ کی رنگت گوشتی مناسب ہے دختر کی والدہ کہتی ہے کہ میں بلا اجازت دختر کو کسی والد کے عقد شرعی باجارت دختر بالغہ کروں تو درست ہے یا نہیں بیٹو تو جواب دے۔

الجواب :- صورت مذکورہ میں اگر دختر بالغہ کی والدہ شادی اس کی باجارت دختر معقول اور مناسب جگہ کر دے تو درست اور جائز ہے اور باپ اگر نکاح کرنے سے منع کرنا ہے جیسا سوال میں مذکور ہے تو باپ کی ولایت باطل اور ساقط ہوگئی اور ولی ابجد جہا افضل والدہ ہے ولی اقرب یعنی والد کے قائم مقام ہوگئی اور والدہ کا عقد شرعاً جائز اور نافذ ہے چنانچہ درمختار میں لکھا ہے۔ ویثبت للابعد من اولیاء النسب التزوید بعض الابرار ای بامتناعه عن التزوید اجماعاً یعنی اختیار نکاح کا ولی بعید کے لئے ثابت ہو جاتا ہے جس وقت ولی قریب یعنی باپ مثلاً نکاح کرنے سے منع کرے جیسا کہ سوال میں درج ہے عالمگیری میں لکھا ہے۔ اجمعوا ان الاقرب اذا عضل تنتقل الولاية الى الابعد پس صورت مذکورہ میں والدہ کا نکاح ناجائز ہے اور شرعاً نافذ ہے

حررہ یقال لہ ابراہیم فقیر محمد حسین

ہوالموفق :- یہ جواب فقہ حنفی کی رو سے صحیح ہے اور حدیث کی رو سے صورت مسئلہ میں والدہ کا عقد ناجائز نہیں بلکہ اس صورت میں باپ سے ولایت نکاح منتقل ہو کر اس ولی بعید کو پہنچے گی جو مرد ہو اور اگر کوئی ولی بعید نہ ہو تو عالم کو پہنچے گی عورت وغیرہ اپنا نکاح کر سکتی ہے اور نہ غیر کا کر سکتی ہے خلاصہ یہ کہ کسی عورت کو ولایت نکاح حاصل نہیں ہے بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تزوج المرأة المرأة ولا تزوج المرأة نفسها رواہ ابن ماجہ والدارقطنی ورجالہ ثقات قال فی سبیل السلام منہ ۶۵ جلد ۲ فیہ دلیل علی لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عورت نہ اپنا نکاح کر سکتی ہے نہ کسی اور عورت کا ابن ماجہ نے اسے روایت

ان المرأة ليس لها ولا يترقى الا نكاح لنفسها ولا غيرها فلا عبادۃ لها في النكاح ايحبابا ولا قبول ولا تزوج نفسا بها باذن الولي ولا غيره ولا تزوج غيرها بولايتها ولا بولا التركة يقبل النكاح بولايتها ولا بولا التركة وهو قول الجمهور انتهى - والله تعالى اعلم -

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عروہ نے اپنی دختر نابالغہ کا نکاح غیر کفو میں بکر کے ساتھ کر دیا، مگر جب وہاں سے بلوغ کو پہنچی اور اپنے نکاح پر علیک ہوئی تو اس نے بکر کی زوجیت میں رہنا قبول نہ کیا، اس صورت میں اس دختر کا نکاح دوسرے شخص کے ساتھ کس طرح ہو سکتا ہے، بینوا تو جروا۔

الجواب۔ کنواری لڑکی کا نکاح اگر کسی شخص کے کوئی دلی بالغ کرے یا اس کو اطلاع نہ ہو یا نابالغ ہو تو بعد علم و بلوغ کے اس کو اختیار ہے، خواہ اس زواج کے نکاح میں رہے یا نہ رہے، حدیث شریف میں آیا ہے۔ لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام یعنی اسلام میں ضرر کا اختیار کرنا یا دوسرے کو ضرر دینا یا ایسا کام کرنا کہ باہمی ضرر ہو سہرگز جائز نہیں ہے، اور سنن اربعہ یعنی ابوداؤد و نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ میں لکھا ہے، بروایت ابن عباسؓ ان جارية بکرا انت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان اباهان وجہا وھو کاہنہ غنیرھا النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی ایک کنواری لڑکی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی اور عرض کی کہ میرے باپ نے (ایک شخص سے) زبردستی میرا نکاح باندھ دیا، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دے دیا اور صحیح حدیث ہے کہ اسے صحیح الاسناد لکھا ہے، اس حدیث کے معلوم ہوا کہ عورت کا نکاح میں دلی نہیں ہو سکتا اور اس کے ایجاب و قبول کی کوئی قدر و قیمت نہیں ہے، وہ دلی کی اجازت کے باوجود بھی خود نکاح نہیں کر سکتی اور کسی اور عورت کا نکاح کر سکتی ہے، نہ اساتہ نہ وکالتہ اور نہ کسی نکاح کو قبول کر سکتی ہے، نہ اساتہ نہ وکالتہ اور جمہور کا یہی مذہب ہے ۱۲

۱) قوله لا ضرر ولا ضرار الخ قول اخر جہا بن ماجہ والدارقطنی والبیہقی والحاکم عن ابی سعید مرفوعا وقال الحاكم صحيح الامتداد ولم يخرج جہا بن ماجہ والبیہقی عن عبد اللہ بن الصامت والبیہقی عن ابی سعید مرفوعا والکبیر وابو نعیم من حدیث ثعلبة بن مالک القرظی نفعہ الموابہ، روضة التندیہ ۱۲ ابو سعید محمد شرف الدین -

ثابت ہے کہ باکرہ کا نکاح بغیر اس کی اجازت کے ہرگز نہ کرنا چاہیئے، دوسری حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جب اختیار عورت کو دیا گیا، اور عورت نے الگ ہو جانا چاہا، تو یہ فرقت موسوم بہ طلاق نہ ہوئی، کیونکہ طلاق اس وقت ہوتی ہے جب مرد مختار ہو اور یہاں قضیہ بالعکس ہے، تو بحسب منطوق ان احادیث کے یہ لڑکی مختار ہے، خواہ اس شوہر کے نکاح میں رہے، خواہ اور کسی کے نکاح کر لے، کوئی عدت نہیں، اور ہدایہ میں ہے:

قَالَ شَرَعْنَاهُ إِذَا بَلَغَتْ الصَّغِيرَةُ وَعَلِمَتْ النِّكَاحَ فَسَكَتَتْ فَهُوَ رِضَاؤُهَا لَمْ تَعْلَمْ بِالنِّكَاحِ فَلَهَا الْخِيَارُ حَتَّى تَعْلَمَ فَسَكَتَ إِلَى أَنْ قَالَ شَوْخِيَارُ ابْنِ كَرِيمٍ بَطِلَ بِالسَّكُوتِ وَلَا يَبْطُلُ خِيَارُ الْغُلَامِ مَا لَمْ يَقِلْ رِضِيَّتَهُ أَوْ يَجِيئَ مِنْهُ مَا يَعْلَمُ أَنَّ رِضَاؤَكَ لَكَ الْخِيَارِيَّةُ إِذَا دَخَلَ بِهَا الزَّوْجُ قَبْلَ الْبُلُوغِ إِلَى قَوْلِهِ وَخِيَارُ الْبُلُوغِ فِي حَقِّ ابْنِ كَرِيمٍ لَا يَتَدَلَّى إِلَى آخِرِ الْجُلُوسِ وَلَا يَبْطُلُ بِالْقِيَامِ فِي حَقِّ الشَّيْبِ وَالْغُلَامِ، أُولَئِكَ تَهَوُّوْنَ دَوْرَ كَيْ بَعْدَ يَوْمٍ لَكُھَا هِيَ شَوَاكِرُ فَرَقَةٍ بِنْيَادِ الْبُلُوغِ لَيْسَ بِطُلَاقٍ أَنْتَهَى۔ وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالْصَّوَابِ۔ حررہ العبد الضعیف ابو اسمعیل یوسف حسین حمیدی عفا اللہ عنہ

سید محمد، نذیریہ حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بالغہ ہے اس کا نکاح اس کے والد کی اجازت سے گواہی دو گواہان ایک شخص سے ہو چکا، مگر عیا کے رواج ہے قبولیت کی تکمیل عورت کی زبان سے کہلا کر نہیں ہوئی، البتہ دوسرے ظاہری سائل مثل نہلانے اور کپڑے پہنانے اور بارلات کے آنے اور بارلات کو گھانا کھلانے اور نکاح کے لئے آکر بیٹھنے وغیرہ کے اس کو پورا پورا علم ہے، کہ میرا یہ نکاح ہوا ہے، ان صاحبین کے نزدیک جب جھوٹی بچی مانع ہو جائے، مادہ کے نکاح کا علم ہو، مادہ خاموش ہو جائے، تو وہ رخصتا ہے، مادہ اگر اسے نکاح کا علم نہ ہو، تو اس کو اختیار ہے یہاں تک کہ اسے معلوم ہو جائے، اور پھر خاموش ہو جائے، پھر کہا کنواری کا اختیار سکوت سے باطل ہو جاتا ہے، اور غلام کا اختیار اس وقت تک باطل نہیں ہوتا، جب تک کہ وہ یوں نہ کہتے میں راضی ہوں، یا اس کے کوئی ایسا کام سرزد ہو جس سے رضا معلوم ہو جائے، اور اسی طرح لڑکی کے جب خاندان اس سے بلوغت سے پہلے صحبت کے مادہ بوقت کا اختیار آخر مجلس تک منسوخ ہوگا، ادھیب اور غلام کے حق میں کھڑا ہو جائے سے باطل نہیں ہوگا، اور اختیار بلوغت سے جو فرقت ہو، وہ طلاق نہیں ہے۔

اور اس کو خاوند کے ساتھ جانے سے کوئی انکار نہیں اور نہ اس کی جانب سے نا منظور بنکاح کا کوئی اظہار ہوا، بلکہ اس عورت کو یہاں تک معلوم ہے کہ میرا نکاح فلاں شخص سے پس ایسی حالت میں از روئے شریف نکاح واقع ہو گیا، یا نہیں، کیونکہ عام لوگوں کا خیال ہے کہ ایجاب و قبول کی تکمیل عورت کی زبان سے کر لئے بغیر نکاح نہیں ہوتا۔

الجواب :- صورت سوال سے یہ ظاہر ہوتا ہے، کہ یہاں نکاح بغیر استیندان کے ہوا ہے، اور نکاح بغیر استیندان کے اگرچہ خلاف سنت ہے، مگر متوقف ہے عورت کی رضا پر اور صورت مرقومہ میں رضا ظاہر ہے اس لئے یہ نکاح صحیح ہوا، طحاوی میں ہے: وان زوجها بغیرا استیما فقد اخطا السنة وتوقف علی رضاها انتہی واللہ اعلم وعلیہ التہ۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- چہ می فرماید علمائے دین درین صورت کہ اگرچہ در حدیث شریف زنان بیوہ را عقد ثانی سنت است، مگر نہ کہ شہوت نفسانی را باز داشته عقد ثانی نہ کرد و نہ کہ باتباع شریعت عقد ثانی کردہ متکذوب شد پس در میان ہر دو زن کدام کا فضیلت و ترجیح خواہ بود، بنیوا تو جروا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ فضیلت و ترجیح زیادت ثواب مرکن عقد کنندہ ثانی راست، کہ بدل دجان امر خدا اقلے در رسول مقبول بجا آورد، چہ اتباع سنت سیمہ موجب کثرت ثواب و علامت محبت در رضا مندی خدا و رسول است چنانچہ قول حق سبحانہ و تبارک لے شانہ قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحببکم اللہ بران ناطق است۔

ہر کہ در لہ محبت پیشتر! بر دل او بار محنت بیشتر!

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ اگرچہ حدیث سے چوہ کو نکاح کی اجازت ملتی ہے لیکن ایک عورت سنت سمجھ کر نکاح ثانی کریتی ہے، اور دوسری عورت لذات نفسانی کو چھوڑ کر زندگی گزار دیتی ہے، ان دونوں میں سے بہتر کون ہے؟

الجواب :- توحیح در یادہ ثواب اس عورت کو ہے جس نے خدا اور رسول کے حکم کو تسلیم کر کے سنت کے موافق نکاح کر لیا، کیونکہ کثرت ثواب کا باعث اور محبت خدا و رسول کی علامت اتباع سنت ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا آپ کہدیں، اگر تم خدا تعالیٰ سے محبت رکھتے ہو تو میری اتباع کرو، اللہ تم سے

دین قول آن سرور خیر البشر و من احب سنتی فقد احبنی و کسے کہ دوست در دوست
مرا پس ہر آئینہ دوست میدانم و دوست داشتن طریقہ و سیرت کسے را ناشی از فرط
محبت او باعث بران است و من احبنی کان معی فی الجنۃ رواہ الترمذی و
کسے کہ دوست دارد مرا باشد با من در بہشت چنانکہ روایت کرد این را ترمذی و
درین حدیث اشارہ است بانکہ دوست داشتن سنت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم را
مورث محبت آنحضرت و مرافتت دوست صلی اللہ علیہ وسلم چہ جائے عمل بدان چنانکہ
شیخ عبدالحق محدث در ترجمہ مشکوٰۃ افادہ فرمودہ اند

تا در رہ او کار محبان نہ کنی نہ بہار دم از صدق محبت نہ زنی
و اعراض از سنت سنیہ سبب ناخوشی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم است چنانکہ پارہ
از حدیث طویل در معرض بیان می آرد و من رغب عن سنتی فلیس منی فرمود آن
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پس کسے کہ اعراض کند از سنت من پس نیست آن کس از ما بعد
من کما دواء البخاری و مساحہ پس این وعید در اعراض از سنت مردان و زنان ہر دو
را شامل است چنانکہ بر علماء پوشیدہ نیست

حقا کہ بے متابعت سید رسل ہرگز کسے بمنزل مقصود راہ نیافت
از بیچ روز بیچ درے لایہ نمی دہند آنرا کہ ناستانہ اورے دل بنافت
فی الجملہ در اتشال امر شایع سعادت دارین مضمراست نہ در آنچہ دل خود خواہد و تاج تہ
فصلی معبود چنانکہ ادب العالمین در قرآن حمیدی فرمایند ما کان المؤمن ولا مؤمنۃ
و نہ باشد بیچ مرے گردیدہ را و نہ بیچ زن ایمان آورده را اذا قعی اللہ و رسولہ املا
محبت کرے گا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے میری سنت کو محبوب رکھا اس نے
مجھے محبوب رکھا اور جس نے مجھے محبوب رکھا وہ میرے ساتھ جنت میں ہو گا اس حدیث میں اشارہ ہے
کہ سنت سے محبت رسول سے محبت ہے تو اس پر عمل کرنا کیسا ہو گا اور سنت سے روگردانی کرنا بی
صلی اللہ علیہ وسلم کی تلافی کا باعث ہے آپ نے ایک طویل حدیث بھی فرمایا جس نے میری سنت
سے روگردانی کی وہ میری امت میں سے نہیں ہے پس اس وعید میں جیسے مرد شال میں عورتیں بھی ہیں۔

قصہ مختصر آپ کے حکم کی تعمیل میں دونوں جہان کی جملہ نیاں مضمرا ہیں نہ کہ اپنے دل کی مرضی میں
چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ کسی مومن مرد اور مومن عورت کا حق نہیں ہے کہ جب اللہ تعالیٰ اور اس کا

چون حکم کر خدا و رسول او کار سے ان یکون لہم الخدیفة، آنکہ باشند مر ایشان را اختیار
من امور ہذا کا خود چیزے را لکہ واجب بود بر ایشان اختیار خود را تابع اختیار خدا و
رسول اوست۔ فاکا فضلیتہ فی الاتباع کا فیما تمیل الیہ النفس کذا فی المرقاة
شرح مشکوٰۃ ملا علی قاری سے

مزن نہ چون دچہ آدم کہ بندہ تمیل قبول کرد بجان سخن کہ جانان گفت
و عمل نہ شود لامع النور و انکحوا کا یا حی منک کہ از دل نہاید تا در رحمت و کرم است
بر خود کشاید

ہر کہ دارد چون قائم سر بر خط احکام او می نویسد بخت طفرے ظفر بر نام او
عن علی قال قال رسول اللہ علیہ وسلم یا علی ثلاث لا توخرھا
الصلوة اذا اتت و الحجارة اذا حضرت و الا یبدا اذا وجدت لھا کفوا۔ و ایم شامل
است زن بکرہ و نمیبہ را این است فرمان خدا و رسول سے

سخن درست گران بود فرما ان کردم جان بہ بیعانه بیازید کہ ارزان کردم
پس زن نکاح ثانی آفندہ کہ فائقہ حلاوت از عکرستان بلاغت بقدر کان لکونی رسول
اللہ اسوۃ حسنہ تا چشمیدہ بہ کام دو چہا نے مسرور کا مکار شد سے

راہ دان درہ بین و را مبر در حقیقت قیمت جز خیر البشر
و از خطاب پر عتاب کا یمن احد کہ حتی یکون ہواۃ تبعا لما جئت بہ اندیشیدہ
و از ملامت قبائل و عشائر خود بخیر کے توجیع رفیع کا یخاقون، نومتہ کا ثمر در گذشتہ
دہدوا کردہ احیاء سنت سنیمہ یعنی اقدام بر تکلیف ثانی نمودہ خطر و فساد تسلیم بر خود کشیدہ سے
ماہ سنت، روا گر خوائی طریق مستقیم کوسنن بابے بود سے فساد و اسنن

رسول کسی چیز کا فیصلہ کردیں تو پھر بھی ان کان کے کام میں اختیار باقی رہے۔ تو افضلیت سنت کے اتباع میں ہے
نہ کہ میلان میں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کہ مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا تین چیزوں میں
کبھی کوتاہی نہ کرنا جب نماز کا وقت پہنچے اور جب جنازہ حاضر ہو جائے اور عورت کے لئے جب
مناسب بر مل جائے اور ایم کا نقد بکرہ اور شہیدہ و فقیہ پر یو لاجا تا ہے۔

پس وہ عورت جس سے نکاح ثانی کر لیا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوۃ حسنہ کے عکسستان
بلاغت سے اپنے کام و دین کو مسرور کیا اپنے دین کے معاملہ میں کسی کی ملامت کی ہوا نہ کی اور اپنی خواہش

ہر مہرہ در چشم ہے بچوں ستانے تیز باد
 کز ستانے زندگی خاندانے بے سن
 نہ ہے دے ستورہ در سر پر وہ کتابی حسب فرمان رسانی بے نیل
 خطوط انسانی در نکاح ثانی بہ
 بشارت ربانی فبشر عیسیٰ الذین یتقون القول یتبعون احسان اولئک الذین
 ھدنا ھم لھم و اولئک ھم اولواکالباب۔ بچہ در مہرہ صا جان عقول صافیدار شوا تب
 اوہم وغالیہ از عادی و عادات عوام جلوہ گر کجملہ کامرانی بودہ لذت چہا رشریت زندگانی بشارت
 جانی دریافت و نورایانی بلواسح اعلیٰ جنانی ہم چو کرشمہ نیرین برایتان تافتہ
 چور دے بر تابی زمین گردم ہلکے متعنہ
 تو آنتا بے من چو گرد نو گردم روز و شب
 گز در محاق اتم ز تو کہ شمع نور افشان غوم
 وزن دیگر بکلیہ عفت ظاہر شرم و حیا دل تنگ از عارف نگ او لید و اقربا در بیج تاب
 بباطن در شوزدے و آتش تجر بے دلی در اضطراب برستہ کمر خواب
 شوخی کا من می کشید از بیج تاب خاطرش
 پیچیدہ در عشق کے چون عشق بیچا نش گمر
 و آہ دنا لہ از دنیا ز دل نواز ہر دوش و دسازے
 دراد و دست اندر دل اگر گوید زبان سوز
 و گردم در کشت ترسد کہ منرا استخوان سوز
 مع ہذا از قرب مولے دور تر و از ثواب دارین محروم ہر بلکہ در رواندا شستن کل جہان
 و بموجب مشاقت خدا در سول و مخالفت کبیل المؤمنین است چنانکہ بر اہل ان فریت
 غرا غنی نیست و انہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

کوئی کی تعلیم کے ماتحت کر دیا اور اپنے آپ کو خدا تعالیٰ کی اس بشارت کا شوق بانیا میرے ان بندوں کو
 بشارت سناد و جوابات سنتے ہیں اور اس کے حسن حصہ پر عمل کرتے ہیں یہی لوگ ہیں جن کو اللہ نے
 ہدایت بخشی اور یہی عقل مند لوگ ہیں ان لوگوں پر اتباع سنت کا بند چمک رہا ہے
 اور دوسری صورت جس کے بظاہر شرم و حیا کا بارہا اڑھور کتاب ہے اور حقیقت باطن میں بیج و تاب
 کھا رہی ہے اسے اپنے خویش قبیلہ کی محض ناشی رنگ و عار ہے اور باطن میں دل تنگ ہے اور اس
 کے علاوہ مولے کے قرب سے بھی دور تر ہے ثواب دارین سے محروم ہے بلکہ جوہ عورتوں کے کل ثانی
 کو جائز سمجھنے کی وجہ سے خدا اور رسول کی نافرمانی ہے اور کبیل المؤمنین کے منحرف ہے و اللہ اعلم۔

سوال۔ ایجاب وقبول رکن نکاح ہے یا نہیں، اگر ایجاب اول نہ ہو، اور قبول پایا جاوے، تو نکاح منقہ ہوگا یا نہیں، اور ایجاب کے کیا معنی ہیں، جینو تو جروا۔

الجواب۔ ایجاب وقبول وقل رکن نکاح ہیں، اگر ایجاب اول نہ ہو، اور قبول پایا گیا یا ایجاب ہو، اور قبول نہیں پایا گیا، تو نکاح منقہ نہیں ہوگا، اور انعقاد نکاح کے لئے پہلے جو لفظ بولا جائے، اسی کو ایجاب کہتے ہیں، عورت کی جانب سے ہو یا مرد کی جانب سے اور اس کے جواب کو قبول کہتے ہیں۔ اُمّار کتہ فی الايجاب والقبول کذا فی الکافی وغیرہ والايجاب ما یتلفظ بہ الا من ای جانب کان والقبول جوابہ کذا فی العنایتہ والعامکیریتہ وغیرہما

سید محمد نذیری حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین محمدی کے درستی مجھ بیوہ و بے کس و مفلس اور محتاج کے، کہ ایک شخص نے دغا بازی اور مکاری سے رقعہ منگنی کا میرے پاس بھیجا، کہ تم میرا نکاح اپنی دختر دوازده سالہ سے کرو، اور میں مرزا محال نان و نفقہ سے خوش و غرم اور زنی مقدر ہوں، گواہی میں نو کر ہوں، اور وردی باتات کی ہن کر آیا، اور ازراہ فریب بیان کیا کہ مثلاً سو دوسو روپیہ کی امر و زفر دایں آتی ہے، الغرض تعلق زور بندی و چالاکي اور فریب بازی سے نکاح اپنا میری دختر کے ساتھ جلدی سے کر لیا، بعد نام بدل کر اظہار کیا، اور بعد ایک ماہ بعزت و زدی ساڑھے تین برس کی قید میں مقید جیل خانہ کا ہوا، اور بعد ازان معلوم ہوا کہ یہ بڑا قزاق و دغا باز ہے، کئی جگہ چند بار قید ہوا، اور دین محمدیوں کے الہ آباد اور دوسرے شہروں میں دغا بازی سے نکاح کیا، اور نان و نفقہ سے خبر گیران ان کا نہ ہوا، اور وہ محمد تین تنگ و لاچار ہو کر سب زنا کرتی ہیں، اور اس بیوہ کے دار و غم قید خانہ سے استخلاص کیا، دار و غم قید خانہ نے اس سے کہا کہ تو یا نان و نفقہ اپنی زوجہ کو دے، یا اس کو طلاق دے دے دے اور جواب اس کے اس نے کہا نہ میرے پاس نان و نفقہ ہے، اور نہ میں طلاق دیتا ہوں کسب کے اوقات بسر کرے، پس اس صورت میں لڑکی کہتی ہے، یا میرا نکاح دوسرے سے کر ا دو، فہو المراد رتہ میں بانا رہی کسب کرتی ہوں، کہ رفع حاجت نفسانی اور نان و نفقہ کی ضرورت اور میں بیوہ محتاج کہاں سے کھلاؤں، جو ان دختر کو کسی صورت سے فسخ نکاح ہو جاوے، کہ لفظ نکاح کا رکن ایجاب وقبول ہے، کافی وغیرہ میں اسی طرح ہے، اور جن الفاظ کو پہلے ادا کیا جائے، وہ ایجاب ہے اور اس کا جواب قبول ہے (مخایہ، عالمگیر)

اور کسی نیک مرد سے نکاح اس کا کرادیا جاوے، برائے خدا مجھ بیوہ پر ترجیح فرما کر اس کا جواب عنایت فرمائیں کہ فسخ نکاح ہو جاوے، کہ وہ دختر حرام کاری سے محفوظ رہے اور خانہ آباد ہووے، بیٹیا تو بچر دا۔

الجواب۔ ہر انسان پر نفقہ زوجہ کا زوج پر موافق مقدور واجب ہے، چنانچہ قرآن مجید صمدیت و فقہ میں بوجہ تفصیل مذکور ہے، اور اہل علم پر یہ امر عقی نہیں، اور جب شوہر تنگ دست ہو کہ نان و نفقہ زوجہ کو نہیں دے سکتا، اور زوجہ ہر طرح کے لاچار ہے، اور فقر و فاقہ کی برداشت نہیں کر سکتی، اور نہ قرض ملتا ہے، تو زوجہ کو اختیار ہے، کہ کسی قاضی یا حاکم سے استغاثہ کر کے فسخ نکاح کرا لے، اور بعد گذرنے عدت کے کسی مردوی مقدور سے کہ نان و نفقہ دے سکتا ہو نکاح اپنا کر لے، کہ حرام کاری سے بچے، یہی قول اور مذہب ہے جمہور علماء کا، اور مذہب حضرت عمر علی و زید بن ثابت و ابوہریرہ و حسن بصری و ابن مسیب و حماد و ربیعہ و مالک و شافعی و احمد و امام بخاری کا ہے، جیسا کہ بدر تمام شرح بلوغ المرام میں جو کہ تصنیف ہے علامہ قاضی حسین بن محمد مغربی کی بوجہ بسط و مدلل مذکور ہے، قال الشافعی فی اللہ المحدث الدہلوی فی المسوی تجب نفقة الزوجة علی الزوج موسر اکان او معسر قال اللہ تعالیٰ لینفق ذو سعة من سعته ومن قدر علیہ رزقہ فلینفق مما آتاکہ اللہ وقال اللہ تعالیٰ وعلی المولود لہ رزقہن وکسوتهن بالمعروف انتہی کلامہ مختصراً وھکذا فی الھدایۃ وغیرھا۔ اور آیت کریمہ فامساک بمعروف وادسرہج باحسن فامسکوھن فراجعوھن بمعروف بحسن عشرۃ وانفاق مناسب او فارکوھن بمعروف بالیفاء المحق وانفاد الفرض انتہی مافی تفسیر البیضاوی وغیرہ۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الیئد العلیا خیر من الیئد السفلی ویئد احدکم بمن یمول تقول المرأة اطعنی واطلعتنی رواہ الدارقطی وامتداد حسن انتہی ما فی بلوغ المرام للشیخ العلامة ابن حجر العسقلانی حدیثاً عن ابن مسعود قال حدیثاً ابی سلمہ بیان کو اچھی طرح سے رکھو یعنی حسن معاشرہ کے ساتھ ان سے رجوع کرو، اور نہ سبب خروج دو بیان کو حسن طریقہ سے طہید کرو، یعنی ان کے حق پورے کر کے، اور ان کو تکلیف نہ دے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بندہ ہاتھ تلخے ہاتھ سے بہتر ہے، اور ان سے شروع کرو، جو تہاری عیال میں ہیں، ایسا نہ ہو کہ عورت تم کے، یا مجھے کھانے کو دے، یا مجھے طلاق دے، دارقطنی نے اسے روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن ہے، اور نبی

قال حدثنا الاعشى قال حدثنا ابو صالح حدثنا ابو هريرة قال قال النبي صلى الله عليه وسلم افضل الصدقة ما ترك غنى واليد العليا خير من اليد السفلى وابدأ بمن تعول تقول المرأة امان تطعمني واما ان تطلقني ويقول العبد اطعمني واستعملني ويقول الابن اطعمني الى من تدعني قالوا يا ابا هريرة سمعت هذا من رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا هذا من كيس ابي هريرة انتهى فاني صحيح البخاري وقد استدلل بهذا على ان المرأة اذا عسر الزوج بنفقتها كان لها ان تطلب التفريق وهو قول جمهور العلماء وعن سعيد بن المسيب في الرجل لا يجد ما ينفق على اهله قال يفرق بينهما اخرج به سعيد بن منصور عن سفيان عن ابي الزناد عنه قال قلت لسعيد بن المسيب فقال سنة فقال سنة هذا امر سهل قوى الحديث قال الشافعي ان يكون قول سعيد سنة سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ومراسيل سعيد معقول بها لما عرفت من علائقها لا يرسل الا عن ثقة واخرجه ايضا الدارقطني قال حدثنا عثمان بن احمد بن سمالك وعنه الباقي بن قانع واسماعيل بن علي قال اخبرنا احمد بن علي الخزاز قال حدثنا اسحق بن ابراهيم المازني قال حدثنا اسحق بن منصور قال حدثنا حماد بن سلمة عن يحيى بن سعيد عن سعيد بن المسيب في الرجل لا يجد ما ينفق على امرأته قال يفرق بينهما وهذا الاِسناد الى حماد بن سلمة عن عاصم بن بهدلة عن ابي هريرة عن النبي صلى الله

صلى الله عليه وسلم نے فرمایا بہترین صدقہ وہ ہے کہ اس کے بعد آدمی غریب نہ رہ جائے اور بندہ اللہ تجھے اٹھ سے بہتر ہے اور ان سے شرف کر دو جو تمہارے خیال میں ہیں کہ عورت کہے یا تجھے کھانے کو دو یا طلاق دو اور غلام کہے یا تجھے کھانے کو دو یا کام کرنے کو دو اور بیٹا کہے تجھے کھانے کو دو یا تجھے کس طرف بلا لے ہو لوگوں نے کہا اے ابو ہریرہ کیا تم نے خود یہ رسول پاک سے سنا ہے کہ نہیں یہ ابو ہریرہ کے ذہن کے خزانہ سے ہے انتہی مافی البخاری اس حدیث کے استدلال یا ایسا ہے کہ اگر عاوند عورت کو خرچہ دے سکے تو وہ اس سے علیحدگی کا مطالبہ کر سکتی ہے جمہور کا یہی قول ہے سید نے کہا یہ سنت ہے امام شافعی نے کہا سید نے جو اسے سنت کہا ہے اس سے مراد رسول خدا کی سنت ہے کیونکہ ان کی عادت معلوم ہے کہ وہ فقہ لوگوں ہی سے مرسل روایت بیان کرتے ہیں ابو ہریرہ نے مرفوعاً ہی الفاظ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کئے ہیں ۱۲

علیہ وسلم مثلاً و اخرجہ البیہقی بہذا الاسناد انتہی ما فی بدل التمام شرح بلوغ المرء
 للعلامة القاضی حسین بن محمد بن سعید بن عیسیٰ المغربي مختصراً
 اور مذہب حنفی میں باعث مفلس و محتاج ہونے زوج کے تفریق نہیں ہے، بنا براس
 کے کہ قاضی حکم کرے زوجہ کو کہ قرض لے لے کر اوقات بسر کرے اور ظاہر ہے کہ کب
 تک کوئی قرض دے گا، اور کس جائداد پر قرض ملے گا، اور غنی ہونا زوج کا امر متوہم اور خیال
 خام ہے، تو موافق مذہب حنفی کے بھی وقت ضرورت اور نہ دستیاب ہونے قرض کے
 حکم تفریق کا صاف ظاہر ہوتا ہے۔ لا متفاد المسبب یا انتفاد السبب کہا لا یخفی علی
 الماہر۔ اور اسی واسطے متاخرین حنفیہ نے بروقت ضرورت کے اچھا جانا ہے کہ وہ عورت
 طرف شافعی مذہب کے رجوع کرے کہ قاضی شافعی مذہب کا تفریق کر دے اور واضح
 ہے کہ یہاں کوئی قاضی شافعی مذہب کا نہیں ہے، تو مذہب حنفی والا بھی مطابق مذہب
 شافعی کے یہاں تفریق کر دے۔ و اصحابنا لما شاهدوا الضرورة فی التفریق کان دفع
 الحاجة الدائمة لا یتیسر بالاستدانة والظاہر ہا تھا کہ جمہور، یقرضہا وغنی الزوج فی
 المال امر متوہم استحسنوا ان ینصب للقاضی نائباً شافعی المذہب لیقر فی بینہما
 انتہی ما فی شرح الوقایہ وللقاضی الحنفی ان یفعل ذلك اخذنا من المذہب وان لم
 یکن من ہذا انتہی ما فی الفتاویٰ العالمگیریہ والعدۃ والفصول العبادیۃ و ادعی فی
 البحران المقلدا اذا قضی علی خلاف مذہب نفقذ و اقوی بما تمسک بہ ما فی البرازیر
 ان لو یکن القاضی مجتہداً وقضی بالفتویٰ علی خلاف مذہب نفقذ و لیس لغيرہ
 ملہ ہما سے اصحاب نے جب فرقت کی ضرورت کو محسوس کیا کیونکہ ہمیشگی ضروریات تو قرض سے پہلی ہیں
 ہو سکتیں بلکہ یہ بھی ظاہر ہے کہ کوئی قرض نہ دیتا بھی نہیں، اور فائدہ کا کبھی دولت مند ہونا ایک امر بربوم ہے تو انہوں
 نے مناسب سمجھا کہ قاضی اپنا نائب شافعی المذہب رکھے، تاکہ ان میں تفریق کر دے، اور حنفی قاضی کو یہ حق
 پہنچتا ہے کہ شافعی کے مذہب پر عمل کرنے ہونے پر فیصلہ کر دے اگرچہ اس کا اپنا مذہب نہ ہو، اور
 بحر میں ہے کہ مقلد جب اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کرے تو وہ نافذ ہوگا اور ہذا نیز میں تو اس حد
 تک ہے کہ اگر قاضی مجتہد نہ ہو اور اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کر دے تو وہ نافذ ہوگا تو امام محمد کے
 نزدیک اس کے فیصلہ کو کوئی رو نہیں کر سکتا۔

نقضہ عند محمد وقال الثاني ليس لمان ينقضه انتهى ما في البحر وهكذا في الخطاوی
المرضى عمل كذا محدث مستفتیہ کا اور قول جمہور علماء کے بہر حال درست اور صحیح ہے
وقت ضرورت اور لا چاری کے اطمینان اللہ واطیعوا الرسول وکما ر بہد ہونا چاہیے اور دلیل
اور عبتہ جمہور کی آیت و حدیث ہے کہ جو بالامذکور ہو چکی قطع نظر مذہب حنفی سے اور نیز
حسب بیان صاحب شرح وقایہ کے بھی عمل درآمد اور مذہب شافعی کے رو سے چنانچہ
علمائے ماہرین ربانی پر مخفی نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید احمد حسن ۱۲۸۹ھ

سید شریف حسین ۱۲۸۸ھ

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حسبنا اللہ بس حقیقۃ اللہ

ذلک فضل اللہ یؤتیه من یشاء واللہ
ذوالفضل العظیم۔ محمد حسین

الجواب صحیح۔ العبد محمد خان پوری

حافظ عبد اللہ

سوال۔ عمر نے خاتون کے گھر آکر کہا کہ تم پردہ کر لو، دو شخص آگئے ہیں، پھر خاتون
نے یہ سنکر پردہ کر لیا، عمر نے ان دو شخصوں کو گھر میں بلوایا، ایک شخص نے ان میں سے خاتون
کا آواز دی، خاتون نے ہوں مگر یہ، پھر وہ دونوں باہر چلے گئے، اور عمر نے آکر خاتون سے
یہ کہا کہ میرا نکاح تم سے ہو گیا، وہ خاموش ہو گئی، شاید اس اشتباہ میں دخلی بھی واقع ہوئی، من بعد
خاتون نے اور نکاح اپنا کر لے لیا، اب عمر و دعویٰ دار ہے، کہ میرا نکاح پہلے ہو چکا ہے، میں
مستحق خاتون کا ہوں، اب نکاح اول جائز نہ رہا، یا بیکر کا نکاح جائز نہ رہا۔ مینو اتوجرو۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ بجز ہوں کہنے سے نکاح منعقد نہ ہوا، کیونکہ رکن نکاح
کا ایجاب ہے، اور نیز قبول ہے، اور سوال میں نہ ایجاب پایا جاتا ہے، نہ قبول پایا جاتا ہے
پس کیونکہ نکاح بغیر ایجاب و قبول کے منعقد ہو گا، اس صورت میں کہنا عمر و کا کہ میرا اور تمہارا نکاح
ہو گیا باطل ادنا مسنون ہے شرعاً، اور عمر و مگر مجھوٹا اور دغا باز ہے، اور جو اس نے ازراہ غریب
دلی کی تو خاتون معذور ہے گی، اور عمر و گتہ گار ہو گا، کمالاً مخفی علی العالم، ما دکن الکلام ولا یجاء
والقبول کن فی الکافی وغیرہ ولا یجاء ما ینلفظ او لا من ای جانب والقبول
جوابہ ہکذا فی العنایۃ والفتاویٰ العلمیۃ والرد المختار وغیرہما من کتب الفقہ

لے نکاح کا رکن ایجاب و قبول ہے، ایجاب وہ ہے جو پہلے ادا کیا جائے اور قبول اس کا جواب ہے
خاتیر، فتاویٰ عالمگیری اور در مختار میں اسی طرح ہے۔

اور دوسرا نکاح یعنی بکر کا صحیح ہونا بلاریب۔ واسعا علم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیریہ حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیریہ حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کہ ایک شخص کی بی بی منکوحہ کہ ایک بچہ بھی رکھتی ہے، اور وہ نافرمان، زیان دہاں اور طعن باز ہے، اور اپنے خاوند کے خلاف مرضی کام کرتی ہے، اور خاوند اس کا بارہا اس کو کئی جہینہ تک منع کر چکا ہے، اور دبا یا بھی اور ڈرا یا بھی، مگر وہ عورت اپنی حرکات سے باز نہیں آتی، اور ان حرکات کو اس نے نہ چھوٹا، اور خاوند اس کا اس سے عبرت نارا غصہ ہے۔ شرع اس کے واسطے کیا حکم فرماتی ہے۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے کہ ایسے عائدہ اور واقعہ میں جیسا کہ سوال میں مذکور ہے بموجب ارشاد آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کرنا چاہیے، وہ یہ کہ عورت کی بد خلقی و بد مزاجی پر خیال نہیں کرنا چاہیے، کیونکہ اس میں اگر ایک بری بات ہے، تو دوسری اچھی، اور سنا کہ اس کے عورت کی پیدائش میں عجیبی ہوئی ہے، اس کو ہر طرح پر خاطر خواہ درست، اور ٹھیک رکھنا ممکن نہیں ہے، پس اگر عورت کی بد خلقی اور بد مزاجی پر تحمل کر کے اس کو اپنے پاس رکھنا، اور اس سے فائدہ اٹھانا منظور ہو، تو اسے رکھے، اور اس سے فائدہ اٹھاوے، اور نہیں تو طلاق دے دے، سوائے اس کے اور کچھ علاج نہیں۔ علیٰ ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یفرک مؤمن مؤمنۃ ان کرہ منہا خلا قارضی منہا اخر رواہ مسلم و ایضا فیہ ان المرأة خلقت من ضلع من ضلع من تسقیم علی طریقۃ فان استمتعت بہا استمتع و ما عوج دان ذہبت تقیمہا کسرہا و کسرہا الطلاق و اللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین

سید محمد نذیریہ حسین

شرف سید کوئین شہ شریف حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد ولی عمر و نے زید ولی ہندہ سے کہا کہ تم اپنی دختر واسطے خلع کے عمر و کو دے دو، زید ولی دختر نے اس کو منظور کیا اور کہا اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کوئی مرد مومن کسی مومنہ عورت کی بد خلقی کو ملحوظ نہیں رکھتا، اگر اس کی ایک عادت بری ہے، تو وہ سری اچھی بھی ہوگی، اگر مسلم، اور فرمایا کہ عورت پہلی سے پیدا ہوتی ہے، یہ بھی سیدی نہیں ہو سکتی، اگر تم اس سے فائدہ اٹھاؤ گے، تو اسی حالت میں اٹھاؤ گے، مگر اگر تم اس کو سبھا کر کے گھوگے، تو اس کو توڑ دو گے اور اس کا لوٹنا اس کی طلاق ہے ۵

کہ میں نے اپنی دختر واسطے خدا کے عمر و کو دی، پھر اسی وقت باہم یہ قرار پایا کہ عرصہ یک ماہ میں نکاح شرعی کیا جاوے گا، مگر پھر بعد میں نکاح شرعی نہیں ہوا، بلکہ بعد کو زید دلی دختر نے اس بات کو نامنظور کیا، اور انکار کر دیا، پس سوال یہ ہے کہ ولی عمر و کا دلی دختر سے یہ کہنا کہ تم دختر اپنی خدا کے واسطے عمر و کو دے دو، اور دلی دختر کا یہ کہنا کہ میں نے واسطے خدا کے اپنی دختر عمر و کو دی یہ بمنزلہ نکاح کے متصور ہوگا یا نہیں، اور اس درمیان میں ولی عمر و کی طرف سے حواشیہ وار دلی دختر کے پاس بھیجی گئی تھیں، ان اسشیہ کا کیا حکم ہے، بیٹو! تو حیرا۔

الجواب۔ یہ بمنزلہ نکاح کے متصور نہیں ہوگا، کیونکہ یہ تہرہ وعدہ نکاح کر دینے کا سائنہ کو بعد خواستگاری زن کے اور قبول و تسلیم کرنا دلی دختر کا خواستگاری مخاطب کو محاورہ ہندوستان میں اس کو منگنی اور عزنی میں خطاب اور فارسی میں خواستگاری کہتے ہیں، چنانچہ کتب لغت اور حدیث اور فقہ سے واضح ہوتا ہے، اور منگیت ہندوستان میں اس عورت کو کہتے ہیں، کہ جس سے خواستگاری نکاح کی ہوئی ہو، اور عزنی میں اس کو خطاب اور خطیبی کبیر خاں مجھ دطالعہ مشدودہ و سکون مختالی و باد موصدہ بالالف مقصورہ کہتے ہیں، اور اس کو فارسی میں نامزد کہتے ہیں، طالب اعلیٰ کہتا ہے

طالب دل مادر گرد و پر نیست دوشیزہ معنی شدہ تا نامزد ما
اور سوال میں یہ جملہ کہ عرصہ یک ماہ میں نکاح شرعی کیا جاوے گا، مخیر اور مشعر اور اس امر کے ہے کہ منگنی اور ناطرا اور خطبہ الفاظ انتقاد نکاح سے نہیں، اور دلی دختر کا یہ کہنا کہ اپنی دختر واسطے خدا کے عمر و کو دی یعنی وعدہ نکاح کر دینے کا کیا آئندہ کو ماور خواستگاری مخاطب کو قبول کیا، اور نہ کیا نہ یہ کہ یہ الفاظ مذکورہ موجب انعقاد نکاح ہیں، کہ یہ خلاف عرف ہند و فارس و عرب وغیرہ کے ہے علیٰ ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یخطب الرجل علی خطبتہ اخبہ۔ گفت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کہ فرمود آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم خواستگاری نہ کند مرد بر خواستگاری برادر خود حتیٰ یتکمہ او یتراک تا آنکہ خود نکاح کند از مخطوبہ برادر خویش تا آنکہ بگذارد خواستگار اول متفق علیہ کذا فی مشکوٰۃ۔ اس حدیث سے واضح ہوا کہ خواستگاری موجب انتقاد نہیں، اور خواستگار مخاطب کے بطور برادر خفہ کے تا بقائے منگنی کے بھیجی تھیں، سو بعد ازاں حضرت ابوہریرہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کوئی آدمی کسی کی منگنی نہ کرے یہاں تک کہ وہ نکاح کر لے، یا چھوڑ دے (بخاری مسلم)

منکئی اس کو پھیر لے جو وہ موجود ہو، اور نہ پھیرے جو چیز ہالک و مستہلک ہو، اور ہالک اور مستہلک کا پھیر لینا اس واسطے جائز نہ ہوا کہ بدریہ اور تحفہ دینے میں منی بہرہ کے موجود ہیں اور موبوب جب ہالک اور مستہلک ہو تو اس کا پھیر لینا اس میں رجوع کرنا درست نہیں شرعاً، اور جو اشیاء ہر میں بھیجی تھیں ان کا پھیر لینا درست ہے، جو موجود ہو، اور جو ہالک ہو، تو اس کی قیمت لینا پسپختا ہے، کیونکہ یہ معاوضہ ہے، اور جب نکاح نہ کیا، تو عوض کو پھیر لینا درست ہوا۔ خطبہ پندت رجل وبعث الیہا الثیلہ ولہ نیرد جہا ابوہا ضابطہ للہ ہر دیسترد عینہ فاما فقط وان تغیر باستعمال او قیمتہا لکانہ معاوضۃ ولہ تم فجار الاستلاد وکن ایسترد ما بعث ہدیۃ وھو قائم دون الہالک والمستہلک لان فیہ معنی الہبۃ کذا فی الدلائل المختار وھکذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ وغیرھا من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ فاعتبروا یا اولی الا لباب۔

سید محمد نذیر حسین

حرمہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

مسئلہ۔ خطبہ یعنی خواستگاری اور منکئی موجب انعقاد نکاح نہیں ہے، بلکہ یہ کیوں نکاح کر دینے کا وعدہ ہے، اور یہ ایک ظاہر بات ہے، اور اس پر صحیح بخاری اور مسلم کی یہ حدیث بھی دلالت کرتی ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا خطب الرجل علی خطبۃ اخیر، خواستگاری نہ کند مرد و بر خواستگاری برادر خود حتیٰ بینکھ او یترک تا خود نکاح کند تا آنکہ بگذارد و او را خواستگار اول متفق علیہ پس اس حدیث سے واضح ہوا کہ خواستگاری و منکئی موجب انعقاد نکاح نہیں، اور جو اشیاء خطب لے بطور بدریہ اور تحفہ کے، تا بقائے منکئی کے بھیجی تھیں، سو بعد منکئی ان کو پھیر لے، اور وہ موجود ہوں، اور جو چیز ہالک اور مستہلک ہو، اس کو نہ پھیرے، اور ہالک و مستہلک کا پھیر لینا اس واسطے جائز نہ ہوا کہ بدریہ اور تحفہ دینے میں منی بہرہ کے موجود ہیں، اور موبوب جب ہالک اور مستہلک ہے کسی آدمی کی شہ کو شادی کا پیغام دیا، اور کچھ چیزیں اس کو دے دیں، اور باپ نے اس کا نکاح نہ کیا، تو جو کچھ ہر کے طور پر بھیجا تھا، وہ واپس ہو جائے گا، بشرطیکہ وہ اسی حال میں ہو، اور اگر استعمال کی وجہ سے متغیر ہو گیا ہو یا قیمتا ہالک ہو گیا ہو، تو پھر نہیں، کیونکہ حق ہر معاوضہ تھا، اور وہ پیمانہ ہوا، تو اس کا واپس لینا جائز ہے، اور جو بدریہ بھیجا تھا، وہ بھی واپس ہو سکتا ہے، بشرطیکہ اسی اصلی حالت میں ہو، اور اگر ایسا نہ ہو، تو پھر نہیں، کیونکہ اس میں ایک صورت بہرہ کی بھی تھی۔

ہوا تو اس کا پھیر لینا، اور اس میں رجوع کرنا درست نہیں شرعاً، اور خواہشیاں ہر میں بھی نہیں
ان کا پھیر لینا درست ہے جو موجود ہوا، اور جو مالک ہو، تو اس کی قیمت لینا پسختا ہے
کیونکہ یہ معاوضہ ہے، اور جب نکاح نہ کیا، تو عوض کو پھیر لینا درست ہوا خطبہ بنت
رجل وبعث الیہا اشیلوہ فی زوجها ابوہا فباعث اللہ ہر بیتہ عینہ قائما فقط
وان تغیر بالکاستعمال اوقیمہا الکالا نہ معاوضہ ولو تم فحازا لاستداد وکذا
یسترد ما بعث ہدیہ وهو فالتودون الہالک والمستہلک کان فیہ معنی الہیبت
کذا فی الدال المختار وھکذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ وغیرھا من کتب الفقہ واللہ
اعلم بالصواب غاعت بروایا ولی کالہاب۔ حررہ السید محمد نذیری حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال :- زید اپنی دو بیٹیاں چھوڑ کے مر گیا، ولایت ان کی درباب نکاح کر دینے
ان کے کے اطمینان زید کو جو کہ مادر اعلیٰ ان لڑکیوں کی ہے سنہتی ہے، یا لڑکیوں کے بھوپھی زادہ
بھائی کو جو کہ عم شیر زادہ زید کا ہے، ولایت سنہتی ہے، بیٹو تو جو دا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ عند الخفیہ ولایت نکاح لڑکیوں کی مادر کو سنہتی
ہے، لڑکیوں کے بھوپھی زادہ بھائی کو کہ ذوی الارحام سے ہے اور یا جو دا در کے
ذوی الارحام کو ولایت نکاح کی نہیں سنہتی، جیسا کہ کتب فقہ مانند ہدایہ و شرح وقایہ کے
مذکور ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ سید محمد نذیری حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ وریں ولایت ہماری قوم میں اکثر
بد معاشان نے یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ بعض بعض مستورات کو ہر مکان کے دشوہروں سے
جدا کرتے ہیں، اور جب شوہر ان کے معائنہ حرکات و سکنات اور بد اطواری و بد وضعی
ان کی سے تنگ ہو کر براہ غیرت طلاق دیتے ہیں، تو یہ سازش انہیں بد معاشان کے

لے کسی آدمی کی لڑکی کو شادی کا پیغام دیا، اور کچھ چیزیں اس کو دے دیں، اور باپ نے اس کا نکاح نہ کیا،
تو جو کچھ ہر کے طور پر بھیجا تھا، وہ واپس ہو جانے کا بشرطیکہ وہ اسی حال میں ہو، اور اگر استعمال کی وجہ سے منہر
ہو گیا ہو یا قیمت مالک ہو گیا ہو تو پھر نہیں، کیونکہ حق ہر معاوضہ تھا، اور وہ پورا نہ ہوا، تو اس کا واپس لینا جائز ہے
اور جو بد بھیجا تھا، وہ بھی واپس ہو سکتا ہے بشرطیکہ اپنی اصلی حالت میں ہو، اور ایسا نہ ہو، تو پھر نہیں، کیونکہ اس
میں ایک صحت بہرہ کی کمی تھی۔

وہ مستورات مطلقہ بابت اپنے اپنے مہر نہرا ہا رہیہ کے اپنے شوہروں سے دعویدار
ہوتی ہیں اور شرع شریف میں ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ آئندہ کو انسداد ایسی حرکات نافذ نہ
کا قرار واقعی ہو جاوے اور اس قسم کی مستورات کو جو صلہ و منصب مہر و زیور وغیرہ کا نہ رکھے
اور ہم سب لوگوں نے باہم و اگر متفق ہو کر واسطے انسداد و ختمہ و قنہ آئندہ یہ امر ٹھہرایا ہے
اور یہ فیصلہ کیا ہے کہ جو عورت مرکب ایسی حرکات نافذ کی ہوگی اس کو حسب رواج
اپنی برادری کے مہر و زیور نہیں دلا دیں گے پس بغرض انسداد و قنہ مذکورہ کے ہم لوگوں کا یہ
امر ٹھہرا تاہم یہ فیصلہ کرنا ہمارے مذہب حنفی کی رو سے درست ہے یا نہیں، بینوا تو جہاں۔

الجواب یہ فیصلہ روایات فقہیہ کی رو سے درست ہے ایسی عورت بد
وضع و بداطوار کا نفقہ مہر نہ لائے متاخرین نے یہ سبب خسار نہانہ کے ساقط کیا ہے اور
بنا اکثر احکام شرعی کی اور طلب مصلح اور دفع مفسد کے ہے اور یہ باب مفاد
انفقین کا واجب ہے ولیس للقاضی والمفتی ان یتروا المصالح والعرف فقہاء کہتے
ہیں کہ الدفع سہل من الرفع پس صورت مرقومہ میں ایسی عورت کو مہر و نہانہ چاہیے انسداد
لیباب الفساد و زجرا و تمديد للنساء الزنا عن طريقي المصالح والفساد واللہ
اعلم بالصواب۔ جوہرۃ العبد المستکین محمد صدر الدین ختمہ اللہ لہ بالحنفی
مرفوعہ ۲۵ رذیقہ سکنۃ آلہ ہجری

محمد تقی خان

وفی فتاویٰ صدر الشہید المرأة اذا خرجت من البيت مع غیر محرر و غیر اذن
النزوج بیطل مہرہا و نفقہہا و کسوتہا و سکنہا و علیہ الفتویٰ خلاصہ وفی شرح
الطہاری المرأة اذا خرجت من البيت بغیر اذن النزوج بیطل مہرہا و کسوتہا و
سکنہا تحفۃ الفقہاء

سید محمد نذیر حسین

محمد رحمت اللہ

محمد کریم اللہ

محمد خورشید جلی

محمد صدیق پیداسری

امیر حسن

لے فاشی اور منقہ کا حق نہیں ہے کہ مصلحت اور عرف کے خلاف کریں
انہ سید سے راستہ کے انحراف کرنی والی محفل کو تنبیہ ہو۔
ساتھ خاندان کی اجازت کے بغیر نکل جائے تو اس کا حق مہر نہان و نفقہ کچھ اور نہ کان باطل ہو جاتا ہے اور اسی پر
فتویٰ ہے شرح طہاری میں بھی اسی طرح ہے۔

فی الحقیقت جو کچھ حضرات علماء ہوا میر نے لکھا ہے، درست و بجائے ہے اور جواب
باصواب ہے، اور سد باب فتنہ و فساد اہم امورات کے ہے۔

حسبہ اللہ بس حقیظہ اللہ

ہذا الجواب فی هذا الزمان صحیح کما یعلم من خزائن الروایات فی مثل
هذه المسئلة قال فی جامع الفتاویٰ ولا احتیاط فی زماننا سدا لباب الفساد
الزمان و فتنوا لکذب و الفتویٰ الیوم علی هذا انتهى۔ فالمجیب مصیب
محمد عالمہ علی ۱۲۶۶

سوال :- ایک عورت کا شوہر گزر گیا ہے اور اس کے چار بہنیں اور
ایک دختر نابالغہ ہے، وہ چاروں بہنیں بیعت ذی عزت اور محترمتیں اور نوکر قریب
قریب سو سو روپیہ یا ہزار کے ہیں، دختر مذکورہ کے نکاح کا اختیار چاروں برادران کو ہے
یا اس کی والدہ کو ہے؟

الجواب :- ولایت نکاح دختر نابالغہ کی ہر چار برادران کو ہے، والدہ صغیرہ
کو یا جد جو نہ ہو برادران کے اختیار نکاح کا نہیں ہے۔ الولیٰ فی النکاح۔ الغصبۃ بنفسہ
فان لم یکن عصبۃ فالولا یتیر للامر۔ در مختار مختصراً۔ پس اگر ہر چار برادر مساوی درجہ کے
ہیں، تو ان میں سے جو چاہے صغیرہ کا نکاح کر دے، نکاح جائز ہو جائے گا، چاہے دوسرا
ان میں سے اعزازت دے یا نہ دے۔ واذا اجتمع للصغیر والصغیرۃ تھولیاں مستویا
کالاخوین والمعمین فایما زوجہ جاز عندنا کذا فی العالمگیریۃ بحوالہ اعلیٰ بالصواب

سید محمد بن یحسین

سوال :- ایک شخص نے اپنی زوجہ کے ہمہرہ ایک جائیداد اپنی بخش دی، اور
بعد اس کے بی بی نے بخشش اپنے شوہر کو چند انخاص کے در بدر اپنا ہمہ بخشہ دیا، اب وہ
بی بی بقضائے الہی فوت ہو گئی، تو اس کی بہن اس کے شوہر سے دعوے ہمہراشی بہن کا
کرتی ہے، پس اس صورت میں دنیا نہر کا اس کے شوہر کو پہنچا ہے یا نہیں اور دعوے
اس کی بہن کا درست ہے یا نہیں مینخواںو جردا۔

لے نکالی ہیں ولی عصبۃ بنفسہ ہے، اگر عصبۃ نہ ہو تو ان ولی ہے۔ لکھا اگر چھوٹے بچے یا بچی کے بعد ولی برابر
کے ہوں، مثلاً بھائی ہوں یا چچا ہوں، تو ان میں سے جو بھی نکاح کر دے ہمارے نزدیک جائز ہے۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ جب کہ شخص مذکور نے اپنی زوجہ کے ہمراہ ایک ماہ اندر بختی اور اس کی بی بی نے بعد اس کے بخوشی اپنے شوہر کو چند اشخاص کے رو برو اپنا جہر معاف کر دیا تو اب شخص مذکور کو دنیا جہر کا نہیں پہنچتا اور دعویٰ جہر اس کی سال کا نادرست ہے، والد اعلم بالصواب، حررہ سید شریف حسین علی عہدہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت ہالغہ صالحہ کو اس کے خاوند نے یہ سبب بد وضعی اپنی کے چھوڑ دیا اور ماں اور بھائی کے گھر میں ابھی اس کے بھائی وغیرہ کی نیت یہ سبب خدمت کرنے گھرانے کی یہ معلوم ہوئی، کما س کا نکاح ثانی نہ ہونے دیں، اور وہ تکلیف میں تھی یہ سبب خدمتگذاری کے اور نہ فرصت پانے کے عبادت کے لئے اور نہ میسر ہونے کے پڑے وغیرہ مایحتاج کے پس اس عورت نے ناچار ہو کر ایک پٹھان صالح کے کہ حاجی بھی ہے، اور امام مسجد کا بھی ہے، اور لڑکے بھی پڑھاتا ہے، نکاح کر لیا، اور اس عورت کے باپ وغیرہ بھی پٹھان ہیں، زمیندار قرأتی جو دھری گاؤں کے، پس اس صورت میں حقیقی مذہب کے رو سے یہ دونوں کفو ہیں یا نہیں، اور نکاح اس عورت کا اس پٹھان سے بے اجازت بھائی وغیرہ کے معصوم ہوا ہے یا نہیں، اور بھائی وغیرہ کو فسخ کرانا اس نکاح کا پیچھے گا یا نہیں، بنیوا تو جروا نقطہ۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم ہونا چاہئے، کہ عند الحنفیہ اعتبار کفارت کا عرب میں ہے، اندرون کے نسب کے ماورعہ عجمیوں میں ہم کفو ہونا باعتبار اسلام اور دنیا اور حریت کے ہے نہ بنظر نسب کے اس لئے کہ عجم والوں نے ضائع کیا نسب اپنا پھر اس صورت میں صحیح ہونے نکاح عورت ہالغہ صالحہ، عاقلہ کے عند الحنفیہ بخصودی شہدین ایک پٹھان صالح کے ساتھ کچھ شک و شبہ نہیں، کیونکہ پٹھان پٹھان آپس میں ہم کفو ہیں اور نکاح کرنا حرہ، عاقلہ، ہالغہ کا بغیر اجازت ولی ہم کفو میں جائز ہے، ولی کو اس سے تعرض فسخ کا نہیں پہنچتا، اور جو غیر کفو میں کرے، تو اہل عرب کو اعتراض پہنچتا ہے، اور اہل عجم کو نہیں پہنچے گا، اس واسطے کہ عجمیوں نے نسب کو ضائع کیا، اور دوسری بات یہ ہے کہ عجم والوں کو اسلام اور حریت پر افتخار ہوتا ہے، مذہب پر، لہذا بھائی اس کے کو تعرض

اور دعویٰ فسخ نکاح اس کے کا نہیں سنبھلتا ہے۔ انما خص الکفارة النسب بالعرب
 لان العجم ضیعو النساء الی اخوام فی شرح الوقایہ۔ نقد نکاح حرة مکلفہ بلا
 ولی عند ابی حنیفہ و ابی یوسف فی ظاهر الروایۃ کہ فی الفتاویٰ العالمگیریہ
 تعتبر الکفارة فی الحرۃ ولا سلام فی حق العجم لانہم کانوا یفتخرون بہم مادون
 النسب هکذا فی التبيين کذا فی العالمگیریہ و ما فی العجم فتقتبر حوتہ و سلاما
 کذا فی الدر المختار ولا يعتبر بالنسب فی العجم لانہم ضیعوہ کذا فی شرح الملتقی
 کذا فی الطحطاوی واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیری حسین ۱۲۷۰

سید رحمت علی

محمد کویم اللہ ۱۲۴۱

محمد ضیاء الدین ۱۲۳۱

نوارش علی

سید محبوب علی جعفری

نقییر احمد سعید ۱۲۵۵

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ
 بید نہ پائی ایک کمسن دختر جس کی عمر تقریباً ساڑھے چار برس کی ہوگی ایک شخص سے
 فقیر محمد پسر امام الدین پوسٹ ہائٹر سکھ ڈلیہ سے بعض ایک سو پانچ روپیہ ہر کے
 نکاح کیا اس امر کو عرصہ ڈیڑھ سال کا گذرا اب دختر زید مذکور کی عمر سات سال کی ہے
 لیکن قبل ازیں نکاح کسی مذکور کی قومیت اور حال و چلن کی بہت تعریف کی بلکہ مبالغہ
 کیا اور ظاہر وہ لوگ معلوم بھی ایسے ہی ہوتے تھے یعنی تمام لوگ عمدہ عمدہ عہدہ داری
 پر مامور ہیں مگر اس شخص نے خود بھی اپنی نسبت بہت کہا اور کہلوا یا اور سگونت خاص کا
 ثبوت احمد آباد کا دیا گیا ایک چند عرصہ کے بعد اس شخص کی قومیت معلوم ہوئی کہ ذات
 سے حجام ہے اور ڈلیہ کا رہنے والا ہے چنانچہ اس شخص نے ہر طرح سے جھوٹ بولا
 اور نیزہ صو کا دیا پس بعد نکاح کے اس کا چلن نہایت خواب دکھایا اور یہ بھی معلوم ہوا
 کہ ایک عورت گوڈمرسٹن اس کے گھر پڑی ہوئی ہے غرض کہ زید مذکور نے سہمی دختر کو
 اکثر طلب کیا لیکن کسی مذکور نے لیت و صل رکھا اور بھیجا اوداب زید مذکور کو نہایت
 دلچ گذر رہا ہے کیونکہ حال و چلن اور ذات و صفات میں کہ جس قدر مبالغہ ہوا تھا غالباً
 اسے نسب میں کفو ہونا مراد کے ساتھ مخصوص ہے کیونکہ عموماً لپے انساب کو ضائع کر دیا ہے آزاد
 مکلف عورت کا نکاح جبریل کے نام ابو ضیفہ اور ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے معمول میں اسلام آباد کی کٹو
 میں ہونا مستحب ہے کیونکہ وہ انہیں بخر کر لے لیں نہ کہ نسب پر مطلقاً فتاویٰ عالمگیریہ شرح الملتقی

اس سے دو چند فرق اور دو رخ اور فریب ثابت ہوا اب زید مذکور اپنی دختر کو اس کے شوہر سے علیحدہ کرنا چاہتا ہے، ہوجان امور است مذکورہ کے، چنانچہ سائل امیدوار ہے کہ برائے ہر بانی بتلائیے کہ زید مذکور کی دختر کی رہائی اس سے شوہر سے کس صورت سے ہو سکتی ہے، واجب جان کر عرض کیا، بیٹو! وجرود۔

الجواب: اور در صورتی کہ ہم کفو کی شرط نکاح سے ہوئی تھی وقت نکاح کے اور پھر بعد نکاح کے معلوم ہوا کہ وہ کفو نہیں ہے، یعنی وہ قوم کا نانی ہے، تو ولی عورت کو منع کرنے کا اختیار ہے، کیونکہ شرط خلافت پائی گئی۔ اذنا شرط الوکفۃ او خبر ہمدھا وقت العقد فر دجھا علی ذلک شرط و انہ غیر کفو کان لہما الخیار۔ کذا فی الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ حورہ سید محمد نذیری حسین غفری عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال: علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرمائے ہیں کہ حامد نے اپنی کسی عزیزہ کی نسبت محمود سے کر کے براستعداد کی ہے، کہ اس کے نان و نفقہ اور ہر کی بابت تحریر کر دو، محمود کہتا ہے، کہ لکھ کر دینا بدعت و نادرست ہے، اس واسطے مجھ کو منظور نہیں ہے، پس شرع شریف کے علماء سے استمداد ہے کہ فی الواقع ہر کا کا غذا اور نان و نفقہ کا اقرار نامہ لکھنا نادرست و گناہ ہے یا نہ ہو۔

الجواب: اور در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے، کہ ہر کا کا غذا اور نان و نفقہ کا اقرار نامہ لکھنا شرعاً نادرست ہے، گناہ و نادرست ہرگز نہیں ہے، اس واسطے کہ اللہ صاحب نے فرمایا ہے، کہ جب کوئی معاملہ قرض وغیرہ کا کرو تو اس کو لکھو، جیسا کہ پارۃ ملک الرسل سورہ آل عمران میں لکھا ہے۔ یا ایہا الذین امنوا اذا تدابرتہ

بدین الی اجل مسمی فاکتبوا کالاتہ۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیری حسین

حورہ سید محمد شریف حسین غفری عنہ

خادمہ شریعت رسول الثقلین محمد تلعف حسین

نور شرف سید کوثرین شہد شریف حسین

اے جب کفو کی شرط ہوئی، اور انہوں نے اپنے آپ کو کفو ظاہر کیا، اور نکاح ہو گیا، پھر معلوم ہوا، کہ وہ کفو نہیں ہے، تو ان کو نکاح منع کرانے کا اختیار ہے۔

لکھا ہے ایسا نادرست ہے تم آپس میں قرضہ کا لین دین کرو تو اس کو لکھ لیا کرو۔

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایسا بے دین ہے کہ اپنی زوجہ کو نماز پڑھنے نہیں دیتا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کو صراحتہ اور صاف صاف یہ کہتا ہے کہ ہم نہیں مانتے، تو اب یہ استفسار ہے کہ اس سے اس کی عورت کے نکاح میں شرعاً کچھ فوراً پایا نہیں جاتا اور اس عورت کو اس کے یہاں بھیجا شرعاً اور پایا نہیں، بیہودا ہو۔

الجواب۔ جانتا چاہیے کہ اقوال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو صراحتہ اور صاف صاف کہہ دینا کہ ہم نہیں مانتے صاف کفر اور ارتداد ہے کیونکہ یہ احکام آوردہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ ماننا اور ان کے انکار کرنا ہے اور فقہائے اس کو کفر اور ارتداد لکھا ہے، چنانچہ رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے۔ قال فی الشفاء قال ابو حنیفہ واصحابہ من ہر محمد صلی اللہ علیہ وسلم او کذب بہ فہو موتہ حلال الدم کا ان یرجع انتہی۔ اور بحر الرائق میں ہے۔ من لحد یرض بفساد من سنن المرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام فقد کفر انتہی۔ اور کتب فقہ میں لکھا ہے کہ جس عورت کو اس کے شوہر کے التذلو کی خبر ایک ثقہ شخص پہنچ جاوے تو نکاح اس کا ٹوٹ جاتا ہے اور عدت کے بعد اس کو اور سے نکاح کرنا جائز ہوتا ہے، تو یہ الا بصار متن در مختار میں ہے اخبرت باریتہ عن زوجہا فلما التزوج باخو بعد العدة۔ شامی میں ہے۔ قولہ اخبرت باریتہ عن زوجہا ای من رجلین اور جل و ما تین علی روایت لسیرو علی روایت کتاب الاستحسان یکفی خبر الواحد العدل کان حل التزوج و حرمتہ امور دینی کما لو اخبر ببعوثہ والفرق علی الروایت الا ولی ان ردة الرجل یتعلق بہا استحقاق القتل کما فی شرح السیر الکبیر للمرحوم خسی و نقل المصنف عنہ

امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب نے کہا کہ اگر کوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کو رد کر دے، یا ان کی تکذیب کرے، تو وہ مرتد ہے، اگر جمع نہ کرے تو اس کا خون حلال ہے۔ لے اگر کسی عورت کو فائدہ کے مرتد ہونے کی خبر ملے تو وہ عدت کے بعد دوسرے آدمی سے نکاح کر سکتی ہے تو یہ الا بصار لے اگر عدت کو فائدہ کے مرتد ہونے کی خبر دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں سے ملے، اور کتاب الاستحسان کی روایت کے مطابق ایک عادل آدمی کی خبر ملے، کیونکہ نکاح کا ملل ہونا یا حرام ہونا دینی کام ہے جیسے کہ اس کو فائدہ کے مرتد ہونے کی اطلاع ملے بعد ان دو قول روایتوں میں فرق یہ ہے کہ پہلی روایت پر استحقاق

ان کا علم روایت الاستحسان و مثله فی الشرع لایزالہ مع الامارات المقصودہ کا اخبار
بوقوع الفرقہ کا اثبات الردۃ انتہی۔ پس صورت مقدمہ میں معلوم ہو کہ نکاح ٹوٹ گیا اور
اس عورت کو اس شخص بے دین کے یہاں بھیجا روا نہیں اور اس عورت کا نکاح کسی اور
مرد صالح سے کر دینا درست ہے، واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حرمہ سید محمد نذیر حسین غفرلہ

سوال: کیا حکم ہے اس مسئلہ کا کہ یتیمہ کی شادی قبل بلوغ کے کوئی عصبہ
اس کا مثلاً چچا و حقیقی بھائی وغیرہ یا کوئی ذوالرحم مثلاً نانا وغیرہ حسب شرع کر سکتا
ہے یا نہیں، بیٹو اور جردا۔

الجواب: یتیمہ کا نکاح قبل بلوغ جائز ہے، لیکن بعد بلوغ کے اس کو اختیار
فتح کا حاصل ہے، زاد المعاد صفحہ ۱۶۶ جلد ۲ میں ہے، وقضی رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم ان الیتیمۃ تستأمر فی نفسها ولا یتیم بعد احتلام فدل ذلك علی
جواز نکاح الیتیمۃ قبل البلوغ وهذا من مذهب عائشۃ رضی اللہ عنہا وعلیہا
بدل القرآن والسنة وبہ قال احمد والبخاری وغيرہما قال تعالیٰ ویستفتونک
فی النسل قل اللہ یفتیکم فیہن وما یبئلی علیکم فی الکتاب فی یتامی للنسل
الملاقی لا تلونہن ما لکب لہن وترغبون ان تنکحوهن قلت عائشۃ رضی
اللہ عنہا ہی الیتیمۃ تكون فی حجر ولہا یرغب فی نکاحہا ولا یقسط لہا سنتہ
صداقہا فہن من نکاحہن الا ان یقسطوا لہن سنتہ صداقہن وفی السنن

فصل مطلق ہے معنی لے کہا استحسان روایت زیادہ صحیح ہے، کیونکہ قصود وقوع فرقت کی خبر ہے، واما تعلق
کا ثبوت اسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ کیا ہے، کہ یتیمہ کی سے اس کے نفس کے متعلق
امارت لی جائے اور احتلام کے بعد قیمی ختم ہو جاتی ہے اس حدیث سے قبل بلوغ یتیمہ لڑکی سے نکاح کا
جواز ثابت ہوتا ہے، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہی مذہب ہے، قرآن و سنت اسی پر دلالت کرتے ہیں
امام احمد اور ابو حنیفہ کا یہی مذہب ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا: آپ سے عورتوں کے متعلق پوچھتے ہیں، آپ
ان کے متعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے، اور یتیم عورتوں کے بارے میں جو قیم پر پڑھا گیا ہے، جن کو تم ان کے
حقوق نہیں دیتے، اور نکاح کی رغبت رکھتے ہو، حضرت عائشہ نے کہا اس سے وہ یتیم لڑکی مراد ہے جو اپنے
ولی کے پاس ہوئی، وہ اس سے نکاح کرنا چاہتا، لیکن اس کو پولاد حق جہر نہ دیتا، لیکن اس کے اولیا، کنان سے نکاح کرنے

عنہ صلی اللہ علیہ وسلم الیتیمۃ تستامرنی نفسہا فان حمتت فہو اخنہا فان ابت
فلا جواز علیہا اہ یہ ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہاں یعنی حدیث مذکور میں یتیمہ سے مراد یتیم بالغہ
ہے، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ یتیمہ غیر بالغہ کا نکاح جائز نہیں ہے، دیکھو حدیث
البکرہ مستلان میں مراد بکر سے بکر بالغہ ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بکر غیر بالغہ کا
نکاح جائز نہیں ہے، بلکہ بالاتفاق بالغہ بکر غیر بالغہ کا نکاح درست ہے پس یہی حالت یتیمہ
غیر بالغہ کی ہے اور ان دونوں میں کوئی وجہ خرق بھی نہیں ہے، بھلا صمد یہ کہ یتیمہ ہو یا بکر اگر وہ
بالغہ ہیں، تو ادلیار کو بدون استیمار اور استیمان کے نکاح کرنا درست نہیں ہے اور اگر
بالغہ نہیں ہیں تو اس صورت میں ادلیار بدون استیمار اور استیمان کے نکاح کر سکتے ہیں
یہی مطلب ہے حدیثین مذکورین کا نہ یہ کہ بلوغت نکاح کے لئے شرط ہے جس طرح بکر
کے لئے بلوغت شرط نہیں ہے، اسی طرح یتیمہ کے لئے بھی شرط نہیں ہے۔ واللہ
اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد علی ابوالکارم غفر اللہ لہ ولوالدیہ ۶ رجب الاول ۱۳۱۸ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رسومات مردہ بہند
مفصلہ ذیل کا ایام عادی میں کرنا کیسے تفصیل رسومات یہ ہے۔
۱) لنگن یعنی چند روز قبل از نکاح واسطے تعین تاریخ عقد نکاح جانب عروس سے
کچھ نقد جنس آتا ہے اور نکاح کی طرف سے تقسیم شیرینی ہوتی ہے۔

(۲) روز مذکور سے عروس کو جاتے معین میں رکھنا

(۳) ہر شام کو گانا بجانا۔

(۴) پھر روز لنگن سے عروس و داماد کوادبنا اور دغن ملنا۔

(۵) ایک تاریخ خاص میں مٹی واسطے تیاری دیگدان جدید کے لانا۔

(۶) تاریخ عروسائی وغیرہ کی مقرر کرنا (۷) رجیکہ کرنا

(۸) بعد غسل کے عروس و داماد کا ناخن لینا اور حجام کو نقد جنس دینا۔

(۹) سہرہ پھول کا سر پر باندھنا اور سرسہ آنکھ میں لگانا۔

حدود دیگدان کر یہ کہ وہ حق ہر غیرہ میں انصاف کریں ماحکام نے فرمایا تقسیم لنگی سے اس کے نفس کے متعلق اجازت
لی جائے لگھاوش رہے تو وہ اس کی اجازت ہے مہنگا کار کا کہے تو اس سے نکاح نہ کی جائے۔

(۱۰) محفل رخصت و سرود کی قائل کرنا۔

الجواب :- بھائی مسلمانوں و نیکو پر مخفی در ہے کہ لگن وغیرہ مندرجہ سوال متعلقہ
شگون در عومات کفار کے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں شخص ہیں
کہ خدا تعالیٰ ان سے بہت نفی رکھتا ہے، اور یہ بہت بڑے دشمنان خدا تعالیٰ ہیں، ایک
وہ شخص کہ الحاد حرم میں کرے نئی گناہ، دوسرا وہ شخص کہ رسم اور طریقہ جاہلیت کا اسلام میں اختیار
کرے بلکہ تیسرا وہ شخص ہے جو کسی مسلمان آدمی کا خون ناحق طلب کرے تاکہ اس کا خون
پہا دے۔ عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان افضل الناس
الى الله ثلاثة ملحد في الحرم ومبتغ في الا سلام منته الجاهلية ومطلب دم امرئ
مسلم مضير حق ليهو بن حمه سر داء الجناي كذا في المشكوة اور بے شک لگن وغیرہ
ساری رسمیں کفار کی ہیں، مسلمانوں کو ان رسموں سے بچنا فرض ہے کہ شعار کفار ہے، اور
فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو شخص کسی قوم کے ساتھ تعصب اور برابری در رسم و عادت
میں یا عبادت میں کرے گناہی قوم سے شمار کیا جاوے گا۔ من تشبہ بقوم فهو منهم
دواء ابوداؤد کذا فی المشكوة ای من تشبہ بالنکفار فی اللباس وغیرہ او بالفساق او
باهل التصوف او بالصالحین فهو منهم کذا فی مجمع البحار للشيخ المحدث محمد طاهر رحمہ
الله۔ اور رخصت و نای گناہ کبیرہ ہے کتاب منظرہ فقہ حنفی میں لکھا ہے کہ رخصت و نای کرنے والا
کرنے والا سارے فاسق ہوتے ہیں اور امام شافعی وغیرہ کے نزدیک شاہدین فاسقوں کے
محکم نہیں ہوتا کہ سارے اہل مجلس فاسق ہونے کے نکاح منع نہیں ہوتا، مسلمان بھائیوں پر
واجب ہے کہ رسم لگن وغیرہ اور رخصت و نای سے ہمہ گیر کریں کہ غضب خدا میں گرفتار نہ ہوں
آئندہ اختیار ہے، و اعلیٰ الا بساخ۔ الا قسم العاقر محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صحت میں کہ نجومی
سے سماعت نمک در یافت کن واسطے نکاح کے اور سہ ماہ بھول کا از نو شہ اور
دلہن کے سر پر باندھنا اللہ گلے میں دینا اور کنگنا باندھنا دونوں کے انھوں میں بلکہ جلوس کرنا،
اور دو لہا کے سر پر آنچل اور دلہن کے سر پر دستار کھنی بلکہ زائچہ کو دو دھیا پانی سے
دھو کر بلانا اور معری کی ڈیاں دلہن کے اعضاء پر رکھ کے نوشہ کے منہ سے اٹھانا اور

کالیاں منغلظ دینی، اور ہندی لگانی مرد کو اور نر امیر و قرض اور رسمیات کے ساتھ عقد نکاح کا کرنا درست ہے یا نہیں، اگر کسی نے ان رسوم مذکورہ کے ساتھ نکاح کیا، تو علاقہ روحیت کا بانی رہا یا نہیں، اور اگر اسی حالت میں اس عورت کے اولاد پیدا ہوئی، تو اس اولاد کو نسبت طرف حلال ندادگی یا حرام ندادگی کی تصور کی جاوے، اور وہ عورت دین جہانچا پاسکتی ہے یا نہیں، اور وہ اولاد مالک میراث کی ہوگی یا نہیں، اور اگر اس عورت کو بعدوں طلاق دینے اس کے شوہر کے دوسرے شخص اپنے عقد میں لاوے، تو درست ہوگا یا نہیں، اور اگر بالعرض تمام مضمون مذکورہ بالا حالت تاواقیفیت میں ہو چکے ہوں، تو اب ان سب امور معلوم ہلایں کیا حکم ہے، اور اب رسومات مذکورہ کی برائیاں علمائے دین سے سنکر نکاح تجدیدی سی بی بی اپنی سے کر لیوے تو درست ہے یا نہیں، بیجا تو جہوا۔

الجواب۔ بخومی کے کہنے پر چلنا، اور اس کے حکم کی تابعداری کرنی درست نہیں بلکہ حرام ہے، اور اس کے قول کی تصدیق کرنی اور یقین لانا کفر ہے، اس لئے کہ بخومی اکثر خبر آئندہ کی یقیناً بتلاتا ہے، اور لوگ اس کے کہنے پر شادی وغیرہ میں اندر کے اعتقاد یقینی کے عمل کرتے ہیں، اور خلاف اس کا سبب ضرر اور ادا دیا اپنے کا مانتے ہیں، تو اس میں دعویٰ علم غیب کا پایا جاتا ہے، اور علم غیب صفت خاص خداوند تعالیٰ کی ہے، اور سوا اللہ تعالیٰ کے کسی کو علم غیب معلوم نہیں، لقولہ علیہ السلام من اتى کاہنا فصدقه فمما قال فقد کفر بما انزل علی محمد۔ لا یعلم الغیب الا اللہ ولا الجن ولا الانس کذا فی فتاویٰ قاضی خان وغیرہ من کتب الفقہ۔ اور فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ بخومی کا بن سے ہے، اور کا بن صاحب ہے، اور ساحر کا فر ہے، مشکوٰۃ شریف میں روایت کی ہے ابن عباس کے آن تصدیق الکاهن بما یخبر من الغیب کفر لقولہ فعالی لا یعلم الغیب الا اللہ، ولقولہ صلی اللہ علیہ وسلم من اتى کاہنا فصدقه فمما قال فقد کفر، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو کا بن کے پاس گیا، اور اس کی، اور کی تصدیق کی، اس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تسلیم کا انکار کیا، کیونکہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی غیب نہیں جانتا، نہ کوئی جن نہ انسان۔

۱۔ کا بن کی غیبی خبروں کی تصدیق کرنا کفر ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اللہ کے سوا کوئی غیب نہیں جانتا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جو کا بن کے پاس گیا، اور اس کی تصدیق کی، اس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تسلیم کا انکار کیا، فوی سے کہا اس میں کا بن، قیادہ شناس، بخومی ارثی سبب شامل ہی ۱۲

کفر بما انزل علی محمد صلی اللہ علیہ وسلم قال النوری الحدیث یثقل الکاهن العراف
 والمنجم فلا یجوز اتباع المنجم والرومال کذا فی شرح فقہ اکبر للملا علی القاری وغیرہ
 من کتب العقائد۔

اور سہرہ اہل بھول کا ہر سبب مشابہت کفار جائز نہیں، چنانچہربعین مسائل میں
 لکھا ہے، عبارت اس کی بعینہ نقل کی جاتی ہے اما سہرہ کہ از گل تیار می کنند انہم بہ سبب
 مشابہت کفار جائز نیست، بلکہ ہر گل کہ بر سر نوشتہ و عروس و ثمت نکاح یا بعد از ان
 می بندند بدعت است و مشابہت با گبران و از مشابہت کافران و گبران احتراز لازم است
 چنانچہ در کتاب حرۃ الصفا کہ بطور فتاویٰ است می نویسد گل بر سر خاطب بستن دوستانہ
 چہ بر سر داشتن بدعت است و بعضی گفتہ کہ این رسم گبران است، انتہی، اور سید آدم
 بنوری نے یہی کتاب اپنی کے کتاب علم الہدیٰ کے نقل کیا ہے کہ دولہا کے سر پر گل
 اور دہن کے سر پر دوستانہ کھنی موجب گناہ اور بدعت اور لعنت کا ہے، چنانچہ عبارت
 اس کی یہ ہے: بدعتکہ ازین فعل ہر دو ملعون می شوند زیرا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ اند
 کہ لعنت خدا بر مردے کہ خود را مانند زنان کنند و لعنت خدا بر زنے کہ خود را مانند مردان کنند
 چنانچہ در ربعین مسائل مذکور است۔

اور اسی طرح سے نر انکشت کو دودھ یا پانی سے دھو کر پلانا اور مصری کی ڈولیاں دہن
 کے اعضاد پر رکھ کے نوشتہ کے منہ سے اٹھوانا اور گالیاں منقلطہ دینی اور ہندی لگاتی
 مرد کو حرام و بدعت ہے بلکہ رسم گبروں کی ہے، چنانچہ ربعین مسائل میں حرۃ الصفا وغیرہ
 سے نقل کیا ہے: انکشت نر خطوبہ از شیر و آب می شوند و خاطب را می نوشتند انندان
 نیز از رسوم گبران است و ہم کفر و بارہ نبات بر اندام زن نمی بندند و مردان را بدین خودی گیسو
 لہ اہل بھول کا سہل تیار کیا جاتا ہے، وہ بھی کفار کی مشابہت کی وجہ سے جائز نہیں ہے، بلکہ وہ اہل کفر کے
 وقت یا بعد از ان دولہا کے چہرے اور گڑی پر شکلے می مودہ بھی بدعت ہے اور آتش پرستوں کی مشابہت
 ہے، اہل کفر و اہل گبروں کی مشابہت سے ہم نیز کرنا چاہیئے، چنانچہ حرۃ الصفا میں ایسا ہی لکھا ہے۔

لہذا اس سے دو نقل لیتی ہو جاتے ہیں، کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خدا کی لعنت اس مرد پر جو
 عورتیں کا سلباس لگائے ملعون اس عورت پر جو مردوں کا سلباس لگائے۔ لہذا دہن کا لگوٹھا دودھ
 یا پانی سے دھو کر دولہا کو لگائے یہ بھی جو سید کی رسم ہے بلکہ کفر ہے بلکہ مصری کی ڈولی دہن کے بہم

درین افعال فاسق می شوند و آن نیز از رسوم گہران است و مشابہت یچہار پایاں دارد تمام شد عبارت اربعین مسائل۔

اور حرامیہ اور دھن قص حرام ہے سننا اس کا احاطہ مجلس میں بیٹھنا اور سننے والا لاگ و عزمیہ کا اور دیکھنے والا ناچ کا فاسق اور مردود القہادت ہوتا ہے خواہ عقد نکاح میں ہو یا غیر عقد نکاح میں چنانچہ تمامی کتب فقہ میں مذکور ہے اب معلوم کرنا چاہیے کہ رسومات مذکورہ مانند سہرہ وغیرہ سوائے کنگنہ کے منجملہ شہرائط و لوازم و شعار دینی کفار کے نہیں ہیں کہ جس کے کرنے سے کفر وارد واقع ہو لیکن کرنے والا ان رسومات کا فاسق اور مشابہت کرنے والا ساتھ افعال کفار کے ہو جاتا ہے کیونکہ مضمون حدیث من تشبه بقوم فهو منهم میں داخل ہے اور یہ حدیث عام ہے جس کے ساتھ تشبہ کرے گا اس کے ساتھ تشبہ حاصل ہوگا ای من تشبه بالكفار وغیرہ فی اللباس او بالفساق او باهل التصوف او بالصالحان فهو منهم کذا فی مجمع البحار و شرح المشکوۃ اور جب کہ رسم سہرہ و بھول وغیرہ کی عمارت و بنی منہو سے نکاح میں نہ ہوئی تو مسلمان بجزو کرنے ان رسموں کے اگرچہ علم رکھتا ہو کہ یہ رسومات کفار سے ہیں کافر و مرتد نہیں ہوتے کا کیونکہ مدار کفر کا شعار دینی ہوئے فالمدار علی السعد کذا فی شرح فقہ اکبر وغیرہ پس ان رسومات کے کرنے سے نکاح ہو جاتا ہے مگر برکت اور رضا مندی خدا و رسول کی اس طرح کے نکاح میں نہیں ہوتی اس صورت میں اجتناب ان رسومات سے ضروری ہے اور جب ان رسموں کے کرنے سے نکاح صحیح ہو گیا تو سارے احکام نکاح کے مانند ثبوت نسب و میراث وغیرہ جاری ہوں گے بلکہ مگر کتب ان امور مذکورہ کا دائرہ اسلام سے خارج نہ ہوگا اور نہ جو اس کی بغیر طلاق کے نکاح اس کے سے باہر نہ ہوگی اور غیر کو بدول طلاق دینے اس کے نکاح کرنا حرام ہوگا پس یہی باوصف اس کے بنا ہما حیاط کے تجدید نکاح کرنا اولیٰ و افضل ہے۔

اب باقی رہی کنگنہ کی تحقیق سود سم کنگنہ کی جنود کے نزدیک لوازم نکاح اور شرط اس پنکھ دینے میں امداد لباس کو اپنے نہ سے اٹھاتا ہے ان کاموں سے آدمی فاسق ہو جاتا ہے یہی عجیبوں کی دم ہے اور مویشیوں کے مشابہت ہے

لے جو کسی قوم کے مشابہت کرے وہ انہی میں سے ہے۔ لے جو کفار سے لباس وغیرہ میں مشابہت کرے یا فاسقوں سے یا مونیہ اور صلحا سے وہ انہی میں سے ہوگا (مجمع البحار)

کے ہے یعنی جب تک کنگنہ نہ بندھا ہو، تو عورت کو اختیار ہے خواہ نکاح اپنا کرے یا نہ کرے اور جب کنگنہ بندھا، تو نکاح گویا ہو چکا، اس عرصہ دو لہا اگر نکاح کے لئے آیا، اور وہ قضا کے آگے سے مر گیا، تو مقتدین کفار کے مذہب میں نکاح اس کا ہو گیا، بطور یہ کہ کے بیٹھی رہے گی، اور متاخرین کے نزدیک یہ ہے کہ اس کے لئے شوہر دوسرا قرار دے کر جلدی اس کا نکاح کر دیں گے، اور فائدہ باندھنے کنگنہ سے یہ ہے کہ بعد باندھنے کنگنہ کے نکاح سے باز نہیں رہتے، خواہ خواہ نکاح اس کا کر دیتے ہیں، اور تیسرے چیز لوازم و شرائط نکاح سے نزدیک جہود کے ہیں، مجملہ ان شرائطوں میں ایک کنگنہ باندھنا ہے، کہ بغیر باندھے اس کے نکاح ان کے دھرم کے موافق نہیں ہوتا، جیسا کہ پریم سگر اور دام دتی، اور چینا منی، اور گنپت مہورت، اور دھرم عاشر وغیرہ میں مذکور ہے، اب اس تحقیق سے معلوم ہوا، کہ رسم کنگنہ باندھنے کی موجب کفار اور تہاد کی ہے لیکن جن لوگوں نے زمانہ گذشتہ میں جہالت اور نادانی سے اس رسم کو کیا یعنی کنگنہ باندھا، اور علم اس کی برائی اور شرعاً کفار اور کفر ہونے کا نہیں دیکھتے تھے، اور جہل اور لاعلمی سے مرتکب اس کے ہوئے، تو وہ کافر نہ ہوئے، بلکہ سب احکام اسلام کے ان پر جاری رہے یعنی سب وصیث وغیرہ ثابت ہوگی، اور منحق دعا و استغفار کے ہوں گے، بعد مرنے کے اس سبب سے کہ جہل اس میں غلط ہوگا، ان کی تکفیر کرنے میں کیونکہ یہ کفر ایسا نہیں ہے، کہ جس کا معلوم کرنا ضروریات دین سے ہو، اور جو کفر ایسا ہو، کہ جس کا جاننا ضروریات دین سے نہیں، شرع میں جہل اس میں عذر ہوتا ہے، مرتکب اس کے کی تکفیر کرنے میں جیسا کہ حموی حاشیہ شاہ و نظائر وغیرہ میں تفصیل لاند کو ہے اور دوسری وجہ عدم تکفیر میں یہی اس صورت کے یہ ہے، کہ جہالت سے اس کے کرنے میں لزوم کفر کا ہوتا ہے، نہ التزام کفر کا، اور کافر بنے سلم التزام کفر میں، کیونکہ قصد کفر کا پایا جاتا ہے التزام کفر میں، نہ لزوم کفر میں۔ کان التزام کفر کفر دون لزوم کذا فی شرح الحواقیف وغیرہ کا من کتب العقائد۔ اور گناہ جان کر جس کسی نے کنگنہ باندھا، وہ بھی کفر اور تہاد سے بچا، مگر مرتکب حرام کا ہوا، کیونکہ جہل از کفر مانع تکفیر سے اس کے ہوا، ان جن میں شخص نے علم سے برائی اس کی اور کفر اور شرعاً کفار ہونے کا اس کے معلوم کیا، اور پھر

۱۱ کیونکہ کفر کو اختیار کافر ہے، اور کفر کسی کام سے لازم آنا کفر نہیں ہے ۱۱

وجود علم اس بات کے دیدہ دانستہ اصرار کر کے باندھا یا تحسین اس کی کی تو ایسا شخص
بے شک کافر ہوگا اور سب احکام کفر کے اس پر مرتب ہوں گے کیونکہ اس نے جان
و جہد حقیقت کفر یہ اس کے ساتھ باندھے اس کے لئے التزام کفر کیا یا استحسان کفر کیا
لأن التزام الکفر واستحسانہ کفر کذا فی کتب العقائد۔ اس صورت اخیرہ پر مرآۃ الصفا
لنستہ المصطفیٰ میں نافع المسلمین وغیرہ سے عبارت نقل کی ہے کہ باندھنا کنگنہ کا کفر صریح
ہے اور سید آدم بخاری نے کہ انرا جملہ خلیفہ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کے ہیں
اپنی کتاب خلاصۃ المعارف میں لکھا ہے کہ سزا زندہ دماغی شونہ ایں کا فرمی گرد و آن
نکاح ازاہل اسلام نہایت دوزخ زندان نکاح کہ متولد شود نسب آن فرزند ثابت نشود
اگر ثابت شود بجز امزادگی منسوب گرد آہ اور روشن ہے صاحبان علم شریعت پر کہ
جو چیز شعار کفار سے ہو اس کی تحسین کرنی موجب کفر کا ہوتا ہے۔ اتفاق مشائخنا من
دای امور الکفار حسن افتد کفر حق قالوا فی دجل قال ترک الکلام عند اکل الطعام
حسن من الجوس اور ترک المضاجع عند کھم حالہ تھمض حسن فہو کافر کذا فی
المسوی حاشیۃ الاشباہ وھکذا فی الفتاویٰ العالمگیرۃ۔ اور جو کوئی کنگنہ نہ باندھے
میں قال بہا اعتقاد کرے جز نا یقیناً یعنی اگر کنگنہ نہ باندھوں گا تو ضرور نقصان جز نا ہوگا تو
بھی بے شک کفر اس پر مرتب ہوگا کہ شرک جلی اس طرح کے اعتقاد میں اس سے پایا گیا
شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ترجمہ مشکوٰۃ شریف میں لکھتے ہیں کہ یعنی قال بدعتین
الاعمال مشرکان مشرک خفی است و اگر بخیرم اعتقاد کنند کہ البتہ حنین خواہ بود آن بے شک
کفر است انتہی کلامہ اور کفر اور ارتداد کی صورت میں کوئی اعتراض نہ کرے کہ جب رسم کنگنہ
باندھنے سے کفر ہوا اور نکاح منعقد نہ ہوا تو عورت کو اختیار ہے جس سے چاہے نکاح اچھا
کے تو یہ اعتراض بے جا ہے صحیح نہیں کیونکہ فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر درمیان زوجین
کے کسی وجہ سے دانستہ یا نادانستہ ارتداد واقع ہو تو مجبور کی جاوے گی وہ عورت
نکاح کرنے پر شوہر اپنے سے اور تجدید نکاح کرے گی اسی شوہر قدیم سے بہر حال اور
لے کیونکہ کفر کو اچھا سمجھنا اختیار کرنا کفر ہے لے ہمارے مشائخ کا اتفاق ہے کہ جو کفر کی عادت
کو اچھا سمجھے وہ کافر ہے یہاں تک کہ اگر جو سولہ کی عادت کے موافق مانفہ سے ہم بتری چھوڑ دے یا کھانے
کے دوران بات نہ کرنے کو اچھا سمجھے تو وہ بھی کافر ہے۔

درست نہیں واسطے عورت کے کہ سوائے خود پر پہلے کے اور غیر سے نکاح اپنا کرے
جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری وقاضی خان و درختار و رجبندی وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے سولو
اجوت کلمۃ الکفر علی لسانہا مفاظظہ لا وجہا او اخرجہا ففسہا عن جالبۃ او
لا استیجاب المہربہ نکاح مستانف تقوم علی زوجہا فتجبر علی کلا سلام وکل قاض
ان یجبد النکاح باذنی شیء ولو بدینا رسخت او ارضت ولیس لہا ان
تزوج الا بزوجہا کذا فی العالمگیری و لیس للمرتدۃ التزوج بغیر من وجہا وجہ
بیعی کذا فی الدر المختار تجبر علی تجدید النکاح مع الزوج کذا فی الطحاوی اب
واجب لازم ہے مرد و عورت پر جنہوں نے ننگہ باندھا تھا کہ اس سے توبہ و استغفار
کر کے تجدید نکاح اپنا کریں اور آئندہ سے ان رسومات بدعیہ شریکیہ کو کہ طریقہ جاہلیت سے
ہیں موقوف کر دیں کیونکہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ نہایت دشمن رکعت بے اللہ
تعالیٰ اس شخص کو کہ ڈھونڈے اسلام میں طریقہ کفار کو جیسا کہ مشکوٰۃ شریف میں صحیح بخاری
کی اس مضمون کی حدیث موجود ہے واللہ اعلم بالصواب فاعلم وایا اولی الاباب۔
جرمہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

فیصلہ نمیشن مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب

احمد حسین خان دہلی میرٹھ مدنی بنام منفل جان طوائف معنایت لیسٹ خاں مدعی علیہا
دعویٰ دلاپانے عورت زلیرا ماصہ

بدعی مدعی مثل معلوم ہوا کہ یہ مسماۃ منفل جان پہلے طوائف پیشہ تھی مابعد پھر اس نے نکاح شری
بقام میرٹھ مدعی سے کر لیا اور ایک سال سے زیادہ اس کے گھر میں آباد رہی چنانچہ اب
خانہ مدعی سے نکل آئی اور چاہتی ہے کہ پہلے کی طرح پیشہ قص و سرود کا کرے مدعی جو
دعویٰ دار ہوا ہے مدعی علیہا کو نکاح مدعی سے کچھ غلط نہیں مگر یہ کہتی ہے کہ مدعی نے باعث
لسہ اگر عورت اپنے مرد کو غصہ چڑھانے کے لئے زبان پر کلمہ کفر لائے یا اپنے آپ کو اس سے آزاد کرنے کے
لئے یا ناحق ہر وصول کرنے کے لئے تو وہ غافل پر حرام ہو جائے گی اور اسے اسلام پر مجبور کیا جائے گا اور
قاضی کا حق ہے کہ اس نکاح کسی دینی چیز پر کرے اگرچہ ایک ہی دینار سے کرے خواہ وہ راضی ہو یا ناراض
اور وہ کسی دوسرے غافل سے نکاح نہیں کر سکتی مگر عورت اپنے غافل کے سوا کسی سے نکاح نہیں کر سکتی
اسے مجبد کیا جائے گا کہ اپنے غافل سے از سر نو نکاح کرے۔

نزاع باہمی کے طلاق دے کر گھر سے نکال دیا ہے مگر اب تک جہاد نہیں ہوا ہے
 بعد بابت ثبوت نکاح کے سوا انا اقبال مدعی علیہا کے اور بہت گواہ مدعی کے پیش ہوئے
 ہیں، مگر مدعی علیہ نے چار گواہ دینے طلاق کے پیش کئے ہیں، اور وہ طلاق دینا کہتے
 ہیں، اور حالانکہ گواہ مدعی کے منظر میں کہ طلاق کا دینا نہیں سنا، مگر اس مقدمہ میں دریافت
 کرنا چند امور بموجب عقاید شرع محمدی کہ جس میں ہر دو فریق شامل ہیں، مناسب معلوم
 ہوتا ہے، کہ در باب جواز ایسے نکاح کے کہ جو اس طرح کی عورات متفرق سے
 ہو کیا احکام ہیں، اور دوئم جب کہ نکاح بہم جہت حسب عقیدہ شرع محمدی کے
 منعقد ہوا تو پابندی اس متعاقبین پر ایسے ہی لازم آوے گی، کہ جو عورات ہم قوم و ہم
 کھت و غیر اسلام سے ہوتی ہے یا نہ اور جانبین مجاز اس کے انحراف کے ہو سکتے
 ہیں یا نہیں، اور نیز ایسی شہادت زبانی طلاق دہی کی، کہ جس میں صرف دو عورت دو
 مرد ایک مہندو ایک مسلمان ہے کچھ اعتماد ہو سکتا ہے یا نہیں، اس واسطے یہ کمیشن
 بنام تہارے جاری ہوتا ہے، کہ تم بعد ملاحظہ کیفیت مقدمہ کے بابت امورات
 مستفسرہ بحوالہ مسائل جواب لکھ کر بھیجو، تاریخ ۱۳ مارچ ۱۹۱۸ء راکست ۱۸۸
جواب۔ منجملہ تنقیح غلب حسب عقائد و شریعت محمدیہ ماول جواز نکاح
 پس واضح ہو کہ منعقد ہونا نکاح کا موافق شرع شریف کے ایجاب و قبول برضا طرفین
 کہ بالغ اور عاقل ہوں پایا جاوے اور یہ رکن نکاح ہے
 دوم شرط انعقاد نکاح کا حاضر و موجود ہونا دو گواہ کا بروقت ایجاب و قبول کے
 اور عورت کی قسم کی خواہ ہم کفو ہوئے یا غیر کفو ہوئے
 سوم یہ کہ جب کسی فاسق بدکار سے بعد توبہ کرنے اس فاسقہ کے نکاح کیا ہو،
 مطابق شرائط شرع شریف کے تو پابندی ناوردہ کرنا اس کا واجب ہے، جو کہ اور
 عورات ہم کفو نیک خات سے پابندی چاہیئے اور پردہ شرعاً
 چہارم بعد انعقاد نکاح کے عورت منحرف اور نکاح سے باہر نہیں ہو سکتی جب
 تک کہ شوہر طلاق نہ دے۔

پنجم ثبوت طلاق میں دو گواہ مرد یا ایک مرد اور دو عورت نیک ذات اور پابند
 صوم و صلوة کے ضرور چاہئیں، اور مرد و ملا حجاب دونوں گواہوں کے شوہر کا طلاق دینا

پایا جاوے کیونکہ درپردہ سننا و دلول گواہوں کا موجب وقوع طلاق کا نہیں ہو سکتا اس لئے کہ شہادت میں معائنہ اور مشاہدہ چشم خود ضرور ہے واسطے قبولیت شہادت کے اور گواہی مرد فاسق یا عورت فاسقہ کی کہ جو مقید صوم و صلوٰۃ اور مقننہ کیہ و گناہ کے نہ ہوں مقبول اور مستبر نہ ہوگی بلکہ مرد و عورت شہادت ہوں گے اور گواہی ہندو کی درباب نبوت طلاق مقبول نہیں شرعاً اور جب مدعیہ کے پاس گواہ عادل نیک ذات و نیک چلن نہ ہوں تو شوہر پر قسم آدے گی پھر اگر وہ قسم کھا جاوے عدم طلاق پر تو طلاق واقع نہ ہوگی اور جو شوہر قسم سے انکار کرے تو طلاق ثابت ہو جائے گی لہذا جو امر کہ واقعی تھا موافق شریعت محمدیہ کے وہ گذارش کیا گیا فقط الرانم سید محمد نذیر حسین ساکن دہلی پھانگ حبش خان ۱۶ اگست ۱۳۲۷

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ منہ کا نکل بجالت عدم بلوغ بغیر اجازت اس کے باپ کے اس کی ماں نے زید کے ساتھ کر دیا اور باپ ہندو کا راضی نہیں ہے اور اجازت نکاح کی نہیں دیتا ہے آیا عند الشرع یہ نکاح جائز ہوگا یا نہیں منیو اتوجروا۔

الجواب :- صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ نکل مذکور جائز نہیں ہے کیونکہ ماں دلی البعد ہے اور باپ دلی اقرب اور دلی البعد کا نکاح کیا ہوا دلی اقرب کی اجازت پر موقوف رہتا ہے اور صورت مرقومہ میں باپ جو دلی اقرب ہے وہ راضی نہیں ہے اور نہ اجازت دیتا ہے لہذا نکاح مذکور جائز نہیں ہے۔ وان زوج الصغیر لوالصغیر البعد الاولیاء فان كان الاقرب حاضراً و هو من اهل الکویتة توقف نکاح الا بعد علی جائز و ان لم یکن من اهل الکویتة بان كان صغیراً و کبیراً مجنوناً و لجل و ان كان الاقرب غائباً غیبة منقطعة جاز نکاح الا بعد کذا فی المحیط فتاوی عالمگیری

والله اعلم بالصواب - حررہ سید ابوالحسن

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبد السلام غفر لہ

لے اگر چھوٹے لڑکے یا لڑکی کا نکل کوئی دھکا دلی کرے تو اگر قوی دلی موجود ہو اور ولایت کا اہل ہو تو وہ نکل جس کی اجازت پر موقوف ہوگا مادہ اگر ولایت کا اہل نہ ہو مثلاً نابالغ ہو یا بالغ تو ہو لیکن ولایت نہ ہو تو وہ نکل جائز ہوگا مادہ اگر قوی دلی غالب ہو اور اس کے آئنے کی توقع بھی نہ ہو تو پھر بھی وہ نکل جائز ہوگا۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو نکاح کئے ہوئے تقریباً بارہ برس ہوئے، اس نے اپنی بیوی سے اب تک کچھ کلام وغیرہ نہیں کیا اور اس کے نان و نفقہ کی بھی خبر گیری نہیں کرتا، اس سے لوگوں نے بار بار کہا، کہ تو اپنی بیوی سے کلام وغیرہ نہیں کرتا، اور اس کے نان و نفقہ کی خبر نہیں لیتا، تو اس کو طلاق ہی دے دے اس پر بھی اس نے کچھ توجہ نہیں دی، اب اس کی بیوی کے والدین چاہتے ہیں کہ یا تو زید اپنی بیوی سے معاملہ دہوی کر سکے، اور نان و نفقہ دیوے، یا طلاق دے دیوے، تو اس پر موافق شرع شریف کے کس طرح عمل کیا جاوے، بیٹا اور حوا۔

الجواب :- اس صورت میں زید کی بیوی حاکم کے یہاں اس مضمون کا استفادہ دائر کرے، کہ میرے خاوند زید کو حکم دیا جاوے کہ یا تو میرے حقوق ادا کرے، یا مجھے طلاق دے دے، تاکہ میں دوسرا عقد کر کے اپنی زندگی بسر کر دوں، اور اگر زید نفقہ طلاق نہ دے، اور معاوضہ طلب کرے، اور اس کی بیوی طلاق کا معاوضہ دے سکتی ہو، تو حاکم معاوضہ طلاق دلاوے، اگر زید اس پر بھی راضی نہ ہو، تو اگر ممکن ہو، کہ حاکم فریقین کے لوگوں میں سے ثالث مقرر کر کے اس مقدمہ کو ان ثالثوں کے سپرد کر دے، تو یہی کرے، پھر وہ ثالثین نیک نیتی سے دونوں کے حق میں جو فیصلہ بہتر جانیں کر دیں، اور اگر یہ صورت بھی ممکن نہ ہو، تو حاکم ان دونوں میں تفریق کر دے، اور بعد تفریق اگر عہد چاہے، تو اس کا دوسرا نکاح کر دیا جائے۔ قال اللہ تعالیٰ ولھن مثل الذی علیھن بالمعروف رسودہ بقرہ (۲۸۶) وقال تعالیٰ دعاشیروھن بالمعروف رسودہ نساء کو ۴۳ عن حکیم بن معاویۃ عن ایبہ قال قلت یا رسول اللہ ما حق زوج احدنا علیہ قال تطعمہا اذا اکلت وتکسوھا اذا اکتبت الحدیث قال فی سبل السلام صفحہ ۷۸ جلد ۲

۱۔ عورتوں کے مردوں پر اتنے ہی حقوق ہیں جتنے مردوں کے عورتوں پر ہیں ۲۔ اے امان سے بھلے طریقہ سے زندگی گزارو ۳۔ میں نے عرض کیا اے اللہ کے رسول ہماری بیویوں کا ہم پر کیا حق ہے؟ آپ نے فرمایا جب خود کھاؤ، تو ان کو بھی کھاؤ، جب خود پہنو، تو ان کو بھی پہناؤ۔

۱۔ ابو حنیفہ احمد والنسائی و ابو داؤد و ابن ماجہ و علی بن خاری بعضہ و صحیحہ ابن حبان ۳۔ سبل صفحہ ۷۸ جلد ۲ ابو سعید محمد شرف الدین (ترجمہ) احمد نسائی ابو داؤد و ابن ماجہ نے اسے روایت کیا ہے ابن حبان نور حاکم نے اس کی سند کو صحیح کہا ہے سبل السلام ص ۷۸ ج ۲۔

دل الحدیث علی وجوب نفقة الزوج وکسوتها اور عن جابر فی حدیث الحج بطوله قال فی ذکر النساء لو من علیکم ورضقهن وکسوتهن بالمعروف فخرج مسلّم قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۵ جلد ۲ وھو دلیل علی وجوب النفقة والکسوة للزوجة کما دللت لاکاۃ اھ و عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الید علیا خیر من الید السفلی وید أحدکم من یعول تقول المرأة اطعمنی او طلقنی رواہ الدارقطنی واسناد حسن قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۶ جلد ۲ واستدل علی ان للزوجة اذلا عشر زوجها بنفقة طلب الفراق اھ و عن عمر رضی اللہ عنہ انہ کتب الی امراء الاجنہ فی رجال غابوا عن نساتھم ان یاخذوھم بان ینفقوا او یطلقوا فان طلقوا بیئوا بنفقة ما حبسوا فخرجہ الشافعی ثم البیہقی باسناد حسن قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۸ جلد ۲ دلیل علی انھما عند عمر رضی اللہ عنہ لا یسقطا نفقة بالمطل فی حق الزوجة وعلی انہ یجب احداکما من علی الا زواج الا نفاق او الطلاق اھ وقال اللہ تعالیٰ وکلا تمسکون خیرا لا تعتدوا (سورہ بقرہ رکوع ۲۹) عن ابن عباس رضی اللہ عنھما ان امراة ثابت بن قیس انت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقالت یا رسول اللہ غابت بن قیس لا اعیب علیہ فی خلق ولا دین وکنی اکوہ الکفر فی الاسلام

لہ بس السلام صفحہ ۱۳۵ جلد ۲ میں ہے، یہ دلیل ہے، کہ عورت کا روٹی کپڑا مرد کے ذمہ واجب ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، دینے والا خود لینے والے سے بہتر ہے اور میں کی عیال داری تھا اسے ذمہ ہے، ان سے پہلے شروع کرو، ایسا نہ ہو، کہ عورت مطالبہ کرے، کہ پانچھے کھانے کو دے، یا طلاق دے، دارقطنی نے اسے روایت کیا ہے لے اس میں دلیل ہے کہ جب خافہ غریغ ندے کے تہ وہ اس سے طلاق کا مطالبہ کر سکتی ہے، حضرت عمرؓ نے فوجیوں کے پر سالاروں کو ان کے متعلق حکم بھیجا جو عورتوں کے عہد ہو کر باہر چلے گئے تھے، کہ ان کو بلا کر کہو، کہ یا لڑائی ہو یوں کو خرچ بھیجیں، یا طلاق صحیح دیں، اگر طلاق دیدیں، تو تمہنی مدت سے انہوں نے ان عورتوں کو روک رکھا تھا، اتنی مدت کا خرچ بھیجیں، یا ہم و انھی اور دارقطنی نے اسے روایت کیا ہے، اس میں دلیل ہے کہ حضرت عمرؓ کے نزدیک دیرو جانے کے وجہ سے بیوی کا خرچ ساقط نہیں ہو جاتا اور خافہ غریغ رضی اللہ عنہ نے اسے روک کر خرچ دے یا اسے طلاق دے، اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا، ان کو تکلیف دینے کے لئے روک نہ رکھو، اور زیادتی نہ کرو، بس السلام ص ۱۳۶ لے ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ

فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم اتودين علي حديقته فقالت نعم
فقال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم اقبل الحديقه وطلقها تطليقه
لداة البخاري قال في سبل السلام صفحہ ۹۳ فيہ دليل على شرعية الخلع و
صحته وانه يحل اخذ العوض من المواة اهر وقال الله تعالى وان خدتم شقاق
بينهما فابغوا حكما من اهلہ و حكما من اهلها ان يريد الاصلاحا يوفق الله بينهما
(سورة نساء ركوع ۶۴) وعن سعيد بن المسيب في الرجل لا يجد ما يفتق على اهلہ
قال يفرق بينهما اخرجہ سعيد بن منصور عن سفیان عن ابی الزناد قال قلت
لسعيد بن المسيب سنة قال سنة وهذا ما رسل قوی قال في سبل السلام
صفحہ ۱۲ جلد ۲ وما رسل سعيد معمول بها ما عرفت من ان لا يرسل الا عن
ثقة قال الشافعي والذي يشبه ان يكون قول سعيد سنة سنة رسول الله
صلى الله عليه وآله وسلم اهر وفيه ايضا صفحہ ۲۴ جلد ۲ وقد اخرج الدارقطني
والبيهقي من حديث ابی هريرة موقوفاً بلفظ قال رسول الله صلى الله عليه وآله
وسلم في الرجل لا يجد ما يفتق على امرأته قل يفرق بينهما اه والله اعلم بالصواب

کتبہ محمد عبد اللہ احمد مدد رسہ احمدیہ سید محمد عبدالسلام سید محمد ابوالحسن

سید محمد نذیری حسین

ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ اس آئی اور کہنے لگی کہ اسے اللہ کے رسول ثابت بن تیس کے دین باور اطلاق
میں مجھے کوئی عیب معلوم نہیں ہوتا لیکن میں اسلام میں ناشکری کو اپنہ کرتی ہوں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فرمایا کیا تو اس کا باغ اسے واپس کر دے گی کہنے لگی ہاں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ثابت کو فرمایا تو
جبراً قبول کرے اور اس کو طلاق دیدے روایت کیا اس کو بخاری نے سبل السلام ص ۹۲ میں ہے اس میں
دلیل ہے کہ خلع مشروع اور صحیح ہے اور عورت کے عوضانہ میں مال واپس لے لینا جائز ہے اللہ تعالیٰ نے
فرمایا اگر تم کو ان کی بے اتفاقی کا غم ہو تو مرد و عورت کی طرف سے ایک ایک مالک مقرر کر لو اگر وہ اصل صلح کا اردو
کریں گے تو اللہ ان میں التعلق پیدا کر دے گا سعید بن مسیب نے اس آدمی کے تعلق فتویٰ دیا جو اپنی بیوی
کو خلع دے سکے کہ ان کو ایک دوسرے سے علیحدہ کر دیا جائے کسی نے سعید سے پوچھا کیا یہ سنت
ہے فرمایا ہاں سنت ہے سبل السلام صفحہ ۱۲ جلد ۲ سعید کی تمام مرسل حدیثیں مقبول ہیں کیونکہ وہ صرف ثقہ
لوگوں کی روایت قبول کرتے ہیں انام شافعی نے کہا سعید جب سنت کہتے ہیں تو اس سے مراد رسول

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا یہ حال ہے کہ اس کا غاوند جب اس کو اپنے گھر لے جاتا ہے تو مار پیٹ کر تباہ و تباہی کاٹنے کی دھمکی دیتا ہے اور جب وہ اپنے والدین کے گھر چلی آتی ہے تو نان و نفقہ نہیں دیتا ہے اور نہ دیگر حقوق زوجیت ادا کرتا ہے اور اگر طلاق اس سے مانگی جاتی ہے تو طلاق بھی نہیں دیتا ہے اس حال کو پانچ برس سے زیادہ زیادہ نذر اس صورت میں یہ عورت اپنا دوسرا محلہ کر سکتی ہے یا نہیں مینو اور جروا۔

الجواب :- صورت مر قومیہ میں عورت کو چاہیے کہ حاکم وقت کی طرف رجوع کرے اور حاکم ان سب امور مندرجہ سوال کی تحقیق کرے اگر بعد تحقیق کے امور مندرجہ سوال کا صدق ثابت ہو اور عورت تفریق کی طالب ہو تو حاکم مرد و عورت میں تفریق کرنے بلوغ المرام میں ہے عن سعید بن المسیب فی الرجل لا یجد ما ینفق علی اہلہ قال یفرق بینہما الخ وجہ سعید بن منصور عن سفیان عن ابی الزناد عنہ قال غفلت سعید بن المسیب سنتہ فقال سنتہ و هذا امر مسل قوی انتہی۔ بیل السلام میں ہے و مر اسعیل سعید معمول بہا لما عرف من انہ لا یرسل الا عن ثقتہ قال الشافعی والذی یشبہ ان یکون قول سعید سنتہ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقد اختلفت العلما فی هذا الحکم و هو فتح الزوجۃ عند اعسار الزوج علی اقوال الاول ثبوت النفس و هو منہب علی وعمر و ابی ہریرۃ و جماعۃ من التابعین و من الفقہاء مالک و الشافعی و احمد و ابو قال اہل الظاہر انتہی ملخصا اور صورت مر قومیہ سوال میں اعسار سے زیادہ ضرر ہے اس لئے بالاولیٰ تفریق جائز ہے جب حاکم حکم اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہوتی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص اپنی بیوی کو خرچ نہ دے سکے اس میں عیادت کی گواہی دے روایت کیا ہے اسے واطفی اور بیہقی نے ۱۲

۱۔ سعید بن مسیب نے اس آدمی کے متعلق فتویٰ دیا جو اپنی بیوی کو خرچ نہ دے سکے کہ اس کی بیوی کو اس سے جلا کر دیا جائے کسی نے پوچھا کیا یہ سنت ہے فرمایا ہاں سنت ہے سید کی تمام مرسل احادیث مقبول ہیں کیونکہ وہ صرف متبرہ اشخاص ہی سے روایت کرتے ہیں امام شافعی نے کہا یہاں سنت سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے مگر غاوند تک دست ہو تو اس کی بیوی محلہ فسخ کر سکتی ہے یا نہیں اس میں اختلاف ہے حضرت علی عمر ابو ہریرہ فقہاء و تابعین کی ایک جماعت اور امام مالک شافعی احمد و اہل ظاہر اس کے حجاز کے قائل ہیں۔

تفریق کا کرنے، اس وقت عورت پر واجب ہے، کہ عہد طلاق کی عدت پوری کرے اور بعد عدت پوری ہونے کے جس کے ساتھ چاہے نکاح کرے، واللہ اعلم وعلما اتم،
کتبہ محمد بشیر عفی عنہ الجواب صحیح، تلافیت حسین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

سوال :- ما توکم حکم اللہ اندین کہ زب نے بعد منون شدن شوہر ش یا مرد دیگر نکاح مانی کند، پس این نکاح صحیح و درست است یا نہ میتوانو مجروا۔

الجواب :- ودر صورت تمتع نکاح ممانعتی رائے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ صحیح و درست نخواہد شد زیرا کہ نزد امام صاحب درین عیب احمد از زوجین را اختیار منع نیست لسانی شرح الوقایہ ولا یتخیر حدہما بعیب الاخر خلافاً لکشافی رحمۃ اللہ علیہ فی المعیوب الخمسۃ وہی الجنون والجذام والبرص والقرن والرقوع عند محمد ان کان بالزوج جنون او جذام او برص فالمرأة بالتخييار وان كان بالمرأة لا لانه يمكن للزوج دفع الضرر عن نفسه بانطلاق انتہی۔ ولما فی جامع الرموز ولا یتخیر احدہما بعیب الاخر سواء کان فاحشاً او غیرہ کا الجنون والبرص والرقوع ولا یتخیر عند محمد الزوجۃ بالثلاثة الاول وعمل عیب لا یکنہا المقام معہ الا بضرر انتہی ولما فی الدر المختار ولا یتخیر احد الزوجین بعیب الاخر ولو فاحشاً الجنون وجذام و برص و رقق و قرن الخ ولما فی الفتاویٰ السلجیۃ اذا کان بالزوج جنون او جذام او برص فلیس للمرأة خیار وکنہ الوکان بہا ذلک او قرن او رقق کا خیال للزوج انتہی واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب

عبد العلی کلکتی عبد العزیز کلکتہ

سوال :- اگر ایک عورت اپنے غاوند کے بائیں بوجھنے کے بعد دوسرے مرد سے نکاح کرے تو یہ جائز

ہے یا نہیں؟

الجواب :- امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک دوسرا نکاح صحیح نہیں ہے اور امام شافعی کے نزدیک صحیح ہے، فقہی بہت سی کتابیں مثلاً شرح وقایہ جامع الرموزہ فتاویٰ خلوی سراپہ وغیرہ میں لکھا ہے، کہ امام شافعی کے نزدیک پہلے عیب کی وجہ سے عورت کو نکاح کا اختیار ہے، دوسرا بھی کوڑہ بعلیہری تا سحر شرکاء کی بیماری امام محمد کے نزدیک پہلی عیب کی بیماریوں میں عفت کو اختیار ہے، مگر کو نہیں بلکہ امام صاحب طبرستان کے بعد متوفی حنفیہ میں ان نکاح و بیماریوں میں سے کسی بیماری میں بھی عورت کو نکاح کا اختیار نہیں ہے۔

مسئلہ صحیح است۔۔ عبد المجلیل عفی عنہ **[محمد اشرف]**

المسئله مصابرة عبد الخالق خلدوطة كتب دہلی۔ مدرسہ کلکتہ۔

المسئله صحیحہ۔۔ نظام الدین احمد عفی عنہ

بلا شک نزوحیہ درین صورت زوجہ را اختیار فرمیت۔ کما فی العالمگیریہ

و اذا کان بائزوج جنون او بصر او جذا امر فلا خيار لها کذا فی الکافی والله تعالی اعلم

بالصواب۔ حرره محمد مسعود۔ نقش بندی دہلوی۔ **[محمد مسعود]**

در صورت مر قمرہ بر علمائے اہل باب شریعت مخفی مباد کہ درین مسئلہ تفصیل در کار

است یعنی اگر مستفتیہ از خود پوشش محتاج و مضطر نیست و نہ غلبہ قہوت دارد کہ زنا

ازو صادر باشد بر قول امام ابو حنیفہ و ابو یوسف چنانچہ در صدر فتویٰ مذکور است عمل

نماید یعنی نکاح دیگر نہ کند و اگر نوبت فقر و فاقہ و غالب خوف زنا باشد بر قول امام محمد

نکاح دیگر بکنند و در ہادی قدسی ہمیں قول ملا اختیار کرده حیث قال ویرہ ناخذ و نہ یب

امام مالک و شافعی و امام احمد بن حنبل موافق مذہب امام محمد است قال محمد و حماد

ان کان المجنون حاداً یا جملہ سنتاً کالغنة شر فی الزنا بعد التحول اذا لم یبدا

وان کان مطبقاً فہو کالمجب ویرہ ناخذ کذا فی الحاوی القدسی حکم فی الفتاویٰ

العالمگیریہ۔ و منعی ملا باید کہ احوال مردمان اہل عصر را دیدہ و ملاحظہ کردہ بر صلح فتویٰ دہد

و درین زمان حدود و شرع و حکم احتساب جاری نیست۔ کہ از حاکمان مختبان شرع خوف

داشته باشد پس درین صورت در حالت بطیہ مستفتیہ را نکاح کردن مطابق مذہب

لمہ ملا سبہ منفیہ کے نزدیک اس صورت میں عدت کو اختیار نہیں ہے۔ عالمگیری میں ہے جب مرد کو

دیوانگی پھلہری یا کڑھ ہو تو عدت کو اختیار نہیں ہے ۲۵ اس مسئلہ میں تفصیل در کار ہے۔ اگر عدت

خرق سے تنگ نہ ہو مادرتنا کا خوف بھی نہ ہو تو دوسرا نکاح نہ کرے اور اگر ان دو باتوں میں سے کسی ایک میں

متلا ہوئے کا خوف ہو تو امام محمد کے فتویٰ پر اس کو دوسرا نکاح کر لینا چاہیے امام شافعی امام مالک امام احمد

بن حنبل میں دوسرے نکاح کی اجازت دیتے ہیں علوی قدسی و دار عالمگیری میں ہے کہ امام محمد نے کہا اگر

دیوانگی نکاح کے بعد حادث ہوئی ہو تو نامہ کی طرح ایک سال کے لئے علاج کی مہلت دینا چاہیے اگر فاقہ

نہ ہو تو عدت کو اختیار نہ دینا چاہیے اور اگر اسے اکثر غشی کے دورے ہوتے ہوں تو وہ آلت کشی کرنا

ہے اور مدارائے مذہب ہے کہ منعی کو مستفتی کے حالات کے مطابق فتویٰ دینا چاہیے اگر حالات مایوس کن

امام محمد و ائمہ ثلاثہ لازم در ضرر و است، تا از حرام کاری باز ماند و آیت کریمہ و ما جعل علیکم فی الدین من حرج، و اصل حوا ذات بینکہ مقررین معنی است و ما علینا الا البلاغ
 حورہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

مسئلہ۔ زوجه مجنون کو بنا بر قول امام محمد و امام شافعی و امام احمد بن حنبل و امام مالک و سعید بن المسیب کے جبرفت قاضی اختیار فسخ نکاح و ازدواج نکاح ثانی کا بلا ریب حاصل ہے، چنانچہ قدسی نے اپنی کتاب حاوی میں امام محمد کے قول کو اخذ کیا ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں مذکور ہے، اگر اگر جنون شوہر کا حادث ہے، تو اس کو مہلت ایک سال کی دینی چاہیئے، جیسے نامرد کو مہلت ایک سال کی دی جاتی ہے اور جو جنون اس کا قدیم ہے، تو وہ مثل مطلق الذکر کے ہے یعنی فی القود تقرق چاہیئے، مہلت کی کچھ ضرورت نہیں ہے، فی العالمگیریہ قال محمد ان کان المجنون حادثاً یؤجلہ سنتہ کالغنة شعر یخبر المرأة بعد الخول اذا العیر او ان کان مطبقاً فهو کالجذب و یرناخذ کن فی الحواشی للقدسی انتہی قال محمد رحمہ اللہ لہا اختیار دفعاً للضرر عنہا کما فی الجیع الغنة کذا فی المہدایۃ وغیرہا، مالک انہ بلغہ عن سعید بن المسیب انہ قال ایما رجل تزوج امرأۃ و بہ جنون او ضرر فانہا اختیار فان شاءت فحوت وان شاءت فارقت سعید بن المسیب گفت ہر مردے کے نکاح کر دینے اور بآں مرد جنون است یا ضررے دیگر است، پس آن زن را اختیار داده می شود، پس اگر خواہد بجائے خود ماند و اگر خواہد جدا شود کذا فی الموطا مالک و المصنفی شرح الموطا یثبث ولی الشراء المحدث الدہلوی، قلت عند الشافعی یفسخ النکاح بسبع فای الزوجین و جدا بصاحبہ عیباً من الجنون و المجنون امر و البصر ہوں، تو امام محمد و ائمہ ثلاثہ کے فتویٰ پہلے سے نکاح کا مشورہ ضرر و نہا چاہیئے، تا کہ نہ از حد امکاری سے عورت بچی رہے امام محمد نے کہا، اگر دیوانگی حادث ہو، تو اس کو ایک سال کی مہلت دی جائے گی، اگر تندرست نہ ہو، تو عورت کو اختیار دیا جائے گا، اور اگر اس کو غشی کے دوسے ہوتے ہیں، تو وہ کلت کلت کی طرح ہے، اور ہمارا یہی مذہب ہے، امام محمد کہتے ہیں، کہ عورت کو اختیار ہے، تا کہ اس سے ضرر دور کیا جاسکے، سعید بن المسیب نے کہا، اگر کوئی آدمی کسی عورت سے نکاح کرے، اور وہ آدمی دیوانہ ہو، یا اس کو کوئی تکلیف ہو، تو عورت کو اختیار ہے، چاہے تو اس کے گھر ہے، ورنہ الگ ہو جائے۔

مسئلہ میں کہنا ہوں کہ امام شافعی کے نزدیک سات، بیمار لیل میں فسخ نکاح کا اختیار ہے، عورت مرد میں سے

لہا نفقہ سوائے کہ قبل الدخول اور بعدہ و کنت الا اذا وجدت المرأة زوجها بمجبوراً
 عیناً اور وجد الزوج امرأته رفقاً او قرناً یثبت بہ حق الفسخ فان كان الفسخ
 قبل الدخول فلا مهر لها وان كان بعدہ فلها مهر مثلها کذا فی المسوی شرح الموطا
 للشاہ ولی اللہ المحدث الدہلوی۔ پس مناسب اس باب میں یہ ہے کہ اگر نوبت نفقہ
 وفاقا اور خوف زنا کا ہو تو زوجہ عینوں کی اور قول محمد و دیگر ائمہ موصوفین کے اس کا معرفت
 قاضی نکاح فسخ کر کے کسی اور مرد سے نکاح کرنا یا اجادے، مگر لحاظ جنون حادث و قدیم کا ضرور
 ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا، ان ائمہ موصوفین کی تائید اس حدیث سے ہوتی ہے۔ عن ابی
 سعید الخدری رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا ضرر ولا ضرار من ضرر
 ضرة الله ومن شق شقة الله عليه اخرجہ الحاکم و قال صحیحہ کا سند اولو یخبر جاع
 کذا فی نصب الرایۃ جلد ۲ صفحہ ۳۳۳ للعلامة الزیلعی و قال درودی هذا الحديث
 عن عباد بن الصامت و ابن عباس و ابی لہا بتر و ثعلبہ بن مالک و جابر بن عبد اللہ
 و عائشہ رضی اللہ عنہما و هذه الاحادیث وان كان فی طرف نبضها و اکثرها کلام
 لکنها بعدد طرقها تنقوی۔ اور ان ائمہ موصوفین کے قول کی تائید اس حدیث سے بھی ہوتی
 ہے۔ یسر واک و کفر واک و البشر واک و الشفر واک۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حدرۃ السید شریف حسین عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و متقیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک
 شخص کو چند بار جرم چوری و بد معاشری میں قید ہوئی، ایک مرتبہ ایک سال کی، دوسری مرتبہ
 جس میں بھی وہ پائی جائیں، دوسرے کو فسخ کا اختیار ہے، جنون کوڑھ، برص، خوارہ و دخول سے پہلے ہو یا اس کے بعد اگر
 عورت نکاح کے بعد مرد کو آلت کشا یا نامرد پائے، تو اس کو اختیار ہے، اور اگر مرد کو بعد نکاح عورت کی شرمگاہ
 میں بیماری پائی معلوم ہو، تو اس کو بھی اختیار ہے، اگر فسخ نکاح کے بعد دخول سے پہلے ہو، تو عورت کو حق مہر نہ
 ملے گا، اگر دخول ہو چکا ہو، تو اسے مہر مثل یا مہر مقرر ملے گا۔

اے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نہ خود تکلیف اٹھاؤ نہ کسی کو تکلیف پہنچاؤ جو کسی کو تکلیف دے گا، اللہ اس کو
 تکلیف دے گا، اور جو کسی پر سختی کرے گا، اللہ اس پر سختی کرے گا

۱۔ یہ حدیث عملہ بن حسان، ابن عباس، ابو لہا، ثعلبہ بن مالک، جابر بن عبد اللہ اور حضرت عائشہ سے بھی مروی
 ہے۔ ان میں سے اگرچہ بعض طرق میں کلام ہے لیکن متعدد طرق کی وجہ سے اس کی سند مضبوط ہے۔

چھ ماہ کی تیسری مرتبہ اب قید دس برس کی ہوئی، اور اس شخص قیدی کی بیوی کو نہایت درجہ کی تکلیف دہی پہنچے وغیرہ کی ہے، کیونکہ نہ کوئی جائیداد وغیرہ وہ شخص اس عورت کے خورد و نوش کے واسطے چھوڑ گیا، اور نہ کچھ روپیہ یا زیور وغیرہ چھوڑ گیا، کہ جس کے ذریعہ سے وہ روٹی کپڑے میں صرف کرے، اور نہ اس کی عورت کو امید ہے، کہ جس دست و دھیل خانہ سے چھوٹ کر آئے، بعد دس برس کے وہ اپنی عادت بد معاشی کو چھوڑ دے، اب وہ عورت دوسرے شخص کے ساتھ اپنا نکاح کرنا چاہتی ہے، بموجب شرع شریف کے وہ عورت نکاح کر سکتی ہے یا نہیں، اور اگر طلاق اس سے لیوے، تو کس طور سے لیوے، اور اگر وہ شخص جلیانہ میں سے طلاق نہ دیوے، تو طلاق اس سے کس طور سے لیوے، اور نکاح دوسرے شخص سے کس طور سے کرے، موافق شرع شریف کے جواب دیں، اللہ تعالیٰ آپ کو ثواب عظیم دارین کا عطا فرمائے گا، اور عورت حرام سے بھی بچ جاوے گی، انقطاع بنواؤ جروا۔

الجواب :- بعد حمد و ستوتہ کے واضح ہوا کہ زوجہ کے کھانے پینے اور دیگر ضروریات لامبدي کی خبر گیری خاوند کے ذمہ واجب ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے فامساك بعروف او تسريح باحسان یعنی پس یا تو رکھنا ہے عورت کو دستور کے موافق یا نہ صحت کو دینا ساتھ اچھی طرح کے۔ ولا تسکوھن ضرارا لتعتدوا ومن یفعل یحلی ذلک فقد ظلم نفسه کانتخذوا آیات اللہ ہذا یعنی مت غیور رکھو عورتوں کو ستانے کی غرض سے، تاکہ زیادتی کرو، اور جو کوئی ایسا کام کرے، وہ اپنی جان پر ظلم کرتا ہے، یعنی عذاب الہی کا مستحق بنتا ہے، اور مت ظلموا اللہ کی آیتوں کو، مٹھا مطلب یہ ہے، کہ جس کام میں جو کچھ شریعت نے فرمایا اس کام کو اسی کے موافق کرو، حکم کے خلاف کرنا ایسا ہے، کہ گویا اللہ تعالیٰ کی آیتوں کو منہسی اور کھیل سمجھا پس ان آیات کی رو سے معلوم ہوا، کہ کسی شخص کو یہ اختیار نہیں ہے، کہ زوجہ کا حق تو ادا نہ کرے اور خواہ مخواہ اس کو اپنی قید میں رکھے، یعنی اگر حق ادا نہیں کر سکتا، تو اس کو طلاق دے دینا لازم ہے، وار قطنی میں ابو یوسف یہی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم سئل فی الرجل لا یجد ما ینفق علی امرأته قال ینفق بینما یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا، کہ کوئی آدمی اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کی خبر گیری نہ کر سکتا ہو، تو اس کا حکم کیا ہے، آپ نے فرمایا ان کی باہم جدائی کرادی جاوے، نیک الاوطار علیہ صفعہ ۲۶ میں لکھا ہے، کہ اس حدیث کی رو سے جمہور علمائے بھی یہی کہاتے ہیں، اور حضرت عمر

و علی و ابوسہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور حسن بصری اور سہدن المسیب اور حماد اور سہ و غیر ہم
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے بھی یوں کہا ہے کہ جب کوئی شخص اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کی خبر
گیری نہ کر سکے اور عورت جلدائی چاہے تو ان میں جلدائی کرادینی چاہیئے یعنی حاکم یا قاضی
تفریق کرادے۔

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو بھر بارہ سال کی تھی کہ
اس کے باپ نے اس کا نکاح ہمراہ زید کے کر دیا اب ہندو سال ہوئے نکاح کئے ہوئے
نکاح کے تین روز کے بعد زید گھر سے چلا گیا تھا اب تک نہیں آیا پدر ہندو نے بہت
خط لکھا کر بھیجے زید یہ لکھتا رہا کہ اب آتا ہوں ایک دفعہ پدر ہندو نے خدا بخش کو خرچ
دے کر زید کے پاس کلکتہ بھیجا ہمراہ اس کے بھی زید نہیں آیا پھر دوبارہ کریم بخش کو پدر زید نے
کلکتہ بھیجا کریم بخش مذکور تین سال کلکتہ رہا جب بھی زید نہ آیا اور جب سے گیا ہے اپنی
بی بی کے واسطے ایک خیرہ خرچ کے واسطے نہیں بھیجا اب ہندو بھرست تائیس سال ہو
گئی ہے اور زبان وراثی سے کام لیتی ہے جس سے آلوگی شوہر ہونے کی پائی جاتی ہے
بصورت مرقومہ بالا ہندو کیا کام کرے، ظاہر اولاد کا آنا معلوم نہیں ہوتا زید سے علیحدگی
ہندو کی کیونکر ہو سکے اور نکاح ثانی اس کا کس طریق سے کیا جاوے جس طرح حکم دے اس
پر کار بند ہو۔ بینوا تو جروا

المرقوم ۱۸ جولائی ۱۸۹۹ء

الجواب :- واضح ہو کہ عورت کو بلانا نان و نفقہ اور خیر ادا کے حقوق زوجیت فی نکاح
میں چھوڑ رکھنا بہت بڑا ظلم ہے اور اس میں عورت کی صریح ضرر رسائی ہے جس کی ضرورت
نے ہرگز اجازت نہیں دی ہے بلکہ صاف ممانعت کی ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے - دلا
تسکوھن ضررا لا تعتدوا - یعنی عورتوں کو ضرر رسائی کے لئے نہ روک رکھو تاکہ تم حد سے
بڑھو اور فرمایا مو عاشر دھن بالمعروف - یعنی اپنی عورتوں سے بھلائی کے ساتھ اور اچھی
طرح پر زندگی بسر کرو پس زید کو لازم ہے کہ اپنی عورت کی ضرر رسائی سے باز آوے اور
اس کے نان و نفقہ کی خبر گیری کرے اور اس کے تمام حقوق کو ادا کرے اور اگر اس سے
یہ نہ ہو سکے یا بالقصد یا بحد قدرت نان و نفقہ و ادا کے حقوق زوجیت کے خبر گیری نہ کرے
اور حقوق زوجیت ادا نہ کرے تو دونوں صورتوں میں زید کو طلاق دے دینا لازم ہے اور
ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا ہے کہ نہ خبر گیری ہی کرے اور نہ طلاق ہی دے بلکہ ان دونوں باتوں

میں سے ایک بات کرنا زید پر ضروری ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے فامساك بمعروف او
تسليم باحسان یعنی عورتوں کو یا تو دستور کے موافق (جیسا کہ دنیا میں میاں بی بی رہتے ہیں)
روکنا ہے یا بھلائی کے ساتھ ان کو چھوڑ دینا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے امیران لشکر کو ان لوگوں
کے بارے میں لکھا جو کہ اپنی عورتوں سے غائب تھے، کہ وہ لوگ یا تو اپنی عورتوں کو نان و نفقہ
دیں، یا ان کو طلاق دیں، اور جتنے دنوں تک ان کو بلا نان و نفقہ روک رکھا ہے، اتنے دنوں
کے نان و نفقہ کا خرچ بھی بھجیدیں، پس زید کو مطلع کرنا چاہیے، کہ یا تو تم اپنی عورت کے نان و
نفقہ کی خبر گیری اور حقوق زوجیت ادا کرو یا طلاق دے دو، ان دونوں میں سے اگر کوئی بات
اختیار کر لے، فہم اور نہ دو، میان ان میاں بیوی کے بذریعہ حکم تفریق کرادی جاوے، کیونکہ زید
دو حال سے خالی نہیں، یا تو نان و نفقہ دینے کی وسعت رکھتا ہے یا نہیں، اگر وسعت ہی
نہیں رکھتا ہے، تو بموجب ان روایات کے زید اور اس کی بیوی میں تفریق کرادی جائے
گی۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال خیر الصدقة ما کان منہا عن
ظہر غنی و الولد العلیا خیر من الید السفلی وابدأ بمن تعول فقبل من اعلی
یا رسول اللہ قال اما انک ممن تعول تقول اطعمنی واکافارقنی جاریتک تقول
اطعمنی و استعملنی و لکن یقول الی من تترکفی رواہ احمد و الدارقطنی باسناد
صحیح و أخرجه الشيخان فی الصحیحین و احمد من طریق اخر و جعلوا الزیادة المفسدة
فیمن قول ابی ہریرۃ و عن ابی ہریرۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الرجل
لا یجد ما ینفق علی امرأتہ قال یفرق بینہما رواہ الدارقطنی و اورئیل الاوطار میں ہے و
فی الباب عن سعید بن المسیب عن سعید بن منصور و الشافعی و عبد الرزاق فی
سہمی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، بہترین صدقہ وہ ہے، جو حضور و ریات پوری کر کے کے بعد جو اہل بیت و ہاتھ بچلے ہاتھ
سے بہتر ہے، اور جن کی تم عیال داری کرتے ہو، ان کے شروع کرو، سوال کیا گیا، کن کی عیال داری ہمارے ذمہ ہے
آپ نے فرمایا، ان میں سے تیری بیوی ہے، ایسا نہ ہو کہ وہ کہے یا مجھے کھائے کو دو، یا طلاق دو، اور تیری بیوی
کہے یا مجھے کھائے کو دو، یا مجھے کوئی کام کرنے دو، اور تیرا بچہ ہے جو کہے، مجھے کس کے سپرد کرتا ہے، احمد اور
دارقطنی نے اسے روایت کیا ہے، اور کہا ہے، کہ اس کی سند صحیح ہے، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جو
آدمی بیوی کو خرچ نہ دے سکے، ان کے درمیان تفریق کر دی جائے، سعید بن المسیب نے کہا، چوتھی بیوی
کو خرچ نہ دے سکے، ان کے درمیان تفریق کر دی جائے، ابو الزناد نے پوچھا، کیا یہ سنت ہے، سعید نے

الرجل لا یجد ما ینفق علی اہله قال یفرق بینہما قال ابوالزناد قلت لسعید سنۃ
قال سنۃ وھذا امر سل فتویٰ وعن عمر عند الشافعی وعبد الرزاق وابن المنذر انہ
کتب الی امرأہ لا یجوز فی رجال غالباً عن نسائہما ما ان ینفقوا واما ان یطلقوا
ویمتثلوا نفقة ما حبسوا اور عدم وسعت کی صورت میں تفریق کر دینا جہور کا مذہب ہے
نیل الاوطار میں ہے۔ قولہ تقول اطعنی واکفار قی اسدیل بہ وبعیدیت الی ہریرۃ و
الاخر علی ان الزوج اذا عسر عن نفقة امرأته واختارت فراقہ فرق بینہما والیہ ذہب
جمہور العلماء کما حکاہ فی فتح الباری وحکاہ صاحب البیہق عن الامام علی رضی اللہ
عنه وعمر وابی ہریرۃ والحسن البصری وسعید بن المسیب وحماد وریعۃ ومالك
واحمد بن حنبل والشافعی والاکامام یحیی۔ اور اگر زیدنان و نفقہ دینے کی وسعت
رکتا ہے اور پھر دینے سے انکار کرتا ہے تو اس صورت میں بھی نیک اور اس کی زوجہ میں
تفریق کی جاوے گی کیونکہ جب پہلی صورت میں تفریق کا حکم ہے جو ایک مجبوری کی صورت
ہے تو اس صورت میں جو مجبوری سے خالی ہے بدرجہ اولیٰ تفریق ہونی چاہیے فقط
واللہ اعلم بالصواب۔ حمزہ ابو محمد عبد الحق اعظم گڑھی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ منشاء سکینہ بگیم جس کی عمر
اٹھارہ برس کی ہے اس کا بھلج ایک مرد می محبوب علی سے جس کی عمر پچاس برس کی
ہے ہو گیا تھا اور خاوند اس کا چار برس سے مرض فاجعہ اور استرخا میں ایسا مبتلا ہے کہ
چاروں ہاتھ پاؤں اس کے بے کار ہیں چل نہیں سکتا بلکہ کھڑا بھی نہیں ہو سکتا اور کوئی
چیز ہاتھ سے پکڑ نہیں سکتا اور زبان بھی تھلا گئی ہے بات صاف نہیں کر سکتا اور اس
کی عقل میں فتور آ گیا ہے کوئی اس سے بات کرتا ہے تو دانت پٹیتا ہے ہوش کی بات
کہا ہاں یہ سنت ہے اور حضرت عمرؓ نے فوج کے سپہ سالاروں کو لکھا کہ جو لوگ اپنی بیویاں چھوڑ کر چلے گئے ہیں وہ
یا تو ان کو غرضت میں یا طلاق دیں اور طلاق دیں تو پھپھلا خوجہ بہ ہے وہ گئے ہیں یسعدیں۔

لے ابو ہریرہ کی حدیث سے استدلال کیا گیا ہے کہ اگر آدمی اپنی بیوی کے اخراجات پر سے نہ کر سکے اور عورت
علحدگی کا مطالبہ کرے تو ان میں تفریق کر دی جائے جمہور علماء کا یہی مذہب ہے حضرت علیؓ عمر ابو ہریرہ جن بھئی
سعید بن مسیب حماد وریعہ مالک احمد بن حنبل شافعی اور امام یحییٰ کا یہی فتویٰ ہے (نیل الاوطار)

نہیں کرتا، اس کی صحت سے یا س ہے، اور زوجہ اس کی نہایت مسکینہ محتاج نان و نفقہ سے
 فاقہ کش ہے، اور محبوب علی نان و نفقہ دینے سے سخت عاجز ہے، اگر اس کے پاس کچھ
 مال بھی ہے، تو اس کے اقارب ظالم اس پر قابض ہیں، ایک جبہ مسکینہ یمیم کو نہیں دیتے
 بلکہ اس مسکینہ کو اس کے گھر سے نکال دیا ہے، اور وہ اپنے باپ کے گھر میں بہت تنگی
 سے گزارا وقت کرتی ہے، اور سخت ناچار مجبور اور غمزدہ ہے، پس اس حال میں مسکینہ یمیم
 زوجہ محبوب علی اپنے زوج محبوب علی کے شرعاً جدا ہو کر کسی اور مرد سے نکاح اپنا کر سکتی
 ہے یا نہیں، مینو تو جروا۔

الجواب :- ان المحکمہ الا للہ قال اللہ تبارک و تعالیٰ ما جعل عبدک فی
 الدین من حرج و قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم دعت بالحنیفۃ السمحة صورت
 سوال سائل میں سخت عاجز ہونا زوج کا زوجہ کے نفقہ اور مسکن اور حملہ ضروریات سے اور
 عیب دار ہونا مثل اشل کے، اور مجبور ہونا ٹھٹھنے ٹٹھنے سے واضح ہوا، کہ خیار فسخ نکاح کو
 زوجہ کے لئے ثابت کرتا ہے، یعنی جو زوج ادا نہ کرے نفقہ زوجہ سے عاجز ہو، تو خیار فسخ اس
 کے نکاح کا زوجہ سے قاضی کو ہے، اور اگر قاضی نہ ہو، تو مسلمان سر دار و چودھری یا امام و عالم
 یا عورت کا دل موجودگی گواہان نکاح فسخ کر دے، یا بصورت مجبوری زوجہ کو خیار ہے، کہ اپنا
 نکاح فسخ کر دے، چنانچہ کتاب فتح المعین بشرح قرۃ العین فقہ مذہب امام شافعی میں جو
 مطبوعہ مصر موجود ہے، مصرح مذکور ہے، عبارتہ لکھا۔ و شرع دفع الضرر المأذیة يجوز للزوجۃ
 مکلفۃ ای بالغة عاقلۃ فسخ نکاح من زوج اعسر ما لا و کسباً لا تقابہ حلاً لا باقل نفقة
 تجب و هو مد اقل کسوة تجب کفیس و خمار و سراويل و جبة شتاء۔ اور اگر قاضی
 نہ ہو، جیسا کہ فی زمانہ قاضی نہیں ہے، یا قاضی میسر ہو اور زوجہ مسکینہ فقیرہ قاضی تک رجوع
 کرنے سے عاجز ہو، تو یا قاضی رشوت طلب کرے زوجہ سے کہ جب تک اس قدر
 لے حکم صرف اللہ تعالیٰ کا ہے، خدا تعالیٰ نے فرمایا، اس نے دین میں تمہارے لئے کوئی ٹنگی نہیں رکھی، اللہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے آسان حنیف مذہب دے کر بھیجا گیا ہے۔

لے عورت کے ضرر کو رد کرنے کے لئے مشروع ہے عورت مکلفہ، بالشرع معنی عاقلہ کو اس خاندان سے فسخ نکاح کرنا جائز
 ہے، جو ننگہ ست ہو، حلال کمائی سے کم از کم معیار کا خرچ بھی نہ دے سکتا ہو، اور لباس میں سے کم از کم چار پٹے
 ضروری ہیں، قیس، دو پٹے، شلوار اور سر دلوں میں اور پکی چادر ۱۱

مال کو مجھ کو دے تو قیر النکاح فسخ کر دیں گا، یا گواہ عاجز ہونے زوج کے ادا کے نفقہ سے مفقود ہوں اور دشوار ہو قاضی پر اثبات محجز کا تو زوجہ کو اختیار ہے، کہ گواہ کرے اپنے فسخ نکاح پر لوگوں کو، اور آپ نکاح فسخ کرے، دینی فسخ المعین ایضاً فان نقد قاض اور حکم بحلھا اور عجزت عن الرفع الی القاضی کان قال کالافسخ حتی تعطیق ما کا استقلت بالفسخ للضرورة وقال الشیخ عطیتا المکی فی فتاویہ اذا تعدد القاضی او تعدد الکاتب عندا لفقد الشهود اور غیبتہم فلھا ان تشهد بالفسخ وفسخ بنفسہا، اور دوسری دلیل خیار فسخ نکاح کی زوجہ کے لئے عیب وار کامل ہونا زوج کا ہے، کہ مثل اشل اور مثل مجنون اور ہر طرح عاجز اور مجبور ہے اور افتادہ اور برجا ماندہ ہے، چنانچہ کتاب نیل المآرب بشرح دلیل الطالب فقہ مذہب امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ مطبوعہ مصر کی جلد ۵ صفحہ ۵۵ میں ہے۔ ویمدی ثبوت الخیار کحل من الزوجین اذا رجد بالآخر عیبا فی الجملة عن عمر بن الخطاب وابنه وعبد اللہ بن عباس ویر قال جابر بن زید والشافعی واقسام العیوب المثبتہ الخیار ثلاثہ قسم یختص بالرجل وقسم یختص بالمرأۃ وقسم مشترك بینہما وہو الجنون ولوا حیانا والمجذوم والبرص والبأسور والناسور وفیرھا پس عاجزہ فقیرہ سکنہ سقیم کو نکاح اپنا محبوب علی سے توڑ دینے کا اختیار ہے، کیونکہ وہ لاچار ہے ردی کپڑا دینے سے، اور سخت عیب دار اور مرض شدید ہے، امید صحت کی منقطع ہے، اب سکنہ سقیم گواہوں کے سامنے یہ کہہ کر کہ میں نے اپنا نکاح محبوب علی سے فسخ کر دیا ہے، یعنی توڑ دیا ہے، اور بعد گزرنے عدت کے کسی مرد نیک سے نکاح کرے، اور مدت عدت کی تین بار حیض کا آنا ہے یعنی تین بار حیض آنے کے بعد نکاح کر سکتی ہے۔ واللہ اعلم وعلیہ التمس۔

حرمہ الفقیر محمد حسین علی اللہ رحمۃ

ایسی صورتوں میں حاکم وقت یا سردار یا بچوں کے ذریعہ سے تفریق لازم ہے۔

سید محمد نذیری حسین

۱۔ اگر دوسرے میں عیب ثابت ہو جائے، تو عورت مرد میں سے ہر ایک کو فسخ نکاح کا اختیار ہے، حضرت عمر عبداللہ بن عمر ابن عباس، جابر زید، امام شافعی کا یہی مذہب ہے، اور خیار ثابت کرنے والے محبوب میں طرح کے ہیں، ایک وہ ہیں جو مرد فل کے ساتھ خاص ہیں، اور دوسرے وہ جو عورتوں کے ساتھ مخصوص ہیں بلکہ حیرہ وہ جو مشترک ہیں، مثلاً دیوانگی، جذام، بھنڈ، پیلہری، ناسور وغیرہ ۱۲

سوال: زریہ اپنی زوجہ مندرہ کو نان و نفقہ نہیں دیتا، اور مندرہ کی درخواست پر طلاق بھی نہیں دیتا تو ایسی حالت میں کیا مندرہ اپنا دوسرا نکاح کسی اور شخص سے کر سکتی ہے، اگر کر سکتی ہے تو اس کی میعاد شرعی کیا ہے یعنی کتنے عرصہ تک خاوند اپنی زہدہ کو کھانا پکانہ دے، تو وہ عورت دوسرا نکاح کر لیتے کی مختار ہو سکتی ہے۔

الجواب: جب کہ شوہر عورت کو نہ نان و نفقہ دیتا ہے، اور نہ طلاق، بلکہ مجبوراً زندگی اس کی زندگی کو خراب کرتا ہے، تو مناسب ہے، کہ عورت سے شفقت اور زحمت کو دور کیا جاوے، اور کسی مرد و نیرادہ خلاتر سے نکاح کر دیا جاوے۔ قال اللہ تعالیٰ فامسکوهن بمعروف وادرسوهن بمعروف۔ علامہ سیوطی تفسیر اکلیل میں تحت اس آیت کے لکھتے ہیں۔ فید وجوب الامساك بمعروف وتحرير المضادة واستدل به الشافعي على ان العاجز عن النفقة يفرق بينه وبين زوجته لان الله تعالى خير بين اثنين لا ثالث لهما الامساك بمعروف والتمريم بالاحسان وهذا ليس بمسكا بمعروف فله يبق الا الفراق اور امام شوکانی ولب الختام میں لکھتے ہیں ما اذا كانت المرأة مجتاعة وعارية في الحالة الراهنة فهي في ضرر والله تعالى يقول ولا تضاروهن وهي ايضا غير مسكنة بمعروف والله تعالى يقول فامساك بمعروف وهي ايضا غير معاشرة بمعروف والله تعالى يقول وعاشروهن بالمعروف والنبي صلى الله عليه وسلم يقول لا ضرر ولا ضرار وقد ثبت في القسطن بعد ما انفقت ما اخرج به الدارقطني والبيهقي من حديث ابی هريرة مرفوعا قال

لله مثل من لم يفرق بين امرأتين لا ثالث لهما ان كان كوفي تكليف نهني، امام شافعی سے اس کی تفسیر میں لکھا ہے، کہ ابھی طرح رکھنے کا مطلب یہ ہے کہ ان کو کوئی تکلیف نہ پہنچے، امام شافعی سے اس کا استعمال کیا ہے کہ جو عرج سے تنگ ہو اس کی بوری کو اختیار دیا جائے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے دو ہی چیزیں بتائی ہیں تیسری کوئی صورت ہی نہیں کہ یا ابھی طرح رکھو یا ابھی طرح چھوڑ دو، اور جو مکبر ابھی طرح رکھنا نہیں ہے، لہذا فراق کی صورت ہی باقی رہ گئی۔ لے جب عورت بھوکے پورا یا تنگی رہن کی حالت میں ہو تو وہ رکھیں ہے، اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا اللہ نکل کو کہ نہ دو، اور یہ ابھی طرح رکھنا بھی نہیں ہے، اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا امساك ان ابھی طرح رکھو اور یہ اچھا معاشرہ بھی نہیں ہے، اور اللہ نے فرمایا امساك ان ابھی معاشرہ رکھو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، نہ خود تکلیف، نہ لڑکھائی، نہ کوئی اور عرج پورا نہ ہونے کی صورت میں نکاح کا فاع تو صرف ہے

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم في الرجل لا يجد ما ينفق على امرأته يفرق بينهما اور فتح الباری میں تحت حدیث خیر الصدقات ما کان عن ظہر غنی مرقوم ہے واستدل به علی ان الزوج اذا عسر عن نفقة امرأته واختارت عرافه فرق بينهما و الیه ذهب جمهور العلماء انتهى بشریعت نے اس کے لئے کوئی میعاد مقرر نہیں فرمایا بلکہ جب عورت ضرر و پریشانی میں مبتلا ہو اور اس کا غاوند یا وجود فہائش کے مطلق سے اور نہ اسے حقوق کے ساتھ زوجیت میں رکھے تو ایسے موقع پر امام وقاضی یا سردار اس عورت کا نکاح فسخ کر اگر کسی مرد صالح سے کلاوے مناسب ہے کہ اس موقع پر حاکم وقت کو اطلاع دے دی جاوے تاکہ کسی قسم کا خرخشہ باقی نہ رہے فقط واللہ اعلم
راقم عبد الجبار عمر پوری، حصہ اند بلطف المعنوی والصوری

خاکسار نے جواب سوال کو خود سے دیکھا، جواب بہت ٹھیک ہے

سید محمد نذیر حسین

الراقم محمد سعید عفا اللہ عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے حنفیہ اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نکاح کیا اور بعد چند روز کے باہر چلا گیا اور اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کا خیر گیران کچھ نہ ہوا اور بائج چھ برس تک ایک جہہ نہ دیا، ہر چند زوجہ نے شوہر کو متواتر خطوط لکھے، مگر اس نے کسی خط کا جواب نہ دیا، اور نہ ہی خرچ ضروری بھیجا، زوجہ نہایت تنگ ہو گئی، اور کوئی صورت اس کی گذران کی نہ رہی، اور نہایت تنگ آگئی، اور سخت محتاج قدرت سے ہو گئی، اس لئے وہ عاجز و مسکینہ فاقہ کش علمائے حنفیہ سے فتوے طلب کرتی ہے، کہ کوئی صورت ایسی بھی ہے کہ جس کے سبب سے اس شوہر بے وفا، جفا کار سے کشتکاری و جدائی ہو جاوے، اور اس کے نکاح سے نکل کر دوسرے مرد سے نکاح کر لے، اگر حنفی مذہب میں کوئی ایسی صورت ہو، تو حبیبتہ تحریر کیا جاوے، اور حق کو چھپایا نہ جاوے، بنیاداً جو دلائل ثابت ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس آدمی کے متعلق فرمایا، جو عورت کو خرچ دے سکے، ان میں تفریق کر دے، یعنی، وارقطی عن ابی ہریرہ مرفوعاً۔

۱۔ بہترین صدقہ وہ ہے، جو اپنی ضروریات کرنے کے بعد ہو، اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے، کہ مرد جب خرچ سے تنگ ہو، تو اس کی عورت کو فسخ نکاح کا اختیار ہے، اگر وہ اختیار استعمال کرے، تو ان میں جدائی کر دی جائے گی، جمہور علماء کا یہی مذہب ہے۔

الجواب: بصورت مندرجہ سوال میں جو سائلہ نے مسئلہ درج کیا ہے یہ مسئلہ ائمہ دین اعلیٰ اللہ درجہ اہم فی علیہ علیین میں مختلف فیہا ہے، امامنا و امام اہل سنت و امام المغارب شیخ الفخیم ابو حنیفہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ایسی صورت میں عورت کو حق فسخ نکاح حاصل نہیں ہوتا، لیکن امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے نزدیک عورت کو حق فسخ نکاح حاصل ہو جاتا ہے، درمختار نفقہ خفی باب النفقہ صفحہ ۱۰۷ میں لکھا ہے۔ وجوزہ الشافعی باعسار الزوج و مقصر رہا بغیبتہ و قال فی فتح القدیر باب النفقہ صفحہ ۲۶۹ جلد ۲ قال القاضی ابو الطیب من الشافعیۃ اذا تعدت النفقۃ علیہا الخیبتہ ثبت لہا الفسخ نیل المآرب شرح دسیل الطالب نفقہ حنبلی مطبوعہ مصر یہ میں صفحہ ۹ باب النفقہ میں لکھا ہے۔ اذا غاب المومنین عن زوجته و تعدت علیہا النفقۃ بان لہ یرک لہا ما تنفقہ علی نفسہا ولو تعدد رلہ علی مال ولا مکنہا علی تحصیل نفقہا باستدانۃ علیہ ولا غیرھا فلہا الفسخ خورا و متراخیا لیکن جب ہمارے خفیہ کو اس مسئلہ کی بار بار اشذ ضرورتیں پیش آئیں اور علمائے خفیہ نے ملاحظہ فرمایا کہ عوام الناس اکثر فرنگیوں کے ہوتے ہیں کہ نکاح کر کے نان و نفقہ نہیں دیتے، یا کہیں چلے جاتے ہیں، امدان کی عورتیں متواتر فاقہ کشی کی مصیبت میں تنگ آکر علمائے خفیہ سے اپنی دفع مصیبت کی تدبیریں اور فتوے پوچھتی ہیں، پس جب علمائے خفیہ کے سامنے صد ہا سوالات اس قسم کے آئے، تو علمائے کبار نے ایسی مصیبت زدوں کی رلائی اور غلصی لازم بھی، اس لئے اپنے مذہب کے معتبر فتادوں میں اپنے قلم سے یہ بات تحریر کر دی کہ ضرورت کے وقت اس مسئلہ میں امام شافعی اور امام احمد کے مذہب پر عمل کرنا درست ہے، امام حنفی مذہب کی معتبر کتابیں مانند شرح وقایہ اور درمختار اور مطحطاوی اور فتاویٰ عالمگیریہ امام شافعی نے مرد کی تنگ دہی اور غائب رہنے کی تکلیف کو درجہ سے فسخ نکاح کو جائز لکھا ہے ۱۲

۱۳ جب خاوند کے غائب ہونے کے درجہ سے عورت خرج سے تنگ آجائے، تو اس کے لئے فسخ کا اختیار ہے ۱۴ جب تنگ دست خاوند غائب ہو جائے، اور عورت خرج سے مجبور ہو جائے نہ گھر میں کوئی چیز ہو، نہ کوئی فرد عورت کر کے گزارہ کر سکے، اور نہ قرض ہی سے خرج چلا سکے، اور نہ کوئی اور صورت بن سکے، تو اس کو فسخ کا اختیار ہے خواہ فوراً خواہ دیر سے ۱۵

اذ قاضی خان اور مجمع الانہر شرح ملتقی الامحار و در شرح غرر اور شرح غایۃ القصویٰ اور جامع
 الفصولین اور فتاویٰ قاری الہدایہ اور جامع الرموز اور ابوالکلام اور مانند ان کتابوں کے جو
 مستبرند مذہب حنفی کی یہ سب کتابیں ہیں، ان میں لکھا ہے کہ قاضی حنفی کے پاس جب
 اس قسم کا دعویٰ پیش ہوا کہ زوج زوجہ کو کسی طرح نان و نفقہ نہ دیتا ہو، تو قاضی اس نکاح کو
 بے شک ٹوڑ دے، لیکن اسے یہ ہے کہ خود نہ ٹوڑے، بلکہ کسی شافعی یا حنبلی عالم سے
 اس نکاح کو فسخ کرادے، شرح وقایہ باب النفقہ مطبوعہ مکتبہ صفحہ ۴۷۱-۱۷۲ و احبابنا اما
 شاهد والضروریۃ فی التفریق لان دفع الحاجة الدائمة لا تیسر بالاستدانة والظاهر
 انها لا تجتمع من یقرضها وغنی الزوج فی المال امر متوہم استحسنوا ان ینصب
 القاضی نائباً شافعی المذہب یفرق بینہما۔ قاضی خان باب النفقہ مطبوعہ مصریہ
 صفحہ ۳۶۹ جلد اول۔ فان فرق القاضی بینہما وهو شافعی المذہب فنقض قضاۃ
 لانه قضی فی فصل مجتہد فیہ لیس فیہ نص ولا اجماع فینقض قضاۃ عند
 الكل وان کان القاضی حنفی للمذہب لا ینبغی ان یقضی بخلاف مذہبہ الا
 اذا کان مجتہداً ووقع اجتہاده علی ذلك وان قضی مخالف الراۃ من غیر اجتہاد
 عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ فی نقاد قضاۃہ روایتان سوا ابوالکلام صفحہ ۸۱
 باب النفقہ ناقلاً عن قاضی خان (ظہر ہما الجواز طحطاوی شرح در مختار صفحہ ۲۶۱
 جلد ۲ مطبوعہ مصریہ باب النفقہ۔ واعلموا انہ اذا لم یوجد من ہو کذا احد ولا من
 یدینیہما استحسن علماء و ثان یا مور القاضی شافعی المذہب ان یفرق بینہما فتاویٰ
 عالمگیریہ مطبوعہ مصریہ جلد اول باب النفقہ صفحہ ۴۷۱-۱۷۲ ان مشائختنا استحسنوا
 امرآۃ غیبة منقطعة ولو خالف نفقة لہذا المرأة فرفعت المرأة الا امرآلی
 القاضی فکتب القاضی الی عالوری التفریق بالعجز عن النفقة ففرق بینہما فہل
 تقع الفرقة قل شیخ الاسلام نعم اذا تحقق العجز عن النفقة جامع الرموز شرح
 مختصر وقایہ نوکشتوری فقہ حنفی باب النفقہ صفحہ ۲۶۰-۱۷۱ ان مشائختنا استحسنوا
 ان ینصب القاضی نائباً شافعیاً یفرق للضروریۃ جامع الفصولین مصریہ
 جلد اول باب النفقہ واجاب ہو مراراً فیمین غاب عن امرآۃ وتركها بلا نفقة
 انہ لو قضی بالفرقة بسبب العجز عن النفقة ینفذ ولا یشرط ان یکون القاضی

شفعوی للمذهب لانه لا خلاف فی نفاذ القضاء شافعی یعنی رد المحتار حاشیۃ
الدر المختار باب النفقة مصریۃ صفحہ ۸۰۰ او سئل قاضی الہدایۃ عن غائب وجہا
ولہ یترک لها النفقة فاجاب اذا قامت البینۃ علی ذلك وطلبت فسخ النکاح من
قاضی یا لا فسخ نفقہ مجمع الا تہر شرح ملتفی الا بحر مطبوعہ استنبول باب
النفقة قال فی شرح غایۃ القصوی لو غاب الزوج حال کونہ قادر علی الاداء النفقة
ولکن لا یوفی حقہا فاعاظر الوہبیین انہ لا یفسخ فیہ لکن یبعث الحاكم الی یلدہ لیطالبہ
ان کان موضعہ معلوما وان شاق ثبوت الفسخ والیہ مال جمیع من اصحابنا و اتوا
بذلك المصلحتہ کما فی الدار والدار فی الدار شرح الفرائد باب النفقة مطبوعہ مصر
صفحہ ۵۱۴ و هو اختیار القاضی الطبری وابن الصباغ وعن الروایۃ فی وابن اخیہ
صاحب العدۃ ان المصلحتہ والقوی بہرہ خلاصہ ان روایات معتبرہ کا یہ ہے
کہ خفی مذہب کے قاضی اور عالم کو یہ بات درست ہے کہ مسئلہ نان و نفقہ میں
امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے مذہب کے موافق ضرورت کے وقت فتوے
دے اور فیصلہ کرے لیکن قاضی اگر خفی ہو تو اس کے لئے بہتر یہ ہے کہ کسی شافعی یا مذہب
سے فیصلہ کرا دے اور شافعی مذہب پر عمل درآمد کرے اب رہی یہ بات کہ جن ملکوں
میں قاضی شافعی میسر نہ ہو جیسے ہندوستان میں پس ایسے ملکوں میں ان مسائل میں
کہ جن میں شافعی قاضی یا عالم کا ہونا ضروری ہے کس طرح عمل درآمد کیا جاوے یا وہ
مسئلے کہ جن میں غیر مذہب خفی پر عمل کیا گیا ہو اور اس مقام پر غیر مذہب کا قاضی یا عالم
ہو تو کس طرح عمل درآمد کیا جاوے گا چنانچہ شافعی حاشیہ درخشاں اور طحاوی میں
ہے کہ خفی المذہب کا عالم قاضی کا کام دے سکتا ہے چنانچہ علامہ ابن عابدین رد
المحتار باب العدۃ صفحہ ۹۹ و مطبوعہ مصر یہ میں بابت مسئلہ مقدمہ متمدۃ الطہر کے
لکھتے ہیں۔ لیکن ہذا ظاہر اذا لا ممکن قضاء مالکی بہاد و تحکیمہ اما فی بلاد لا یوجد
فیہا مالکی یحکم بہ فالضرورۃ متحققہ و لہذا قال الزاہدی وقد کان بعض اصحابنا
یفتون بقول مالک فی ہذا المسئلۃ للضرورۃ اور علامہ طحاوی باب العدۃ
صفحہ ۲۱ میں لکھتے ہیں۔ فی شرح الزاہدی وقد کان بعض اصحابنا و استاذہنا
یفتون فی ہذا المسئلۃ بقول مالک للضرورۃ و قال فی النہر کا یفتی بہ لانه

لاداعی الی الاقتل بقول تعدد اتر خطا یحتمل الصواب مع امکان الترافع الی مالکی
 حکمہ فاجاب الخطاوی ان الداعی الی الاقتل بقول مالک الفردرة وذلك عند
 عدم وجود قاض مالکی خصوصاً فی دیار اکثر اصحابنا اما در انہم لا یجاد یوجد فیہا
 قاض مالکی اور اسی طرح علامہ شامی نے باب مفقود الخبر میں لکھا ہے، پس ان روایات
 سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ حنفی المذہب عالم کو فتویٰ دینا غیر مذہب کے مسئلہ پر
 ضرورت کے وقت جب کہ اس مذہب کا کوئی عالم یا قاضی موجود نہ ہو، درست ہے
 پس مسئلہ مذکور فی السؤال میں مذہب امام شافعی اور امام احمد بن حنبل پر عمل کیا گیا اور
 اس ملک میں کوئی قاضی شافعی یا حنبلی موجود نہیں ہے، اس لئے ضرورتاً علمائے حنفیہ نے
 شافعی اور حنبلی مذہب کے مسئلہ پر عمل کرنے کا فتوے دیا ہے، جیسا کہ علمائے حنفیہ
 سابقین نے ضرورت کے وقت غیر مذہب پر فتویٰ دیا ہے، چنانچہ جو شخص کہیں گم ہو جاوے
 اور اس کا پتہ کہیں نہ لگے، تو اس کی زوجہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک علی اختلاف الاقوال
 نوے برس تک اپنے زوج کا انتظار کرے گی، لیکن امام مالک کے نزدیک صرف چار
 برس انتظار کر کے عدت کے بعد نکاح کرے، اور یہ مسئلہ اصول و فروع حنفیہ کے بالکل
 خلاف ہے، لیکن ضرورت کے وقت میں اکابر علمائے مثل علامہ قسطلانی و صاحب
 جامع الرموز حنفی اور علامہ ابن عابدین حنفی اور علامہ سید احمد حنفی اور متاخرین علمائے حنفیہ
 میں مولوی عبدالحمید مرحوم کھٹنوی نے اس مسئلہ کے جواز کا فتویٰ دیا ہے، اور اس پر عمل کیجیے
 ہے، اور اسی طرح مسئلہ تمتۃ الطہر میں کہ جو عورت ایک بار عاقلہ ہوئی، پھر اس کو طلاق دی
 گئی، پھر ولان ہو گیا طہر اس کا امام اعظم کے نزدیک ایسی مطلقہ ساٹھ ستر برس تک یعنی سن ایاس
 تک عدت میں ہی رہے گی، لیکن امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صرف نو مہینے
 عدت گزار کر نکاح اپنا کر سکتی ہے، اب اس مسئلہ پر عمل کرنا حنفی مذہب میں بالکل خلاف
 ہے، لیکن ضرورت کے وقت میں اکابر علمائے حنفیہ نے مانند خطاوی اور شامی، اور
 صاحب شرح زلہرید اور صاحب شرح دیہاتیمہ اور صاحب فتاویٰ ہذا زیر وغیرہم نے
 امام مالک کے مذہب پر عمل کرنے کا فتویٰ دیا ہے، اور اس عمل کو کئے کی نسبت یوں فرمایا
 ہے خطاوی صفحہ ۱۲۷ و اعلم ان الاقتل بقول مالک مع عین التقليد وکان نزاع فی
 جوازہ۔ اور اسی طرح مسئلہ قضاء علی الغائب کا ہے، مثلاً کوئی شخص مقرض قرض خواہوں کا

قرض نہ دے اور نہیں چلا جائے اور اس کا کچھ مال شہر میں موجود ہو تو قرض خواہ لوگ نالش
حاکم کے پاس کر کے اپنا حق اس مقرض کے مال سے امام صاحب کے نزدیک نہیں لے
سکتے کیونکہ فقہار علی الغائب امام صاحب کے نزدیک صحیح روایات سے نادرست ہے
مگر امام شافعی اور امام احمد اور امام مالک فقہار علی الغائب کو درست اور صحیح فرماتے ہیں یعنی
غیر موجود غیر مطلع و عامل پر حاکم ڈگری کر سکتا ہے مگر جب علماء حنفیہ نے فقہار علی الغائب
پر ضرورت عمل کرنے پر سخت دیکھی تو اس کے حواجز کا فتوے دے دیا چنانچہ علامہ بدر الدین
جامع الفصولین صفحہ ۶۰ جلد اول میں لکھتے ہیں: «وكن المديون لو غاب عن البلد وله نقد
في البلد ونحو ذلك خفي مثل هذه الواضع لو برهن على الغائب بحدث اطمئن القلب
القاضي وغلب على ظنه انه حق كاتزود يردك حيلة فيه فينبغي ان يحكم على الغائب
وله فكل ان ينبغي للفقهي ان يفتي بجواز دفع المخرج والمضروقات وصيانة الحقوق عن
الغنياء مع انه مجتهد فيمذهب الى جواز الشافعي ومالك واحمد بن حنبل - پس
ان روایات متبرہ سے صاف ظاہر ہے کہ حنفی مذہب میں ضرورت کے وقت غیر کے
مذہب پر عمل کر لینا بالاتفاق جائز ہے۔ عن الرفع الى القاضي كان قال لا ينبغي حتى
تعطى ما لا استقلت بالفسخ للضرورة وتيقظ ظاهرا وباطنا اثر رایت غیر واحد
والله اعلم بالصواب - حررہ واجابہ محمد ابراہیم حنفی -

ایسی حالت میں مسماہ مذکورہ کو لازم ہے کہ حاکم وقت یا سردار یا بیچ کے ذریعہ سے
اپنی تفریق کی چارہ جوئی کرے تاکہ وہ کما حقہ تحقیق کر کے تفریق کر دیں اور آئندہ کوئی موقع
مشرور و فساد کا نہ رہے واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نسائی لڑکی نکاح
کا نکاح ایک لڑکے نابالغ سے کر دیا جب دونوں بالغ ہوئے تب معلوم ہوا کہ وہ لڑکا
ناقص العقل ہے اپنی عورت پر ناحق ہر طرح سے ظلم و تعدی کرتا ہے بلکہ یہاں تک کہ اپنی
عورت کے ساتھ غیر مرد سے جبراً و قہراً زنا کرتا ہے اب وہ عورت بوجہ مصوبت ظلم و زنا
لے اگر قاضی کے پاس وہ مقدمہ نہ لے جاسکتی ہو کہ وہ کہے کہ مجھے اتنا مال دوا تمہارا نکاح فسخ کر دو
تو ایسی صورت میں عورت خود اپنا نکاح فسخ کر سکتی ہے اور یہ فیصلہ ظاہر و باطناً نافذ ہوگا اور بہت سے علماء
کا یہی فیصلہ ہے ۱۲

اپنے نکاح کو فسخ کر سکتی ہے یا نہیں، مینوا تو جرح۔

الجواب۔ ہاں بے شک وہ عورت اپنے نکاح کو فسخ کر سکتی ہے جیسا کہ

موطا شریف میں ہے۔ مالک، ابنہ بلغه عن سعید بن المسیب انه قال ایما رجل تزوج امرأة ویر جنون کا وضو فانها تخیر فان شللت قوت وان شللت فارقته یعنی سعید بن مسیب نے کہا کہ جو مرد کسی عورت سے نکاح کرے، اور اس مرد میں جنون ہو یا کوئی اور ضرر ہو، تو اس عورت کو اختیار ہے چاہے اس کے پاس بے چارے اس سے مفارقت کرے یعنی اپنا نکاح فسخ کر لے، اس سے معلوم ہوا کہ جب مرد میں جنون ہو یا کوئی اور عیب ہو جس کی وجہ سے عورت کا ضرر ہو، تو عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوتا ہے، اور صورت مسئلہ میں جب وہ لڑکا اتنا بڑا ناقص العقل ہے کہ علاوہ ہر طرح کے ظلم و تعدی کرنے کے اپنی عورت کے ساتھ غیر مرد کے جبر و قہر اٹا کر دیتا ہے تو بلاشبہ وہ لڑکا نہایت محبوب ہے، اور اس کے اس عیب سے اس کی عورت کو نہایت درجہ کا ضرر دینی و دنیاوی ہے، لہذا اس کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ سعید ابوالحسن عفی عنہ۔

ایسی صورت میں عورت کو لازم ہے کہ حاکم وقت یا سردار پانچ کے ذریعہ سے

اپنی تقریق کر لے **سعید محمد نذیری حنین** **سعید محمد عبدالسلام غفرلہ**

سوال۔ یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ زینب کا شوہر مجنون ہے، گو جنون اس کا یکساں نہیں رہتا، گا ہے افاقہ گا ہے اشتداد، مگر اشتداد کی حالت میں اپنی زوجہ مسماۃ زینب کے قتل پر آمادہ ہو جاتا ہے، لہذا زینب بخوف ہلاکت جان اپنے والدین کے یہاں علی آئی، اب وہ اپنے شوہر کے یہاں جانے پر راضی نہیں ہوتی، تو طرفین کے لوگ فہمائش کرتے ہیں، مگر وہ کسی طرح راضی نہیں ہوتی تو ایسی صورت میں عند الشروع کیا حکم ہے، مینوا تو جرح۔

الجواب۔ صورت مفروضہ میں اگر شوہر کا جنون فی الواقع ایسا ہی ہے کہ مسماۃ زینب کو اپنی جان کی ہلاکت کا خوف ہے، اور اس کے جنون کی وجہ سے اس کے ساتھ اس کا گزارہ نہیں ہو سکتا، لہذا زینب کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے، اپنا نکاح فسخ کر کے جس مرد سے چاہے اپنا دوسرا نکاح کر لے، موطا امام محمد میں ہے ماخبرنا مالک ماخبرنا

یجبر عن سعید بن السید انتقال ایسا رجل تزوج امرأة و به جنون اذ ضل فافها تخير
بن شداد قوت حوان شداد فارقته قال محمد اذا كان املا لا يَحْتَمِلُ خيرة فان شئت
فارقته فلا خيار لها الا في العنين والمحبوب انتفى والله تعالى اعلم

حصہ ۱۰ السید عبد المحفیظ عفی عنہ

ایسی صورت میں حاکم وقت یا سرحد یا پٹن کے ذریعہ سے تفریق ضروری ہے،

سید محمد نذیر حسین

www.KitaboSunnat.com

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں اگر زید کو مرض جذام لاحق ہو گیا ہے
اب اس کی زوجہ ہند اس کے پاس رہنا نہیں چاہتی، خلع کرنا چاہتی ہے، تو زید خلع بھی نہیں کرتا
مگر طلاق دیتا ہے، اس امر میں عند الشروع کوئی ایسی صورت ہے مگر زید اور ہند کے درمیان
تفریق ہو جاوے، اور ہند دوسرے سے نکاح کرے، اور تفریق کو نہ کرے، اور کن کلمات
سے تفریق کی جاوے، موافق کتاب و سنت مع اصل جہارت و ترجمہ اس کے کہ بیان
فرمایا جاوے، اور اندرون مقامیت سوال و جواب بنگلہ میں بھی لکھا یا جاوے، مینوا تو جوا۔
الجواب :- جب زید کی زوجہ زید کے جذام لاحق ہونے کی وجہ سے اس کے
پاس رہنا نہیں چاہتی، اور خلع کرنا چاہتی ہے، تو زید کو چاہیے کہ خلع کرے، یا یوں ہی طلاق
دے دے، اور اگر زید خلع نہ کرے، اور نہ ہی طلاق دے، تو اس کی زوجہ کو اس کے
جذام لاحق ہونے کی وجہ سے فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے، شوہر کو جذام وغیرہ عیوب کے
لاحق ہونے کی وجہ سے عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوتا ہے، اس بارے میں اگرچہ
کوئی حدیث مرفوعہ صحیح صریح نہیں ہے، لیکن ایک حدیث مرفوعہ سے اشارہ یہ بات ممکن
ہے، اور جمہور اہل علم کا یہی مذہب ہے، کہ عیوب کے لاحق ہونے کی وجہ سے فسخ نکاح
جائز ہے، گوان میں باہم بابت یسین عیوب اور بعض دیگر امور کے اختلاف ہے، فقہی الاختلاف
میں ہے، عن جمیل بن زید قال حدثني شيخ من آل انصار ذكر انه كان له حصة

لہ سعید بن سید لے کیا، جو آدمی کسی عورت سے نکاح کرے، اس آدمی کو یواہکی یا کوئی اور بیماری ہو تو
عورت کو اختیار دیا جائے گا، چاہے تو اس کے پاس رہے چاہے تو علیحدہ ہو جائے، امام محمد نے کہا اگر تندرستی کا
احتمال نہ ہو، تو اسے اختیار ہے چاہے تو رہے، چاہے تو علیحدہ ہو جائے، اگر احتمال ہو چکا اختیار نہیں ہے، وہاں
ماخذ و نام و اور آیت کٹے ہونے سے ضرور اختیار ہے

لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

یقال له کعب بن زید اوزید بن کعب ان رسول الله صلى الله عليه وسلم تزوج امرأة من بنی غفار فلما دخل عليها فوضع ثوبه وقعد على الفراش ابصر بكشحا بياضا فانما خز عن الفراش ثم قال خذی عیدک ثيابک ولم ياخذ مما اتاها شيئا رواه احمد ورواه سعيد في سننه وقال عن زید بن کعب بن عجرة انه لم يشك عن عمر انه قال يا ايما امرأة غر بها رجل بها جنون او جذ ام او برص فلها مهرها بما اصاب منها وصدق الرجل على من غر رواه مالك في الموطا والدارقطني وفي لفظ قاضي عمر في البرصلة والجذ ماله والمجنون اذا دخل بها فزنى بيمينها والصدق بها بميسر اياها وهو له على وليها رواه الدارقطني قاضي شوکانی فی ثیل الاوطار میں لکھتے ہیں وقد استدلل بحدیثی الباب علی ان البرص والجذ ام عیوب یفسخ بها النکاح ولكن حدیث کعب لیس بصرییح فی الفتح لان قوله خذی عیدک ثيابک وفي رواية الحقی باهلك یسکن ان یكون كناية عن الطلاق وقد ذهب جمهور اهل العلوم من الصحابة والتابعین فمن بعدهم الى انه یفسخ النکاح بالعیوب وان اختلفوا فی تفاصيل ذلك وفي تعیین العیوب التي یفسخ بها النکاح وقد روى عن علی وعمر وابن عباس لا ترد النساء الا باربعة عیوب الجنون والجذ ام والبرص

کی ایک عورت سے نکاح کیا آپ اس کے پاس گئے، تو صحبت کے وقت اس کے پہلو پر برص کے داغ دیکھے آپ اٹھ بیٹھے، اور فرمایا اپنے کپڑے پہن لے، اور جو حق میرا اس کو دیا تھا وہ واپس نہ لیا (مسند احمد) حضرت عمر نے فرمایا جس عورت کے متعلق کوئی دھوکا دے کر کسی سے نکاح کر لے، اور وہ عورت دیوانی یا کوزہ می یا برص والی ہو، تو اس کو حق بہر مانے گا اور حق بہر کی رقم اس آدمی سے وصول کی جائے گی جس نے دھوکے سے نکاح کر لیا (روای قاضی) لے ان دونوں حدیثوں سے استدلال کیا گیا ہے کہ پھل بہری، جنون اور کوزہ ایسے عیوب ہیں جن سے نکاح فسخ ہو سکتا ہے، لیکن پہلی حدیث فسخ میں صریح نہیں ہے، کیونکہ اپنے کپڑے پہن لے اور ایک روایت میں ہے کہ اپنے گھر والوں کے پاس چلی جا، ہو سکتا ہے کہ یہ طلاق سے کنایہ ہو، جمہور اہل علم معاصیہ اور تابعین اور بعد کے لوگ اس بات کے قائل ہیں کہ عیوب سے نکاح فسخ ہو سکتا ہے، اگرچہ اس کی تفصیل اور عیوب کی تعیین میں اختلاف ہے، جن سے نکاح فسخ ہو سکتا ہے، حضرت علی، حضرت عمر اور حضرت ابن عباس کا قول ہے کہ چار عیوب ہیں، جن سے عورت کو چھوڑا جا سکتا ہے، دیوانگی، کوزہ، پھل بہری اور شرمگاہ کی بیماری، اور درستی تمہوں میں شریک ہے۔

والداد فی انفرج والرجل یشارك المرأة فی الجنون والمجنون والبرص انتی - اور مسنون
شعرانی میں ہے۔ واعلموا یا اخی ان العیوب المثبتة للحنیاء تسعة اشیا ثلاثه تشترك
فیها الرجال والنساء وهی الجنون والمجنون والبرص انتی - خلاصہ جواب کا یہ ہے
کہ صورت مسئلہ میں زید اگر اپنی زوجہ ہندہ سے طلاق کرے یا طلاق دے دے، تو ہندہ کو
ہندہ کو بذریعہ حکم فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب
حررہ عین الدین عفی عنہ۔

ایسی صورت میں حاکم وقت یا سردار یا بیچ کے ذریعہ سے تفریق لازم ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی نابالغہ یتیم کا نکاح
اس کے چچا جیحی نے اپنی ولایت سے بلا مرضی نابالغہ اور بلا مرضی والدہ نابالغہ کے کر دیا
تھا، پھر عرصہ دو تین ماہ کے بعد وہ لڑکی نابالغہ بلوغت کو پہنچ گئی، یعنی علامت بلوغت کی
ظاہر ہوئی، اسی وقت لڑکی نے اس نکاح سے قطعی انکار کیا، بلکہ اسی روز اس لڑکی کو، اور
اس کے والد کو بھی انکاری نوٹس دے دیا کہ مجھے اس نکاح سے انکار ہے، سو اب خدا، اور
رسول کے نزدیک یہ نکاح قائم رہے یا ٹوٹ گیا۔

الجواب: صورت مرثیہ میں یہ نکاح ٹوٹ گیا، ہدایہ میں ہے۔ وان زوجها غیر
اکلاب والجد فکل واحد منهما الحیاء اذا بلغ ان شاء اقام علی النکاح وان شاء فسخ انتی
ورمختار میں ہے۔ وان كانت المزوج غیرهما ای غیر اکلاب وابیہ لایصح من غیر کفو اور
بغین فاحتش اصل وان کان بکفوء وبیہر وبیہر امثل لحم ولكن لهما الخیار الفسخ بالبلوغ
او العلم بالنکاح۔ واللہ اعلم وعلیہ التمس۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

فقیر محمد حسین

الجواب صحیح :- ابو الحسن عفی عنہ

لے وہ عیوب جن سے خبر ثابت ہوتا ہے، تو میں، عین میں عورت اور مرد شریک ہیں، یعنی دیوانگی، کوڑھ، برص۔
اے اگر باپ اور دادا کے سوا کوئی اور نکاح کرے، تو بلوغت کے بعد ہر ایک کو اختیار ہے، چاہیں تو نکاح قائم
رکھیں یا رد چاہیں تو فسخ کر دیں، اگر باپ دادا کے علاوہ کوئی اور غیر کفو میں نکاح کر دے، یا غین فاحش سے تو
وہ صحیح نہیں ہوگا، اور اگر کفو اور ہر مثل سے ہو، تو صحیح ہے، لیکن بلوغت یا علم کے بعد ان کو اختیار باقی رہے گا۔

بسم الله الرحمن الرحيم۔ صورت مرتومہ میں یہ نکاح ٹوٹ گیا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یتیمہ کے نکاح کو جو چچا حقیقی و صی باپ نے کر دیا تھا، قائم نہیں رکھا، بلکہ اس کے ٹوٹنے کا حکم فرمایا، نیز بیکہ صبح کچے سپے ملاویوں کے بیان سے مسند احمد اور داؤد طبری اور مفتی الانبیا اور تخلص الجیسر اور مجمع الزوائد میں موجود ہے عن ابن عمر قال توفی عثمان بن مظعون و ترک ابنته من خولة بنت حکیم بن امیة بن حارث بن کلاؤف و صی او صی الی انیمہ قدامہ بن مظعون قال عبد الله و هما خالای فخطبت الی قدامہ بن مظعون ابنته عثمان بن مظعون فزوجنیها و دخل المغيرة بن شعبه یعی الی امها فخرغیها فی المال فحطت الیه و حطت الجاریة الی هوی امها فابتاحتی ارتقم امرهما الی رسول الله صلی الله علیه و سلم فقال قدامہ بن مظعون یا رسول الله ابتدخی ادعی ہما الی خزیجہ ابن عمتہا فلما قصر ہما فی الصلاح و لانی الکفلة و لکن ہما امرأة و لانا لحطت الی هوی امها قال فقال رسول الله صلی الله علیه و سلم ہی یتیمہ و لا تنکح الا بالذہان قال فانترعت و الله منی بعد ان مللتہا فخر و جواہا المغیرہ بن شعبہ رواہ احمد و الدارقطنی و ہو دلیل علی ان الیتیمہ کا یجب ہا و صی و لا غیرہ کذا فی المفتی کا اخبار۔

حررہ عبد الوہاب عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

الجواب صحیح - سید ابوالحسن

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماءہ بنت نجیب اللہ

سہ عبد اللہ بن عمر کہتے ہیں کہ عثمان بن مظعون نے مرتے وقت اپنے بھائی قدامہ بن مظعون کو اپنی لڑکی کے متعلق وصیت کی، اور یہ دونوں میرے مامل تھے، میں نے قدامہ کو اس لڑکی سے شادی کا پیغام دیا، اس نے مجھ سے نکاح کر دیا، اور مغیرہ بن شعبہ نے اس لڑکی کی ماں کو روپے کلا لچ دے کر اپنی طرف منتقل کر دیا، اور پھر اس کی لڑکی میری ماں کی طرف حار ہو گئی، میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس مقدمہ پیش کیا، مگر قدامہ نے بیان دیا کہ قدامی میں نے اس کا نکاح اپنے بھانجے سے کر دیا، میں نے صلاح میں کوتاہی نہیں کی، اور غیر لغو میں شادی نہیں کی، لیکن وہ لڑکی اپنی ماں کے چچے لگ گئی ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہ یتیم لڑکی ہے، اس کی اجازت کے بغیر اس کا نکاح نہیں ہو سکتا، خدا کی قسم وہ مجھ سے چھین لی گئی، اور مغیرہ بن شعبہ سے اس کا نکاح ہو گیا، احمد و داؤد طبری نے اس سے ہدایت کیا ہے، اس حدیث میں دلیل ہے کہ یتیم لڑکی کو نہ صی نکاح پر مجبور کر سکتا ہے نہ کوئی دوسرا ۱۱

اپنے عاوند کسی شبلی سے طلاق جاتی ہے زوج مسامہ مذکور فلج کرنے کی وجہ سے رجوبیت و مرد میت سے جاتا رہا، ایسی صورت میں مطابق حکم خدا و رسول فتوے دیجئے اور فرما دیجئے کہ اگر ایسا شخص خوشی سے طلاق نہ دیوے تو شریعت کا کیا حکم ہے، انہیں واقع ہو جاتا کہ مستقبل نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب، صورت مسئلہ میں عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے، اگر زوج طلاق نہ دیوے تو حاکم کے یہاں مرافعہ کر کے یا طلاق دیوے یا حاکم خود بنفسہ دو ٹول کئے رہیں فسخ نکاح کر دیوے یعنی تفریق کرادیوے، پھر بعد گزرنے عدت کے عورت ہندو بیہ دلی کے اپنا نکاح کسی اور مرد سے کرلیوے، جب بوجہ اعسار نفقہ کے حکم فسخ نکاح کا دیا جاتا ہے تو زمانے بچنا امر ضروری ہے، اور حضرت اخروی سے بچنا امر اہم ہے، جہوہ علمائے بوجہ اعسار نفقہ کے آیت کریمہ ولا تسکوھن خدا را تعتدوا سے فسخ نکاح ثابت کیا ہے، علیٰ ہذا التقیاس اس صورت میں اجازت فسخ نکاح حاصل ہے۔ وقد ذهب جمہور اہل العلم من الصحابة فمن بعد ہوا الى انہ یفسخ النکاح بالعیوب وقد روی عن علی وعمر وابن عباس انہا لا تری النساء الا باربعۃ عیوب المجنون والجنون والجدام والبرص والداء فی الفرج والرجل یشارک المرأة فی الجنون والجدام والبرص وتفسخ المرأة بالنکاح والعنت۔ واللہ اعلم وعلیہ السلام۔ حورہ عبادۃ احمد عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

محمد بشیر عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید خفی کا نکاح مسامہ مندر سے شہادت فاسقین کے ہوا تھا، بعد ازاں ناگاہ زید نے زوجہ اپنی کو طلاق مغلطہ دے دی، پھر رجوع کیا طرف مثنیٰ یا قاضی شافعی المذہب کے، تو مثنیٰ قاضی نے نکاح زید نہ کور کا یہ سبب شہادت فاسق کے باطل کر دیا، اور از سر کے تو نکاح زید کا مندر سے کرا دیا، تو یہ نکاح زید خفی کا درست ہو گیا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب، در صورت مرقومہ نکاح زید خفی کا بعد طلاق مغلطہ کے نزدیک امام اعظم رحمہ اللہ صحابہ اصحابین ائمہ مجتہدین کے لوگوں کا مذہب ہے کہ عیب کی وجہ سے عدت کو چھوڑا جا سکتا ہے، حضرت علی، عمر، ابن عباس سے روایت ہے کہ چار عیب سے عورت کو چھوڑا جا سکتا ہے، دیوانگی، کوڑھ، برص اور فرغانہ کی بیماری، اور وہ پہلی تینوں میں شریک ہے، اور مردان نامرد ہو یا اس کی آلت کٹی ہوئی ہو تو بھی عورت نکاح فسخ کر سکتی ہے

وصاحبین کے صحیح نہ ہوگا مگر بعد حلالہ کے اس واسطے کہ نکاح سابق زید کا بشہادت فارغین درست ہو گیا تھا۔ کذا ایفہم من الذکر وغیرہ ہو عقد ید علی ملک المتعہ قصد اعتد حوین اوجرد حوین عاقلین بالغین ولو فاسقین او محمد و دین الخ انتہی واللہ اعلم بالصواب۔ حورۃ احقر العبد عبد الحمید

ہذا الجواب غیر صحیح علی الاصح علی مذاہب الخفیۃ۔ محمد صد الدین غنی عنہ

سید محمد ہاشم

خادم العلماء محمد صدیق پیشوری می گوید کہ آنچہ مجیب در صورت خاص چنانچہ در سوال مذکور است، نکاح زید خفی را ناجائز نوشتہ و گفتہ کہ کذا ایفہم من الذکر وغیرہ از پایہ اعتبار و اعتماد ساقط است مادامیکہ تصحیح نقل از کثر وغیرہ در صورت مسئول عنہا نہ کند، بلکہ شبہ و نظائر این صورت متفسرہ بر جواز بچون نکاح مذکور حکم قاضی شافعی المذہب، بلکہ بحکم قاضی خفی المذہب نیز در بحر رائق و فتاویٰ عالمگیری و طحاوی و فصول عمادی و جامع الرموز وغیرہ ناطق است کہ الا خفی علی جامع التفتات من الروایات و عیب است از صاحبان مواہب کہ بلا تحقیق و بدون مراجعت بسوئے کتب مطولات خفیه بنا بر اعتماد مجیب ثبوت مہر کردند، و در مغلطہ افتادند بشنود آبخاز کتب معتبرہ خفیه می نگارم و بیش شماعی آرم، نعم یا نیل ے

چنین از دمثل پیر دانندگان کہ چونند گانند یا بسندگان!

در فتاویٰ عالمگیری می نویسند کہ فی مجموع النوازل شیخ الاسلام عطایہ بن حنظلہ عن اب الصغیرۃ زوجہا من صغیر و قیل الودہ و کبر الصغیران و بینہما غیبة منقطعہ و قد لہ وہ مقدم ہے جو ملک متعہ پر وارد ہوتا ہے، قصداً جب کہ در آزاد مرد یا ایک آزاد مرد اور دو آزاد حورتیں عاقل و ادب بالغ موجود ہوں مگر چہ وہ فاسق ہوں اور ان پر حدنگ چکی ہو۔ ۲ مجیب اول نے زید خفی کے نکاح کو بچوالہ کثر نہایت کہا ہے، جب تک اس کی تصحیح کثر وغیرہ سے نہ ہو یہ جواب درست نہیں ہے شافعی المذہب تو کما خود خفی مذہب کی کتابوں سے بھی یہ نکاح جائز معلوم ہوتا ہے، اور دستخط کرنے والوں سے بھی تعجب ہے کہ انہوں نے صرف مجیب کے اعتماد پر دستخط کر دیے ہیں، اور صورت حال پر غور نہیں کیا، صحیح صورت یہ ہے جو میں خفی مذہب کی کتابوں سے پیش کرتا ہوں فتاویٰ عالمگیری میں ہے مجموع النوازل میں ہے کہ شیخ الاسلام عطایہ بن ابی حمزہ سے سوال کیا گیا چھوٹی لڑکی کے باپ نے چھوٹے لڑکے کے نکاح

كان التزويج بشهادة الفسقة هل يجوز للقاضي ان يبعث الى شافعي المذهب
ليبطل هذا النكاح بسبب انه كان بشهادة الفسقة قال نعم وللشافعي الخفي ان
يفعل ذلك بنفسه اخذ بهذا المذهب وان لم يكن مذهباً وهي مسألة القضاء
على خلاف مذهب وكن في النكاح بغير ولي لو طلقها ثلاثاً وتزوجها قبل دخول
الزوج المحلل اذا قضى بصحة هذا النكاح وان لا يقيم الطلاق اخذ بقول محمد رحمه
الله عليه قال نجح الدين كان استاذي لا يرى ذلك ولكن لو بعث الى شافعي
المذهب ليعقد بينهما ويقضي بالصحة يجوز اذا لم يأخذ الكاتب والمكتوب اليه
فيه شيئاً وهذا القضاء لا يظهر ان النكاح الاول حرام او فيه شبهة وهكذا كرفي
فتاوى النفسى انتهى ما في العالم الكبيرة وهكذا في البحر الرائق والمحيطاوى والفصول
العادية وجماهم الرموز من شاء فليراجع اليها والله اعلم بالصواب

حرره الفقير محمد صديق اذاقره الله حلوة التحقيق

هذه الجواب صحيح وحق والجواب الاول غير صحيح عند اولي الكليات والله اعلم

سید محمد ندیم برحقین

بالصواب

مسئلہ: معلوم کرنا چاہیے کہ فی زمانہ عورتوں اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ
کے اس حال میں کہ وہ اپنے مذہب پر قائم رہیں عقد نکاح مسلمانوں کا ان سے جائز ہے
اور نیز وطی درست ہے مگر نکاح نہ کرنا اولیٰ ہے اور حوازیں کچھ کلام نہیں جیسا کہ تنویر
کیا، اول اس کے باب نے قبول کیا، اور وہ دونوں لڑکی لڑکا غائب تھے، اور نکاح فاسق گواہوں کی شہادت سے
ہوا، کیا قاضی کو جائز ہے کہ اس نکاح کو فسخ کرنے کے لئے کسی شافعی المذہب قاضی کے پاس مقدمہ بھیج دے
اس نے کہا ہاں! خود خفی قاضی بھی اس کو فسخ کر سکتا، اگرچہ اس کا اپنا مذہب نہ ہو، کیونکہ اس مسئلہ کا تعلق
اپنے مذہب کے خلاف فیصلہ کرنے پر ہے، اسی طرح اگر کوئی بغیر ولی کے نکاح ہوا، اور مرد عورت کو
تین طلاق دے دے، پھر حلالہ والے آدمی کے دخول سے پہلے اس سے نکاح کر لے، جب کہ وہ اس
نکاح کی صحت کو تسلیم کرے، اور طلاق امام محمد کے قول پر واقع نہ ہو، تو نجم الدین نے کہا کہ میرے استاذ کی یہ رائے
نہیں تھی، لیکن اگر شافعی المذہب کے پاس بھیج دے، اور وصحت کا فیصلہ کر دے، تو صحیح ہے، اور اس قضا
سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ پہلا نکاح حرام تھا یا اس میں کوئی شبہ تھا۔

الا بصار ودر مختار میں مذکور ہے۔ و صحیح نکاح کتابیہ دان کرة تنزیہاً مؤمنہ بنیٰ مسل
مقرۃ بکتاب منزل دان اعتقدوا المسیح الہا کذا فی تنویر الا بصار والدراختار
قولہ و صحیح نکاح کتابیہ اطلقہا فشمّل الحریۃ والذمیۃ والحرۃ والامۃ بحولہ وقلہ
والمحصنات من الذین اوتوا الکتاب من قبلک و عطف علی الطبیات من قولہ
تعالیٰ الیوم ارحل لکم الطبیات والمحصنات المحاریر والعائفات عن الزنا و صحیح
ان حلیفۃ بن الیمان تزوج یہودیہ وکن اکعب بن مالک دان تزوج الکتابیۃ
علی المسلمۃ او المسلمۃ علی الکتابیۃ جاز و القسم بینہما علی السواکن جواز النکاح
یتنی علی المحل الذی یبصرات المرأة محلل للنکاح ابو السعد ورحمہ اللہ علیہ قولہ
وان کرة تنزیہا ی سوطہ کانت ذمیۃ وحریۃ قال فی البحر واکاوی ان لا تزوج
کتابیۃ ولا یاکل ذبا تمہم الخ والظاهر انہا کراہۃ تنزیہۃ لان التحریرۃ لا بد لہا من
نہی او ما فی معنایہا لانہا فی ذبیۃ الواجب قولہ مؤمنۃ بنی الخ تفسیر للکتابیۃ
لا تقیدہ قولہ مقرۃ بکتاب ای کتاب کان ولد اقال فی التبیین شمل من
یعتقد دینا سماویا لہ کتاب منزل کصحف ابراہیم وشیث وزبور داود و
من اهل الکتاب فتجوز من کتہم واکل ذبا تمہم کذا فی الخطاوی عبوز المسلم
نکاح الکتابیۃ وکن المصابیۃ عندہ حنیفۃ کا اذا کانت تعبد الکواکب کذا فی
الفتاویٰ السراجیۃ ویحوز تزویج الکتابیات بقولہ تعالیٰ والمحصنات من الذین
اوتوا الکتاب من قبلک و ای العائفات ولا فرق بین الکتابیۃ الحرۃ والامۃ علی ما

لہ کنانی عورت سے نکاح درست ہے اگرچہ وہ مکروہ تنزیہی ہے بشرطیکہ وہ کسی نبی پر ایمان رکھتی ہو اور کسی
آسانی کتاب کو پڑھتی ہو اگرچہ وہ مسیح کو خدا مانتی ہو کتابی عورت خواہ عربی ہو یا ذمی آزاد ہو یا لونڈی اللہ
تعالیٰ نے فرمایا ہے تم سے پہلے کتاب والوں کی عورتیں پاک باز ہوں تو نہارے لئے حلال ہیں صلیفہ
بن الیمان اور کعب بن مالک نے یہودی عورت سے نکاح کر رکھا تھا اگر کنانی عورت سے مسلمان عورت کے
بعد نکاح کرے یا اس کے برعکس تو ان میں تقسیم برابر ہوگی کیونکہ نکاح جاز ہونے کی وجہ عورت کا محل نکاح ہونا ہے
لیکن بہتر یہ ہے کہ کتابی عورت سے نکاح نہ کرے اور نہ ان کا دیکھ کھائے اور اگر نکاح کرے بلان کا
ذبح کرکھائے تو جائز ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک صابی و لاذہیب عورت کے بھی نکاح جائز ہے بشرطیکہ وہ
ستہ دل کی ہو جائز کرتی ہو ۱۲

نبین انشاء اللہ تعالیٰ کن فی الہدایۃ وغیرہا واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حورہ السید شریف حسین عفی عنہ

سوال: شخصہ بہ فریب خود را بہ لباس اہل سنت و انودہ سنیدہ را بہ نکاح خود آورده لکن چون رواج مطلع گشت و قضیہ مذکور آن ظاہر گردید از صحبت آن نفرت کرد پس نکل مالک امر خود است یا نہ؟

الجواب: بہ در صورت مرقومہ چون زن بر خلاف آنچه او ظاہر کردہ مطلع شد اختیار می دارد و مالک امر خود است۔ قال المحصن فی المدققت و اقلا بہنسی انہما لو تزوجتہ علی انہ حر او سنی او قادر علی المہر او النفقۃ فبان بخلافہ او علی انہ فلان بن فلان فاذا ہوا قیطان او ابن زنا کان لہا الخیار ولیہ حفظ انتہی واللہ اعلم۔ اجاب بذلک معہد محفوظ اللہ من احفاد القاضی محمد ثناء اللہ الہیاتی بقی، جواب صحیح است، زیرا کہ نکل شخص مذکور کہ بیان مذہب اہل سنت کردہ، در معرض شرط واقع شدہ، و بہر گاہ شرط مفقود گردید زن را اختیار ثابت گشت اذانات الشرط فانت الشرط کما لا یجفی علی ما ہر الشرع بالغوار۔

مواہیر این ہر چہ اگر کس بر جواب استفتاء بوند۔

محمد عبد الرب سید محمد نذیر حسین عبد محمد قطب الدین خان محمد حفظہ اللہ

جواب اول مطابق سوال نیست، چہ سائل سوال ازین امر نمی سازد کہ آیا

نکاح سنیدہ از رافضی جائز شد یا نہ، بلکہ آن مالک امر خود است، و مجیب در جواب

سوال۔ ایک آدمی نے فریب دیا اور اپنے آپ کو سنی مذہب ظاہر کر کے ایک سنی عورت سے

نکاح کر لیا، جب عورت کو معلوم ہوا کہ یہ شیعہ ہے تو اس سے نفرت کرنے لگی، کیا عورت کو فسخ نکاح کا

اختیار ہے یا نہیں؟

الجواب: اس صورت میں عورت کو اختیار ہے، درختار میں ہے کہ اگر مرد نے جایا کہ وہ اکاذب ہے

یا سنی ہے یا حق پھر دیکھنا ہے یا خروج ہوا کہ سنا ہے، اور اس کے خلاف ثابت ہو سکتا ہے، مثلاً حرام

نکاح تو عورت کو اختیار ہوگا۔

یہ جواب صحیح ہے، کیونکہ نکل نہ اپنے آپ کو سنی قرار دیا ہو اس کا یہ جملہ نکاح کے لئے شرط تھا،

جب شرط مفقود ہو گئی۔ تو شرط بھی ختم ہو گیا۔

آن اگر چہ حکم مالک شدن زن امر خود را داده۔ مگر عبارت در مختار مطابق آن نافذ نہ ہے۔ زیرا کہ
معنی کان لہا الخیار این کہ آن زن را اختیار تفریق است۔ کہ نزد حکم مراعات کردہ مطابقت
سازد و ہم چنین عبارت در میں معنی مستعمل می شود۔ نہ این کہ نکاح محض نافذ نیست و جواب
دوم غلط است چہ قاعدہ احکامات الشرطیات الشرطیہ در معاملات است نہ در
نکاح۔ علامہ عبدالمولیٰ دیمای علی علیہ السلام طحاوی در تعلق الاقرار می نویسد۔ قولہ لہا الخیار فیہ
ان عادیہ کو شرط لا یقتضیہ العقد فیصح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح مما لا
یبطل بالشرط الفاسد و ان قلنا ان الزوج عارف بالغ و راکب موجب الرجوع کافی
ضمن عقد معاوضہ او عقد ہرجم نفعہ الی العاقد کما ذکورہ انتہی۔ واللہ
اعلم بالصواب۔ حدیثہ محمد بن عبدالحی عفا اللہ عنہ۔

هوالمسلم للحق: سرار باب فطانت حنفی نمائند کہ بر جواب اول و ثانی
اعتراض محترض نیست مگر بنا علی الغفلۃ۔ یا آنکہ بمقابلہ جواب سند الحمدین شیخ اہل حق
سید محمد نذیری حسین رحمہ اللہ تعالیٰ لب اعتراض کشودن باعث خیر و مباحات شمرد و گرفتہ
جواب اول عین مطابق سوال است۔ و جواب ثانی مسلمہ صواب۔ و جبہ دوم جواب
ثالث کہ محترض آن را صحیح گفتہ بہر معنی و مطابق سوال نمیتوان شد۔ مگر آن کہ جواب اول با
جواب ثانی باین دیرہ منضم و ملحق گردانیدہ شود۔ والا لیں جبہ دوم جواب سوال مذکور محض نا کافی و

پسلا جواب سوال کے مطابق نہیں ہے۔ کیونکہ سوال یہ نہیں کہ کسی کا نکاح شیعہ سے جائز ہے یا نہیں
بلکہ سوال اختیار کا ہے۔ اور مجیب نے اگرچہ در مختار کی عبارت کے ضمن میں اختیار کا لفظ لکھا ہے۔ لیکن در مختار
کی یہ عبارت یہاں صحیح نہیں سمجھتی کہ عورت مقدر کر کے نکاح منع کر سکتی ہے۔ اور دوسرے جواب غلط ہے
اس لئے کہ شرط و شروط معاملات میں ہوتے ہیں نہ کہ نکاح وغیرہ میں۔ دیمای علی نے لکھا ہے۔ اگر نکاح میں ایسی
شرط لگائے کہ جو نکاح کے مخالف ہو تو نکاح صحیح ہو جائے گا اور شرط باطل ہو جائے گی۔ اس لئے کہ نکاح
شرط فاسد سے باطل نہیں ہوتا۔

اہل علم پر غصی نہیں ہے کہ جواب اول و دوم پر محترض کا اعتراض غفلت کی بنا پر ہے۔ یا شاید
یہ مقصد ہو کہ میں سید نذیری حسین پر اعتراض کر دوں۔ اور اس سے فخر مقصود ہو۔ و نہ جواب اول عین مطابق
سوال ہے۔ اور جواب ثانی بالکل درست ہے۔ اور تفسیر کے جواب کی دوسری وجہ کہ جس کو محترض نے صحیح کہا
ہے۔ وہ اس وقت تک صحیح نہیں ہو سکتی۔ جب تک کہ جواب اول و دوم کو صحیح نہ تسلیم کر لیا جائے۔ و نہ جواب

بے معنی خواہد شد و تحقیقش این است، کہ سائل می پرسد کہ شخصے بہ فریب خود را
 بلباس اہل سنت و اندوہ سنیہ را بہ نکاح خود آورده زن چوں بر واقعہ مطلع گشت و
 رفض مرد بر آن ظاہر گردید از صحبت آن نفرت کرد پس زن مالک امر خود است یا نہ یعنی
 زن اختیار فسخ نکاح بای و جہ من الوجہ دارد یا نہ، کہ ہوتا ہوا در من لفظا سوال، پس مجیب
 اول جواب داد کہ زن اختیار می دارد و مالک امر خود است، این جواب را معترض غیر
 مطابق سوال قرار داد، فیما للجبیب کہ سائل می پرسد کہ زن مالک امر خود است یا نہ،
 و مجیب گوید زن مالک امر خود است، پس چہ جواب اصرح و مطابق سوال و بہتر ازین جواب
 خواہد گشت، چنانچہ معترض خود این جواب بلا دل غیر مطابق سوال گفتہ باز می گوید کہ مجیب
 در جواب آن اگر چہ حکم مالک شدن آن امر خود را داده مگر عبارت در مختار مطابق آن تفاوت
 لغ ازین جا معلوم شد کہ اعتراض عدم تطابق میان سوال و جواب غیر واقع است، اما این
 ایراد کہ عبارت در مختار مطابق آن دانستہ مجیب ترا تا اعتراض سابق است، و در تحریر
 اقلندہ کہ انما مثال معترض این چنین اعتراضات چہ و چگونہ زیرا کہ عبارت در مختار انما الو
 تزوجتہ علی اندہ حد او مثنیٰ او فلا یر علی المہود المنفقۃ فیان یغلا نہ او علی اندہ فلا یر
 ہن فلا یر فاذا ہو لقیطہ او ابن زنا کان لہا الخیار انتہی۔ دلیل صریح است بر جواب
 مجیب، کہ زن اختیار فسخ نکاح دارد و مالک امر خود است، اما معنی قولہ لہا الخیار این کہ
 زن لا اختیار تفریق است، کہ نزد حاکم مرا فہ کردہ مفارقت سازد، چنانچہ معترض بیان
 کردہ، ہا این ادعا کہ ہم چنین عبارت در مختار معنی مستعمل می شود بدو در جہ مخدوش است، اولاً
 سوال مذکور میں یہ وجہ محض نا کافی اور بے معنی ہوگی، سوال یہ ہے کہ ایک آدمی نے فریب سے اپنے آپ کو
 سنی المذہب ظاہر کیا اور سنی عورت سے نکاح کر لیا، عورت جب اس کے شیعہ ہونے پر مطلع ہوئی تو اس
 کو نفرت ہو گئی، کیا اس کو فسخ نکاح کا اختیار ہے یا نہیں؟ پس مجیب اول نے جواب دیا کہ عورت کو اختیار
 ہے، اس جواب کو معترض سوال کے مطابق نہیں سمجھتا، بڑے تعجب کی بات ہے کہ سائل پوچھتا ہے
 اس کو اختیار ہے یا نہیں اور مجیب کہتا ہے، اس کو اختیار ہے، اس سے زیادہ واضح اور مطابق سوال کیا جواب
 ہو سکتا ہے، چنانچہ معترض نے خود بھی اس کو تسلیم کیا ہے، اور کہا ہے کہ در مختار کی عبارت اس کے مطابق
 نہیں ہے، اس سے معلوم ہوا کہ سوال و جواب کی عدم مطابقت کا اعتراض بالکل بے جا ہے، اور یہ بیان
 کہ در مختار کی عبارت مطابق سوال واقع نہیں ہے، یہ پہلے اعتراض سے بھی زیادہ عجیب ہے، اور حیرت

این کہ جملہ لہا اختیار عام است پس تخصیص کن بہ اختیار تفریق بہ نہجی کہ نزد حاکم مرافعہ
 کردہ مفارقت ساز و ترجیح بلا مرجع است و تخصیص بلا تخصیص ثانیاً علامہ ابن عابدین در
 رد المحتار علی الدر المختار تحت قولہ لہا اختیار می گوید: و نقلنا عن اظمہدینہ لوانتسب
 الودع لہا نسباً غیر نسبہ فان ظہر دونہ و ہولیس بکفو فتح القسۃ ثابت للکل و
 ان کان کفو افتح القسۃ لہا دون اکادلیلہ وان کان ظہر فوق ما اخبر فلا یفتح
 لاحد الخ پس معلوم شد کہ این جا مراد از اختیار اختیار نسخ است چنانکہ عجیب استدلال
 گرفتہ و علی سبیل التمثیل اگر تسلیم کردہ شود کہ معنی فلہا اختیار سمون است کہ زن را اختیار
 تفریق است کہ نزد حاکم مرافعہ کردہ مفارقت ساز و چنانکہ معترض گفتہ تا ہم عجیب را
 ازین استدلال کردن صحیح است چہ سوال این است کہ درین صورت زن را در امر
 خود اختیار ہے بہت یا نہ و عجیب جواب داد کہ زن را اختیار بہت و مالک امر خود
 است و از این عبارت ہم چنین مالک شدن زن در امر خود ظاہر می شود عام ازین کہ
 بمرافعہ نزد حاکم شود یا بہ نہجی کہ اتفاق افتاد این بود تحقیق جواب اول و اما جواب ثانی
 کہ بمنزلہ دلیل است بہ جواب اول معترض آن را غلط قرار دادہ بر مبنای قول علامہ عبدالمولی
 دمیاطی و گفت کہ قاعدہ اذا خات الشرط ذات الشرط در معاملات است نہ در
 نکاح حالانکہ این کلیہ در تمامی معاملات دنیا و دین نافذ است چہ بیوع و چہ عتق و چہ
 ہونی ہے کہ معترض ایسے اعتراض کیسے کرتا ہے کیونکہ در مختار کی عبارت یہ ہے کہ اگر عورت نسائے
 شرط پر نکاح کیا کہ وہ آنا دے یا سنی دے یا مہر اور نفقہ دینے پر قادر ہے پھر اس کے برخلاف ظاہر ہوا
 کہ فلان بن فلان ہے یا حرامزادہ ہے تو اس کو اختیار ہے یہ صریح دلیل ہے کہ عجیب کے جواب پر
 کہ عورت نسخ نکاح کا اختیار رکھتی ہے اور معترض نے جو نسخ نکاح کے لئے صورت مرافعہ حاکم کی بیان
 کی ہے وہ دوجہ سے مخدوش ہے پہلی وجہ یہ ہے کہ اس کو اختیار ہے کے الفاظ عام میں خواہ حاکم کے
 نسخ کرانے یا خود نسخ کرے اس کو پہلے معنی کے ساتھ کرنا تخصیص بلا تخصیص ہے مگر ترجیح بلا مرجع ہے اور
 دوسری وجہ یہ ہے کہ علامہ ابن عابدین نے رد المختار میں لکھا ہے کہ اگر مرد اپنا نسب غلط بیان کرے
 اور بعد میں معلوم ہوا کہ وہ کفو نہیں ہے تو ہر ایک کو نسخ نکاح کا اختیار ہے اور اگر کفو ہو تو صرف عورت کو
 نسخ نکاح کا اختیار ہے و دوسرے کو نہیں اور اگر اس کے یہاں سے وہ اچھا ثابت ہو تو کسی کو بھی اختیار نہیں
 ہے پس معلوم ہوا کہ اس جگہ اختیار سے مراد اختیار نسخ ہے جبکہ عجیب نے استدلال کیا ہے اور

نکاح وغیر ذلک حتی کہ در مباہحت علی الاسلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بر جریر بن عبد اللہ شرط نمودہ کہ انصہم لكل مسلحہ مہذا کا پنجاری۔ لیکن در نفوذ و لزوم شرط و از بطلان آن باطل گشتن شرط اصلی ہست و آن این کہ ہر شرطی کہ صحیح بود بکنی شرط بر قواعد و اصول شرعیہ آن شرط نافذ و لازم ہست و از فوت آن فوت شرط لازم آید و ہر شرطی کہ فاسد بود و قواعد و اصول شرعیہ صحیح نہ باشد آن شرط نافذ و لازم نیست و از فوت آن فوت شرط لازم نہ آمد عام ازین کہ در نکاح با شد یا بغیر آن پس جبکہ شرط کہ صحیح باشد در نکاح نیز نافذ خواہد شد و ہم چنین اشتراط و امر نکاح ہم صحیح است چنانکہ در دیگر معاملات کما روی پنجاری عن عقبہ بن عامر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحق اشروط ان توفوا بہ ما استحللتموہ الفروج انتہی وقال عمر ان مقالع الحقوق عند الشرط و ذلک ما شرطت اخوہ پنجاری وقال العینی فی شرح پنجاری تحت باب الشرط فی النکاح ای ہذا باب فی بیان الشرط التي تشترط فی عقد النکاح وھی علی الخواص منها ما یجب الوفاء بہ کحسن العشرة و منها ما لا یلزم کسوال طلاق اختہا و منها ما هو مختلف فیہ مثل ان کا یتزوج علیہا وقال ابن الہمام فی فتح القدیر فی فصل الکفایۃ فی النکاح۔ و اذا

اگر بالفرض معتزل کے اعتراض کو تسلیم ہی کر لیا جائے کہ خبر کا معنی وہی ہے جہاں سے بیان کیا ہے تو پھر بھی عجیب کو حق ہے کہ اس سے استدلال کرے کیونکہ سوال یہ ہے کہ عورت کو اختیار ہے یا نہیں تو عجیب نے اس کا جواب دیا ہے کہ عورت کو اختیار ہے، خواہ وہ خود فسخ کرے یا مہکم سے فسخ کرے اور جواب ثانی جو کہ جواب اول کے لئے بطور دلیل ہے، معتزل نے اس کو دبیاطی کے قول پر غلط قرار دیا ہے اور کہا ہے کہ جبکہ اذا فادات الشرط فادات الشرط و رجب شرط فوت ہو جائے شرط بھی فوت ہو جائے صحیح نہیں، کیونکہ شرط معاملات میں ہوتی ہے نہ کہ نکاح میں، حالانکہ یہ کلیہ تمام معاملات دینی و دنیاوی میں نافذ ہے صحیح ہو یا آزادی یا نکاح، حتی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعت میں بھی، جریر بن عبد اللہ سے آپ نے شرط کی تھی کہ ہر سلمان کی خیر خواہی کرنا، اس میں اگر کوئی شرط ہے، تو وہ صرف یہ ہے کہ شرط صحیح ہو، غلط نہ ہو، اگر شرط صحیح ہوگی، تو وہ نافذ ہوگی، ورنہ نہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سب سے زیادہ نو کہ شرط وہ ہے جس سے تم نے شرعاً کو حلال کیا، علامہ عینی نے بخاری کی شرح میں اس حدیث کے تحت لکھا ہے کہ نکاح کے لئے شرائط کئی قسم کے ہیں، بعض وہ ہیں جن کا پورا کرنا واجب ہے، مثلاً حسن

زوجت المرأة نفسها من غير كفوفلا وليا وان لم يكونا عاقد ما بين العمان
يفرقوا بينهما فعاين العاقر عن انفسهم ما لم يجزئ من الولي دكالة الرضا كقبضه
المهر والنفقة والخاصة في احدهما وان لم يقبض وكما تجهيز ونحوه كما للزوجها
على السكت فظهر عدمها بجلات ما اذا اشترط العاقد الكفافة او اخبره الزوج
بها حيث كان له التفريق اما اذا لم يشترط ولم يخبره فذكر في الفتاوى الصغرى
فيمن زوجت نفسها ممن لا يعلم حاله فاذا هو عبد ما ذون في النكاح ليس
لها انفس بل للاولياء اذ زوجها الاول يعلم من لا يعلمون حاله ولم يخبرهم
بجريمه ورقه فاذا هو عبد ما ذون له في النكاح ليس له انفس ولو اخبر بجريمته او
شرطوا ذلك فظهر بخلافه كان للعاقد انفس ثم وقال المصنف في الدار المختار فلو
نكحت رجلا لم تعلم حاله فاذا هو عبد لا خيار له بل للاولياء ولو زوجها
برضاها لم يعلموا بعد من الكفافة ثم علموا لا خيار لاحد الا اذا شرطوا الكفافة
او اخبرهم بها وقت العقد فزوجها على ذلك ثم ظهر انه غير كفوف كان لهم
الخيار اذ انتهى - ونيز حضرت شبيب در تزويج دختر با حضرت موسیٰ اشترط امشت نج
ثم وند قال الله تعالى - قال اني اريد ان انكح احدى ابنتي هاتين على ابن تاجر في
ثماني حبيب فان اتممت عشر افسن عندك وما اريد ان اشق عليك سبعا في
ان شاء الله من الصالحين - قال ذلك بيني وبينك ايها الاجلين قضيت فلا
عدوان علي والله على ما نقول وكيل - فلما قضى موسىٰ اكل اكل وسار باهله
الاية - ومشرطيكهم صحيح وما يقضيه العقد نكاحا بل كفا بائنا ادا اءى ان ورا من كاح
معاشره بعضه وهى جن كوپرانه كرنا چاهيے مثلا پہلی بوری کی طلق، بعض میں اختلاف ہے، مثلا اس عورت
پر کسی اور عورت کے نکاح نہ کیا جائے، علامہ ابن الہمام نے فتح القدیر میں لکھا ہے، اگر عورت نے غیر کفو
میں نکاح کیا تو اس کے اولیاء کو اگرچہ وہ غیر محرم ہوں فتح نکاح کا اختیار ہے، اگر ان سے رضا کا ظہور نہ ہو اگر
مرد نے اپنا حال نہیں بتایا نکاح کے بعد معلوم ہوا کہ وہ غلام یا ما ذون فی النکاح تھا تو ادا کیا کو فتح کا اختیار
نہیں ہے، اور اگر وہ غلام ہونے ہوئے اپنے آپ کو آزاد بیان کرے، تو عاقد کو فتح نکاح کا اختیار ہے مصنفی
نے بھی در مختار میں اسی طرح لکھا ہے۔

شبيب عليه السلام نے اپنی لڑکی کے نکاح میں موسیٰ علیہ السلام سے آٹھیاوس سال رہنے کی شرط

نیز لازم نیست، قواعدہ اذا فاءات الشرط فاءات الشرط وراں مرتب نحو ابدا گشت کسادی
 البخاری عن ابی ہریرۃ نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن التلقی وازیتام
 المہاجر للاعرابی وان تشترط المرأة طلاق اختہا وان یتام الرجل علی سوم
 اخیه ونہی عن النجش وعن التصریۃ انتہی۔ چنانچہ در غیر نکاح ادا کے ابن حنین
 شرط لازم و نافذ نمی شوند چنانچہ ولاد بریرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم برائے عائشہ
 صدیقہ قرار دادند و شرط فاسد را کہ النکاح بریرہ حضرت عائشہ بحق و لا بستہ بودند
 و غیر صلی اللہ علیہ وسلم بالکل فرمودند کسادی البخاری عن عائشہ رفا قالت دخلت
 علی بریرۃ دہی مکاتبتہ فقلت یا امر المؤمنین اشترینی فان اہلی یبیعونی فاعتبنی
 قالت نعم قالت اہلی لا یبیعونی حتی یشرطوا و لا ینی قالت لا حاجت لی فیک
 فسمع ذلك النبی صلی اللہ علیہ وسلم او بلغہ فقال ما شان بریرۃ فقال
 اشتریہا فاعتقہا و لیشرطوا ما شاء و قالت فاشتریتہا فاعتقہا و اشترط اہلہا
 و کادھا فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم الوکلاء لمن اعتق وان اشترطوا ما شاء
 شرط انتہی۔ المحاصل قواعدہ اذا فاءات الشرط فاءات الشرط۔ و اہم نکاح نیز بجا و درست
 و مبرا من صحیح است، بشرطیکہ شرط صحیح و مما یقتضیہ العقد باشد و در صورت مسئلہ
 چنین است زیرا کہ اقرار مرد و ناکہ بحدیب اہل سنت در معرض شرط واقع شدہ و
 کدام شرط ازین صحیح تر و واجب الاداء خواهد گشت چہ این شرط شرط الکفارة فی الدین است
 و اعتراض معترض از زیادہ انصاف متجاوز گشتہ لائق قبول نہ اند کاش معترض اگر مرد و جواب
 بر عین انصاف نظر نمودے کہ در عبارت علامہ و میا علی ہم تامل فرمودے از این چنین
 کی تھی، اور اگر شرط صحیح نہ ہوتا اس کا پورا کرنا جائز نہیں ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، فافلے و انوں کو کہے
 جا کر نہ ملا ہے، اور کوئی ہجرا عرابی کا سا نہیں نہ بیچے، اور کوئی عورت اپنی بن کی طلاق کی شرط نہ کرے، کوئی آدمی
 اپنے بھائی کے سرخ پر نہ کرے، کوئی دھوکہ نہ کرے، مود و دھوکے جالور کو فروخت نہ کرے، ایسی شرطوں
 کا پورا کرنا جو درست نہ ہوں، جائز نہیں ہے، چنانچہ بریرہ کی ولاد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ
 کو ولادی تھی، حالانکہ انہوں نے بریرہ سے شرط بھی نہ کی تھی، چونکہ وہ شرط شرعاً درست نہیں تھی، آپ
 نے اس کو نافذ نہ کیا۔

محاصل کلام یہ کہ قواعدہ جب بشرط فوت ہو جائے تو شرط بھی فوت ہو جائے، درست اور بجا،

غلط فاش و زل فاش محفوظ ماندے چہ علامہ دمیاطی خود شرط را بقید فاسد و
 لا یقتضی العقد خصوص و مقید ساختہ می گوید کہ قولہ کان لہما الخیلافیہ ان ماذکر شرط
 لا یقتضی العقد فیصح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح مما لا یبطل بالشرط
 الفاسد الخ واللہ اعلم و علیہ التمس
 سوال :- عند الخفیہ و وافض فاش ہیں یا کافر اور منافقت ساگر و افض کے
 چاہئے یا نہیں بنیوا توجروا۔

الجواب :- و وافض نزدیک بعض علمائے حقیر متاخرین کے کافر ہیں اور
 نزدیک متقدمین کے کافر نہیں ہیں بلکہ فاش اور اہل الہما ہوا و اہل بدعت قبیحہ سے
 ہیں یہ دلیل قبول شہادت اہل ہوا کے چنانچہ تمام متون و شروح و فتاویٰ معتبرہ
 حقیر میں مذکور ہے مسلم الثبوت میں لکھا ہے۔ و من ھما لہ کیف الوافض ضروریاً
 الدین خارجۃ انتی کلامہ مختصراً۔ و کتبہ شہادۃ اہل اکا ہوا الا الخطابیۃ
 وقال الشافعی لا تقبل لانه غلط وجہ الفسق و لانا انہ فسق من حیث الاعتقاد
 و ما اوقعہ فیہ الا حدیثہ فیمتنع عن الکنب و حدار کون یشر ب المثلث او
 یا کل متروک التسمیۃ علماً بمیحال لک بخلاف الفسق من حیث التعاطی
 اما الخطابیۃ فہم قوم من غلاة الروافض یعتقدون الشہادۃ لکل من حلف
 عند ھم و قیل یرون الشہادۃ لشیعۃ ھم واجبۃ فتمکن التہمت فی شہادۃ ھم
 لظہور فسق ھم انتی ما فی المہدایۃ و ھکذا فی النہایۃ و الکفایۃ والدراختار
 بشرطیکہ شرط صحیح اور نکاح کے تقاضا کے مطابق ہوا اور صحت مسئلہ میں اسی طرح ہے کاش کہ مترق اس
 پر نظر انصاف سے توجہ کرتا و افہ اعلم ۱۲

لہ یہاں سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ کافر فاضی کافر نہیں ہیں ۱۳
 مقبول ہے۔ ماسوائے خطابیہ کے امام شافعی نے کہا۔ ان کی شہادت اس لئے مقبول نہیں کہ وہ بد
 حین قسم کے فاش ہیں اہم کہتے ہیں وہ بدترین فاش اعتقاد کی وجہ سے ہیں۔ اور اس عقیدہ میں ان کو ان
 کی دینداری ہی نے تو مبتلا کیا ہے، لہذا وہ تھوٹ بولنے سے پرہیز کرتے ہیں۔ ان کی مثال اس شخص کی
 سی ہے جو مثلث و شراب پیتی ہے یا جان بوجھ کر سہم اشدھوڑ کر زن محکمے ہوئے جانور کا گوشت
 کھائے، برخلاف اس شخص کے جو افعال کی وجہ سے ہو، خطابیہ شیعوں سے ایک غالی فرقہ ہے اگر کوئی

والشرح الوقایۃ۔ ولم یصل احد بعد م قبول شہادتہم بالکفر کما تری نعم
استثنوا الخطابیۃ لانہم یرون شہادۃ الزور لا شیاعہما والمخالف وکذا انہم المحدثون
علی قبول روایۃ اہل الکواہر فہذا فیمن یسب عامۃ الصحابۃ ویکفر ہم بنیاد علی
تاویل لہ فاسد فاعلم ان ما ذکرہ فی الخلاصۃ من انہ کافر قول ضعیف مخالف للثبوت
والشروح بل ہو مخالف لاجماع الفقہاء کما سمعت وقد انف العلامة ملا علی القاری
رسالۃ فی الرد علی الخلاصۃ وبہذا اتفق قطعاً ان ما عزی الی الجوہرۃ من الکفر مع عدم
قبول التوبۃ علی فرض وجودہ فی الجوہرۃ باطل لا اصل لہ ولا یجوز العمل بہ وقد
مرانہ اذا کان فی مسئلۃ خلاف ولورواۃ ضعیفۃ فعلی المفتی ان یمیل الی عدم التکفیر
فکیف یمیل ہنا الی التکفیر المخالف للاجماع فضلاً عن میلہ الی قتله وان تاب و
قد مر ایضاً ان المذہب قبول توبۃ سائب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فکیف
سائب الشیخین والعجب من صاحب البحر حدیث تہاہل غایۃ التہاہل فی الاختار
بقتلہ مع قولہ وقد اترمت نفسی ان لا افقی بشئ من الفاظ التکفیر المذکورۃ فی
کتب الفقہاء نعم لا شک فی تکفیر من قذف السیدۃ عائشہؓ وانکر صحبۃ الصدیق

ان کے سامنے قسم کھا جائے تو اس کی قسم پر وہ شہادت دے دیتے ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ اپنی جماعت کے
آدمی کی حمایت کے لئے جھوٹی شہادت بھی دے دینا چاہیئے، لہذا ان کی شہادت کا کوئی اعتبار نہیں ہے کیونکہ
وہ فاسق لوگ ہیں اور کسی نے بھی کفر کی وجہ سے کسی کی شہادت مستونہ نہیں کی، آپ نے غور نہیں کیا کہ صرف
طہاریہ فرقہ کی شہادت کو مستثنیٰ کیا گیا ہے کیونکہ وہ اپنی جماعت کے حق میں اور مخالف کے برخلاف جھوٹی شہادت
دے دیتے ہیں اور محدثین نے تصریح کی ہے کہ بدعتی لوگوں کی شہادت مقبول ہے اور یہ ان لوگوں کے متعلق
فیصلہ ہے جو عام صحابہ کو گالی دیتے ہیں اور ان کو تاویل فاسد کی بنا پر کافر کہتے ہیں تو اس سے یہ بھی معلوم ہوا
کہ غلام احمد میں جو ایسے شیعہ کو کافر کہا گیا ہے یہ ضعیف قول ہے اجماع فقہاء کے خلاف ہے چنانچہ ملا علی
قادی نے خلاصہ کی تردید میں ایک رسالہ بھی تحریر کیا اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ جوہرہ میں جو ان کو کافر کہا گیا ہے اور
ان کی توبہ قبول نہ ہونے کے متعلق لکھا ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے اور یہ اصول کا مسئلہ ہے کہ جب روایات
میں اختلاف ہو تو فتویٰ ہمیشہ عدم کفر کی طرف ہوگا، پہلے یہ بیان ہو چکا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے
والے کی توبہ قبول ہے تو شیخین کو گالی دینے والے کی توبہ کیوں قبول نہ ہوگی اور صاحب بحر نے تو کہا ہی کہ وہ
کہ ان کے قتل کا فتویٰ لکھ دیا حالانکہ اس نے اترام کیا تھا کہ جیسے عام فتاویٰ والوں کی عداوت ہے کہ کفر کے

او اعتقد الالوهیۃ فی علی اذان جبرئیل غلط فی الوجہ او نحو ذلك عن الکفر المصریح
المخالف للقران ولکن لو تاب تعیل تو بہتہ ہذا خلاصۃ ماحریرناہ فی کتابنا تنبیہ
الولاۃ والاحکام وان اردت الزیادۃ فارجم الیہ واعتمد علیہ فغنیہ الکفاۃ لندوی
الدلائل کذا فی رد المحتار علی الدر المختار للعلامۃ السید امین الدین الشامی اور نہایت
ساتھ روافض کے ہرگز نہ چاہیے اس واسطے کہ یہ مبتدع اور فاسق ہیں نزدیک جمہور علماء
کے اور فاسق مبتدع ہم کفو سنی کا نہیں ہوتا۔ وقت بوقت بنی العرب والجمہور دینا نہ ای تقوی
فلیس فاسق کفو الصالحۃ کذا فی الدر المختار وقولہ فلیس فاسق کفو الصالحۃ لم یبتدع
فانہ لیس کفو السنیۃ کذا فی الطحاوی حاشیۃ الدر المختار اقول ہذا علی مذهب
المتقدمین ولا یجوز الشکاح علی مسلک بعض المتأخرین بنا علی کفر الروافض کما
یحفی علی الماہر بالفقہ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد ندوی بر حسین عفی عنہ

سید محمد ندوی بر حسین

فتوے لکھے جاتے ہیں، میں کفر کے فتوے لگانے سے پرہیز کر دے گا، ہاں اگر کوئی حضرت عائشہ پر بہتان لگائے
یا حضرت ابو بکر صدیق کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت کا انکار کرے، یا حضرت علی کو خدا مانے، یا جبریل
کے وحی پہنچانے میں غلطی کا قائل ہو، تو ایسے کفر صریح پر کفر کا فتویٰ ضرور لگاؤں گا، لیکن اگر ایسے لوگ توبہ کر لیں
تو ان کی توبہ قبول ہے۔

اے اور عرب و عجم میں دیانت کا اعتبار ہوگا، کیونکہ فاسق متقی کا کفو نہیں ہے، اور غلام میں ہے کہ بدعتی آدمی کسی
سنی عورت کا کفو نہیں ہو سکتا، میں کہتا ہوں کہ یہ متقدمین کے فتویٰ کی بنا پر ہے، بعض متأخرین کے مسلک پر تو
یہ نکاح ہی صحیح نہیں ہے، کیونکہ وہ شیعہ کو کافر کہتے ہیں (طحاوی حاشیۃ الدر المختار)

کتاب المفقود

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین البقاہم اللہ الی یوم الدین اس صورت میں کہ اس زمانہ میں اجلاس عام ہے کہ اکثر آدمی اپنی عورتوں کو چھوڑ کر چلے جاتے ہیں، اور مفقود النحر ہو جاتے ہیں، اور خرچ بھی نہیں بھیجتے ہیں، اور فرض کا ملنا بھی دشوار ہے، اس سبب سے خوف از نکاح بخش اور بدکاری کا بے عورات کے حق میں، اور نیز گزارہ عورتوں کا بد دل دینے نان و نفقہ زوج وغیرہ کے بھی نہایت دشوار ہے، تو اگر قاضی بوجہ ان ضرورتوں کے موافق مذہب امام مالک یا امام شافعی رحمہما اللہ تولیے کے عمل کرے، اور اجازت نکاح کے واسطے زوجہ مفقود کے دے دے، تو جائز ہے یا نہیں رہینا تو جہودا

الجواب: در صورت ضرورت مرقومہ زن مفقود بعد انتظار چار برس بروقت ضرورت کے نکاح دوسرا بعد گزرنے اونے عدت چار مہینے دس دن کے کسی شخص سے کرے موافق مذہب امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے، کیونکہ مذہب امام محمد ح کا یہ ہے، کہ زن مفقود کی بعد گزرنے چار برس اور چار مہینے دس دن عدت موت کے گذار کر نکاح دوسرا بلا ریب کرے مطابق فتوے حضرت عمر فاروق عثمان و عبداللہ بن عباس وغیرہ رض کے، چنانچہ فتح الباری اور تلخیص الجعفری تخریج احادیث الامام الراعی وغیرہ میں بوجہ بسط و تفصیل مذکور ہے، اسی نظر سے جامع الرموز شرح مختصر الوقایہ، اور طحطاوی اور دالمختار حواشی در مختار اور فتاویٰ حسب المفتین حنفی مذہب میں بھی بروقت ضرورت کے دوسرا نکاح کرنے کا زن مفقود کے واسطے فتوے دیا ہے، اور قول امام مالک کا معمول یہ لکھا ہے۔ قال فی حسب المفتین قول مالک معمول بہ فی هذه المسئلة وهو احد قولی الشافعی رحمہما اللہ ولو افتی الحنفی بئذک یجوز فتوا کلاک عمر رحمۃ قضی حکذا فی الذی استہونہ المجتہد فی المدیۃ وکفی بہ اماما و لہ اس مسئلہ میں امام مالک کے قول پر فتوے ہے، اور شافعی کا بھی ایک قول اسی طرح ہے، اگر حنفی بھی یہی

لانہ متع حقہا بالغیۃ ففرق القاضی بینہما بضی هذه المدة اعتبارا بالایلا فی
العدد وبالغنة فی السنة عملا بالشہمین انتہی کلامہ لوافتی بہ فی موضع المفقود
ینبغی ان لا یاس بہ کذا فی الخطاوی وردا لحداد و خزائن العلماء وقد اخرجہ عبد الرزاق
وسعید بن منصور وابن ابی شیبہ باسانید صحیحہ عن عمر بن عبد الرحمن و منہا ما اخرجہ سعید
بن منصور وعبد الرزاق عن طریق الزہری عن سعید بن السیب ان عمر و عثمان
قضیا بذلك و اخرجہ سعید بن منصور بسند صحیح عن ابن عمر و ابن عباس قال
تتظروا امرأة المفقود اربع سنین و ثبت فی رواية عن عثمان و ابن مسعود کلہما
و من التابعین الکبار النخعی و الزہری و مکحول و عطاء و الشعبي کذا فی فتح الباری
وقال الحافظ العسقلانی فی تحفہ الیوم الرافعی المشہور بالتحفص و یروی عن عمر و عثمان
و ابن عباس امرأة المفقود تریب اربع سنین و تعد عدة الوفاة ثم تنکح و قال
ابن ابی شیبہ حدثنا عبد الاعلی عن معمر عن الزہری عن سعید بن السیب
عن عمر بن الخطاب و عثمان بن عفان قال فی امرأة المفقود تریب اربع سنین
و تعد اربعة اشهر و عشر انتمی ما فی التلخیص مختصر اور فتوے وینا اور حکم کرنا
اور نذر ب غیر کے جائز ہے مذہب حنفی میں جیسا کہ فتاوی عالمگیری اور فصول عمادی اور طحاوی
اور بحر الرق وغیرہ کے مستفاد ہوتا ہے۔ ذکر فی مجموع النوازل مسئلہ شیخ الاسلام عطاء بن
حنبلہ عن ابی الصغیر زوجہا عن صغیر و قبل ابیہ و کبر الصغیر ان وینہما غیبتہ
فتوے کے وجائز ہے کیونکہ حضرت عمرؓ نے یہی فیصلہ کیا تھا۔ ایلا میں چونکہ عورت کے حقوق پورے نہیں ہوتے
لہذا ان میں تفریق کر دی جاتی ہے اور یہاں غیبت کی وجہ سے اس کے حقوق پورے نہیں ہو رہے ہیں اور
ناظر کو ایک سال کی مدت دی گئی ہے اس کے بعد تفریق ہے کیونکہ اس میں بھی عورت کے حقوق پورے
نہیں ہوتے اگر عورت کے مقام پر ایسا فتوے دیا جائے تو جائز ہے سعید بن سبب نے صحیح سند
سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ عثمانؓ نے یہی فیصلہ کیا تھا۔ عبد الرزاق نے زہری کے طریق سے اسے
روایت کیا ہے ابن عمرؓ و ابن عباسؓ نے کہا ہے کہ مفقود کی عورت چار سال تک انتظار کرے ایک
روایت میں ابن مسعودؓ کے بھی یہی منقول ہے تابعین میں سے غمی زہری مکحول عطاءؓ شبی اسی کے قائل ہیں بغض
میں ہے کہ عمرؓ عثمانؓ ابن عباسؓ کہتے ہیں مفقود کی بیوی چار سال تک انتظار کرے پھر وفات کی مدت گذرے
پھر نکاح کرے لے شیخ الاسلام عطاء بن حمزہ سے سوال کیا گیا کہ باپ نے چھوٹی لڑکی کا نکاح چھوٹے

منقطعة وقد كان التزويج بشهادة الفسقة هل يجوز للقاضي ان يبعث الى شافعي
المذهب يبطل هذا الشكاح بسبب انه كان التزويج بشهادة الفسقة قال نعم
وللقاضي الخفي ان يفعل ذلك بنفسه اخذ بهذا المذهب وان لم يكن من هبه
انتهى ما في الفتاوى العالمگیریة وهكذا في العدة والفصول العمادیتو ادعی فی البحر
ان المقلد اذا قضی علی خلاف مذهبہ نقد و اقوی ما تمسک بہ ما فی البرازیر ان
لو یکن القاضی مجتہدا وقضی بالفتوی علی خلاف مذهبہ نقد و لیس بغيره
نقضہ عن محمد رحمہ اللہ علیہ وقال الثاني لیس لہ ان ینقضہ انتہی ما فی البحر
مختصر و هكذا فی الطحاوی پس رد ہوا اس سے قول عام ملا مذہب حنفی کا کہ حنفی مذہب
و اے کو غیر کے مذہب پر حکم دینا چاہیے کیونکہ اس قول پر دلیل شرعی نہیں پائی جاتی، کما
لا یخفی علی الماہر بالشر یعتبر الفقہاء اور وہ حدیث کہ جس پر صاحب ہدایہ کے بارکار
مذہب حنفی میں قرار دیا اور ساتھ اس کے حجت پکڑی ہے پس وہ حدیث ضعیف اور منکر ہے
قابل حجت شرعی کے نہیں ہو سکتی کیونکہ دولوی اس حدیث کے داعی اور متروک الحدیث
ہیں، نزدیک علمائے محققین اور ثقات محدثین ماہرین کے چنانچہ زلمعی حنفی نے بیخ تحریج ہدایہ
کے لکھا ہے، اول قول صاحب ہدایہ کا سننا چاہیے، بعد اس کے تحقیق زلمعی کی معلوم کرنا
چاہیے کہ درمیان صحیح اور ضعیف اور حق اور ناحق کے امتیاز ہو جاوے۔ لہذا قولہ علیہ السلام
فی امرأۃ المفقود انہا امرأتہ حتی یأتیہا البیان وقول علی رض فیہا ہی امرأۃ ابتدیت
فلتصبر حتی یستبین بموت او طلاق خرج بیاناً للبیان المنکور فی المرفوع انتہی
لڑکے سے کیا، اور لڑکے کے باپ نے اس کو قبول کر لیا پھر بچے بڑے ہو گئے، اور ایک دوسرے سے
غائب رہے، اور نکاح فاسقوں کے شہادت سے ہوا، کیا قاضی ایسے نکاح کے مقدمہ کو شافعی المذہب
کے پاس نکاح باطل کرنے کے لئے بھیج دے؟ اس نے کہا ہاں، اور حنفی قاضی بھی اس مسلک کو اختیار
کر کے نکاح منہج کر دے، اگرچہ اس کا اپنا مذہب ایسا نہ ہو، بھروسہ ہے کہ اگر مقلد اپنے مذہب کے خلاف
فیصلہ کر دے، تو وہ نافذ ہو گا، اور برازیہ میں ہے، اگر قاضی مجتہد نہ ہو، اور اپنے مذہب کے خلاف فتویٰ
پر فیصلہ کر دے، تو کوئی دوسرا قاضی اس کے فیصلے کو ٹوڑ نہیں سکتا۔

۱۴ ہادی دیل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے کہ مفقود کی بیوی اسی کی عورت ہے، جب تک
اسے صحیح اطلاع نہ ملے اور حضرت علی کا قول وہ ایک عورت ہے، جو زمانہ نش میں پڑ گئی، وہ صبر کرے جب

ما فی الہدایۃ الحدیث الاول قال علیہ الصلوۃ والسلام ہی امراۃ حتی یتاہا البیان قلت اخرجہ الدارقطنی فی سننہ عن سوار بن مصعب حدثننا محمد بن شرحبیل الہمدانی عن المغیرۃ بن شعبۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امراۃ المغفود امراۃ حتی یتاہا البیان ووجدتہ فی نسخة اخرى حتی یتاہا الخبر و هو حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل سألت ابی عن رواۃ حدیث سوار بن مصعب عن محمد بن شرحبیل عن المغیرۃ بن شعبۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان امراۃ المغفود امراۃ حتی یتاہا البیان فقال ابی ہذا حدیث منکر و محمد بن شرحبیل متروک الحدیث یروی عن المغیرۃ منا کثیرا باطیل انتہی و ذکرہ عبد الحق فی احکامہ من جہۃ الدارقطنی و اعلمہ بمحمد بن شرحبیل و قال نہ متروک و قال ابن القطان ان سوار بن مصعب اشتهر فی المتروکین و دونہ صالح بن مالک و لا یعرف و دونہ محمد بن الفضل و لا یعرف حالہ انتہی ما فی تخذیم التولبعی الصغیر یس یہ حدیث ضعیف اور منکر قابل احتجاج کے نہ رہی احکام شرعیہ میں جیسا کہ اصول حدیث اور فقہ میں نہ کر رہے جیسا کہ علماء ماہرین شریعت پر بھی نہیں ہے۔ و اقول اما قول علی بن فیعارضہ قول عمر و عثمان و ابن عمر و ابن عباس و ابن مسعود فی روایتہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما اجمعین فکیف لہما الترجیم و اما علی تقدیر تسلیم رفعہ فیخالف المذہب ایضا کان المدة للمقرۃ عند الخنفیۃ فی روایتہ تسعین سنۃ و ہودوی عن ابی بکر الفضلی و عن ابی بکر محمد بن حامد و فی روایتہ مائتہ سنۃ و ہو قول ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ و فی روایتہ تک کہ اسے خاندن کی موت کی اطلاع نہ ملے یا طلاق نہ ہو۔

ان میں سے جو حدیث مرفوع بیان کی گئی ہے، وہ ضعیف ہے اس کی سند میں محمد بن شرحبیل متروک الحدیث ہے وہ منیرہ سے منکر اور باطل روایتیں بیان کرتے ہیں ابن قطان نے کہا اس کا راوی سوار بن مصعب مشہور متروک ہے اس کے بعد صالح بن مالک ہے، وہ مجہول ہے اور اس کے بعد محمد بن فضل ہے اس کا حال بھی معلوم نہیں ہے۔

لہ حضرت علی کے قول کے معارض میں حضرت عمر، عثمان، ابن عباس، ابن مسعود، ابن عمر، ان سب کے مقابلہ میں حضرت علی کے قول کو کیسے ترجیح ہو سکتی ہے؟ اور اگر بالفرض اسے تسلیم ہی کر لیا جائے تو پھر بھی یہ حنفی

مائتہ و عشرین سنتہ و ہومردی عن الخنفیۃ بروایت الحسنؒ و فی ظاہر الروایت
مقدربوت الاقتران فی بلدہ ہکنانی الزلیعی شرح الکنز وغیرہ من المطولات
الخنفیۃ و انقضاء کلہا لا یستلزم قطع موت المفقود و اطلاقہ و بہذا قال الزلیعی
خلا معنی لتقدیرہ انہی کلامہ پس اس صورت میں خفی مذہب والے کو فتویٰ دینا
اور مذہب امام مالک کے جیسا کہ جامع الرموز اور طحاوی وغیرہ میں اختیار کیا اور نیز جابر
فتوئے اور قضا حضرت عمر و عثمان و عبد اللہ بن عمر و عبد اللہ بن عباس کے اولے اور احسن
بلکہ لازم تر ہے کہ زن مفقود و ورطہ تکلیف اور حرام کاری سے اور زنا سے محفوظ رہے کہ اس
میں خیر خواہی دین اور دنیا کی متصور ہے یہ شکوک مذکورہ بالا ہا اعتبار اس شخص کے ہے کہ جو خواہ
اور واقف روایات ایک مذہب سے ہو اور جو شخص کہ محض عامی اور جاہل ہو اور مذہب
کے کچھ واقفیت نہ رکھتا ہو تو اس کے حق میں مفتی کا فتوے کافی ہے یعنی کوئی مفتی جس طرح
سے فتوے دے اس پر عمل کرنا چاہیے اس کو جیسا کہ بحر الرائق و فتح القدیر وغیرہ سے
واضح ہوتا ہے۔ ان مذہب العامی فتویٰ مفتیہ من غیر تقييد بمذہب
لہذا قال فی فتح القدیر فی حق العامی فتویٰ مفتیہ انتہی ما فی البحر الرائق
اس صورت میں کسی عامی محض اور جاہل کو کسی مذہب پر عمل کرنے سے منع کرنا مخالف دستور
العمل فقہا محققین کا ہوگا۔ اور المفقود دائرین اکامین امامیت تجب علی امواتہ
عدۃ الوفاۃ اوحی ما امسک امرأتہ بالمعروف فتعین علیہ التفریق بقولہ تعالیٰ
فامسکون بمعروف فان قص فی اداء الواجب یناب لقاضی عنہ کما ینوب فی
بیع مال الما طل فی اداد ینہ فاوجبت علیہ العدتین و امرنا بابعد عدۃ جارات
مذہب کے مطابق نہیں ہے کیونکہ امام صاحب نوے سال انتظار کرنے کا حکم دیتے ہیں اور ابو یوسف سو سال کا
اور امام من ایک سو بیس سال کا اور ظاہر ہدایت میں ہے کہ اس کے شہر کے تمام ہم عمر فوت ہو جائیں اور
اگر ان سب اقوال کو تسلیم کر لیا جائے تو پھر بھی یقینی طور پر اس کی موت کو معلوم نہ ہوگی پھر اس اندازہ کا کیا فائدہ
لے عامی کا مذہب اپنے مفتی کا فتوے ہے بغیر کسی مذہب کی تقييد کے۔

مذہب مفقود کا معاملہ دو عمل سے خالی نہیں ہے یا تو وہ مرد نکاح ہے اس صورت میں اس کی عورت پر عدت و فاقہ
ہے اور یا پھر وہ زندہ ہوگا جس نے اپنی عورت کو بچلے طریقے سے نہیں رکھا تو اس کے لئے تفریق لازم ہوئی کیونکہ
اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ان کو اپنے طریقے سے رکھو اگر واجب کے لدا کرنے میں کوتاہی ہو تو قاضی اس کی

فی الشرع للمطلقة احتیاطاً من تربیع اربع سنین لانہا اکثر مدۃ الحمل عند الشافی
ثما امرنا بعد الوفاۃ وجعلنا حکم القضاء تربیع اربع سنین بمنزلۃ الحکم بالتفریق
ولہذا تذهب الی تداخل ہاتین العدتین لان طول التربیع فہما مطلوب للزوج
عن القیاس المدکور الفریق بین النکاح وغیرہ فان نساء المعسر والعینین والمعیب
لہن الاختیار فی المرفقہ دون الامداد و امہات الاولاد والورثۃ لا یطالبون المورث
بالمیراث انما المیراث ملک اضطراری بعد موتہ والزوجۃ تطالب الزوج بالنفقۃ
والسکنی والوطی فظہر الفارق الجلی بین القبیلتین انتہی ما فی السوی شرح الوطا
للشیخ الاجل شاہ ولی اللہ الحدیث الدہلوی واللہ اعلم بالصواب

الراقم العاجز سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

محمد اسماعیل

محمد نجیب خان

منصور الرحمن انصاری ۱۲۸۲

محمد عبد القدوس ۱۲۸۹

ہذا الجواب صحیح والمجیب نجیب

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک
عورت جو خاوند اس کا عرصہ بیس الیس سال سے مفقود الخبر ہے اور نکاح ثانی اس عورت کا اسی
صورت پر کسی شخص نے کر دیا تو جائز ہے یا نہیں اور جو حمل ہے اس کا کیا حکم ہے نقطہ
الجواب: اس صورت میں جب کہ شوہر کو مفقود ہوئے بیس سال سے زائد ہو گئے
ہیں تو اس کا نکاح دوسرے شخص سے حسب مذہب امام مالک جس پر تنقیہ نے بھی بوجہ
ضرورت فتوے دے دیا ہے درست ہو گیا اور اولاد جو اس شوہر دوم سے ہوئی ہے
طرف سے نائب ہو کر فیصلہ کر سکتا ہے تو ایسی صورت میں ہم نے اس پر دو عزمین واجب کی ہیں اور مطلقہ
کے لئے جو شریعت میں سب سے زیادہ دور کی عدت تھی وہ اس کے لئے مقرر کر دی اور قبول شافعی دم
حاصل کی زیادہ سے زیادہ مدت چار سال ہے اس کے بعد ہم نے وفات کی عدت مقرر کی اور چار سال کی
مدت کو ہم نے بمنزلہ حکم تفریق کے مقرر کیا اور قیاس مذکور کا جواب یہ ہے کہ نکاح اور دیگر معاملات میں بڑا
فرق ہے تنگ دست یا نامرد یا مجرب دار کی پوری کو علیحدگی کا اختیار ہے لیکن لونڈیوں امہات الاولاد
کو اختیار نہیں ہے اور وارث مورث سے میراث کا مطالبہ نہیں کر سکتے کیونکہ میراث تو مورث کی موت کے بعد
ایک اضطراری ملک ہے اور ہوی خراج رذائش اور جماعت کامر د سے مطالبہ کر سکتی ہے تو ان دونوں صورتوں
میں فرق صاف واضح ہے راسوی شرح الموطا شاہ ولی اللہ

اس کا نسب ثابت ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ بند و مرید احمد غنی عنہ گنگوہی

ارشید احمد گنگوہی ۱۳۰۱

روح حقیقۃ المذہب کو موافق قول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے بعد گذرنے چار برس کے چار مہینہ دس دن عدت گزار کر نکاح دیگر باریب درست ہے کیونکہ قول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا مستند ہے قول خلیفہ راشد حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے علیہ السلام سننی و سنتہ الخلفاء الراشدین خفیہ کے نزدیک بھی مسلم ہے۔ قال فی الموطا مالک عن یحییٰ بن سعید عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال ایما امرأة فقدت زوجها فخلعها رأتین ہونانہا شتظوا ربع سنین ثم رعتا اربعة اشهر وعشرا ثم تحل۔ اور یہی مذہب حضرت عثمان و عبد اللہ بن عباس وغیرہ رضی اللہ عنہم کا ہے، چنانچہ فتح الباری اور تخیص امام رافعی وغیرہ میں بوجہ ربط و تفصیل مذکور ہے اسی نظر سے جامع الرموز شرح مختصر وقایہ اور موطا دی اور رد المحتار و النعمانی و درختہ اور فتاویٰ حسب المفتین وغیرہ خفی مذہب میں بھی بروقت ضرورت کے دوسرا نکاح کرنے کا زان منقولہ کے واسطے فتوے دیے ہیں اور قول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ محمول بہ لکھا ہے۔ قال فی حسب المفتین قول مالک م معول بہ فی ہذہ المسئلة وهو احد قول الشافعی رحمۃ اللہ علیہ ولو افتی الخنفی بذلك يجوز فتواہ لان عمر رضی اللہ عنہ قضی ہکذا فی الذی استہوتہ الخنن فی امدنیۃ و کفی بہا ما ماذ لا نہ منع حقہا بالغیبة فیہرقی القاضی بینہما بمضی ہذا المدۃ اعتبارا بالایلا فی العدد وبالغنة فی سنة عملا بالشہمین اتق کلامہ لو افتی بہ فی موضع الضرورة ینبغی ان لا یاس بہ کذا فی الطحطاوی و مراد المحتل و خزانة العلماء وغیرہ واللہ اعلم بالصواب۔ الراجح العاجز سعید محمد نذیری حسین

غنی عنہ

سعید محمد نذیری حسین

ابو محمد عبد الحق ۱۳۰۵

لے تم میری اور خلفائے راشدین کی سنت کو لازم کرلو۔ لکن عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے کہا جس عورت کا خاوند گم ہو جائے اور اس کی کوئی الطوع نہ مل سکے تو وہ چار سال انتظار کرے پھر وفات کی عدت گزارے پھر نکاح کرے۔ موطا۔ لے اس مسئلہ میں امام مالک کے قول پر فتویٰ ہے، خاصگی کا بھی ایک قول یہی ہے ادا کر خفی بھی یہی فتویٰ دے، تو جائز ہے کیونکہ حضرت عمر نے یہی فیصلہ کیا تھا کیونکہ غیبت کی وجہ سے اس کے حقوق تلف ہو رہے ہیں اس میں قاضی ایلا اور نامروی پر قیاس کو کہہ ان میں تفریق کر دے تو جائز ہے۔

سید محمد عبد السلام غفر لہ

خادم شریعت رسول اکاداب ابو محمد عبد الوہاب۔ ۱۳۔

وصحیح الجواب واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو محمد عبد الرؤوف البہاری المأثور

عبد الرؤوف ۱۳۰۳

جواب مذکور صحیح ہے۔ حسبنا اللہ بس حفیظ اللہ
جواب صحیح ہے۔ کتبہ ابو العلی محمد عبد الرحمن کا عظیم گدھی المبارک فوراً

ابو العلی محمد عبد الرحمن

الجواب صحیح۔ فقہ محمد یسین الرحیم آبادی ثناء العظیم آبادی
قد اصحاب من اجاب۔ حررہ محمد ابو عبد اللہ فقیر اللہ المتوطن ضلع شہپور

ابو محمد عبد اللہ فقیر اللہ

المجیب مصیب۔ محمد حسین خان خورجی۔۔

منصور الرحمن ۱۲۸۲ خادم شریعت رسول الثقلین محمد تطف حسین

الجواب صحیح :- محمد طاهر سلطی

المجیب مصیب ولہ جزاء نصیب۔ خادم عباد اللہ الجلیل اختر محمد اسماعیل

ہذا الجواب صحیح والمجیب نجیح محمد عبد القادر ۱۲۸۸ محمد اسماعیلی

ہو المصوب :- عند الضرورت خفیہ کے نزدیک تقلید مذہب غیر کی درست
ہے اور اس مسئلہ میں بھی متفرق تصریح کرتے ہیں چنانچہ جامع الرموز میں ہے۔ قال مالک
والا ذراعی الی اربع سنین فینکح عن سہ بعد ہاکما فی النظر فلو افاق بدنی موضع
الضرورۃ ینبغی ان کا باس بر علی ما اظن انتی اور الاحتار عا شیمہ درختار میں ہے
ذکر ابن وہیل فی منظومہ انہ لو افاق بقول مالک فی موضع الضرورۃ یجوز انتی
واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحمی تجاوز اللہ عن ذنبہ المجلی والحق

ابو الحسنات محمد عبد الحمی

فی الواقع جوابات مذکورہ صحیح ہیں کہ عمل کرنا مذہب غیر پر واقع ضرور یہ میں حسب
سلہ امام مالک اور ذراعی لے ہا رساں کے بعد نفوذ کی بیوی کو نکاح کرنے کی اجازت دی ہے اگر ضرورت
کے موقع پر اس پر فتوے دیا جائے تو میرے خیال میں درست ہے۔
۱۲ ضرورت کے وقت اگر امام مالک کے قول پر فتوے دیا جائے تو جائز ہے۔

تصریحات فقہائے احناف بلاشبہ ثابت و جائز و معمول پہلے سے کمافی شرح لا سیما فی
ناقلین جامع افتاویٰ افغانی علماؤنا و علماء العراق و ما دلائلہم علی من ھب
الشافعی و مالک و حنفی اللہ عنہم فی سبعة مسائل فی تکبیرات العیدین و فی
الزوال فی الظہر و العصر و فی الشفق و فی التسمیة علی بدو سن کل سورۃ فی الصلوۃ
و فی البلوغ خمسۃ عشر سنۃ و فی حکم تغریق اموات الغائب باربع سنین و فی حکم
النظر و اللبس للمولیٰ کذا فی المعیار۔ اور جناب رئیس المحققین رحمۃ من حج اللہ مولانا شاہ
ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے موسیٰ شرح متوسط سے اس کو ارقام فرمایا ہے اور
ان کے خلف الصدق شیخ الحدیث مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب علیہ الرحمۃ نے بھی بحجاب
سوالات بخارا شرائط جواز تقلید مذہب غیر میں مسئلہ مذکور نقل جہاد جامع ہارمور کے
ارقام فرمایا ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ حررہ ابو الجلیل محمد خلیل غفرلہ اللہ العظیم

ابو الجلیل محمد خلیل غفرلہ اللہ العظیم

سوال۔ چرمی فریاد منائے دین و تقیان شرع تین الباقی اللہ لے یوم الدین،
وہیں کہ درین زمانہ ابتلائے عام است، لکن اکثر مردان زنان خود را گذارستہ میروند و مفقود
الحجری شوند و خراج ہم نمی خریسند و استدانہ یعنی قرض گرفتن ہم محال ازین سبب خوف
از تکاب زنان مذکورہ بطور دوامی است، اگر قاضی حنفی برائے ضرورت بر مذہب امام مالک
یا شافعی عمل کند و اجازت نکاح دہد جائز است یا نہ، بیوا تو حرر۔

الجواب۔ جائز است، چنانچہ روایات مسطورہ فی الذیل برآن ناظر ہستند،

۱۔ ہمارے علماء اور علماء عراق و ماوراء النہر نے امام مالک اور امام شافعی کے مذہب پر سات
مسائل میں فتوے دیے ہیں عیدین کی تکبیرات میں، زوال کے سانچے میں ظہر و عصر کے لئے شفق کے
متعلق، ہر سوہ پرسم اللہ چھنے کے متعلق، بلوغت کی حد چودہ سال تک ہونے کے متعلق، مفقود کی پوری
کے لئے تفریق کے متعلق، مالک کو زنی کے دیکھنے اور چھونے کے متعلق۔

سوال۔ اس مذہب میں عام بیماری ہے کہ اکثر آدمی اپنی عورتوں کو چھوڑ کر مفقود الحیر ہو جاتے ہیں اور
وہ نہیں بھیجتے، اور قرض کا منہ بھی مشکل ہو جاتا ہے اور اس وجہ سے عورت کے فتنہ و غم میں مبتلا ہونے کا
خطر ہوتا ہے، ایسی صورت میں اگر امام مالک یا شافعی کے مذہب پر فتوے دے دیا جائے تو کچھ علاج
کی اجازت دی جائے تو جائز ہے یا نہیں؟

فی شرح الا سیجانی ناقل عن جامع الفتاویٰ اختی علماء ونا وعلما بالعراق و ماورداء
 النہر علی مذهب الشافعی رحمۃ اللہ علیہ و مالک ہم فی سبعة مسائل فی تکبیرات
 العیدین و فی فقی الزوال فی الظہر و العصر و فی الشفق و فی التسمیة علی رؤس
 کل سورة فی الصلاة و فی البلوغ خمسة عشر سنة و فی حکم تفریق امراة الغائب
 باریع سنین و فی حکم النظر و اللبس للمولیٰ کذا فی ہفت نکات فی کشف
 المکنونات در فرع اول از فصل چہارم در وقت عصر خزانة العلماء فی المفقود
 تحفة الصلحہ قال مالک ہم اذا مضی اربع سنین یفرق القاضی بینہ و بیئہ امرأۃ
 فتعد عدة الوفاة ثم یتزوج بمن شلت و قول مالک فی ہذہ المسئلة معمول
 و هو احد قولی الشافعی و لو اختلفی بذلک یجوز فتواہ لان عمر رضی اللہ
 عنہ عمل ہکذا فی من استہوتہ الجن بالمدنیۃ و کفی بہ اماما و لا ینع حقہا
 بالغیبۃ فیفرق القاضی بینہما بمضی ہذہ المدة حسب المفتیین فی المفقود
 و اگر خفی المذہب بر مذہب شافعی عمل نماید در بعضی احکام یہیکے از سہ وجہ جائزست
 اول آنکہ دلائل کتاب و سنت در نظر او دران مسئلہ مذہب شافعی رحمۃ اللہ علیہ
 را ترجیح دہند دوم آنکہ خفی مبتلا شود کہ گذارہ بدو کن مذہب شافعی نماید مثل احکام میاہ

الجواب : جاز ہے فقہ کی کتابوں کی عبارات اس پر شاہد ہیں، جامع فتاویٰ کے حوالہ سے
 شرح اسیجانی میں لکھا ہے، کہ ہمارے اور عراق اور ماوراء النہر کے علماء نے امام شافعی و مالک کے
 فتوے پر سات مسائل میں فتوے دیے، تکبیرات عیدین، ظہر و عصر میں زوال کا سایہ، شفق کی تفریق
 نماز میں ہر سورت سے پہلے بسم اللہ پڑھنا، بلوغت کی حد پندرہ سال، چار سال کے بعد غائب کی بیوی
 کی تفریق، اور مالک کو لونڈی کے دیکھنے اور اس کو ٹٹونے کے متعلق فتویٰ انہی کے قول پر ہے، امام مالک ہم
 نے کہا جب چار سال گذر جائیں، تو قاضی مفقود ماوراس کی بیوی میں تفریق کر دے پھر وہ چار ماہ سو دن
 وفات کی عدت گذارے، پھر جس سے چاہے نکاح کرے اس مسئلہ میں امام مالک کا قول مفتی ہے
 اگر خفی میں اس پر فتوے دے، تو جاز ہے، کیونکہ حضرت عمرؓ نے مدینہ میں یہی فیصلہ کیا، اور مرد کے غائب
 ہونے کی وجہ سے اتنی مدت تک عورت کو محروم نہیں رکھا جاسکتا۔

اگر کوئی خفی امام شافعی کے قول پر نہیں دھرتا، تو جاز ہے کہ کسی وجہ سے عمل کرے، تو جاز ہے کہ کسی مسئلہ
 میں امام شافعی کے دلائل زیادہ قوی ہوں، دوسرا یہ کہ خفی کسی مسئلہ میں مجبور ہو جائے، کہ اپنے مذہب کو چھوڑ

درین دیار یا احکام مفقود رسالہ مولوی شاہ عبد العزیز صاحب دہلوی در جواب مسئلہ
 پادشاہ بخارا سے عن ابی حنیفہ الی ثلاثین سنۃ وعن بعضہما الی ستین وقیل
 الی سبعین وعن الثلاثة الی ثمانین سنۃ وعلیہ الفتویٰ فی زماننا و عنہما
 الی مائۃ وعن المتقدمین الی مائۃ وعشرين سنۃ الكل فی المضمرة وهذا
 ظاہر الاصول کما فی النظر وعن محمد الی مائۃ وعشرين وعن ابی یوسف رحمۃ
 اللہ علیہ الی مائۃ وخمسين کما فی ضوء السراجیۃ وعن ابی مطیع الی مائۃ و
 سبع کما فی الشارح و فی ظاہر المذهب الی موت الاخوان کما فی الہدایۃ وهذا
 مروی عن محمد رحمۃ اللہ علیہ فقیل موت جمیع الاقدان فی جمیع البلاد و
 قیل فی بلد وهذا ادفعی وقال شیخ الاسلام هذا حوط و اقیس کما فی الذخیرۃ
 وقال بعضہم یفوض الی رای القاضی کما فی الینابیع وقال مالک والا وناہی
 الی اربع ستین فتتکلم عن وسہ بعدہا کما فی النظر فلوافقی بید فی موضع الفکر
 ینبغی ان لا یاس بہ علی ما اظن ۱۲ جامع الرموز من عینہ ۱۳ ہذا الروایۃ صحیحۃ
 خلیفہ غلام اللہ لاہوری۔ ہذا الروایۃ صحیحۃ۔ غلام محی الدین لاہوری مسجد
 خدایاں۔ ہذا الروایۃ ترجیح اذا قضی القاضی بہا۔ غلام محی الدین غریب الوطن
 بگہ والہ۔ ہذا الروایۃ صحیحۃ۔ مفتی امام الدین لاہوری۔ ہذا الروایۃ صحیحۃ
 نظام الدین فتح گڈیہ۔

چون خوف زنا درین بلدیہ غالب است، بلکہ لکن خودی گوید از من صبر نمی شود، چه
 بلا تعصب است، کہ خفیہ باوجودے کہ روایات معتبرہ در کتب خفیہ ہم می یابند
 بمنزب مالک فتویٰ نمی دهند و یقتضائے اذا ابتلی ببلیتین فلیختارھونہما
 عمل نمی کنند ہر چند تعصب کنند زنا حرام قطعی است، و این مسئلہ مجتہد فقیہ من عمل

کراس کو اختیار کرے، مثلاً مفقود الخیر کی بوی کہ اس کے متعلق علمائے احناف میں سخت اختلاف بھی ہے، اور پھر
 بھی ناقابل عمل ہے، کیونکہ اتنی دیر تک عودت گذارہ نہیں کر سکتی، مثلاً قیس سال، ساٹھ سال، ستر سال، اسی سال
 سو سال، نوڑھ سو سال، ایک سو سات سال، یا پھر تمام دنیا میں اس کے ہم عمر ہر جائیں، یا اس شہر کے تمام ہم
 عمر ہر جائیں، بعض نے کہا کہ اس کو قاضی کی رائے پر چھوڑ دیا جائے، امام مالک اور اوزاعی کہتے ہیں، کہ چار سال
 کے بعد اس کی بوی نکاح کرے، اور اگر خفی بھی اس فتویٰ پر فیصلہ کر دے، تو جائز ہے ۱۴

یجتہد فیہ فلاخبار علیہ ولا غایۃ الخواشی برشرح وقایہ عبد اللہ الشہید
بغلام رسول۔ مالک عن یحیی بن سعید عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب
قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم تد راین هو فانها تنتظر اربع سنین ثم تعد
اربعة اشهر وعشر اشهر تحل فقط۔ حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی در بیان این حدیث و
مسوی شرح موطا کلام طویل و محسب فرمودہ و این مذہب مالک را ترجیح دادہ نقل جبار
انیچاگانش ندارد۔

سید محمد نذیر حسین	فقیر غلام علی خادم شرع جلی
محمد باریک اللہ	محمد حسین بشاوی
غلام محی الدین بگم والہ	مفتی امام الدین کاهوری
	نظام الدین فتح گڑا

سوال ۱۔ چہ فرمایند علمائے دین درین باب کہ زید حنفی المذہب از عرصہ دراز
مفقود گشتہ و زوہد اشل بسبب گم شدنش سخت پریشان است پس اگر خوف الزکاب
مصاصی مثل زنا وغیرہ کہ این خوف قریب الوقوع باشد بفتویٰ امام مالک و امام شافعی عمل
نمایند یا بسبب بیانہ و اگر در کم چنین ضرورت بروایت شان عمل نہ نمایند یا یقین مبتلائے
گناہ خواہد شد جواب از فقہ حنفی نگاشترہ شود فقط۔

الجواب ۱۔ در صورت مرقومہ عمل موافق مذہب امام مالک و امام اوزاعی و بروایت
از امام شافعی و امام احمد لا محالہ می باید کہ دنا واقع نہ شود زیرا کہ علمائے متقین انتقال از
مذہب بہ مذہب دیگر وقتے کہ قصد طہی نہ باشد جائز شدہ اند و در موضع ضرورت
بطریق اولیٰ جائز خواہد شد و در مختار مذکور است و کایاس بالتقلید عند الضرر و سہ
انتہی کلامہ در طحاوی می نویسد ظاہرہ اند عند عدم مہاکایچوز و هو احد قولین
فی المذہب و المختار جوازہ و لو من غیر ضرر و سہ و لو بعد الوقوع و التزول انتہی

سوال ۲۔ زید حنفی المذہب مت سے مفقود ہے اس کی بڑی بڑی پریشان ہے زنا وغیرہ کے
ازکاب کام وقت اندیشہ ہے ایسی صورت میں امام مالک اور امام شافعی کے مذہب کے مطابق عمل کر
لینا جائز ہے یا نہیں؟ حنفی مذہب کے مطابق جواب دیں۔

الجواب ۱۔ ایسی صورت میں امام مالک، اوزاعی و شافعی کے مذہب پر ضرور عمل کر لینا چاہیے
تاکہ عورت زانیہ مبتلا نہ ہو، اور علمائے ایک مذہب سے دوسرے مذہب کی طرف انتقال کو جائز رکھا
ہے بشرطیکہ مشکوہ مقصود نہ ہو، درخت میں ہے کہ ضرورت کے وقت دوسرے مذہب کی تقلید جائز ہے،

ما فی الطحاوی مختصر الا یجب الاستمرارای علی من التزموا مذہبا معینا ویصح
الانتقال وھذا هو الحق الذی ینبغی ان یؤمن ویعتقد بہ لکن ینبغی ان لا یکون
الانتقال للتلمذ فان التلمذی حرام قطعاً فی التلمذ ھب کان اوفی غیرہ انتہی ما
فی شرح مسلم الشیوخ لولا تا عبد العلی اللہ تعالیٰ ودر سلم نیز نوشتہ کہ کان علیہ
الصلوۃ والسلام عجیب ما خف علیہ حد انتہی کلامہ وھکذا فی التقریر و التقریر
جلیل الواہب وغیرہ لہذا در جنین مقام خاص صاحب طحاوی وجامع الرموز نوشتہ
فلو افقی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا یأس بہا انتہی ما فی جامع الموز وھکذا
فی الطحاوی عنہ وصاحب خزائنہ الروایات نیز بقول امام مالک نقوی وودہ نوشتہ وازد
این عاجز در جنین حال کہ صدور زنا از دے قریب الوقوع باشد انتقال از مذہب بہ مذہب
و دیگر واجب نخواہد بود کہ در حرام قطعی مبتلی نہ گردد پس تدارک آن از واجبات شرعی گردید کہ
محدورات تطہیرہ شرعیہ نیستند درین صورت مستفتی راحی باید کہ یہ مذہب امام مالک از داعی
عمل نماید کہ از مہلک خلاص شود حتی بعد گذشتن چار سال چار ماہ وودہ روز اول یا م مدت
گذارد بعد از ان نکاح از دیگر کس کند و مذہب امام مالک مطابق فتوے حضرت عمر فاروق
است چنانکہ در کتب مطولات شرعیہ مفصلاً مذکور است واللہ اعلم بالصواب۔

حرمہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال : کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زن مفقودے بعد گزشتے

چار برس چار مہینے دس روز گئے نکاح ثانی اپنا کسی شخص سے کر لیا بعد چند مدت کے شوہر
اول آگیا اب زن مذکورہ کس کی زوجہ قرار دے جاوے گی، بینوا تو جروا۔

الجواب : یہ موجب مذہب امام مالک کے زن مذکورہ زوجہ شوہر ثانی کی قرار
دی جاوے گی، شوہر اول سے کچھ علاقہ باقی نہیں رہا، اور حکم مفارقت کا اس کی نسبت ہو

طحاوی میں ہاں طرح ہے اور حدیث میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم تخفیف کو پسند فرمایا کرتے تھے، جامع
الروایات میں ہے، اگر ضرورت کے وقت دوسرے مذہب پر فتویٰ دیا جائے تو جائز ہے، خزائنہ الروایات میں
بھی امام مالک کے قول پر فتویٰ دیا ہے، اور میرے نزدیک تو حجب زنا کا خوف ہو تو اس مذہب کو چھوڑ لاہم
مالک کے قول پر عمل کتا واجب ہے، تاکہ حرام میں مبتلا نہ ہو، ایسی صورت میں سائل کو چاہیے کہ چار سال چار ماہ

چکے، تب نکاح ثانی جائز ہوا جیسا کہ موطا اور اس کی شرح مسوی اور مصنفے میں مذکور ہے۔
 قال مالک وان تزوجت بعد انقضائ عدتها فدخل بها ذوجها الاول لم يدخل بها
 فلا سبيل لزوجها الاول قال مالک وذلك الا امر عندنا وان ادرى كما ذوجها قبل
 ان تزوج ذموا حتى بها۔ گفت مالک اگر نکاح کرو بعد گذشتن عدت خود پس داخل
 شد بر دوش شوہر او یا داخل شد بر شوہر صورتی کہ نہ نیت شوہر اول را سوئے او گفت
 مالک وہمیں راست علم مقرر نہ ہو یک ما، اگر یافت زواج اور پیش آنا کہ نکاح کند پس او
 احق است بأن زن۔ قال مالک واد دکت بعض الناس ينكحون الذی قال بعض
 الناس علی عمر بن الخطاب انه قال یخیرن وجها الاول اذا جلد فی صداقتها و فی
 امرأتہ۔ گفت مالک دریا فتم بعض علماء کہ انکاری کردن آن مقولہ را کہ بعض مردان را بر بستہ
 اند بر عمر بن الخطاب کہ اختیار داده شود شوہر اول را وقتی کہ بیاید و رانکہ بگیرد و ہر آن زن
 یا بگیرد زن خود ہکذا فی المسوی للشیخ الشاہ ولی اللہ الحدیث الدہلوی رحمۃ اللہ علیہ
 و قال فی المصنفی امر المفقود اثربین امرین امامیت تجب علی امرأتہ عدۃ
 (لوفاۃ) و حی ما امسک امرأتہ بالمعروف فتعین علیہ التفریق لقولہ تعالیٰ لمسکون
 بمعروف فان قصر فی اداء الواجب ناب القاضی عندہ کما یتوب فی بیع ما ل
 الماطل فی اداء یدہ فاوجبنا علیہ المحدثین و امرنا با بعد عدۃ جاءت نے
 الشرع للمطلقة احتیاطا و هو تزویج اربع سنین لانہا اکثر مدۃ الحمل عند الشافعی
 ثم امرنا بعدۃ الوفاۃ وجعلنا حکم القاضی تزویج اربع سنین بمنزلة الحکم
 ۱۵ امام مالک نے کہا، اگر عدت ختم ہونے کے بعد عدت نکاح کرے، اور پھر اس کا پہلا خاوند آجائے، تو اس کا
 اس عورت پر کوئی حق نہیں ہے، اور اگر نکاح سے پہلے اس کا خاوند آجائے، تو وہی اس کا حق دار ہے۔
 ۱۶ امام مالک نے کہا، میں نے بعض لوگوں کو دیکھا ہے، کہ وہ عمر بن الخطاب کے اس قول سے انکار کرتے
 ہیں، کہ اس کے پہلے خاوند کو عدت اور اس کے حق مہر میں اختیار دیا جائے۔
 ۱۷ فقہر کا معاملہ دو حال سے خالی نہیں، یا تو وہ مہر چکا ہے، اس صورت میں عورت پر وفات کی عدت ہے
 یا وہ زندہ ہے جس نے عورت کو کچھ طریقہ سے نہیں رکھا، تو اس پر تفریق لازم ہوگی، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں
 ان کو کچھ طریقہ سے رکھو، اگر لائے واجب میں کو ناجی کرے، تو قاضی اس کا نائب بن کر فیصلہ کرے گا،
 ہم نے اس عورت پر دو عدتیں واجب کی ہیں، اور ہم نے اس کے لئے دو ترین عدت واجب کی ہے، کیونکہ

بالتفریق والحجاب عن القیاس المدکور الفریق بین النکاح وغیرہ فان نسأ المعسر والعنین والمعیب الممن الاختیار فی الفرقة دون الاماء وامهات الادکاد والورثة لا یطالبون المورث المیراث انما المیراث ملک اضطراری بعد موتہ والزوجة تطالب الزوج بالنفقة والسکنی والورطی ففهم الفارق الجلی بین القبیلین واللہ اعلم انتمی۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حرره السید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر کا نکاح کیا، اور اس کا شوہر ایک مہینہ رہا، اور پھر باہر چلا گیا، اور کسی سے نہ کیا، جس کو عرصہ پورا چار برس کا گذرا، نہ خط بھیجا، اور نہ کہیں کچھ پتہ ہے، بہت تلاش بھی کی، مگر کچھ پتہ و نشان معلوم نہیں ہوا، دختر مذکورہ جوان ہے، اب اس کے واسطے علمائے دین کیا فرماتے ہیں، اس کا نکاح کسی اور سے کیا جاوے، یا نہ، بنیوا تو جروا۔

الجواب۔ بصورت مسئلہ میں معلوم ہوا، کہ حیب چار برس، اور چار مہینہ دس روزہ گذر جاویں، تو دختر مذکورہ کا نکاح کسی اور شخص سے کر دینا جائز ہے، امام مالک اور امام شافعی کا یہی مذہب ہے، اور حضرت عمر اور حضرت عثمان اور حضرت علی اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہم کا یہی فتوئے ہے، مالک عن یحییٰ بن سعید بن المسیب عن عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم یدر ابنه وفاته فانتظر اربع سنین ثم تمتد اربعة اشهر وعشر اشهر تحل کذا فی الموطا وکن ارواح الشافعی وعبد الوہاب

امام شافعی کے نزدیک محل کی زیادہ سے زیادہ مدت چار سال ہے، پھر اس کے بعد ہم نے وفات کی مدت تجویز کی، اور قاضی کے فیصلہ کو کہ چار سال انتظار کرے مبتز تفریق کے قرار دیا، اور قیاس مذکور کا جواب یہ ہے کہ نکاح میں فرق ہے، تنگ دست، نامزد اور عیب دار کی پوری کو فرقت کا اختیار ہے، لیکن لونڈیوں اور امہات الاولاد کو اختیار نہیں ہے، وارث اپنے مورث سے زندگی میں ولایت کا مطالبہ نہیں کر سکتے کیونکہ وہ مورث کی موت کے بعد ایک اضطراری ملک ہے، اور عورت مرد کے خرچ، رہائش اور معیت کا مطالبہ کر سکتی ہے، تو ان صورتوں میں فرق ظاہر ہو گیا۔

۱۔ حضرت عمر نے فرمایا جس عورت کا خاوند گم ہو جائے، اور اس کا پتہ نہ چل سکے، تو وہ چار سال انتظار کرے پھر چار مہینے اور دس دن مدت گذارنے پر وہ آزاد ہو جائے گی، امام مالک نے نو طایں اسے روایت کیا ہے

والبو عبید والبیہقی قال فی التلخیص ولہ طرق اخری قال دھکن ابودی عن عثمان
وعلی وابن عباس انتہی۔ شاہ ولی اللہ صاحب نے موسیٰ شرح مؤطائیں ایک مفید کلام
تحریر فرما کر مذہب امام مالک کو ترجیح دی ہے، علمائے حنفیہ بھی اسی کے قائل ہیں، جامع
الفتاویٰ میں ہے۔ انتہی علماء ونا وعلما۔ العراقی ومادراء والذہری علی مذہب الشافعی
ومالک فی سبعة مسائل منها حکم تفریق امرأة الغائب باریع سنین، اور تحفۃ
الصالحار میں ہے۔ قال مالک اذا مضی اربع سنین یفرق القاضی بین مدین امرأته
فتعتد عدة الوفاة ثم تزوج من شادت وقول مالک فی هذه المسئلة معمول
وهو احد قولی الشافعی ولوا فحق الحنفیة بذلک بما زفتوا کالان عمر ففعل هکذا
انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ العبد عبد الحق ملتانی

سید محمد نذیر حسین

www.KitaboSunnat.com

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ نابالغہ کا نکاح
بولایت اس کے باپ کے ہمراہ زید ہو گیا تھا، چند روز کے بعد زید شوہر ہندہ نابالغہ کا چلا
گیا، قریب پندرہ سولہ برس کے ہو گئے، کہ زید مفقود الخبر ہے، کہیں پتہ نشان نہیں لگتا ہے
اور باپ ہندہ کا عیسائی ہو گیا، اب ہندہ قریب تیس برس کے جوان ہو گئی، ماں ہندہ کی
ضعیف اور بیمار و محتاج ہے، از روئے شرع بشرف ہندہ اپنا نکاح دوسرے شخص سے
کر سکتی ہے یا نہیں، وجہ معاش ہندہ کی کوئی نہیں ہے، عننت و مزدوری سے گذر دینا
کرتی ہے۔ بیٹو تو جرور۔

الجواب۔ در صورت مر قومیہ جب کہ شوہر ہندہ کا عرصہ پندرہ سولہ سال سے
مفقود الخبر ہے، اس کا کہیں پتہ و نشان نہیں لگتا ہے، تو بلاشبہ ہندہ بعد انقضائے عدت
اسی طرح امام شافعی، عبد الرزاق، ابو عبید، ابن قیمی نے اسے روایت کیا ہے۔

۱۔ امام شافعی، عبد الرزاق، ابو عبید، ابن قیمی نے امام شافعی اور مالک کے مذہب پر سات مسائل میں فتویٰ
دیا ہے، ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ مفقود الخبر کی بیوی کو چار سال کے بعد نکاح کر دیا جائے ۲۔
۳۔ امام مالک نے کہا جب چار سال گزر جائیں تو قاضی مفقود الخبر اس کی بیوی کے درمیان جدائی کر دے پھر وہاں
کے فوت ہونے کی عدت گزارے پھر جس سے چاہے نکاح کرے، اور اس مسئلہ میں منقولہ امام مالک کا قول ہے
اور امام شافعی کا بھی ایک قول یہی ہے، اور اگر کوئی حنفی اس پر فتوئے دے تو جائز ہے کیونکہ حضرت عمرؓ نے ایسا
ہی کیا تھا ۴۔

چار مہینے دس روز کے اپنا دوسرا نکاح کر کے کی مجاز و مختار ہے شرمنا یعنی دوسرا نکاح کرنا اس کو درست و روا ہے، اور پر قول حضرت عمرؓ و حضرت عثمانؓ و حضرت عبداللہ بن عمرؓ وغیرہم کے، اور یہی مذہب امام مالکؒ ہے، مؤطا امام مالک میں ہے، عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجها فلا تدارین ہوا فاما تنظر اسبع سنین ثم تعتد اربعة اشهر وعشر اشهر قال مالک وان تزوجت بعد انقضاء عدتها فدخل بها زوجها او لم يدخل بها فلا سبیل لزوجها الا ان لا یھا قال مالک وذلك الا امر عندنا وان ادھر کھا زوجها قبل ان تنزوج فهو اسق بها انھی مافی المؤطا۔ اور چند علمائے حنفیہ نے بھی ضرورت کے وقت یہی مذہب اختیار کیا ہے چنانچہ حسب المفتین و جامع الرموز و طحاوی و شامی وغیرہ کتب حنفیہ میں مذکور ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا غرامتے میں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ کا شوہر زید مفقود و انجھڑ ہے، تو مسماۃ ہندہ کو کتنی مدت انتظار کر کے دوسرا نکاح کر لینا چاہیے، مینو اتوجہ روا۔

الجواب۔ ہندہ کو کامل چار برس تک انتظار کرنا چاہیے، پھر عدت و فوات یعنی چار مہینہ دس روز پوری کر کے نکاح کر لینا چاہیے مطابق فتوے حضرت عمر فاروقؓ و عثمانؓ و عبداللہ بن عمرؓ و عبداللہ بن عباسؓ وغیرہم کے، فتح الباری میں ہے۔ و اما قولہ و سنتہ سنتا المفقود فان من ذهب الزهری فی امراة المفقود انها تریبع اربع سنین و قد اخرجہ عبد الرزاق و سعید بن منصور و ابن ابی شیبہ یا سائید صحیحۃ عن عمر منها العبد الرزاقی من طریق الزهری عن سعید بن المسیب ان عمر رضی و عثمانؓ لہ حضرت عمر فاروقؓ نے فرمایا جس عورت کا خاوند گم ہو جائے، اور اس کا کوئی چتر نہ مل سکے، تو وہ چار سال انتظار کرے، اور اس کے بعد چار ماہ دس دن انتظار کرے، پھر وہ حلال ہو جائے گی، امام مالکؒ نے کہا، اگر اس کے بعد وہ نکاح کر لے، اور پھر اس کا پہلا خاوند آجائے، تو اس کا اس عورت پر کوئی حق نہیں ہے، اور اگر ابھی نکاح نہ کیا ہو، تو پہلا خاوند نہ یادہ حق طار ہے ۱۲۔

۱۲۔ جس عورت کا خاوند گم ہو جائے، اس کے متعلق امام زہریؒ کہتے ہیں، وہ عورت چار سال انتظار کرے، مسجد بن مسیبؒ کہتے ہیں، کہ حضرت عمر و عثمانؓ نے یہی فیصلہ کیا تھا، اب ندیمؒ صریح فرموی ہے، کہ عبداللہ بن عمرؓ و عثمانؓ

قضیاً بذلک واخرج سعید بن منصور بسند صحیح عن ابن عمر وابن عباس قال
تتظار امرأة المفقود اربع سنين وثبت ايضا عن عثمان وابن مسعود في رواية
وعن جمع من التابعين كالنخعي وعطاء والزهری وروكحول والشعبي وانفق
اکثرهم على ان التاجيل من يوم ترفع امرها للمحاكمة وعلى انها تعتد عدة الوفاة
بعد مضي الاربع سنين والتفقوا ايضا على انها ان تزوجت فجاء الزوج الاول
خير بين زوجته وبين الصداق وقال اکثرهم اذا اختار الاول غرمه له المشافي
انتهى والله تعالى اعلم وعلمه الحق محمد بن محمد بن عبد الرحمن المبادي كفقوري عفی عنه

ابوالاعلیٰ محمد بن عبد الرحمن

سید محمد نذیری حسین

سوال - منہندہ کا خاوند مفقود الخیر ہو، اس کا کچھ تہ نہ لگتا ہو کہ کہاں چلا گیا، کیا ہوا
زندہ ہے یا فوت ہو گیا، تو ایسی حالت میں منہندہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں، اگر کر سکتی
ہے، تو کتنے عرصہ کے بعد یعنی کتنے دن خاوند کی خبر نہ ملنے پر عورت اپنا دوسرا نکاح کر سکتی
ہے (۲)، میعاد شرعی گزرنے کے بعد منہندہ نے دوسرا نکاح کر لیا، اور چند روز کے بعد منہندہ
کا پہلا خاوند آگیا، تو منہندہ اپنے پہلے خاوند کے پاس جاوے، یا اسی جدید خاوند کے پاس
رہے۔ بیوقوفو الجروا۔

الجواب - مؤطا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ میں حضرت عمر بن خطاب کا فتویٰ اس
بارہ میں مذکور ہے، عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال ایسا امرأة فقدت
زوجها فلم یجد راہین ہوا فانتظار اربع سنين ثم تعتد اربعة اشهر وعشرا
ثم تحل بمطلوب یہ ہے کہ جس عورت کا خاوند غیب ہو جاوے، اور اس کا حال معلوم نہ
ہووے، تو اس کو چاہیئے کہ چار سال اور چار مہینے دس روز کے بعد نکاح کر لے، ہر چند
بن عباس نے کہا کہ چار سال انتظار کرے، عبد اللہ بن مسعود سے بھی ایسا ہی مروی ہے، اور تابعین کی
ایک جماعت اسی کی قائل ہے، مثلاً غنمی، عطاء، زہری، گجول، شیبی، ادہ یہ چار سال کی مدت اس مذکور
شمار ہوگی، جس دن اس نے مقدر پیش کیا، اور حاکم نے فیعل کیا، کہ چار سال کی مدت گذار کر عدت وفات
گذرے، اور اس پر اتفاق ہے، کہ اگر اس کے بعد اس کا پہلا خاوند آجائے، تو اس کو اختیار ہے کہ
چاہے تو عورت لے لے، اور چاہے تو اپنا حق مہر لے لے، اگر حق مہر کو پسند کرے، تو دوسرا خاوند اس
کے حق مہر کا نادان بھرے گا ۱۳۔

کہ یہ حدیث بظاہر موقوف ہے لیکن حکما مرفوع ہے کیونکہ تحدیدات و تقدیرات میں جہاں قیاس و اجتہاد کے لئے گنجائش نہ ہو، موقوف مرفوع کے حکم میں ہوتی ہے، جب پہلے خاوند کا نکاح فسخ ہو گیا، اور اس سے کچھ تعلق نہ رہا، تو دوسرا نکاح ہر طرح پر مضبوط و متحکم ہو گیا پس اگر پہلا خاوند اگر مدعی ہو تو اس کا دعویٰ شرعاً چل نہیں سکتا، عورت اس کے نکاح میں نہیں جاسکتی، امام شوکانی سیل الحجرات میں لکھتے ہیں۔ اذاً تزوجت باخر فقد صارت زوجۃ وان عاد اکاول فلا یعود نکاحہ بل قد بطل بالفسخ واللہ اعلم اور سوال دوم کا جواب بھی اس سے حاصل ہو گیا۔ **الراسم العاجز محمد سعید عفا اللہ عنہ**

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مفقود الخیر ہے، ڈیرہ برس سے اور اس کی زوجہ مسماۃ ہندہ کے باپ نے ہندہ کا نکاح اندر دو برس کے ایک شخص سے کر دیا، بعد اس کے اس کو معلوم ہوا کہ بغیر چار برس کے نکاح جائز نہیں ہے پس بعد منقضی ہونے چار برس کے اس کے باپ نے دوسرے شخص سے نکاح کر دیا اب مسماۃ ہندہ کا نکاح کس سے جائز رہا۔

الجواب۔ مسماۃ ہندہ کا نکاح کسی سے جائز نہیں ہوا کیونکہ مفقود الخیر کی زوجہ کا نکاح چار برس کے اندر جائز نہیں ہے، اس وجہ سے مسماۃ ہندہ کا نکاح جو اندر دو برس کے ہوا ہے، ناجائز ہے، اور پھر چار برس کے بعد چار مہینہ دس روز تک عدت بیٹھنا لازم و ضروری ہے، اس وجہ سے مسماۃ ہندہ کا دوسرا نکاح جو بعد منقضی ہونے چار برس کے ہوا ہے، جائز نہیں ہے، کیونکہ عدت کے اندر ہوا ہے، اور جو نکاح عدت کے اندر ہوتا ہے، وہ جائز نہیں ہوتا ہے، اور تفریق لازم ہوتی ہے، موطا امام مالک میں ہے۔ عن اسمعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ قال ایما امرأة فقدت زوجہا فلو مد راہین ہو فانہا تلتظروا ربيع سنین ثم تعدد اربعة اشہر و عشر لے جب عورت دوسرے خاوند سے نکاح کر لے، تو اس کی بیوی ہو جائے گی، پھر اگر اس کا پہلا خاوند آجائے تو اس کا دوبارہ نکاح نہیں ہو سکتا، کیونکہ وہ تو باطل ہو چکا۔

۱۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا، جس عورت کا خاوند گم ہو گیا ہو اور اس کا کوئی چرنہ چل سکے، تو وہ چار سال تک انتظار کرے، پھر اس کے بعد چار ماہ دس دن انتظار کرے، پھر وہ حلال ہو جائے گی ۱۲

میل الاوطار میں ہے۔ قد وقع الاتفاق علی انه اذا وقع العقد فی العدة لزم التفریق
 بینہما پس اب مسماۃ ہندہ کو لازم ہے کہ چار برس کے بعد چار مہینہ دس روز اور عدت
 بیٹھے، بعد اس کے پھر جس سے چاہے نکاح کرے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب
 حررہ عبدالحق ملتانی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

۱۔ اس پر اتفاق ہے کہ جب عدت میں نکاح ہو جائے تو تفریق لازم ہے۔

کتاب المہر

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہر نکاح شرع محمدی کی کیا تعداد ہے، اور نیز دو دینار سرخ اور پانسو ٹکہ رائج الوقت کی کیا تعداد ہے؟

الجواب۔ شرع میں ہر کی کوئی تعداد معین و مقرر نہیں ہے، حسب مقدار و رضا مندی طرفین جس قدر ہر باندھا جاوے، تقوڑا ہو یا زیادہ وہی ہر شرعی ہے، اور دو دینار سرخ کی قیمت تخمیناً بحساب روپیہ کلہ رائج الوقت کے تیس روپے ہوتے ہیں۔

سید محمد نذیر حسین

حمزہ ابوالحسن عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ زید کے نکاح میں ہے اور زید اس پر جبر کرتا ہے، کہ ہر معاف کر دے، اور بندہ معاف نہیں کرنا چاہتی، اور نہ بندہ کے والدین اس بات پر راضی ہیں، مگر زید بندہ کے سامنے قرآن پڑھتا ہے کہ اگر اپنا گلا گھونٹ کر یہ کہتا ہے کہ اگر معاف نہیں کرتی، تو میں تمام عمر تیری صورت نہ دیکھوں گا، یا اپنے آپ کو ہلاک کر دوں گا، چنانچہ چند مرتبہ یہی فعل کیا، اور انجام کار ایک عالم کو، اور دو گواہوں کو لے کر آگیا، مگر بندہ یہ بھی نہیں کہہ سکتی، کہ وہ عالم حقے، یا کوئی مصنوعی شخص حقے، کیونکہ وہ پردہ نشین تھی بہر حال پھر اس سے یہی کہا، کہ ہر معاف کر، چنانچہ اس کی دہشت سے اس نے یہ کہہ دیا کہ میں معاف کرتی ہوں، مگر ماں باپ راضی نہیں ہیں، اور عمر بندہ کی اٹھارہ سال کی ہے، پس اس صورت میں ہر معاف ہوا یا نہیں؟

الجواب۔ صورت مزبور میں معلوم ہو، کہ بندہ نے اگر حالت میں بلا ایت و قصد کے اپنا ہر معاف کر دیا ہے، تو اس حالت میں ہر معاف نہ ہوگا شرعاً کیونکہ حالت بے اختیاری میں معاف کرنا معتبر نہیں ہے، رد المحتار میں اکراہ کی بابت چار شرطیں لکھی ہیں، مغلجہ ان کے تیسری شرط یہ ہے۔ والثالث کون الثنی المکروہ بہ متلفاً نفساً وعضواً و موجباً

غیا لعدم الرضا و هذا اذنی مراتبہ و هو مختلف باختلاف الاشخاص فان الاشخاص
یغنون بجلالہم خشن ولا ذلزالہم لا یغنون الا بالضرب المبرح ابن کمال انتہی

حورۃ المسید ابو الحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- ہندو زوجہ زید فوت ہوئی، اس کا لڑکی نہیں چھوڑا اب اس کا مہر کون لے گا اور

اس کو جو ماں باپ نے وان جہیز دیا، اس کا مالک کون ہے۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں ہندو متوفات کا مہر حسب سہام شرعیہ اس کے
ورثہ لیں گے، اور جہیز کا اعتبار عرف پر ہے، اگر عرف میں تسلیم کر دیا جاتا ہو جیسا کہ فی
زمانہ متعارف ہے، تو وہ ہندو کے ملک ہوگا، اور اگر عرف میں ملک نہ کر دیا جاتا ہو تو بھی
استحساناً ہندو اس کی مستحق ہوگی، اور حسب سہام شرعیہ ہندو کے ورثہ اس کے مستحق ہوں گے
فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ ثالث فی الواقعات ان کان العرف ظاہراً بملکہ فی الجہاز
کسانی دیارنا فالقول قول الزوجة وان کان مشترکاً فالقول قول الاب قال للصد
الشہید و هذا التفصیل هو المختار للفتویٰ، دوسری جگہ لکھا ہے۔ لوجہ ذابنتہ و
سلمہ الیہا لیس لہ فی الاستحسان اسناداً و علیہ الفتویٰ انتہی۔ والله تعالیٰ اعلم

سید محمد نذیر حسین

بالصواب۔ حورۃ محمد عبد الحق ملتانی

سوال :- ایک عورت ہے، کہ وہ اپنا مہر نہیں لیتی ہے، اور نہ معاف کرتی ہے، اور
نہ شوہر کی خدمت سے کوتاہی کرتی ہے، تو اس کو کس صورت سے مہر دیا جاوے، کہ شوہر
اس کا مواخذہ حشر سے بچے۔ مبنیاً تو جبروا۔

الجواب :- اس عورت کو سمجھانا چاہیے، کہ زہرہ کی تو مستحق ہے، اور تیرے شوہر پر تیرا
یہ فرض ہے، اور شوہر تیرا قرضدار ہے، لہذا تجھ کو چاہیے، کہ اپنا حق لے کر یا معاف کر کے
لے تیسری شرط یہ ہے، کہ جس چیز سے غبور کیا جا رہا ہے، وہ کسی آدمی یا حضور کو تلف کرنے والی ہو، یا عدم رضا
کی وجہ سے موجب غم ہو، اور یہ اس کا ادنیٰ مرتبہ ہے، اور یہ غم مختلف اشخاص میں مختلف ہوتا ہے، اکثر
سخت بات ہی سے غم ناک ہو جاتے ہیں، اور ذیل لوگ مار پیٹ سے بھی نہیں شرماتے ۱۱
۱۲ اگر دستور ظاہر ہو جہیز وغیرہ کے مطلق جیسا کہ ہمارے علاقہ میں ہے، تو عورت کی بات مستحب ہوگی، اور اگر
جہیز مشترک ہی رہتا ہو، تو باپ کی بات مستحب ہے، اور فتویٰ اسی پر ہے، اگر انہی بیٹی کے لئے جہیز تیار کیا ہو
اور بیٹی کے سپرد کر دیا ہو، تو استحسان کی صورت میں باپ اس کو واپس نہیں لے سکتا ۱۱

اپنے شوہر کو بار قرض سے سبک دوش کر دے، اور اگر شاید عورت کو یہ خیال ہو کہ ہر
 لینیا معاف کرنے کے بعد شوہر طلاق دے دے گا، یا کوئی دوسرا غلط خیال ہو، تو
 اس کے غلط خیال کو اچھی طرح پر دفع کر دینا چاہیے، اور اگر پھر بھی نہ ہوے، اور نہ معاف
 کرے، تو شوہر کو چاہیے کہ زرعہ کو بطور مانت کے اپنے پاس رکھے، اور عورت کو
 اس سے مطلع کر دے پھر کبھی اس نے لے لیا تو فیہا ورثہ اس کے مرنے کے بعد
 اس کے ورثہ پر تقسیم ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ عبد الرحیم عفی عنہ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیوی سماتا سکینہ
 فوت ہو گئی، اور متوفیہ بالنسب تھی، اور زید کے ذمہ جو اس کے دین فہر کار و پیہ تھا، اس
 کو زید نے ادا نہیں کیا تھا، اور نہ متوفیہ نے بخشا تھا، تو اب زید اپنی زوجہ متوفیہ کے
 دین فہر کے کیونکر سبکدوش ہو سکتا ہے، اگر متوفیہ کے والدین اپنی لڑکی متوفیہ کی
 جانب سے دین فہر بخشنا چاہیں، تو ان کے بخشنے سے زید اپنی زوجہ متوفیہ کے
 دین فہر سے سبکدوش ہو سکتا ہے یا نہیں، یعنی متوفیہ کے والدین کا متوفیہ کی جانب
 سے بخشنا صحیح ہے یا نہیں، یا مثل متروکہ کے دین فہر کار و پیہ تقسیم کیا جاوے، فقط
 بینوا و جوردا۔

الجواب۔ متوفیہ کا دین فہر زید پر واجب الادا رہے، اور جیسے متوفیہ کا اور
 متروکہ اس کے وارثوں پر تقسیم ہوگا، اسی طرح اس کے دین فہر کار و پیہ بھی اس کے وارثوں پر
 تقسیم ہوگا، غرض متوفیہ کے فہر کے متخی اس کے وارث لوگ ہیں، اب چاہیں زید سے
 وصول کر کے باجم اپنے اپنے سہام شرعیہ کے مطابق تقسیم کر لیں یا وصول نہ کریں بلکہ معاف
 کر کے زید کو سبکدوش کر دیں، ہاں یہ بھی واضح ہو کہ زید بھی اپنی زوجہ متوفیہ کا وارث
 ہے، پس جیسے وہ متوفیہ کے اور متروکہ سے نصف باریج پاوے گا، اسی طرح وہ متوفیہ
 کے فہر کے روپیہ سے بھی نصف باریج پاوے گا، پس صورت مسئلہ میں اگر متوفیہ
 کے صرف تین ہی وارث ہیں، یعنی اس کا شوہر اور اس کے والدین، تو اس صورت میں
 اس کے والدین کے بخشنے سے زید سبکدوش ہو جاوے گا، اور اگر ان تین کے سوا کوئی اور
 بھی وارث ہے تو جب تک وہ وارث بھی نہ بخش دے گا، تب تک زید پورا سبکدوش نہ ہوگا۔

واللہ تعالیٰ اعلم، محمد و عبد الحق ملتانی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس عورت کا زنا مرتبہ ثبوت کو پہنچا ہو، اور بوجہ زنا کے اس کے شوہر نے اس کو چھوڑ دیا ہو، تو کیا اب اس شوہر پر ہمدانے تہرہ واجب ہے، یا تہرہ ساقط ہو گیا، بینوا تو جبراً۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں واضح ہو، کہ شوہر پر ادا شدہ تہرہ واجب ہے مگر غلوت صحیحہ ہو چکی ہے، تو پورا تہرہ ادا کرنا لازم ہے، اور اگر غلوت صحیحہ نہیں ہوئی ہے تو نصف تہرہ دینا ضروری ہے، اور عورت کے زنا کی وجہ سے اس کا تہرہ ساقط نہیں ہوتا، دیکھو حالت لعان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ ان صدقت علیہا فہو مبہم استحللت من فرجہا۔ عالمگیری میں ہے۔ المہریتا کذا باحد معان ثلاثة الدخول والخلوة الصبیحة وموت احد الزوجین حتی لا یسقط منه شیء بعد ذلك الا بالابواء من صاحب الحق قال واذا اناک المہر لم یسقط وان جاءت الفرقة من قبلہا بان ارشدت او طاعت ابن زوجہا۔ ۱۰۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبد اللطیف ہو گلوی عفی عنہ

سوال :- رہنے لے ایک نابالغہ لڑکی سے شادی کی اور قیل اس کے کہ دونوں ایک جاہم ہوں، طہرہ مر گیا، اب سوال یہ ہے کہ اس زوجہ نابالغہ کو تہرہ ملے گا یا نہیں بینوا تو جبراً۔

الجواب :- زید کی اس زوجہ نابالغہ کو تہرہ ملے گا، اگر تہرہ مقرر ہو چکا ہے، تو جس قدر مقرر ہوا ہے، وہ نفل اس کو ملے گا، اور اگر مقرر نہیں ہوا ہے، تو اس زوجہ کی بہن اور بھوپھی وغیرہا کے تہرہ کی مثل اس کو تہرہ ملے گا، اور اس زوجہ کو ترکہ بھی ملے گا، اور اس پر عدت بھی ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن علی بن عقیق عن ابن مسعود انہ سئل عن رجل تزوج امرأة ۱۰۔ اگر تو نے اس کے متعلق سچ کہا ہے، تو حق تہرہ اس کی شرمگاہ حلال کرنے کا معاوضہ ہے ۱۲

حق تہرہ تین صورتوں میں سے ایک کی وجہ سے ہو سکتا ہے، دخول، غلوت صحیحہ یا عورت مرد میں سے ایک کی موت، اور اس کے بعد اس سے کوئی چیز ساقط نہ ہوگی، ان اگر صاحب حق معاف کر دے، تو علیحدہ بات ہے جب تہرہ ہو چکا ہو، تو وہ ساقط نہیں ہو سکتا، اگرچہ عورت کی طرف فرقت واقع ہو، مثلاً مرتبہ ہو جانے، یا اپنے عاقدہ کے بیٹے سے خراب ہو جانے

تھا بن مسعود اس آدمی کے بارے میں سوال کئے

ولم یفرض لہا شیئاً ولم یدخل بہا حتی مات فقال ابن مسعود لہا مثل صدق
نساہما لاوکس ولا شطط وعلیہا العدة ولہا المیراث فقام معقل بن سنان
الاشجعی فقال قضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی بروع بنت واشق
امراة منا بمثل ما قضیت ففرح بہا ابن مسعود رواہ الترمذی والبداء والنسائی
والدارمی اور اعلام الموقعین میں ہے۔ مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن
رجل تزوج امراة ولم یفرض لہا صداقا حتی مات فقضی لہا صداق نساہما
وعلیہا العدة ولہا المیراث ذکرہ احمد واهل السنن وصحیح الترمذی وغیرہ
قال ابن القیم وھذا الفتویٰ لا معارض لہا فلا سبیل الی العدول عنہا انتہی
واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ عین الدین المتیابرجی عفی عنہ

سید محمد سنن یحییٰ

سوال :- کیا قرآن نے ہر علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں گمراہی
نے ہندہ سے نکاح کیا، اور تہر باندھا، زید نے ہندہ کو اول دفعہ طلاق دی، لیکن زید نے
ہندہ سے جلدی سے رجوع کر لیا، پھر عرصہ دراز کے بعد زید نے دوسری دفعہ طلاق
دی، تب ہندہ نے زید سے کہا، کہ اب مجھ پر دو طلاق گذر چکی ہیں، مجھ سے نکاح کرنے
بغیر نکاح کرنے مجھے ہاتھ نہ لگائو، زید نے ہندہ سے نکاح ثانی کو لیا، بروقت نکاح ثانی کے
زید نے ہندہ سے کہا، کہ میں اپنے پہلے گھر پر نکاح ثانی کر دوں گا، ہندہ نے زید سے کہا
کہ میں اپنا تہر پہلا بھی لوں گی، اور نکاح ثانی کا تہر بھی لوں گی، اس بات پر زید نے راضی ہو
کر نکاح ثانی کا تہر پہلے گھر سے زیادہ باندھا، اب زید نے ہندہ کو پہلا گھر واکر دیا اور دوسرے
گھر سے کسی عورت سے نکاح کیا، لیکن حق تہر مقرر نہیں کیا، اور نہ ہی صحبت کی، پھر مر گیا، تو ابن مسعود نے کہا
اس کے لئے تہر مثل ہے، ذمہ نہ زیادہ، اور اس پر عدت ہے، اور اس کے لئے میراث ہے، تو معقل بن سنان
نے کھڑے ہو کر ہم میں سے ایک عورت بروع بنت واشق کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی
فیصلہ فرمایا تھا، ابن مسعود یہ سنکر بہت خوش ہوئے (ترمذی، البداء والنسائی، دارمی)
۱۔ نبی اللہ علیہ وسلم اس آدمی کے بارے میں پوچھے گئے جس نے کسی عورت سے نکاح کیا، لیکن حق تہر مقرر نہ
کیا، پھر مر گیا، تو آپ نے فرمایا، اس کے لئے تہر مثل ہے، اور اس عدت سے، اور اس کے لئے میراث ہے۔
۲۔ امام بن قیم فرماتے ہیں، اس فتویٰ کا کوئی مسند میں نہیں، لہذا اس سے روگردانی کی کوئی وجہ نہیں ۱۱

مہر کو کہتا ہے، کہ دوسرا مہر قائم نہیں رہا، اور میرے اوپر دوسرا مہر ادا کرنا فرض نہیں، اور زید کو اس قدر مقدور ہے، کہ ہندہ کا دوسرا مہر اچھی طرح سے ادا کر سکتا ہے، اب زید کو ہندہ کا دوسرا مہر ادا کرنا فرض ہے یا نہیں، بیٹھا تو جہدوا۔

الجواب۔ زید نے اگر دوسرا نکاح اندر عدت کے کیا ہے، تو اس دوسرے نکاح کا مہر ادا کرنا نہ زید پر فرض ہے، اور نہ ہندہ اس کی متقی ہے، کیونکہ دوسری طلاق کے بعد اندر عدت بغیر نکاح کے زید ہندہ سے رجعت کر سکتا تھا، اس دوسرے نکاح کی کوئی ضرورت نہ تھی، پس یہ دوسرا نکاح محض لغو و بے کار ہوا ہے، لہذا اس کے مہر کی نہ ہندہ متقی ہے، اور نہ اس کا ادا کرنا زید پر فرض ہے، اور اگر زید نے ہندہ سے دوسرا نکاح بعد انقضائے عدت کے کیا ہے، تو بلاشبہ اس دوسرے نکاح کے مہر کا ادا کرنا زید پر فرض ہے، اور ہندہ اس دوسرے مہر کی متقی ہے، کیونکہ اس صورت میں یہ نکاح صحیح ہوا ہے، اور جب نکاح صحیح ہوا ہے، تو اس کا مہر ادا کرنا زید پر فرض و لازم ہے قال اللہ تعالیٰ ان تبغوا باموالکم و قال فی الدلہ المختار و حاشیۃ المصططادی شہر ترویجہا ثانیاً بعد العدۃ و جب کمال المہر الدنالی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حدیث ابو الحسن عفی عنہ سید محمد ابوالحسن سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص قوم راجہوت نے بقضائے الہی انتقال کیا، ایک عورت منکوحہ خود مع فرزند صغیر سن عمر پنج سالہ چھوٹا، چنانچہ فرزند نہ کور جائد و مہر موم کا قابض ہو گیا، مسماۃ بیوہ نے بعد انقضائے ایام عدت ایک شخص ہم قوم سے عقد ثانی کر لیا، لیکن چار ماہ کے درمیان ہی میں اس عورت نے بقضائے الہی اس جہان سے رحلت کی، اور قبل از انتقال بقائمی ہوش و حواس در برضا و رغبت خود مسماۃ نے مرد مہر ایک کس اہل اسلام و ایک کس اہل ہند کو کہ میرا محلہ تھے، گواہ کر کے بخش دیا، پس سوال اول یہ ہے، کہ بحالت زیادتی مہر اس محلہ میں اہل اسلام موجود نہ ہونے کے باعث قوم ہند کے ایک شخص کو کہ میرا محلہ تھا، گواہ کیا گیا، ایسے موقع کے واسطے شہادت کا کیا حکم ہے، سوال دوم یہ ہے

لے اللہ تعالیٰ نے فرمایا تم اپنے مال سے عورت حاصل کرو۔ لے اگر کوئی عورت دوسری مرتبہ عدت کے بعد پہلے خاوند کے نکاح کرے، تو اس کے دوبارہ پورا حق مہر ملے گا ۱۲

کہ طفل جس کو فائدہ ناول کے چھوڑا، اور وہ جاننا دیکر مرحوم خود پر قابض ہو چکا، از رہ عقد ثانی کا دعویٰ کر سکتا ہے، یا کوئی اور حقدار ہے، بیوا تو جوہا۔

الجواب۔ مرض الموت میں قرض معاف کرنا اور یہ کہ حکم میں وصیت کے لئے اور وصیت وارث کے لئے جائز نہیں ہے، لہذا صورت مسئلہ میں عورت مذکورہ کا اپنے مرض الموت میں اپنے شوہر کو جو اس کا وارث ہے زہر کا بخش دینا اور معاف کرنا جائز نہیں ہے، اور اس عورت کا لڑکا جو شوہر اول سے ہے زہر کا دعویٰ بقدر اپنے حصہ شریعہ کے کر سکتا ہے، بلوغ المرام میں ہے۔ عن عمران بن حصین رضی اللہ عنہ ان رجلاً اعتق ستۃ مملو کین لہ عند موتہ لہم یکن لہ مال فیرحم فدعا بہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فجزاھم اثلثا ثم اقرع بینہم فاعتق اثنين وارقی اربعة وقال لہ فولا شد یثمد اوطۃ مملو قال فی سبل السلام تحت ہذا الحدیث دل الحدیث علی ان حکم المتبرع فی المرض حکم الوصیۃ ینیغذمن ثلاث والیہ ذہب مالک، والشافعی واحمد انتہی، ولیم بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابی امامۃ الباہلی رفع قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان اللہ قد اعطی کل ذی حق حقہ فلا وصیۃ لوارث رواہ احمد ولا یعتک الا النسانی وحسبہ احمد والترمذی وقواہ ابن خزیعہ وابن الجارود ورواہ الدارقطنی من حدیث ابن عباس وزاد فی آخرہ الا ان یسلم الوارثتہ واسنادہ حسن قال فی سبل السلام صفحہ ۵ جلد ۲ والحدیث دلیل علی منع الوصیۃ للوارث، وهو قول

لہ ایک آدمی نے اپنی موت کے وقت اپنے چھ غلاموں کو آزاد کر دیا، اور ان کے غلام وہ اس کے پاس کئی مال دیکھا، ان غلاموں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بلیا، اور ان کے نہیں حصے کر دیئے، پھر ان میں فرمایا، دو کو آزاد کر دیا، اور چار کو پھر غلام بنالیا، اور مرنے والے کے حق میں کوئی سخت بات بھی کہی اسے سلم نے روایت کیا۔

ہے جو غیر سے حصہ میں نافذ ہو گا، امام مالک، شافعی، اور احمد کا یہی مذہب ہے، سبل السلام،
لکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اللہ تعالیٰ نے ہر ایک حق دار کو اس کا حق دے دیا ہے، پس وارث کے لئے کوئی وصیت نہیں ہے، ما حمدا ابو داود، ابن ماجہ، ترمذی، لکہ مگر یہ کہ وارث اجازت دینے سے اس حدیث میں دلیل ہے کہ وارث کے لئے وصیت منع ہے، جمہور علماء کا یہی قول ہے۔

الجمہیر من العلم انتمی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حدیث محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین جواب اس سوال میں کہ ایک عورت بلا اجازت زوج خود اس کے مکان سے محبت کسان غیر کے فرار ہو گئی، کما اس کے شوہر نے پھر اپنے مکان میں لا کر بٹھالا، اور نان نفقہ دیا، دوسری مرتبہ بلا اجازت اس کے غیر شخصوں کی محبت سے زید کے گھر سے چلی گئی، مگر چند شوہر اس کو طلب کرتا ہے، مگر نہیں آتی، مگر جو عورت بلا اجازت شوہر اپنے کے شوہر کے مکان سے فرار کرے، اور غیر لوگوں کی مدد سے بلا اجازت شوہر مکان سے چلی جاوے، اور بد وقت طلب نہ آوے، درین صورت وہ عورت ناشترہ شرعاً قرار پادے گی یا کیا، اور نفقہ اور سکنی اور دین ہر شوہر کو ایسی عورت کو شرعاً دینا لازم ہے، اور قاضی وقت ایسی عورت کو بدعوئے ہر پاس رہنے شوہر سے اور رخصت کر دینے سے مکان شوہر کو بچلہ دعویٰ داری دین ہر حکم انسلع جاری فرما سکتا ہے یا نہیں بنیو تو جروا

الجواب جو عورت بلا اجازت شوہر اپنے کے شوہر کے مکان سے فرار ہو، اور شوہر کے طلب کرنے سے نہ آوے وہ عورت بلا شترہ ناشترہ ہے، اور اس حالت نشوز کا نفقہ شوہر کے ذمے لازم نہیں ہے، حالت نشوز کا نفقہ ساقط ہو جاتا ہے، اور نشوز سے دین ہر ساقط نہیں ہوتا ہے صورت مستحکم میں اگر ہر مؤجل ہے شرطاً یا عرفاً جیسا کہ ملک ہندوستان میں عموماً رائج ہے، تو قاضی وقت ایسی عورت کو بدعوئے ہر شوہر کے پاس رہنے اور مکان شوہر کو رخصت کر دینے سے حکم اقماعی جاری نہیں کر سکتا، اور اگر ہر معجل ہے، اور عورت کا یہ دعویٰ ہے، کہ جب تک اپنا ہر معجل وصول نہ کر لوں گی، تب تک شوہر کے یہاں نہیں جاؤں گی، تو اس تقدیر پر عورت کا دعویٰ

(۱) تو نفقہ ساقط ہو جاتا ہے الخ اقول قال فی العالمگیریۃ وان نفرت خلا نفقہ لہا حتی تعود الی منزلہ

وانا شترہ ہی الخارجۃ من منزل زوجہا المانۃ نفسہا منہ انتہی۔ ابو سعید محمد شرف الدین

(ترجمہ) نفقہ ساقط ہو جاتا ہے الخ میں کہتا ہوں فتاویٰ عالمگیری میں ہے، کہ عورت اگر غاوند کے گھر سے چلی گئی ہے، تو جب تک وہ اپنے غاوند کے گھر واپس نہیں آتی، وہ ناشترہ ہے، اور اس صورت میں غاوند کے ذمہ اس کا نفقہ نہیں ہے۔ ابو سعید شرف الدین

قابل سماعت ہے، شوہر کو ہر محل اور اگر دنیا چاہیے اور اگر وہ نہ کرے اور پھر عورت کو طلب کرے تو اس صورت میں قاضی وقت حکم مناعی جاری کر سکتا ہے، واللہ اعلم بالصواب، حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت اپنے خاوند سے اپنا ہر طلب کرتی ہے جو حکم ہو اللہ و رسول کا ارشاد فرمایا جائے، مینو تو حرم وارہ
الجواب :- اگر عورت مذکورہ کا ہر محل ہے تو اس کا طلب کرنا حق ہے اس کے شوہر کو لازم ہے کہ اس کا ہر ادا کر دے، اور اگر اس کا ہر محل ہے تو اس کی دو صورتیں ہیں، یا تو اس کے ادا کرنے کا وقت معین ہوا ہے یا نہیں، اگر کوئی وقت معین ہوا ہے تو وقت معینہ پر عورت کا طلب کرنا حق ہے، اور شوہر کو ادا کر دینا لازم اور قبل وقت معینہ کے عورت کو طلب کرنے کا حق نہیں ہے، اور اگر کوئی وقت معین نہیں ہو لے تو بعد طلاق کے یا بعد موت کے اس کو مطالبہ کا حق ماحصل ہوگا، **لَا تَنْفِقُ طَوَّافِي الْعَقْدِ فَجَعَلَ كُلُّ الْمَهْرِ مَجْعَلِ الْكُلِّ مَجْعَلًا كَالِی الْغَايَةِ لَكَ الْغَايَةِ مَعْلُومَةٍ فِي نَفْسِهَا وَهُوَ الطَّلَاقُ** اور الموت هذا اخلاصه ما فی الہندیۃ۔ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ دس سال کا ہوا کہ منہہ کا نکاح زید کے ساتھ ہوا، اور زید کو چونکہ بیماری آنشک کی تھی، اور آنشک کی وجہ سے نامہ ہو گیا تھا اس لئے ایک روز بھی منہہ کے ساتھ نہ تشرنہ ہوا، اور نہ خیر گیران نان و نفقہ کا ہوا، منہہ نے مجبور ہو کر اس مسئلہ کو علمائے وقت کے رد و رد و پیش کیا، علمائے وقت نے اس کو فتوے دے دیا کہ تو اس کے نکاح سے باہر ہو چکی، جس کو زید نے قبول کیا، چنانچہ منہہ نے از حکم علما، رد و چند انخاص کے اس ام کو ظاہر کر دیا، اور عدت میں بیٹھ گئی، اب عدت پوری ہو چکی، اب سوال یہ ہے کہ جو ہر محل اقرار ہے اس کی نسبت شرع کیا حکم صادر کرتی ہے، نیز جو ایام گذشتہ کی بابت نان و نفقہ زید نے منہہ کو نہیں دیا، اب حالت موجودہ میں منہہ بحیثیت اپنے یا بحیثیت زید کے متحق ہے یا نہیں، مینو تو حرم وارہ۔

اگر نکاح میں ہر محل کی شرط کریں، تو تمام ہر محل ہوگا، ورنہ اپنی دست تک اور عدت فی نفسہا معلوم ہے، واللہ طلاق ہے یا موت ۱۲

الجواب: صورت مسئلہ میں ہندہ اپنے پورے گھر کے لینے کی متقی

لہ پورے گھر کے لینے کی متقی ہے الخ اتقول فی التلخیص المجاہد حدیث عمر و علی انہما قال اذا غلق بابا دار خاسترا فلها الصداق كاملا و علیہا العدة البہقی عن الاحنف عنہما وفيہا نقطاع و فی الموطا عن یحیی بن سعید عن ابن المسیب عن عمر فی المرأة تیز وجہا الرجل انہما اذا ارخت الستور فقد وجب الصداق و ردی عبد الرزاق فی مصنفہ عن ابی ہریرۃ قال قال عمر اذا رخیست الستور و غلقت الابواب فقد وجب الصداق و فی الدارقطانی من طریق عباد بن عبد اللہ عن علی قال اذا غلق بابا دار خاسترا و رای عورۃ فقد وجب علیہ الصداق و رواہ ابو عبیدہ فی کتاب النکاح من رواۃ زرارۃ بن اوفی قال قرض خلقا المرأۃ من المہد یون انہ اذا غلق ابواب دار غی الستر فقد وجب الصداق و فی الدارقطانی ایضا من طریق محمد بن عبد الرحمن بن ثوبان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کشف خمر امرأۃ و نظرا لہا فقد وجب الصداق دخلہا اولوہا و دخل و فی مسند ابن لہیعۃ مع ارسالہ لکن اخرجہ ابو داؤد فی المراسیل من طریق ابن ثوبان و رجالہ ثقا انتقی و ردی ابن ابی شیبہ فی مصنفہ حدیث ابی ہریرۃ عن سعید بن ابی عمرو و بنہ عن قتادۃ عن سعید بن المسیب عن عمر انہ اقبل المؤمنین سنۃ انتہی زاد فی لفظ و قال ان اتاہا و الاخر قوا بیۃ ما دلہا الصداق كاملا انتہی کذا فی نصب الوایۃ ابو سعید محمد شرف الدین و ترجمہ پورا گھر لینے کی متقی ہے الخ میں کہتا ہوں کہ تفسیر المجاہد میں ہے حضرت عمر و حضرت علی فرماتے ہیں جب خاندان اور بیوی غلوت میں ہو جائیں اور ان کے مابین پردہ شکا دیا جائے تو خاوند کو پورا گھر ادا کرنا ہوگا اور طلاق کی صورت میں اس عورت پر عدت بھی ہے اگرچہ دخول نہ ہو بیہقی نے احنف سے روایت کیا ہے لیکن اس کی سند میں انقطاع سے موطا میں یحیی بن سعید عن ابن المسیب عن عمر روایت کیا ہے کہ حضرت عمر نے فرمایا جب خاوند اور بیوی کو علیحدگی میسر ہو گئی تو خاوند کے ذمہ پورا گھر ادا کرنا ہے امام عبد الرزاق نے اسی مصنف میں ابو ہریرہ کے واسطے سے یہ روایت بیان کی ہے و دارقطنی نے عباد بن عبد اللہ کے طریق سے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ الفاظ روایت کئے ہیں اذا غلق بابا دار خاسترا و رای عورۃ فقد وجب علیہ الصداق خاوند جب دروازہ بند کرے اور پردہ شکا لے اور شرکاء دیکھ لیں غلوت مسجد سے میسر آجائے تو اسے پورا حق گھر ادا کرنا پڑتا ہے ابو عبیدہ نے کتاب النکاح میں ذکر کیا ہے کہ خلفاء راشدین نے اسی طریق پر اپنا فیصلہ صادر کیا ہے و دارقطنی نے محمد بن عبد الرحمن بن ثوبان

ہے۔ ولہذا کمال المہر ان خلاہا فان خلوت العینین مصیبتا انتہی ما فی الہدایۃ
اور زید نے جو ایام گذشتہ کا نان و نفقہ ہندہ کو نہیں دیا اس کا استحقاق ہندہ کو حسب
حیثیت زید پہنچتا ہے۔ وکن لک اذا کان بالزوج محبوبا ووعینا اور مریضا کا بقدر
علی ایما ع او خا رج اللہ فلہا النفقۃ لوجود التسلیم کن ان فی البدائع کن ان فی العلل لکیرۃ
نان و نفقہ حسب حیثیت شوہر کے ہر زمانہ ہے بدلیل قولہ تعالیٰ ینفق ذو سعة
من سعته۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیری رحمہ اللہ

سوال :- کیا کہلاتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ کل جہر تو میل ہندہ کا
وقت نکاح کے تقریباً یا عقد بعد عشر مشافہ یا عت تکرار و ترائع کے ہندہ مذکورہ مطالبہ
کل جہر تو میل کا اپنے شوہر سے کرتی ہے اور کہتی ہے کہ جب جہر اپنا سہلوں کی قرب
شوہر کے گھر مافول کی "اب مطالبہ کرنا جہر نہ کر کا عند الشروع ہندہ کو پہنچتا ہے یا نہیں
مینو تو جہر دا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ ہر گاہ کل جہر تو میل بروقت نکاح کے ظہور اور
کچھ گفتگو جہر میل کی اس وقت نہ آئی تو بعد عقد نکاح کے دعوئے ہندہ کا خلاف رواج
بابت طلب جہر کے بالفضل باطل یا ناجائز ہو گا شرعا بعد طلاق یا موت کے دعویٰ
اگر خلوت ہو چکی ہے تو اس کو بلا حرج جہر ملے گا تا مرد کی خلوت بھی صحیح ہے۔ "نہ اس طرح اگر
غلوت آتے کشا ہوا یا نامرد یا بیمار ہو اور عمارت پر قدرت نہ کتا ہو یا راج کے شے باہر گیا ہوا ہو تو عورت کو
خرج ملے گا کیونکہ اس نے تو اپنے آپ کو اس کے پر دکھڑا ہے۔"

سے رعایت کیلئے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص عورت کا دو ٹپہ کھل کر اس کے چہرے
کی طرف دیکھ لے تو جہر اس کے ذمہ واجب الادا ہے دخول پر قلعہ ہو سکا یا نہ اس کی سند میں ابن
ابید رادی ہے لیکن بلوچہ مرسل ہوئے کے الہود او ذو نے منسل ہیں اس کا تذکرہ کیلئے "اور اس
کے رجال کو لغات بیان کیلئے ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنف میں حضرت عمر سے سید بن سبیب
سے کہہ واسطے ہے یہ روایت بیان کی ہے کہ حضرت عمر نے نامہ کو سال بھر کے لئے ہلت دی اور
قریبا سال کے بعد اسے چیل پر قلعہ ہو سکے تو نو عین کے درمیان لفرق کر دی جائے اور خاندہ کو پورا جہر دا کرنا
ہو گا۔ لکنالی نصب الرایۃ۔ ابوسعید محمد شرف الدین عفی عنہ۔

کل کا بلاریب پہنچے گا شرعاً چنانچہ شرح وقایہ وغیر میں مذکور ہے۔ وکالوا جل کلمہ فانہ
لواجل کل المہر فقط سقط حقہ ما فلا یکن لہا مع النفس لاخذ کا کن فی شرح الوقایہ
لاختلاف لاحد ان تاجیل المہر الی غایۃ معلومتہ نحو شہر او سنۃ صحیح وان کان کالی
غایۃ معلومتہ فقد اختلف المشائخ قال بعضہم یمیز وھو العییم وھذا کن الغایۃ
معلومتہ فی نفسہا وھو الطلاق او الموت الی اخر ما فی التقاضی العالمگیریہ پس دیکو
مسماۃ مذکورہ کا خلاف دستور رواج اور عرف طلب ہر منہل میں باطل اور غیر مشروع ہوگا
المعہود کا الشرط کن فی کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب

الواقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ علمائے دین اور مفتیان شرع میں سے میرا یہ سوال ہے کہ عرصہ
تقریباً پانچ سال کا ہوا کہ میرے ماں باپ نے سہمی زور اور شاہ کو صاحب جاندوینی
پانچ روپے ماہوار بطور نفیسی کے سرکار فیض آثار سے مرحمت ہوئے ہیں، یہ دیکھ کر میری شادی
سہمی مذکور سے کر دی اور روز شادی سے شوہر میرے نے مجھ کو تکلیف نان و پار چمکی
دی اور نہ دو کو ب سے پیش آتا رہا، بلکہ ایک مرتبہ میں نے روپیہ نان و پار چہ کا بامت
ایک سال کے عدالت سے حاصل کیا اور تین سو روپیہ کا بروقت ہونے شادی کے
بہر باندھا اب شوہر میرا شراب خوری اور بے تک نوشی کرتا ہے اس نے تنخواہ کہ جس کے
اوپر ہر بندھا تھا وہ بیچ ڈالی ہے اب میں دعوتے بابت بہر کے شوہر نہ کر پر کرنا چاہتی
ہوں، سو علمائے دین فرماویں، کس میں شرع شریف کا کیا حکم ہے اس کا ارشاد
مجھ کو فرمایا جاوے، اگر وہ اس جاندو کو تلف کر دے گا تو میری زندگی کیونکر کٹے گی، کہ میں
ہنوز صغیر ہوں۔ معروضہ ۶۴ مئی ۱۸۸۷ء۔ سالہ مسماۃ خانم جان۔ بنیو الوجود۔

الجواب۔ در صورتے کہ شوہر طاقت اور مقدر دارا کرنے بہر کی رکھتا ہو اور
اس کا تمام ہر نوجو ہو تو عورت حجامت سے روک نہیں سکتی، اگر تمام ہر نوجو ہو، تو عورت کا حق ساقط ہو جائیگا
وہ حق بہر کی وجہ سے ہو کہ عورت سے روک نہیں سکتی اس میں کسی کا اختلاف نہیں کہ بہر نوجو کی اگر مدت
معین ہو مثلاً ایک مہینہ یا ایک سال تو معین ہے طبعاً اگر کوئی مدت معین نہ ہو، تو علماً کا اختلاف ہے بعض
کہتے ہیں معین ہے اور بعض کہتے ہیں کہ ایک مدت معین فی نفسہا تو موجود ہے، اور وہ ہے طلاق یا موت
۱۷ دستور شرط ہی کی طرح ہوتا ہے ۱۸

پھر باوجود قدرتِ ادا نے ہجر کے ہجرِ زوجہ کا ادا نہ کرے اور چاند ادا دے یا نہ ادا کرے
ہو یا تلف و اسقاط کرے ہجر کے تو اس صورت میں حکم وقت شوہر کی چاند ادا اور
مال کے ہجرِ زوجہ کا دوا دے اور جو نہ دے، تو اس کو قید کرے کہ وہ ظالم ہے کیونکہ
فی المقبول والقرض والمہر والمجل وما لزمہ بکفالتہ لایجسی فی غیرہ ای غیر ما ذکر
وہو تسع صور منہا مہر متوجل ان ادعی المدیون الغفرانہا کامل العسرۃ الا ان
غریبہ علی غناہ ای قدرتہ علی الوقول و لو باقتراض او بتقاضی غریبہ کذا
فی تنویر الا بصار والد المختار قولہ ولو باقتراض ای ولو وجد المدیون من
یقرضہ فلم یفعل فهو ظالم فیجبس لان الحبس جزاء الظالم وقد ثبت ظلمہ
بوجود من یقرضہ حوی ہکذا فی الطحاوی واللہ اعلم بالصواب

بالجملہ بروقت موجود ہونے مال بقدر ادا کے دین ہجرِ طلبِ زوجہ کے
واجب الاداء ہوگا اور نیز نان و نفقہ زوجہ کا شوہر پر واجب ہے، بشرطیکہ چاند شوہر رہے،
اور سکونت اختیار کرے، جیسا کہ کتب شرعیہ میں مذکور ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

بسمحمد نذیری حسین ۱۳۸۱ عیدہ محمد یوسف ۱۳۸۲ حینا اللہ بس حفیظ اللہ

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ایک خیر نابالغہ
سے ہوا تھا اب عرصہ آٹھ برس کا ہو گیا، اور وہ دختر بالغہ ہوئی، مگر غلوت کے وقت معلوم
ہوا کہ وہ مجنت کے لائق نہیں ہے، اس وجہ سے کس کی شرکاء ایسی بند ہے کہ دخول
مکن نہیں تو زید نے کس کو طلاق دے دی، پس سوال یہ ہے کہ زید پر اس کا ہر واجب
الاداء ہے یا نہیں جینا تو حرم دے۔

الجواب :- جب کہ شرکاء اس عورت کی ایسی بند ہے کہ دخول ممکن نہیں تو
الحاقی اگر دیر کرے تو وہ ظلم ہے، مقروض کو قیامت، قرض اور ہجر محل کی عدم ادائیگی کی صورت میں قید کیا جاسکتا
ہے، ہجر محل میں قید نہیں ہوگا، اگر مقروض تنگ دستی کا غدر کرے تو اسے قید نہ کیا جائے گا، سوائے اس
صورت کے کہ قرض خواہ دلائل سے ثابت کرے کہ یہ غنی ہے قرض داکر سکتا ہے، یا اسے قرض مل سکتا ہے
یعنی اگر مقروض کو کوئی آدمی ایسا مل جائے جو اسے قرض دینے پر تیار ہو، اور پھر بھی وہ قرض ادا نہ کرے تو وہ ظالم
ہے اسے قید کیا جائے گا، کیونکہ ظالم کا یہی بدلہ ہے اور اس کا ظلم قرض دینے والے کے وجود سے ثابت ہوگا

وہ خلوت صحیح نہ ہوئی، تو اس صورت میں اس شخص پر مہر دنیا لازم اور واجب نہیں ہوگا بشرط
کہ بالغ و طہی کا عورت کی طرف سے پایا گیا، تو مہر اس کا ساقط نہ ہوگا۔ لان المہر مینا کد
بالوطی او الخلوۃ العصیۃ بلا مانع شرعی و طبعی و حبسی و من الحبسی رفق و قون
و عقل یقال امرأۃ رفقہ بینہ الرفق اذا لم یکن لها خرق الا المبال بالنتی مافی
الدر المختار و المخطوئی وغیرہ مختصر و المہر مینا کد باحد معان ثلاثۃ الدخول
و الخلوۃ العصیۃ و موت احد الزوجین و من الموانع لصحة الخلوۃ ان تكون المرأة
رفقہ او فرئاد او عقلا و شعرا کذا فی العلام کیمریۃ وغیرہا۔ ان چاروں نفلوں کے
معنی متعارف ہیں یعنی شریک گاہ عورت کی ایسی ہو کہ قابل طہی اور دخول کے نہ ہو اور تفصیل
اس کی کتب مطولات فقہیہ میں ہے، واللہ اعلم و علمہ اتم۔

سید محمد نذیر حسین

حرمہ السید محمد نذیر حسین غفرلہ عنہ ۲۰ ذی قعدہ ۱۹۱۹ھ

سوال۔ مہر مجمل کے کیا معنی ہیں، مہر مہر مؤمل کے کیا معنی ہیں، مہر جودت نکاح
میں مہر مجمل یا مؤمل کو احسان نہ کہا، تو بعد طلاق اور عدت عدت کے درمیان مہر کا مطالبہ
کر سکتی ہے یا نہیں، مینا تو جروا۔

الجواب۔ مہر مجمل اس کو کہتے ہیں کہ جس کا مطالبہ بلا قید موت و طلاق کے
بالفصل پہنچے، جب چاہے عدت مانا، مہر مجمل شوہر کے طلب کرے، خواہ قبل از
طہی یا بعد طہی اور بعد طلاق کے بطریق اولیٰ دعوائے پیچھے گا، الغرض ہر طرح سے دعویٰ
اس کو پہنچتا ہے۔ لہا منعہ من الوطی و جوا عیبہ شرح مجمع و لہا النفقة بعد المنع
و لہا السفر و الخروج من بیت زوجها للحاجة و لہا زیادۃ اہلہا بلا اذنہا لوقبضہ
ای المجمل کہ انی تنویرا لا بصاد والد المختار۔ بخلاف مہر مؤمل کے کہ اس میں مطالبہ
عورت کو بعد طلاق یا موت کے پہنچتا ہے، قبل از طلاق و موت کے دعویٰ شرعاً مسموع
نہ کیونکہ حق مہر مذکور ہو جاتا ہے طہی سے یا خلوت صحیح سے جب کہ کوئی شرعی حسی طہی یا دخول نہیں ہے
کوئی مدعا دشنہ ہو اور حسی یا دخول میں سے ایک یہ ہے کہ عورت کی شریک گاہ انہی تنگ ہو کہ دخول نامکن
ہو یا مرد و عورت میں سے ایک کی موت سے و فتاویٰ مالکیہ پری

مہر ہو گا۔ وکالواجل کلمہ۔ فائدہ لو اجل کل المہر فقد سقط حقہا فلا یكون لہا منہم النفس لاخذہ کذا فی شرح الوقایہ وغیرہ لا خلاف لاحد ان تاجیل المہر الی فایۃ معلومتہ نقوشہا وسنتہ صحیحہ وان کان کالای فایۃ معلومتہ فقد اختلفت المشائخ قال بعضهم ویصح وهو الصبیح وهذا لان الغایۃ معلومتہ فی نفسہا وهو الطلاق لو الموت الی اخرہما فی الفتاوی العللیگیۃ۔ اور جو ہر محل ایک مدت راز تک عورت نے طلب نہ کیا، تو پھر جب چاہے خواہ اندر نکاح کے خواہ بعد طلاق کے وغیرے اس کو بچنے کے۔ دین المہر کس اثر الدیون ولہا کا نظارہ ومتی طلبت یصح ودعواھا کذا فی جامع الرموز وغیرہ من کتب الفقہ۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حصہ سید شریف، حسین عفی عنہ

سوال۔ عرصہ تین سال کا ہوا کہ سہمی احمد کا نکاح ساتھ مہر دے کے ہوا تھا اور اس کے ایک بچہ بھی پیدا ہوا، اب مہر مذکورہ خفا ہو کر اپنے باپ کے یہاں جا رہی، احمد مذکورہ بلا تلبے تودہ آتی نہیں ہے، اور کہتی ہے، کہ جب تک مہر میرا احمد نہ دے گا، تب تک میں اس کے پاس نہ آؤں گی، اب مطالبہ کرنا مہر کا مہر کو پہنچتا ہے یا نہیں، اور بروقت تحریر مہر نامہ اور وقت ایجاب و قبول کے کچھ تصریح مہر محل یا مؤجل کی نہ ہوئی تھی مہر مذکورہ

الجواب۔ در صورت مرقومہ ہر گاہ وقت تحریر مہر نامہ اور وقت ایجاب و قبول کے تصریح مہر محل و مؤجل کی نہ ہوئی، تو اعتبار عرف عام کا ہو گا پس اگر عرف میں در صورت مذکورہ بعض محفل او کیا جاتا ہے، اور بعض مؤجل آئندہ پرا دا ہوتا ہے، تو مطابق عرف کے مطالبہ پہنچے گا، کلان العرف کا بشرط کذا فی الدر المختار وغیرہ وان لم یبینوا شیئاً ینظر الی المروءۃ والی المہر المذکور فی العقد انہ کمر یكون المجل لشل هن والمرآۃ

لہ اگر سارا حق مہر محل ہو، تو عورت کے حقوق ساقط ہو جائیں گے اور حق مہر کی وصولی کے لئے مرد کو مجامعت سے نہیں روک سکتی، اس میں کوئی اختلاف نہیں، اگر حق مہر مؤجل ایک مدت معینہ تک ہو، مثلاً مہینہ تک یا سال تک تو صحیح ہے، اگر مدت معین نہ ہو، تو علماء کا اختلاف ہے، بعض نے کہا، اس کا دعویٰ صحیح ہے، اور یہی صحیح ہے یہ اس لئے کہ ایک مدت تو معلوم فی الذہن ہے، اور وہ ہے طلاق یا موت۔ لہ حق مہر کا قرض ہی دوسرے خرچوں کی طرح ہے عہدت مرد کو مہلت دے سکتی ہے، اور جب بھی وہ مطالبہ کرے اس کا دعویٰ صحیح ہے۔ لہ اگر حق مہر کا بیان مکمل نہ تھا ہو، تو عورت اور نکاح کے حق مہر پر غور کیا جائے گا

من مثل هذا المهر فيجعل ذلك مجلا ولا يقدر بالوجع ولا بالتقصير انما ينظر الى المتعارف كذا في الفتاوى العالمگیریۃ اور حضرت شاہ جہان آباد اور نواح اس کے کا یہ ہے کہ کل مہر کسی بلا قید تکمیل وقت عقد نکاح کے مذکور ہوتا ہے اور کچھ مہر محل ادا کرنا متعارف عرف نہیں ہے، تو دعویٰ عورت کا بالفعل نہ کل مہر میں پہنچے گا، نہ بعض میں کیونکہ خلاف عرف کے قول عورت کا سموع دہوگا شرعاً۔ حمودہ سید محمد نذر حسین عفی عنہ

مسئلہ۔ اگر بروقت انعقاد نکاح کے کل مہر محل قرار نہ پایا ہو، تو اس صورت میں دعویٰ زوجہ کا بابت مہر کے فی الحال شوہر پر یا طل احمدنا سمیع ہوگا، اس جب شوہر طلاق دے یا زن و شوہر میں سے کوئی فوت ہو جاوے، اس وقت دعویٰ مہر صحیح اور مقبول ہوگا، لہذا فی کتب الحقیقۃ والاشراط علم

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح عمر کی دختر منہدہ سے چار برس گذرے منعقد نہ ہوا تھا، زید سے بروقت نکاح یہ شرط لکھی تھی کہ منہدہ بچانہ والدین ریگی بلا رضامندی اپنے گھر سے لے جاؤں گا، مگر منہدہ و زشادی سے بچانہ شوہر رہی، پھر منہدہ ایک یوم کو لے گیا، عند الطلب زید نے نہ بھیجا، مجبوراً زید نے دعویٰ سے بازوئے عورت دال کر کیا، عمر نے عدالت میں عند کیا، کہ شرط نوشتہ نکاح پر عمل ہو، شرط مذکور عدالت سے فاسد قرار پا کر ڈگری بازوئے عورت صادر ہوئی، عمر نے لیل کی تاویل بھی خارج ہوئی، بعدہ عمر نے دعویٰ طلاق بدین شرط دال کر دیا، کہ پونے دو سال ہوئے، جب طلاق دے دی تھی، مگر طلاق بھی خارج ہوئی، اب دعویٰ مہر کیا ہے، تا وقتے کہ مہر ادا نہ ہو، عورت نہ پاوے، اب غدرات زید و تمہید سوال پر حکم شرع صادر ہو، کا بن نامہ مہر معینہ مصرح نہیں ہے نہ محجل ہمسار نہ مؤجل اور نہ عند الطلب لکھا ہے، تا وقتے کہ فسخ نکاح نہ ہو، واجب لاوا نہیں ہے، گیارہ ماہ سے مقدمات دائر ہیں، اگر عدل مہر تھا، تو عدالت ابتدائی میں کرنا تھا، مہر دعویٰ عمر میں نفیض ہے، مسماۃ چار برس تک میری زوجیت میں رہی، اور دو اولادیں بھی ہوئیں، اگر محجل بھی ہوتا، تو اس موقع پر مؤجل تصور کیا جاتا، اور مقابل شوہر میں اعتراض واجب نہیں ہوتا، معاوضہ مہر معینہ جائداد زرعی زید کفول کرالی ہمسار یہ بھی لکھا ہوا ہے، کہ تا داسے مہر زمین کفولہ تصفیہ و اختیار مسماۃ کے رہے گی، مسماۃ کے خاندان کو ایسی عورت کا کتنا حق مہر محجل ہوتا ہے، آنا سمجھ کر دیا جائے گا اور جو بھائی یا بھانجوں حصہ کی قسمیں نہ کی جائے گی، بلکہ دستور کو ملحوظ رکھا جائے گا۔

میں آج تک یہ دستور نہیں رہا کہ جہر پہلے ادا کیا جاوے، پس اب یہ غدر کہ تہرے لئے کھانا نہ شوہر
آگے شریعہ کا یہ ہے، نقطہ۔

الحجۃ اب یہ مخفی نہ رہے کہ اسی صورت میں کہ جب تصریح اس امر کی نہیں کی گئی کہ
جہر معجل یا مؤجل عند الطلب ہے تو عرف کا اعتبار کیا جائے گا یعنی دیکھا جائے گا کہ ایسی
صورت میں جہر معجل ہوتا ہے یا مؤجل اور چونکہ مسماۃ کے خاندان میں جہر مؤجل کا دستور نہیں ہے
اس لئے یہ جہر بھی معجل قرار دیا جاوے گا کیونکہ ایسے امور میں اعتبار عرف کا کیا گیا ہے چنانچہ
قرآن شریف میں بھی اکثر جگہ عرف کا اعتبار کیا گیا ہے اور بنا براسی اعتبار عرف کے فقہاء
نے لکھا ہے۔ المعروف کا مشرط و مخرج وقایہ میں ہے۔ ولفظ المختصر والمؤجل ان بینا
والا فالمتعارف لمدة الرغایہ میں ہے۔ والا فالمتعارف ای ان لم یبطلان انکل معجل او
مؤجل وبعضہ معجل نظری بالمسمی والی الامکان مثل هذه المرأة کہ یکون لہا
من ہذا المسمی مجلاو کہ یکون مؤجلا وما ذکر فی مجموع النوازل انه یفرض لہا
بنصف المہر مجلا فانما ذلک بناء علی عرف اہل سمرقند فانہم یجعلون النصف
کذا فی الذخیرۃ پس ایسی صورت میں کہ کچھ معجل اور کچھ مؤجل ہوتا ہے اور اس امر کی تصریح نہ
کرنے سے عرف کا اعتبار کیا جاتا ہے اور صورت مسئلہ میں جب کہ معجل کا دستور بالکل نہیں ہے
اس لئے یہ جہر کل مؤجل قرار دیا جائے گا اب صورت میں غدر کا یہ غدر کہ جب تک جہر نہ
لے لے کھانا نہ شوہر نہ پہلے سے صحیح نہیں ہے، شرح وقایہ میں ہے۔ والا لواجل کلمہ فاند لو
اجل انکل فقد سقط حقہا فلا یکون لہا منع النفس لاخذہ اور چونکہ اس جہر میں تعیین نہ
کی گئی نہیں ہے اور نہ عند الطلب ہے اس لئے شوہر پر اس وقت اوکرنا واجب نہیں ہے
تادیتے کہ طلاق یا موت واقع نہ ہو فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ وان کان تاجیل المہر لا
الی غایت معلومتہ فقد اختلف المشائخ فیہ قال بعضہم یصح وهو الصیح وھذا کالات
الغایۃ معلومتہ فی نفسہا وھو الطلاق او الموت الا یروی ان تاجیل البعض صحیح وان لو
ینصا الی غایت معلومتہ کذا فی المحیط واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمود عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن ۱۳۰۵

سید محمد عبدالسلام غفر لہ ۱۳۹۹

لہ ان تمام عربی عبارتوں کے تراجم چونکہ پچھلے صفحات میں گذر چکے ہیں اس لئے ترجمے نہیں دیئے گئے

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندو کے اس شرط پر نکاح کیا، کہ مجھے کچھ ہیر نہیں ملے گا۔ پس یہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں، نیز اوجہ وار۔

الجواب: اس مسئلہ میں علماء کا اختلاف ہے، امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ نکاح صحیح نہیں ہوا، اور فقہائے حنفیہ کے نزدیک یہ نکاح صحیح ہوا، اور زید کے جو شرط ہیر نہ دینے کی ہے، وہ لغو ہے، تفسیر مظہری سورہ نسا، صفحہ ۶۷ میں ہے: **کَاخْتَلَفُوا فِيمَاذَا تَرَدَّدَ بِشَرطِ أَنْ لَا يَهْرُوهَا فَعَالَ مَالِكٌ لَا يَصِحُّ هَذَا النِّكَاحُ لِأَنَّهُ عَقْدٌ مُعَاوَضَةٌ كَالْبَيْعِ وَالْبَيْعُ بِشَرَطِ أَنْ لَا يَمُنَّ لَا يَصِحُّ إِجْمَاعًا فَكَذَلِكَ النِّكَاحُ قُلْنَا لَيْسَ النِّكَاحُ عَقْدٌ مُعَاوَضَةٌ وَإِنَّمَا وَجِبَ الْمَهْرُ حُكْمًا شَرْعًا أَظْهَرَ الشَّرْطُ الْمَحَلَّ وَلَوْ كَانَ عَقْدٌ مُعَاوَضَةٌ كَالْبَيْعِ لِمَا صَحَّ النِّكَاحُ عِنْدَ تَرْكِ التَّمَتُّةِ كَمَا لَا يَصِحُّ الْبَيْعُ عِنْدَ تَرْكِ ذِكْرِ الثَّمَنِ فَلِشَرَطِ بَلَنَ لَا مَهْرَ شَرَطَ فَاسِدٌ وَبَلَا يَفْسُدُ النِّكَاحُ وَيُلْغَوُ الشَّرْطُ وَالْثَمَنُ رُكْنٌ فِي الْبَيْعِ لَا يَصِحُّ الْبَيْعُ بِلَا ثَمَنٍ فَانْتَهَى وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالْأُمُورِ**۔ حررہ الیوم شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیری حسین

سید شریف حسین

اس میں اختلاف ہے، کہ اگر کوئی اس شرط پر نکاح کرے کہ حق ہیر نہیں ہوگا، تو امام مالک کے نزدیک یہ نکاح صحیح نہ ہوگا، کیونکہ یہ عقد معاوضہ ہے، بیع کی طرح معاوضہ میں اگر یہ شرط ہو کہ قیمت نہیں دوں گا، تو وہ عقد صحیح نہ ہوگا، ایسے ہی نکاح بھی صحیح نہ ہوگا، ہم کہتے ہیں کہ نکاح عقد معاوضہ نہیں ہے بلکہ حق ہیر شرعی حکم ہے، محل کی شرافت کے لئے واجب ہوتا ہے، اگر بیع کی طرح یہ عقد معاوضہ ہوتا، تو جب ہیر مقدر نہ ہوتا، تو نکاح درست نہ ہوتا، جیسے بیع قیمت کے بغیر نہیں ہوتا، تو اس صورت میں یہ شرط کہ حق ہیر نہیں ہوگا، ایک فاسد شرط ہے، لہذا نکاح اس سے باطل نہیں ہوگا، بلکہ شرط کو ہرگز معاوضہ میں قیمت رکن ہے، بیع اس کے بغیر درست نہیں ہوتا، تو ان دونوں میں فرق ہو گیا۔

الحمد لله کہ فتاویٰ نذیریہ کی دوسری جلد

ختم ہوئی

سنن ابن ماجہ شریف (اردو ترجمہ)

چار ہزار سے زائد احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور کلامی فقہی احکام و مسائل کا بہترین مجموعہ جسے حضرت امام ابو عبد اللہ محمد بن یزید ابن ماجہ قزوینی نے مرتب فرما کر مسلمانان عالم پر احسان عظیم فرمایا ہے۔

یہ امر مخفی نہیں کہ صحاح ستہ کتب احادیث میں بڑی اہمیت رکھتی ہیں اور محدثین نے ان کتابوں کے درجے قرار دے کر ان کی ترتیب دی ہے۔ سنن ابن ماجہ شریف صحاح ستہ میں ایک صحیح و مستند کتاب تسلیم کی گئی ہے۔ یہ ترجمہ کئی سال سے نایاب تھا اب اس کو ضروری قواعد و تشریحات کے اضافے کے ساتھ شائع کیا گیا ہے۔ احادیث و ابواب کے سلسلہ وار نمبر دیئے گئے ہیں صفحہ کے اوپر والے حصہ میں عربی متن مع اعراب، درمیان میں ترجمہ اور نیچے حاشیہ و تشریح ہے۔ کتاب تین جلدوں پر مشتمل ہے مگر علیحدہ علیحدہ حصے بھی مل سکتے ہیں۔

ترجمہ و فوائد: حضرت علامہ وحید الزمان خان رح

تشریح و تصحیح: مولانا محمد سلیمان صاحب کیلائی

کتابت: طباعت و جلد سازی علامہ۔ کاغذ گلیز۔ دیدہ زیب ڈسٹ کور

قیمت جلد اول - ۲۰/- جلد دوم - ۱۶/- جلد سوم - ۱۲/- کامل سیٹ ۴۸ روپے۔

”مفردات القرآن“

امام راغب اصفہانی کا شاہکار ہے۔ یہ کتاب اپنی اہمیت اور افادیت کے اعتبار سے جس درجہ علمائے متاخرین میں مقبول ہوئی اس کا اندازہ اس سے لگایا جا سکتا ہے کہ شارحین حدیث علامہ ابن حجر اور علامہ عینی اور دیگر فضلاء نے اس سے استفادہ کیا ہے۔ یہ کتاب عربی کی ادق ترین کتب میں شمار ہوتی ہے اردو دان حضرات جو قرآن کے مطالعہ کا شوق رکھتے ہیں اس کتاب سے مستفید نہیں ہو سکتے تھے۔ فاضل مترجم نے اس کو اردو کا لباس پہنا کر ان لوگوں کیلئے سہولت پیدا کر دی ہے۔ طبع جدید میں احادیث و اشعار کی مکمل تخریج کر دی ہے۔ آیات قرآنیہ کے نمبر لگا دیئے ہیں جس سے قرآن پاک کی ایک مکمل لغات اور بہت سے علمی فوائد کا مرقع بن گئی ہے۔

یہ لغات تیرہ سو صفحات پر مشتمل ہے۔

مقدمہ میں اصول تفسیر پر مفصل روشنی ڈالی گئی ہے۔

ترجمہ۔ شیخ الحدیث والتفسیر مولانا محمد عبیدہ صاحب

قیمت ۴۲ روپے

احادیث اکادمی کشمیری بازار - لاہور